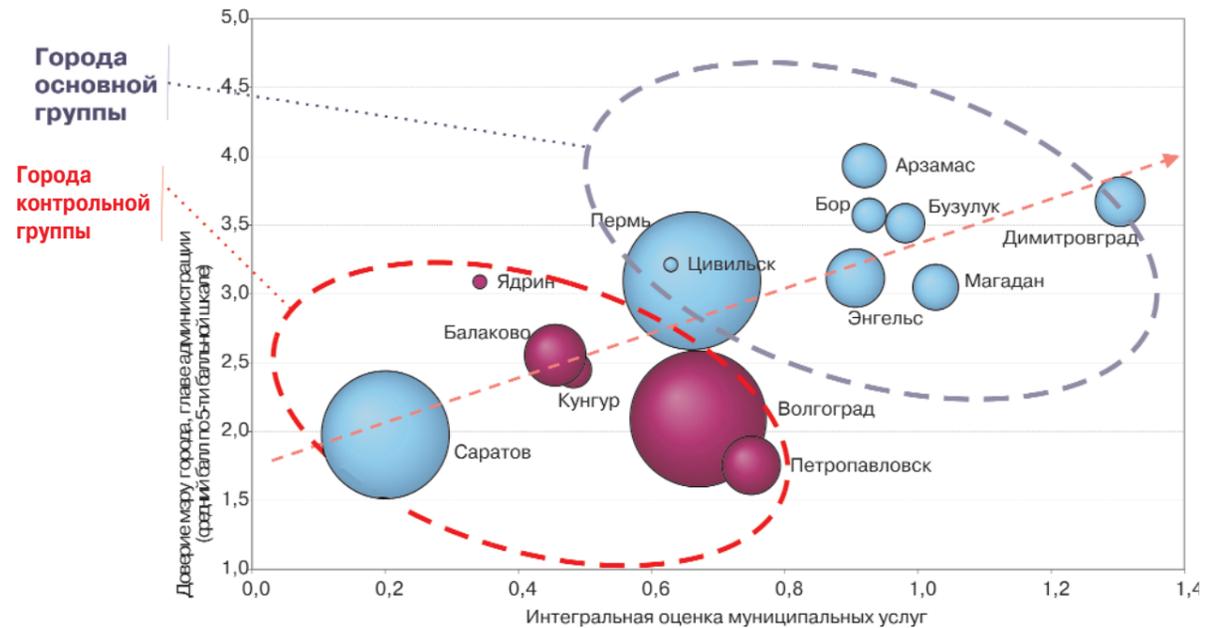


## ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ К ОРГАНАМ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Непосредственное влияние на оценку, даваемую гражданами деятельности органов местного самоуправления, оказывает удовлетворенность качеством предоставляемых населению муниципальных услуг.



**Уровень доверия** к органам МСУ зависит от характера общей оценки их деятельности - коэффициент корреляции между этими показателями имеет значимую величину. Взаимосвязь между общей оценкой деятельности органов МСУ и уровнем доверия к городским законодательным органам в большинстве городов также существует (хотя коэффициент корреляции между ними в среднем несколько ниже, чем между общей оценкой и доверием к главам администраций).

С полной версией аналитического доклада можно ознакомиться на сайте [www.urbanecomomics.ru](http://www.urbanecomomics.ru)

### Какому мэру доверяют граждане?

Различия в отношении населения городов, в которых проводились опросы, к органам МСУ весьма существенны. Выделилась группа городов, жители которых высоко оценивают работу органов местного самоуправления и с доверием относятся к главам городских администраций (Димитровград, Арзамас, Бузулук и Бор). Это города, активно включенные в проведение реформ на местном уровне. Четыре из пяти городов, где эти показатели находятся на низком уровне, входят в контрольную группу (т.е. в них не проводятся реформы муниципального управления).

# ИССЛЕДОВАНИЕ

## "Граждане оценивают местное самоуправление": итоги опросов общественного мнения

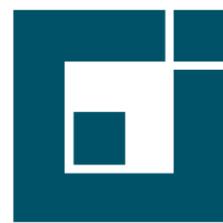
Исследование "Граждане оценивают местное самоуправление" было проведено Исследовательской группой ЦИРКОН с апреля по июнь 2003 г. совместно с Институтом экономики города в рамках программы "Социально-экономическое развитие и управление на местном уровне: новое качество роста", осуществляемой при поддержке Агентства США по международному развитию (USAID). Перспективы внедрения новых методов муниципального управления, ориентирующихся на конечный результат в интересах всего населения, во многом будут определяться эффективностью "обратной связи" - созданием налаженных механизмов общественной оценки этих результатов. Исследование, направленное на разработку и апробирование на практике отдельных элементов типовой методики общественной оценки деятельности органов местного самоуправления, стало одной из первых попыток налаживания такой связи. Кроме того, оно позволило получить данные для сравнительной оценки эффективности реформ муниципального управления, предусматривающих внедрение рыночных принципов управления в городское хозяйство при одновременном развитии адресной социальной поддержки населения. Исследование проводилось в 14 российских городах, из них в 9 городах (основная группа) такие реформы осуществляются в тесном сотрудничестве и при содействии специалистов Института экономики города, а 5 городов (контрольная группа) выбраны по принципу аналогии с городами основной группы.

### Понимание населением принципов местного самоуправления

Прежде, чем анализировать и интерпретировать оценки населения, касающиеся деятельности органов МСУ, нужно было определить, каковы вообще представления граждан о местном самоуправлении, его сущности и принципах, а также каковы общественные ожидания в отношении органов МСУ. Результаты исследования показали, что термин местное самоуправление знаком широкому кругу жителей городов, в которых проводились опросы. В большинстве из них от 68% до 76% респондентов заявили, что "знают" или "слышали" это выражение. В ходе опросов респондентам было предложено выразить свое согласие с одним из двух суждений, в которых содержались разные определения местного самоуправления, представляющие собой полярные понимания сущности МСУ:

- 51%** опрошенных считают, что *Местное самоуправление - это форма самоорганизации населения, его главная обязанность - предоставлять услуги по запросам жителей города (данное суждение соответствует определению термина "местное самоуправление", данному в гл. 8, ст. 130-131 Конституции РФ).*
- 32%** опрошенных считают, что *Местное самоуправление - это представительство государства на местах, его главная обязанность - исполнять распоряжения государственной власти, обеспечивать единые стандарты на территории всей страны.*

дизайн и верстка — артем зубков



Фонд  
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ ГОРОДА

125009 Москва, Тверская ул., 20/1  
Телефон/факс: (095) 787-45-20, 363-50-47

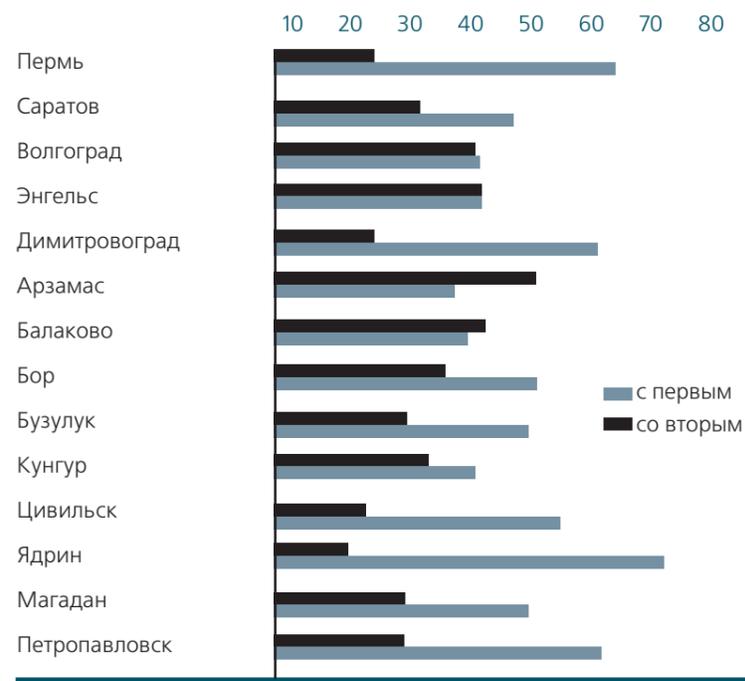
[www.urbanecomomics.ru](http://www.urbanecomomics.ru)

Исследовательская группа  
**ЦИРКОН**  
117420 Россия, Москва  
ул. Профсоюзная, 57  
офис 814  
336-21-26, 332 02 97  
ZIRCON@zircon.ru



В большинстве городов, в которых проводились опросы, *превалирующим* оказалось *представление о МСУ как форме самоорганизации граждан*: участники опроса чаще выражали свое согласие с первым суждением. В ряде городов "перевес" сторонников первой ("верной") точки зрения оказался весьма значительным (в 2 и более раз). Тем не менее, мнение о том, что МСУ - это представительство государства на местах, также распространено достаточно широко; второе суждение получило от четверти до трети голосов в 10 городах из 14.

Одни считают, что местное самоуправление — это форма самоорганизации населения. Другие считают, что местное самоуправление — это представительство государства на местах. С каким мнением — с первым или со вторым Вы согласны?



### Общественные ожидания в отношении деятельности органов местного самоуправления

Чаще всего во всех городах в качестве первоочередной задачи органов МСУ называлось **"предоставление населению коммунальных услуг (вода, тепло, свет и т.п.)"** (более половины респондентов во всех без исключения городах). Далее по частоте упоминания следуют **"благоустройство дворов и территории города"** и **"социальная поддержка населения: предоставление льгот, выплата субсидий, пособий"**.

### ПРАКТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НАСЕЛЕНИЯ С ОРГАНАМИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Исследование показало, что интенсивность взаимодействия граждан с различными городскими учреждениями и службами достаточно велика. Почти треть респондентов общалась с представителями МСУ по разным вопросам за последний год. Вместе с тем опыт взаимодействия населения с органами МСУ весьма односторонен. Чаще всего граждане обращаются в службы с просьбами и жалобами, непосредственно касающимися их личных интересов и проблем.

**Исследование зафиксировало положительную корреляцию между удовлетворенностью граждан обращением в соответствующую службу и их оценкой организации приема в этой службе.**

### Представление населения о местном самоуправлении как форме самоорганизации граждан превалирует в общественном сознании, но является далеко не всеобщим.

Были оценены общественные услуги в следующих сферах деятельности местного самоуправления:

1. Холодное водоснабжение (индикатор - регулярность подачи);
2. Горячее водоснабжение (индикатор - регулярность подачи);
3. Теплоснабжение (индикаторы - удовлетворенность жителей датой начала отопительного сезона; субъективная оценка жильцами температуры собственного жилья; регулярность подачи тепла);
4. Благоустройство дворов (индикатор - обобщенная оценка чистоты и озеленения дворов, наличия детских и спортивных площадок);
5. Транспортное обслуживание (индикаторы - удобство маршрутов городского транспорта и регулярность (частота) его движения);
6. Организация детского питания (индикатор - оценка качества питания родителями);

7. Подача электроэнергии (контрольная услуга, обеспечение электроэнергией жилых домов не является услугой, предоставляемой и контролируемой органами местного самоуправления).

На этой основе был разработан обобщенный индекс - *интегральная оценка удовлетворенности населения качеством предоставления муниципальных услуг*.

**В целом интегральная оценка удовлетворенности муниципальными услугами выше в городах основной группы, там же чаще всего отмечаются положительные изменения. Таким образом, в городах, где проводятся рыночно ориентированные реформы муниципального управления, жители чаще фиксируют изменения к лучшему в предоставлении муниципальных услуг.**

### ОПЫТ САМООРГАНИЗАЦИИ ГРАЖДАН

Перспективы развития местного самоуправления определяются не только системой распределения функций, полномочий, ресурсов и т.п., но и готовностью самих граждан к самоорганизации и добровольному объединению для решения своих проблем.

Как показали результаты исследования, население городов пока весьма слабо вовлечено в какие-либо формы самоорганизации граждан. От трети до двух третей респондентов за последний год не участвовали ни в каких мероприятиях, организованных жителями в их городах. Самой распространенной формой участия в коллективных мероприятиях остаются *субботники*

*Необходимо отремонтировать Ваш подъезд или построить детскую площадку во дворе...*

Собственно "самоорганизоваться" (собрать соседей и коллективно решить проблему - отремонтировать подъезд, построить детскую площадку) готовы в среднем **21%** жителей (и еще **5%** ответили, что выполняют работу самостоятельно).

*Произошел промышленный выброс вредных веществ в реку, откуда осуществляется забор воды для городского водоснабжения...*

Организовать акции протеста или хотя бы принять в них участие готовы в среднем по городам **8%** респондентов. **25%** граждан будут "спасаться индивидуально" - купят питьевую воду в бутылках или обзаведутся индивидуальными средствами очистки водопроводной воды.

Доля граждан, выбравших в качестве стратегии действия обращение в различные инстанции, равна **23%** и совпадает в обеих ситуациях.

**Местное самоуправление на низовом уровне (как форма самоорганизации граждан) находится пока в неразвитом состоянии (как в смысле имеющейся практики, так и в смысле готовности населения к добровольному объединению для решения своих проблем).**