



ФОНД
«ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ
ГОРОДА»

КОНФЕРЕНЦИЯ
«НОВАЯ ПОВЕСТКА РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ»
15 СЕНТЯБРЯ 2017 ГОДА

КРУПНЫЕ ГОРОДА И АГЛОМЕРАЦИИ КАК ДРАЙВЕРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

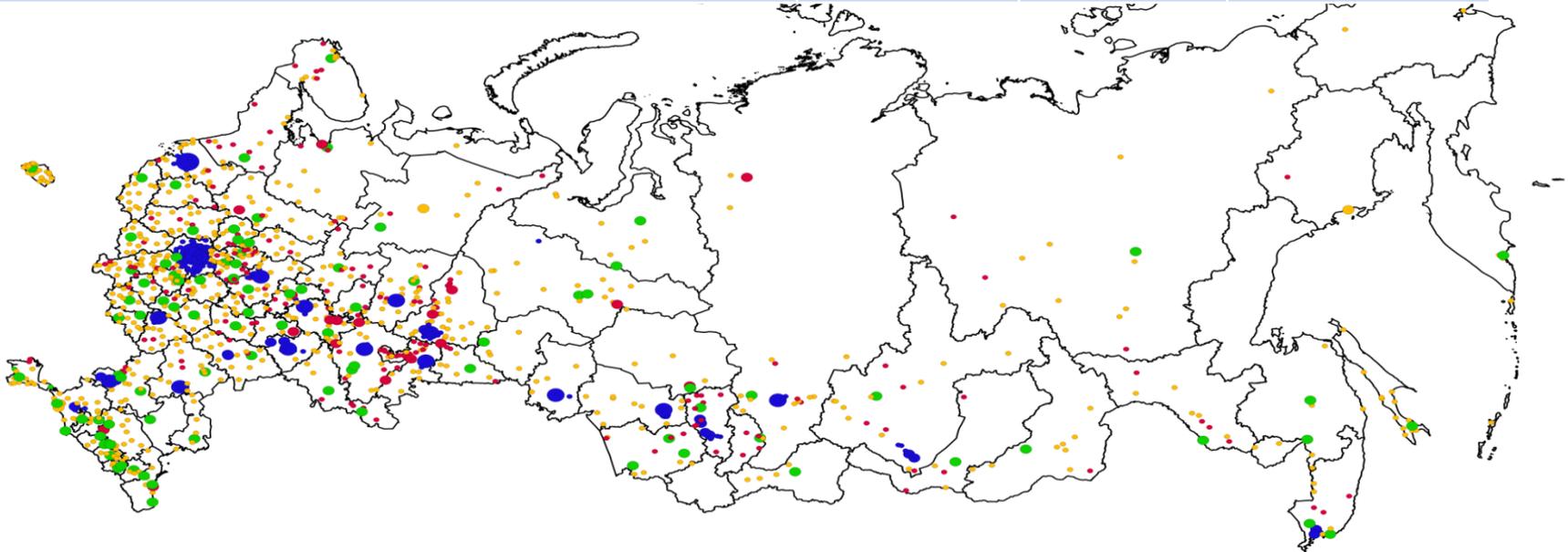
Н.Б. Косарева

президент Фонда «Институт экономики города»



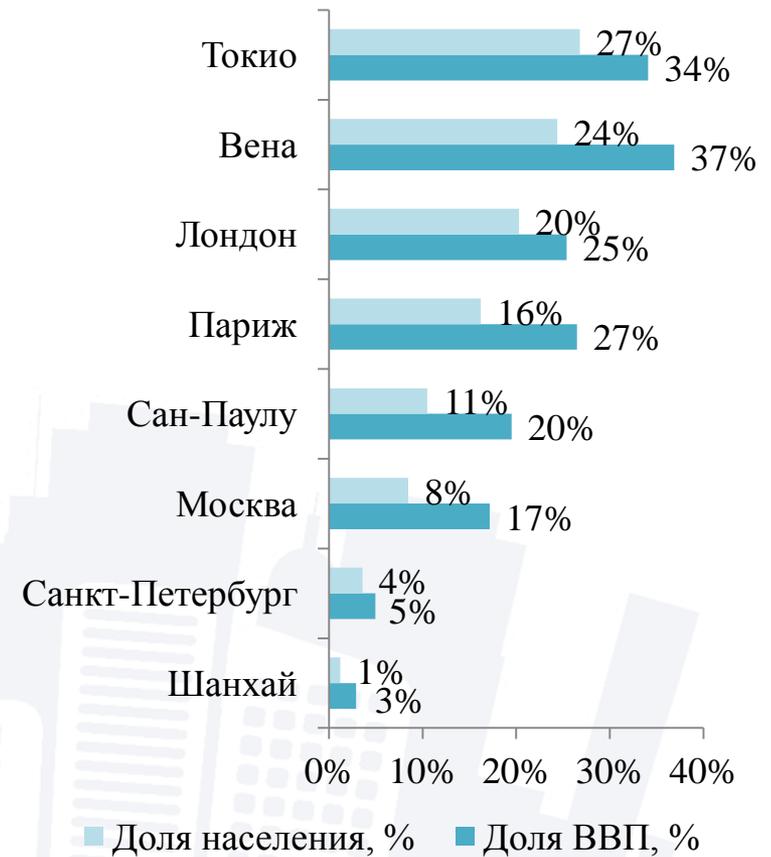
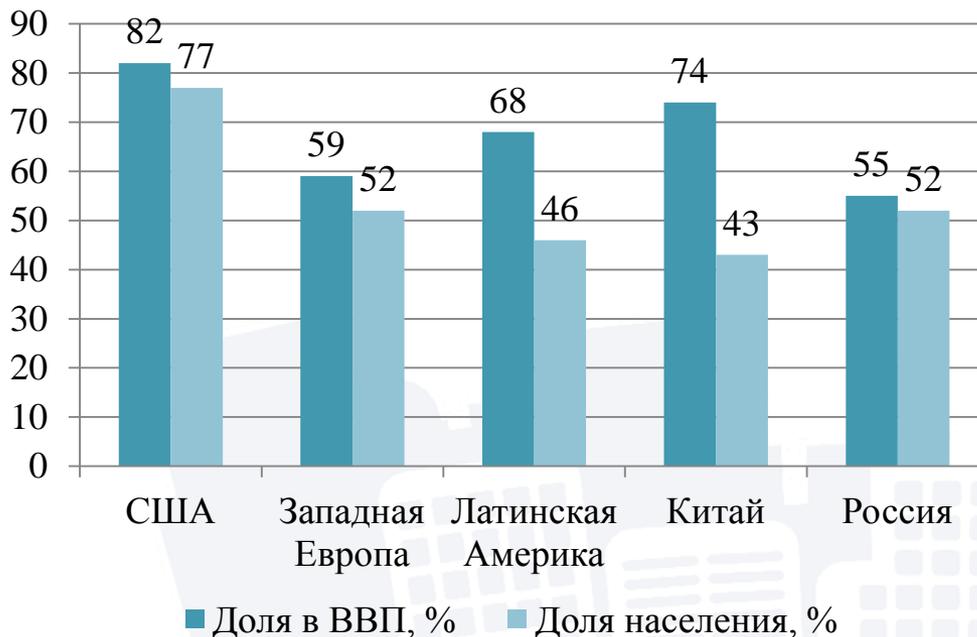
Города России

Цвет на карте	Группы городов	Количество городов	Население, млн человек	Доля населения России, %
Blue	Города в составе крупных городских агломераций (20 агломераций)	177	49	33%
Green	Крупные и большие города	96	27	18%
Yellow	Средние и малые города	637	17	11%
Red	Моногорода	202	10	7%
	ВСЕГО	1112	102	70%



Потенциал экономического роста за счет крупных городов

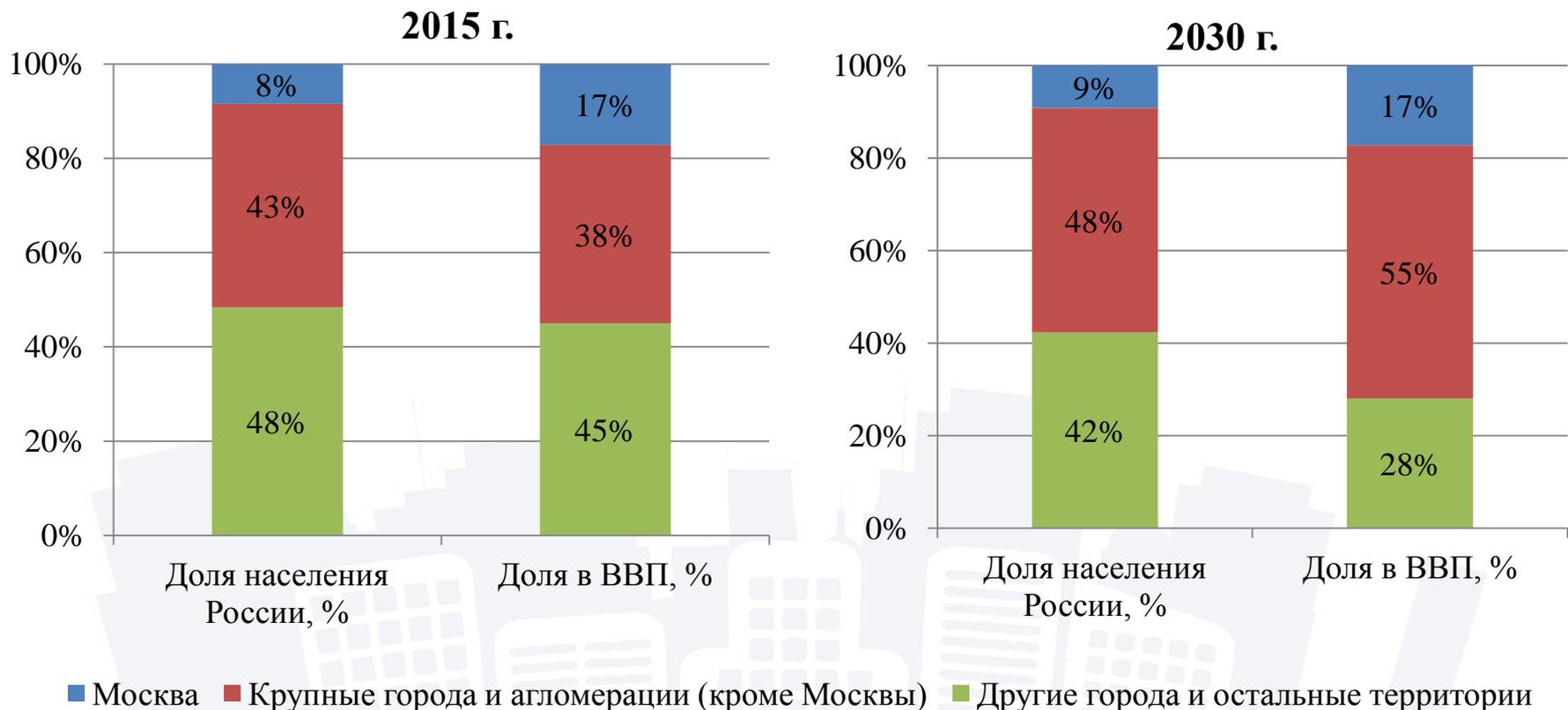
ВКЛАД КРУПНЫХ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ В ВВП СУЩЕСТВЕННО НИЖЕ В СРАВНЕНИИ С ЗАРУБЕЖНЫМИ СТРАНАМИ (ПРИ СОПОСТАВИМОМ УРОВНЕ УРБАНИЗАЦИИ)



Источник: зарубежные страны - Dobbs R., Smit S., Remes J., Manyika J., Roxburgh C., and A. Restrepo. 2011. Urban world: Mapping the economic power of cities/ McKinsey Global Institute. March; Zhang X. Q. (2011). The economic role of cities. The Global Urban Economic Dialogue Series: Nairobi. UN Habitat. Россия – расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным Росстата по городам с населением более 100 тыс. чел в 2015 году



Увеличение вклада в ВВП крупных городов и агломераций



Источник: расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным Росстата, Пенсионного фонда России, фондов социального и медицинского страхования и построения совместного прогноза численности населения и валового городского продукта до 2030 г. Предполагается среднегодовой рост ВВП на 3% ежегодно, увеличение доли численности населения городов до 75%, сохранение структуры населения по экономической активности и структуры ВВП и ВГП по источникам доходов. Динамика численности населения России определена в соответствии с демографическим прогнозом Росстата до 2030 г.



Ключевые вызовы и предлагаемые решения

ВЫЗОВЫ

- Центростремительные миграционные процессы (в Москву), сдерживающие развитие межрегиональных центров и их интеграцию в мировую экономику
- Тенденция к централизации полномочий ОМСУ при сохранении высокой доли «проблемных» городов
- Управление градостроительным развитием не обеспечивает повышение инвестиционной привлекательности и качества жизни
- Высокий уровень износа жилищного фонда, недостаточная обеспеченность услугами ЖКХ и низкая доступность жилья
- Низкий уровень развития транспортной инфраструктуры
- Устойчивость сложившейся системы расселения

РЕШЕНИЯ

- Повышение межрегиональной и межгородской мобильности населения
- Создание условий для ускорения экономического роста на территориях крупных городских агломераций
- Реализация социально-экономического потенциала городов, не входящих в состав крупных городских агломераций
- Повышение качества жизни в городах и городских агломерациях

Основные развилки

Полномочия городов и межбюджетные отношения



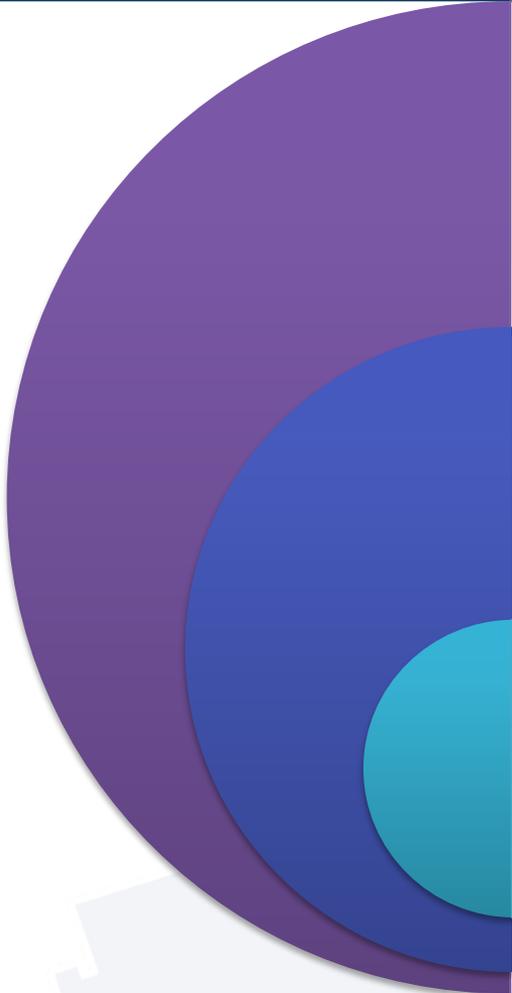
ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ВЫБОР

1. Увеличение собственных полномочий и собственных доходов городов при их дифференциации по различным группам городов

2. Существенное увеличение собственных полномочий и собственных доходов крупнейших, крупных городов и крупных городских агломераций в целях активизации их экономического потенциала

3. Дополнительные прямые федеральные целевые трансферты крупным городам и агломерациям

Типы городских муниципальных образований в целях определения их полномочий и финансовой самостоятельности



Городские автономии

- Новый статус: 18 городов – центров городских агломераций с населением более 1 млн чел. (кроме городов федерального значения)*
- Дополнительные полномочия (в большем объеме по сравнению с городскими округами)

Городские округа

- Сохранение статуса
- Возврат полномочий, которые перераспределены законами субъектов РФ
- Дополнительные полномочия

Городские поселения

- Сохранение статуса
- Возврат полномочий, которые перераспределены законами субъектов РФ (без дополнительных полномочий)

* Самара, Екатеринбург, Ростов-на-Дону, Новосибирск, Нижний Новгород, Казань, Челябинск, Омск, Уфа, Волгоград, Красноярск, Воронеж, Пермь, Краснодар, Новокузнецк, Саратов, Иркутск, Владивосток



Дополнительные полномочия по решению межмуниципальных вопросов на территориях крупных городских агломераций

Регуляторная модель (Франция)

Обязательное формирование органа управления агломерацией

Делегирование полномочий от городов органу управления агломерацией

Кооперативная модель (США)

Добровольное формирование органа управления агломерацией

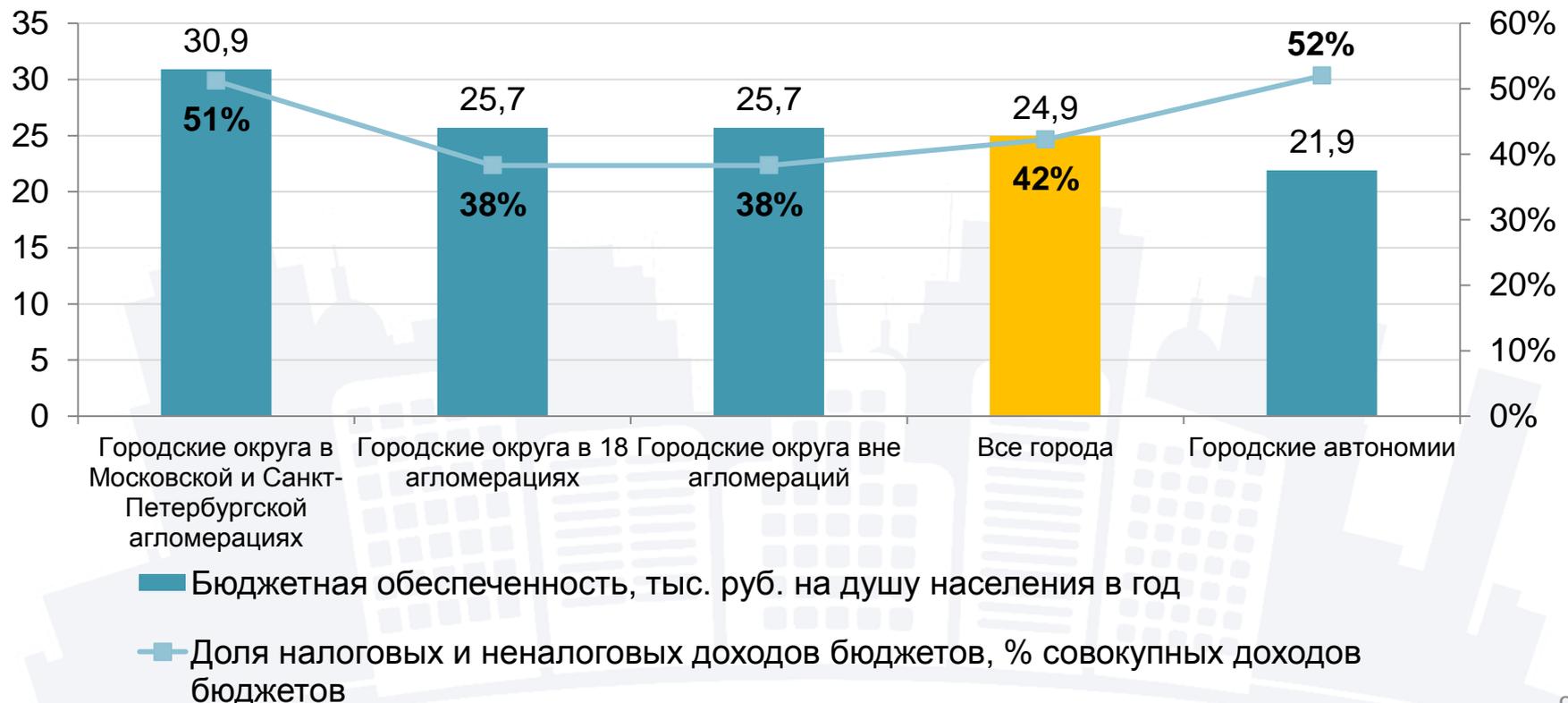
Межмуниципальное сотрудничество в рамках собственных полномочий городов



Бюджетная обеспеченность и финансовая самостоятельность городов различного типа в 2016 г.

Городские автономии – наименьшая бюджетная обеспеченность при наибольшей финансовой самостоятельности (52% доходов бюджета – собственные)

Другие города – более высокая бюджетная обеспеченность за счет дотаций от вышестоящих уровней бюджетной системы



Оценка необходимого объема средств на исполнение городскими автономиями и городскими округами дополнительных полномочий, предлагаемых к перераспределению от субъектов РФ, млрд руб. в год*

Типы городов	Общий объем средств	В том числе:	
		расходы на развитие городской инфраструктуры	административные расходы (включая регуляторные и контрольные полномочия)
Все городские округа и городские автономии, в том числе:	66,7	64,9	1,8
городские автономии	17,9	17,4	0,5
городские округа	48,8	47,5	1,3



Основные бюджетные средства всех уровней требуются на финансирование дополнительных полномочий городов по развитию городской инфраструктуры, жилищному и социальному обеспечению граждан

- ❖ Строительство, реконструкция, модернизация коммунальной инфраструктуры (вода и тепло), транспортной и социальной инфраструктуры (школы, детские сады)
- ❖ Капитальный ремонт многоквартирных домов, реновация жилищного фонда
- ❖ Обеспечение жильем очередников и других отдельных категорий граждан различными способами (не только предоставление социального жилья), в том числе субсидии на наем жилых помещений
- ❖ Дополнительное социальное обслуживание и социальная поддержка
- ❖ Возможность создания и содержание объектов среднего специального и высшего образования в городских автономиях



Фактические и необходимые ежегодные расходы бюджетов всех уровней на финансирование развития городской инфраструктуры *

ФАКТ



ПОТРЕБНОСТЬ



* Факт - оценка Фонда «Институт экономики города» на 2016 г. по данным муниципальной статистики и Федерального казначейства, в ценах 2016 г. Потребность - оценка Фонда «Институт экономики города» при допущении о среднем темпе экономического роста городов 4% в год до 2030 г., в ценах 2016 г.



Предлагаемые источники средств на исполнение дополнительных полномочий городских автономий и городских округов

- ❖ **Передача городским округам и городским автономиям налога на имущество организаций:**
 - Налоговая база увеличивается в результате инвестиций в городскую инфраструктуру как основного источника роста городской экономики
 - Сборы по налогу уже сегодня сопоставимы с потребностями городов на реализацию новой модели городской политики
 - Необходимо усиление роли налогов на недвижимость (землю и другие объекты недвижимости) как инструмента градостроительного регулирования в целях повышения эффективности использования городских земель
- ❖ **Предоставление прямых федеральных целевых трансфертов (ФЦТ) городским автономиям и городским агломерациям**
 - Роль ФЦТ – запуск (триггер) экономического роста городов за счет ускоренного развития городской инфраструктуры
 - Постепенное замещение средств ФЦТ (к 2030 г.) собственными доходами городов, возрастающими в результате роста ВГП



Перераспределение налога на имущество организаций от субъектов Российской Федерации к городским автономиям и городским округам

Типы городов/регионы	Совокупные доходы бюджетов, млрд руб. в год (2016 г.)	Изменение совокупных доходов бюджетов в 2018-2020 гг.	
		Млрд руб. в год	% от совокупных доходов бюджетов
Все городские автономии и городские округа, в т.ч.:	<u>1807</u>	<u>+ 315*</u>	<u>+ 17%</u>
городские автономии	416,3	+ 95	+ 23%
городские округа в 18 городских агломерациях	141,2	+ 26	+ 19%
городские округа в Московской и Санкт-Петербургской агломерациях	108,9	+ 24	+ 22%
городские округа вне агломераций	1140,9	+171	+15%
Регионы	<u>8591</u>	<u>- 315</u>	<u>- 4%</u>

*Оценка по данным Казначейства. По данным ФНС, сумма оценивается в 382 млрд руб.



Оценка потребности в прямых федеральных целевых трансфертах городским агломерациям и городским автономиям, млрд руб. (в ценах 2016 г.)

Цели ФЦТ и целевые группы городов	В среднем в год за период			ВСЕГО 2018 – 2030 гг.
	2018 – 2020 гг.	2021 – 2025 гг.	2026 – 2030 гг.	
ФЦТ ГОРОДСКИМ АГЛОМЕРАЦИЯМ <i>(на реализацию стратегических проектов по развитию межмуниципальной инфраструктуры)</i>	55	49	20	510
ФЦТ ГОРОДСКИМ АВТОНОМИЯМ <i>(на реализацию стратегических программ, проектов, направленных на повышение привлекательности городской автономии для жизни и ведения бизнеса)</i>	33	33	13	329
ИТОГО ФЦТ городским агломерациям и городским автономиям на реализацию новой модели развития городов	88	82	33	<u>839</u>





ФОНД
«ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ
ГОРОДА»

НАШИ КОНТАКТЫ

Москва, ул. Тверская, 20, стр. 1
тел./факс: +7(495) 363 50 47
+7(495) 787 45 20



www.urbanecomomics.ru