

**Н.Б. Косарева,**  
**президент Фонда «Институт экономики города»**

**Независимые аналитические центры социально-экономической  
политики – часть «третьего сектора»**

*Тезисы подготовлены к панельной дискуссии на тему  
«Роль «третьего сектора» экономики в социально-экономическом развитии России»,  
состоявшейся в рамках ПМЭФ`17*

1. «Третий сектор» - это самые разнообразные частные организации, которые осуществляют свою деятельность в общественных интересах (в отличие от коммерческих частных организаций, главной целью деятельности которых является получение прибыли). Поэтому наиболее адекватной организационно-правой формой для организаций «третьего сектора» является форма некоммерческой организации.
2. На практике в России сегодня некоммерческая форма частных организаций пока не является главным отличительным признаком «третьего сектора» (в условиях слабой развитой системы предпочтений, в том числе налоговых, именно некоммерческим организациям). Поэтому реально посчитать количество таких организаций и оценить их вклад в социально-экономическое развитие страны весьма сложно.
3. Один из типов таких организаций - это независимые частные аналитические центры социально-экономической политики (think tanks – «садки для мыслей»). По оценкам, в мире примерно 6,5 тыс. таких организаций.
4. В России уже немало подобных центров (Ассоциация независимых центров экономического анализа) с различными исследовательскими фокусами. Они уже накопили необходимую экспертизу, а многие также сформировали доверие к такой экспертизе. С другой стороны, масштаб деятельности таких центров в России (с точки зрения вклада в ВВП) пока ничтожен. Но как можно оценить вклад таких центров в социально-экономическое развитие страны?
5. Много споров (не только в рамках, например, АНЦЭА, но и в зарубежной литературе):
  - а) о том, должны ли такие центры быть только некоммерческими организациями. Представляется, что такой организационно-правовой статус правомерно отражает цели деятельности таких центров. В любом случае, их специфика заключается в деятельности в общественных интересах, а не в интересах отдельных фирм, партий, лиц;

б) насколько такие центры могут быть независимыми от финансирующих их структур: государственных (муниципальных) органов, политических партий, частных лиц и организаций. Представляется, что в данном случае доказательством такой независимости может быть только репутация таких центров как источника непредвзятой, высокопрофессиональной аналитики.

6. Основные преимущества таких независимых аналитических центров:

- возможности глубокой проработки различных альтернативных (или сценарных) обоснованных предложений, включая плюсы и минусы таких вариантов, до принятия решений по вопросам социально-экономического развития (в принципе такие проработки могут быть произведены и проводятся в административных ведомствах, но привлечение независимой экспертизы позволяет повысить качество проработки вопросов с учетом ограничений времени у чиновников, а также исключить приоритет «ведомственных» интересов);
- источник новых идей социально-экономического развития (примеры: подготовка совместно с ведущими университетами Стратегии – 2020; сегодня подготовка новой стратегии на базе ЦСР);
- возможности проведения независимой профессиональной оценки новых предложений и оценки реализации государственных (муниципальных) стратегий, программ;
- «катализатор» перевода наиболее актуальных проблем социально-экономического развития в формат широкой общественной дискуссии;
- источник аналитической информации для всех заинтересованных стейкхолдеров;
- ресурс высокопрофессиональных кадров для руководящего звена государственной и муниципальной службы.

7. Основные ограничения в развитии таких центров сегодня:

- недостаточно осознанная потребность органов публичного управления в независимом анализе и экспертизе при разработке социально-экономических решений;
- медленно развивающаяся российская система частных благотворительных фондов, в том числе для поддержки деятельности таких центров;
- слабо развитая система преференций некоммерческим организациям в целом, в том числе в налоговой сфере;
- пока еще относительно слабая система внутреннего управления такими центрами (стратегия деятельности, мотивация сотрудников, в том числе формирование нового поколения лидеров, контроль качества анализа, финансовое управление и многие другие вопросы).