

ФОНД «ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ ГОРОДА»



**ИНВЕСТИЦИОННЫЕ БАЛАНСЫ ВОДОПРОВОДНЫХ И
КАНАЛИЗАЦИОННЫХ СЕТЕЙ ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫХ
СИСТЕМ ХОЛОДНОГО ВОДОСНАБЖЕНИЯ И
ВОДООТВЕДЕНИЯ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ РОССИИ**

(работа выполнена за счет средств
Целевого капитала Фонда «Институт экономики города»)

Москва 2019

Оглавление

Введение.....	5
1. Методика построения инвестиционного баланса водопроводных сетей (канализационных сетей) централизованных систем холодного водоснабжения (водоотведения).....	10
1.1. Общий подход к оценке инвестиционного баланса водопроводных сетей (канализационных сетей)	10
1.2. Оценка потребности в замене (модернизации) водопроводных сетей (канализационных сетей).....	13
1.3. Оценка объема инвестиций, необходимых для замены водопроводных сетей (канализационных сетей), нуждающихся в замене	17
1.4. Оценка фактического объема инвестиций, направляемых для замены и модернизации водопроводных и канализационных сетей.....	20
1.5. Отбор городов-представителей для проведения оценки инвестиционного баланса и оценки состояния водопроводных сетей (канализационных сетей).....	22
2. Построение инвестиционного баланса водопроводных сетей.....	25
2.1. Оценка протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене.....	25
2.1.1. Оценка протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в целом по Российской Федерации	25
2.1.2. Оценка протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, по субъектам Российской Федерации	27
2.1.3. Оценка протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации	30
2.1.4. Оценка протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в остальных поселениях	34
2.1.5. Оценка протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене в городах из разных климатических поясов Российской Федерации с разной численностью населения	36
2.2. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены водопроводных сетей.....	55
2.2.1. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены водопроводных сетей в целом по Российской Федерации и по субъектам Российской Федерации	55
2.2.2. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены водопроводных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и других поселениях	56

2.2.3. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены уличных водопроводных сетей в городах-представителях, расположенных в различных климатических зонах	58
2.3. Оценка объема инвестиций, направленных на замену водопроводных сетей	60
2.3.1. Оценка объема инвестиций, направленных на замену водопроводных сетей в целом по Российской Федерации и по субъектам Российской Федерации	60
2.3.2. Оценка объема инвестиций, направленных на замену водопроводных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и других поселениях	65
2.3.3. Оценка объема инвестиций, направленных на замену водопроводных сетей в городах-представителях в различных климатических зонах	67
2.4. Инвестиционные балансы водопроводных сетей.....	70
2.5. Оценка зависимости состояния и инвестиционных балансов водопроводных сетей от бюджетной обеспеченности, валового продукта и ввода жилья в действие.....	77
3. Построение инвестиционного баланса канализационных сетей	106
3.1. Оценка протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене	106
3.1.1. Оценка протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене, в целом по Российской Федерации.....	106
3.1.2. Оценка протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене, по субъектам Российской Федерации	108
3.1.3. Оценка протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации	110
3.1.4. Оценка протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене, в остальных поселениях.....	114
3.1.5. Оценка протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене в городах из разных климатических поясов Российской Федерации с разной численностью населения	115
3.2. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены канализационных сетей	135
3.2.1. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены канализационных сетей в целом по Российской Федерации и по субъектам Российской Федерации	135

3.2.2. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены канализационных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и других поселениях	136
3.2.3. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены уличных канализационных сетей в городах-представителях, расположенных в различных климатических зонах	138
3.3. Оценка объема инвестиций, направленных на замену канализационных сетей	140
3.3.1. Оценка объема инвестиций, направленных на замену канализационных сетей в целом по Российской Федерации и по субъектам Российской Федерации	140
3.3.2. Оценка объема инвестиций, направленных на замену канализационных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и других поселениях	145
3.3.3. Оценка объема инвестиций, направленных на замену канализационных сетей в городах-представителях в различных климатических зонах	147
3.4. Инвестиционные балансы канализационных сетей	149
3.5. Оценка зависимости состояния и инвестиционных балансов канализационных сетей от бюджетной обеспеченности, валового продукта и ввода жилья в действие.....	156
Заключение	184
Приложения	191

Введение

Фонд «Институт экономики города» представляет исследование «Инвестиционные балансы водопроводных и канализационных сетей централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения населенных пунктов России», выполненное в 2018 году за счет средств Целевого капитала Фонда «Институт экономики города» (далее – ИЭГ).

Сектор водоснабжения и водоотведения в российских регионах многие годы пребывает в депрессивном состоянии.

Даже в крупных городах, испытавших стремительный экономический рост в 2000-е годы и кратное увеличение инвестиционных процессов в строительстве, сопоставимого притока инвестиций в коммунальную инфраструктуру не наблюдалось. Данный разрыв до сих пор не позволил создать устойчивый процесс воспроизводства активов в сфере водоснабжения и водоотведения: доля сетей, нуждающихся в замене, неуклонно растет – в 2017 году данный показатель составил 46%, в водоснабжении и 45% в водоотведении.

Каков объем накопленного инвестиционного дефицита? Какие ресурсы необходимы для восполнения такого дефицита и выхода на устойчивую траекторию развития коммунального сектора? Сколько лет потребуется для решения такой задачи при различных сценариях ускорения инвестиционного процесса?

На эти и другие вопросы позволяет ответить предложенный ИЭГ аналитический инструмент оценки инвестиционных балансов водопроводных и канализационных сетей, представленный в настоящем исследовании.

Такой аналитический инструмент позволяет не только получить конкретные количественные оценки, но и сформировать аналитическую базу для принятия решений как на уровне формирования государственной политики в коммунальной сфере, а также в градостроительной сфере, так и

на уровне конкретных управленческих решений в каждом муниципальном образовании.

Полученные оценки могут также служить основой для обоснования тарифной политики в сфере водоснабжения и водоотведения на региональном и муниципальном уровнях – расчеты ярко показали, насколько дифференцированной является ситуация. Эффективная тарифная политика (в части тарифов на присоединение, в первую очередь) должна учитывать локальные характеристики состояния сетей и уровня экономического развития, развития градостроительной сферы каждого муниципалитета, чтобы обеспечить финансирование замены (модернизации) сетей в соответствии с экономическими возможностями территории. Результаты исследования еще раз подтвердили актуальность темы децентрализации тарифного регулирования в сфере водоснабжения и водоотведения с федерального на региональный и муниципальный уровни.

В настоящей работе представлены результаты оценки потребности в инвестициях, необходимых для замены изношенных водопроводных и канализационных сетей централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения в России.

К сожалению, нормативная методика оценки инвестиционных потребностей сферы водоснабжения и водоотведения отсутствует, поэтому такая оценка осуществляется экспертно. Так, в Стратегии развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года¹ приведены экспертные оценки только ежегодных потребностей в инвестициях в сфере водоснабжения – 100 млрд. рублей и в сфере водоотведения – 100 млрд. рублей.

Экспертное предложение Ассоциации организаций и специалистов в сфере развития жилищно-коммунального хозяйства и городского развития «ЖКХ и городская среда» – определять потребность водоканалов в инвестициях на модернизацию исходя из параметра «40 – 60 тыс. руб. на 1

¹Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 января 2016 года № 80-р.

потребителя». Исходя из того, что число проживающих в жилищном фонде, которым централизованно оказываются коммунальные услуги по водоснабжению, составляет 109,3 млн человек², инвестиционные потребности водоканалов в целом по водоснабжению и водоотведению, оцененные на основе такого предложения, составляют 5,4 трлн рублей.

Однако такие оценки объемов инвестиций сами по себе мало показательны, поскольку не дают представления о том, насколько указанная потребность в инвестициях удовлетворяется в настоящее время, за какой период времени проблема замены сетей может быть решена при различных инвестиционных сценариях, существуют ли региональные (муниципальные) различия в инвестиционных потребностях.

Для оценки остроты проблем в сфере водоснабжения и водоотведения, достаточности предпринимаемых сегодня мер для привлечения инвестиций для замены (модернизации) изношенных водопроводных и канализационных сетей более показательным является сопоставление объемов инвестиций, необходимых для их замены и направляемых на эти цели. В связи с этим в настоящем исследовании предложен новый инструмент оценки инвестиционных потребностей в коммунальном секторе – инвестиционный баланс, методика формирования которого разработана на примере водопроводных и канализационных сетей.

Под *инвестиционным балансом* водопроводных сетей (канализационных сетей) централизованных систем холодного водоснабжения (водоотведения) в настоящем исследовании понимается соотношение объема инвестиций, направляемых на замену (модернизацию) существующих водопроводных сетей (канализационных сетей), нуждающихся в замене, и объема инвестиций, необходимых для замены (модернизации) всех водопроводных сетей (канализационных сетей), требующих замены в целях обеспечения их надежной и безаварийной

² Данные согласно форме федерального статистического наблюдения № 22-ЖКХ (сводная) за 2017 год.

работы, снижения нерационального расходования питьевой воды и обеспечения экологической безопасности населенных пунктов России.

Таким образом, инвестиционный баланс – это величина относительная, позволяющая оценить достаточность мер, предпринимаемых для восстановления изношенного водопроводно-канализационного хозяйства.

Инвестиционный баланс может быть сформирован как в целом по Российской Федерации, так и по субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям или предприятиям водопроводно-канализационного хозяйства. Инвестиционные балансы разного уровня позволяют конкретизировать оценку ситуации в сфере водоснабжения и водоотведения, оценить региональные/муниципальные различия.

В настоящем отчете представлены инвестиционные балансы водопроводных сетей (канализационных сетей) в целом по Российской Федерации, по субъектам Российской Федерации, городам – административным центрам (столицам) субъектов Российской Федерации и по городам – представителям разных групп городов по численности населения из разных климатических поясов.

Инвестиционные балансы городов – представителей разных групп городов по численности населения из разных климатических поясов оценены в том числе в целях проверки двух гипотез:

1) экспертного мнения, что состояние водопроводных сетей (канализационных сетей) хуже в городах с меньшей численностью населения;

2) гипотезы о различном состоянии водопроводных сетей (канализационных сетей) в городах, расположенных в различных климатических зонах.

Кроме того, дополнительно для проверки гипотезы о различии состояния водопроводных сетей (канализационных сетей) в населенных пунктах с различной численностью населения и с учетом того, что центральные города в регионах в основном имеют большую численность

населения, чем другие поселения, было проведено сравнение инвестиционных балансов водопроводных сетей (канализационных сетей) в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и инвестиционных балансов водопроводных сетей (канализационных сетей) в целом по остальным населенным пунктам (городам и поселкам городского типа, сельским населенным пунктам) в субъекте Российской Федерации.

Инвестиционный баланс может быть сформирован для разных инвестиционных сценариев, различающихся темпами решения проблемы замены сетей.

В настоящем исследовании представлены результаты оценки инвестиционных балансов водопроводных сетей (канализационных сетей) для трех сценариев темпов замены (модернизации) сетей:

1) сценарий «максимум» – одновременная замена всех сетей, нуждающихся в замене (условный сценарий, который предполагает, что все водопроводные (канализационные) сети, нуждавшиеся в замене на конец 2017 года, будут заменены в течение одного года);

2) сценарий «постепенное улучшение технического состояния сетей» – ежегодная замена до 8% сетей, нуждающихся в замене, для опережения темпов прироста протяженности таких сетей (с учетом увеличения сетей, нуждающихся в замене, примерно на 4% сетей ежегодно), то есть замена всех сетей, нуждавшихся в замене на конец 2017 года, за 12,5 лет;

3) сценарий «стабилизация существующего технического состояния сетей» – ежегодная замена до 4% сетей, нуждающихся в замене, то есть замена всех сетей, нуждавшихся в замене на конец 2017 года, за 25 лет.

1. Методика построения инвестиционного баланса водопроводных сетей (канализационных сетей) централизованных систем холодного водоснабжения (водоотведения)

1.1. Общий подход к оценке инвестиционного баланса водопроводных сетей (канализационных сетей)

Инвестиционный баланс водопроводных сетей (канализационных сетей) централизованных систем холодного водоснабжения (водоотведения) предлагается определять как соотношение объема инвестиций, фактически направляемых на замену (модернизацию) изношенных водопроводных сетей (канализационных сетей), к объему инвестиций, необходимых для замены (модернизации) водопроводных сетей (канализационных сетей), нуждающихся в замене:

$$\text{ИБ} = I_{\text{ф}}/I_{\text{н}} * 100\%, \quad (1)$$

где:

ИБ – инвестиционный баланс водопроводных сетей (канализационных сетей), %;

$I_{\text{ф}}$ – объем инвестиций, фактически направляемых на замену (модернизацию) изношенных водопроводных сетей (канализационных сетей) в определенный период (в настоящей работе в качестве такого периода принят один календарный год), руб.;

$I_{\text{н}}$ – объем инвестиций, необходимых для замены (модернизации) водопроводных сетей, нуждающихся в замене (канализационных сетей, нуждающихся в замене), руб.

Для построения инвестиционного баланса водопроводных сетей (канализационных сетей) необходимо:

– оценить, сколько водопроводных сетей (канализационных сетей) нуждается в замене;

– определить объем инвестиций, который необходимо привлечь для замены (модернизации) водопроводных сетей (канализационных сетей), требующих замены;

– определить фактический объем инвестиций, направляемых на замену (модернизацию) водопроводных сетей (канализационных сетей) в течение календарного года.

Инвестиционные балансы водопроводных сетей (канализационных сетей) с учетом имеющихся данных были оценены:

- в целом по Российской Федерации;
- в целом по субъекту Российской Федерации;
- по городам – административным центрам (столицам) субъектов Российской Федерации;
- по городам – представителям разных групп городов по численности населения из разных климатических поясов.

Инвестиционные балансы городов с разной численностью населения из разных климатических поясов методически могут быть использованы в том числе в целях проверки двух гипотез:

1) экспертного мнения, что состояние централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения в хуже в городах с меньшей численностью населения;

2) гипотезы о различном состоянии систем холодного водоснабжения и водоотведения в городах, расположенных в различных климатических зонах.

Кроме того, дополнительно для проверки гипотезы о различии состояния водопроводных сетей (канализационных сетей) в поселениях с различной численностью населения можно провести сравнение инвестиционных балансов водопроводных сетей (канализационных сетей) в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и инвестиционных балансов водопроводных сетей (канализационных сетей) в целом по городам, поселкам городского типа и сельским населенным пунктам субъекта Российской Федерации (далее – остальные поселения).

Такая оценка гипотезы основана на том, что административные центры (столицы) субъектов Российской Федерации являются самыми большими, за редким исключением, поселениями по отношению к другим поселениям в

субъекте Российской Федерации. Исключение составляют Вологодская область: административный центр Вологодской области город Вологда (312,4 тыс. жителей) меньше города Череповец (317,9 тысяч жителей), расположенного в этой области, при этом остальные поселения Вологодской области существенно меньше по численности населения, чем город Вологда, а также Республика Ингушетия: столица Ингушетии город Магас (8771 тысяч жителей) меньше по численности населения нескольких поселений этого субъекта Российской Федерации.

Инвестиционные балансы также могут быть построены для разных сценариев темпов замены (модернизации) сетей, например:

1) сценарий «максимум» – одновременная замена всех сетей, нуждающихся в замене, то есть условный сценарий, который предполагает, что все водопроводные (канализационные) сети, нуждавшиеся в замене на конец 2017 года, будут заменены в течение одного года;

2) сценарий «постепенного улучшения технического состояния сетей» – ежегодная замена сетей темпами, опережающими темп прироста сетей, нуждающихся в замене (примерно 4% в год), например, ежегодная замена до 8% сетей, нуждающихся в замене, то есть полная замена всех сетей, нуждавшихся в замене на конец 2017 года, за 12,5 лет;

3) сценарий «стабилизации существующего технического состояния сетей» – ежегодная замена до 4% сетей, нуждающихся в замене, то есть полная замена всех сетей, нуждавшихся в замене на конец 2017 года, за 25 лет.

При формировании инвестиционного баланса объем инвестиций, который необходимо привлечь для замены (модернизации) водопроводных сетей (канализационных сетей), требующих замены, определяется в зависимости от рассматриваемого сценария. Инвестиционные балансы оцениваются отдельно для водопроводных сетей и отдельно для канализационных сетей.

1.2. Оценка потребности в замене (модернизации) водопроводных сетей (канализационных сетей)

Оценку потребности в замене (модернизации) водопроводных сетей (канализационных сетей) предлагается осуществлять по протяженности водопроводных сетей (канализационных сетей), нуждающихся в замене. Информация о протяженности водопроводных сетей (канализационных сетей), нуждающихся в замене, представлена в формах федерального статистического наблюдения № 1-водопровод и № 1-канализация³ Росстата. Данные формы статистического наблюдения содержат информацию о протяженности сетей, нуждающихся в замене:

- в целом по Российской Федерации;
- по субъектам Российской Федерации;
- по административным центрам (столицам) субъектов Российской Федерации.

В формах № 1-водопровод и № 1-канализация данные по остальным городам и иным поселениям не представлены.

Для построения инвестиционного баланса водопроводных сетей (канализационных сетей) в целом по городам, поселкам городского типа и сельским населенным пунктам субъекта Российской Федерации за исключением его административного центра (столицы) в субъекте Российской Федерации протяженность водопроводных сетей (канализационных сетей), нуждающихся в замене, предлагается определять как разницу между протяженностью водопроводных сетей (канализационных сетей), нуждающихся в замене, в целом по субъекту Российской Федерации и протяженностью водопроводных сетей (канализационных сетей), нуждающихся в замене, в административном центре (столице) субъекта Российской Федерации.

³Данные формы утверждены приказом Федеральной службы государственной статистики от 15 августа 2016 года № 427.

Информация о протяженности водопроводных сетей (канализационных сетей), в том числе нуждающихся в замене, по отдельным городам также представлена в базе данных показателей муниципальных образований, размещенной на сайте Росстата России⁴. Однако данная информация представлена только в отношении уличных водопроводных (канализационных сетей).

Уличной водопроводной сетью считается сеть трубопроводов, уложенных вдоль улиц, проездов, переулков, набережных. Уличная водопроводная сеть имеет самую большую протяженность относительно других видов водопроводной сети – водоводов, внутриквартальной и внутридворовой сети. Так, в среднем по России доля протяженности уличной водопроводной сети в общей протяженности всех водопроводных сетей составляет 73,9%, доля протяженности водоводов – 21,5%, а внутриквартальной и внутридворовой водопроводной сети – 4,6% (на начало 2018 года)⁵. Состояние уличной водопроводной сети хуже состояния других видов водопроводной сети. Так, удельный вес уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, в общем протяжении водопроводной сети, составляет 31,9%, водоводов – 21,6%, внутриквартальной и внутридворовой водопроводной сети – 1,7% (на начало 2018 года)⁶.

Уличной канализационной сетью считаются трубопроводы, уложенные вдоль улиц, проездов, переулков, набережных и других проездов населенного пункта. Уличная канализационная сеть, также как и уличная водопроводная сеть, имеет самую большую протяженность относительно других видов канализационной сети – главных коллекторов, внутриквартальной и внутридворовой канализационной сети. Так, в среднем по России доля протяженности уличной канализационной сети во всей протяженности канализационной сети составляет 42,3%, доля протяженности главных коллекторов – 24,4%, а внутриквартальной и внутридворовой

⁴ Сайт Росстата: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm.

⁵ Расчеты ИЭГ по данным формы № 1-водопровод.

⁶ Данные формы № 1-водопрод.

канализационной сети – 33,3% (на начало 2018 года)⁷. Состояние уличной канализационной сети также хуже состояния других видов канализационной сети. Так, удельный вес уличной канализационной сети, нуждающейся в замене, в общем протяжении канализационной сети, составляет 18,9%, главных коллекторов – 9,6%, внутриквартальной и внутридворовой канализационной сети – 15,9% (на начало 2018 года)⁸.

Потому для формирования инвестиционных балансов водопроводных сетей и канализационных сетей по городам, не являющимися административными центрами (столицами) субъектов Российской Федерации и выбранных в качестве городов – представителей разных групп городов по численности населения из разных климатических поясов, предлагается использовать статистические данные по уличным водопроводным и канализационным сетям, нуждающимся в замене, содержащиеся в базе данных показателей муниципальных образований.

С точки зрения периода оценки данных о потребности замены сетей в целях формирования инвестиционных балансов предлагается использовать статистические данные о протяженности водопроводных сетей (канализационных сетей), нуждающихся в замене, за календарный год, предшествующий году, в отношении которого осуществляется построение инвестиционного баланса сетей, за исключением случая, когда оценка потребности в замене водопроводных сетей (канализационных сетей) проводится в течение первого квартала текущего года. В последнем случае оценку целесообразно проводить на основе статистических данных Росстата за позапрошлый календарный год, поскольку в указанных период еще отсутствуют данные за прошлый календарный год.

В форме № 1-водопровод указываются:

- протяженность водоводов, в том числе нуждающихся в замене, км;

⁷ Расчеты ИЭГ по данным формы № 1-канализация.

⁸ Данные формы № 1-канализация.

- протяженность уличной водопроводной сети, в том числе нуждающейся в замене, км;

- протяженность внутриквартальной и внутридворовой водопроводной сети, в том числе нуждающейся в замене, км;

Сумма протяженности водоводов, уличной водопроводной сети, а также внутриквартальной и внутридворовой сети представляет собой протяженность водопроводных сетей в целом. Протяженность водопроводной сети, нуждающейся в замене, при формировании инвестиционного баланса предлагается определять как сумму протяженности водоводов, нуждающихся в замене, протяженности уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, и протяженности внутриквартальной и внутридворовой водопроводной сети, нуждающейся в замене.

Аналогично в форме № 1-канализация указываются:

- протяженность главных коллекторов, в том числе нуждающихся в замене, км;

- протяженность уличной канализационной сети, в том числе нуждающейся в замене, км;

- протяженность внутриквартальной и внутридворовой канализационной сети, в том числе нуждающейся в замене, км.

Сумма протяженности главных коллекторов, уличной канализационной сети, а также внутриквартальной и внутридворовой канализационной сети представляет собой протяженность канализационной сети в целом. Протяженность канализационной сети, нуждающейся в замене, при формировании инвестиционного баланса предлагается определять как сумму протяженности главных коллекторов, нуждающихся в замене, протяженности уличной канализационной сети, нуждающейся в замене, а также протяженности внутриквартальной и внутридворовой канализационной сети, нуждающейся в замене.

1.3. Оценка объема инвестиций, необходимых для замены водопроводных сетей (канализационных сетей), нуждающихся в замене

Объем инвестиций, которые необходимо привлечь для замены водопроводных сетей, нуждающихся в замене (канализационных сетей, нуждающихся в замене), предлагается определять как произведение протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене (канализационных сетей, нуждающихся в замене), и стоимости замены 1 км таких сетей:

$$I_{\text{н}} = L_{\text{з}} * Ц_{\text{з}}, \quad (2)$$

где:

$I_{\text{н}}$ – объем инвестиций, необходимых для замены водопроводных сетей, нуждающихся в замене (канализационных сетей, нуждающихся в замене), руб.;

$L_{\text{з}}$ – протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене (канализационных сетей, нуждающихся в замене), км;

$Ц_{\text{з}}$ – стоимость замены 1 км водопроводных сетей (канализационных сетей), руб.

При определении стоимости замены 1 км водопроводных сетей (канализационных сетей) использованы следующие подходы и допущения.

Мероприятия по замене/модернизации водопроводных сетей (канализационных сетей) осуществляются в рамках реализации инвестиционных программ организаций водопроводно-канализационного хозяйства⁹. Согласно части 7 статьи 40 Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» объем финансовых потребностей для реализации инвестиционной программы должен быть достаточным для финансирования мероприятий, предусмотренных инвестиционной программой, но не превышать укрупненные нормативы цены создания различных видов объектов инженерной инфраструктуры,

⁹ Пункт 10.1 Правил разработки, согласования, утверждения и корректировки инвестиционных программ организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 года № 641.

утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства (Минстроем России).

Укрупненный норматив цены строительства – показатель потребности в денежных средствах, необходимых для создания единицы мощности строительной продукции, предназначенный для планирования (обоснования) инвестиций (капитальных вложений) в объекты капитального строительства¹⁰.

Действующие укрупненные нормативы цены строительства наружных сетей водоснабжения и канализации – НЦС 81-02-14-2017 – утверждены приказом Минстроя России от 28 июня 2017 года № 936/пр (в редакции приказа Минстроя России от 20 октября 2017 года № 1448/пр). Укрупненные нормативы цены строительства, приведенные в указанном сборнике, предназначены для определения потребности в денежных средствах, необходимых для планирования (обоснования) инвестиций (капитальных вложений) по прокладке наружных сетей водоснабжения и канализации.

Нормативы цены строительства сетей водоснабжения и канализации (инженерных сетей) дифференцированы в зависимости от следующих определяющих факторов:

- материал наружных инженерных сетей (чугунные трубы, стальные трубы, железобетонные трубы, полиэтиленовые трубы);
- диаметр трубы (от 100 мм до 1000 мм);
- глубина заложения трубопроводов (2, 3, 4 и 5 м);
- материал заделки раструбов (заделка раструбов асбестоцементом, заделкой раструбов резиновыми уплотнительными манжетами);
- типы грунтов (сухие и мокрые);
- группы грунтов (1, 2, 3, 4);
- вид траншеи (без крепления и с креплением стенок траншеи).

¹⁰ Пункт 33.1 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Объем инвестиций (капитальных вложений) для перекладки сетей водоснабжения (сетей канализации) в настоящем исследовании определялся как произведение укрупненного норматива цены строительства сетей водоснабжения (сетей канализации) и протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене (канализационных сетей, нуждающихся в замене).

Нормативы цены строительства сетей водоснабжения (сетей канализации) дифференцированы в зависимости от множества определяющих факторов, и набор этих факторов определяется каждой конкретной организацией водопроводно-канализационного хозяйства, осуществляющей строительство (замену) водопроводных сетей и (или) канализационных сетей. Поэтому для оценки определения цены строительства сетей водоснабжения (сетей канализации), используемой для оценки инвестиционных потребностей при составлении инвестиционного баланса водопроводных сетей (канализационных сетей), приняты следующие допущения:

1) водоснабжение потребителей осуществляется от водопроводной сети диаметром 300 мм (на практике диаметр трубопроводов подбирается конструктивно и уточняется гидравлическим расчетом);

2) канализование осуществляется через трубопроводы диаметром 315 мм (на практике диаметр трубопроводов подбирается конструктивно);

3) трубопроводы сети холодного водоснабжения (сети канализации) прокладываются в земле конструктивно на глубине 3 м (исключается возможность замерзания трубопровода, снижается риск раздавливания, получения динамических повреждений под дорогами и обеспечивается достаточно благоприятное прохождение трубопровода по всей трассе без слишком опасных пересечений с другими инженерными сетями);

4) водопроводная сеть (канализационная сеть) прокладывается из полиэтиленовых труб (трубопроводы из этого материала имеют значительно больший срок службы и более качественные технические и эксплуатационные характеристики, выдерживают ударные нагрузки при

резком изменении давления в трубопроводе, являются стойкими к электрохимической коррозии).

1.4. Оценка фактического объема инвестиций, направляемых для замены и модернизации водопроводных и канализационных сетей

Фактический объем инвестиций в водопроводные сети (канализационные сети) предлагается определять на основе данных ежегодной формы федерального статистического наблюдения № 22-ЖКХ (сводная)¹¹ Росстата за календарный год.

В форме № 22-ЖКХ (сводная) инвестиционные расходы в централизованные системы водоснабжения (централизованные системы водоотведения) указываются в целом по Российской Федерации, по субъектам Российской Федерации и по административным центрам (столицам) субъектов Российской Федерации.

Показатель «инвестиционные расходы» в форме № 22-ЖКХ (сводная) отражает весь объем капитальных вложений, направленных на реализацию инвестиционных программ организаций водопроводно-канализационного хозяйства по строительству, реконструкции и модернизации объектов централизованных систем холодного водоснабжения (систем водоотведения) в целом по Российской Федерации, в каждом субъекте Российской Федерации, а также в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации.

Инвестиционные расходы на водопроводные сети и канализационные сети в форме № 22-ЖКХ (сводная) отдельно не выделяются. Поэтому оценку объема инвестиций, направленных отдельно на замену (модернизацию) водопроводных сетей и канализационных сетей, требующих замены, предлагается осуществлять на основе следующего подхода:

1) на первом шаге определить общие стоимости инвестиционных программ, а также объемы инвестиций отдельно в водопроводные сети и

¹¹ Данная форма утверждена приказом Федеральной службы государственной статистики от 15 августа 2016 года № 427.

канализационные сети путем анализа утвержденных инвестиционных программ организаций водопроводно-канализационного хозяйства, осуществляющих эксплуатацию объектов централизованных систем водоснабжения и водоотведения в административных центрах (столицах), других городах субъектов Российской Федерации, которые находятся в свободном доступе (размещены на сайтах организаций водопроводно-канализационного хозяйства, представлены в информационно-правовой системе «Гарант») за период 2013 – 2017 годов;

2) на втором шаге рассчитать долю инвестиций отдельно в водопроводные сети и канализационные сети в объемах инвестиционных расходов в секторе водоснабжения (секторе водоотведения) как частое от деления объемов инвестиций в водопроводные сети (канализационные сети) и общей стоимости инвестиционных программ организаций водопроводно-канализационного хозяйства, осуществляющих эксплуатацию объектов централизованных систем водоснабжения и водоотведения;

3) далее применить полученные доли инвестиций в водопроводные сети и канализационные сети к объемам инвестиционных расходов в секторе водоснабжения (секторе водоотведения) согласно форме № 22-ЖКХ (сводная).

Для построения инвестиционных балансов водопроводных сетей (канализационных сетей) в целом по остальным поселениям инвестиционные расходы в водопроводные сети (канализационные сети) предлагается определять как разницу между объемом инвестиций в водопроводные сети (канализационные сети) в целом по субъекту Российской Федерации и объемом инвестиций в водопроводные сети (канализационные сети) в административном центре (столице) этого субъекта Российской Федерации.

Оценку объема инвестиций, направленных на замену (модернизацию) существующих водопроводных сетей (канализационных сетей), также предлагается производить за календарный год, предшествующий году, в котором осуществляется построение инвестиционного баланса

водопроводных сетей (канализационных сетей). Если инвестиционный баланс формируется в течение первого квартала текущего года, то для такой оценки используются данные за позапрошлый календарный год, поскольку в этот период еще отсутствуют статистические данные по формам Росстата за прошлый календарный год.

1.5. Отбор городов-представителей для проведения оценки инвестиционного баланса и оценки состояния водопроводных сетей (канализационных сетей)

С целью проверки гипотезы о различии состояния водопроводных сетей (канализационных сетей) в городах с различной численностью населения (предполагается, что состояние сетей хуже в городах с меньшей численностью населения), города-представители для формирования инвестиционного баланса водопроводных сетей (канализационных сетей) отбирались из разных групп городов по численности населения. Предполагая, что затраты на замену/модернизацию сетей зависят от условий эксплуатации, связанных с климатическими особенностями регионов России, в целях настоящего исследования предложено отбирать города-представители также из разных климатических зон России.

Перечень городов субъектов Российской Федерации содержится в Общероссийском классификаторе объектов административно-территориального деления, ведение которого осуществляется Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии.

Города-представители отбирались из составленного перечня ранжированных по численности населения городов субъектов Российской Федерации, сгруппированных по климатическим поясам Российской Федерации. Распределение субъектов Российской Федерации (их районов) по климатическим поясам Российской Федерации представлено в Руководстве по гигиенической оценке факторов рабочей среды и трудового процесса¹². В зависимости от температуры воздуха и скорости ветра выделяются пять

¹² Утверждено Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 29 июля 2005 года.

климатических поясов России, по которым распределены территории субъектов Российской Федерации (см. приложение 1 к настоящему отчету).

Обор городов-представителей из разных климатических зон России для проведения в этих городах оценки инвестиционного баланса водопроводных сетей (канализационных сетей) осуществлялся следующим образом:

1) города, расположенные на территории субъектов Российской Федерации, входящих в один климатический пояс, ранжировались по численности населения (от максимального значения численности населения к минимальному значению);

2) ранжированные по численности населения города в каждой климатической зоне распределялись по следующим группам: малые – до 50 тыс. жителей; средние – от 50 до 100 тыс. жителей, большие – от 100 до 250 тыс. жителей;

3) в каждой группе городов по численности населения из соответствующего климатического пояса отбирались первые 3 города с наибольшей численностью населения;

4) для отобранных городов в базе данных показателей муниципальных образований, размещенной на сайте Росстата России, проверялось наличие информации о протяженности уличных водопроводных сетей и/или уличных канализационных сетей, в том числе нуждающихся в замене. В случае отсутствия такой информации для отобранного города выбирался следующий по численности населения город-представитель из той же группы городов.

Таким образом, оценка инвестиционного баланса водопроводных сетей (канализационных сетей) проводилась для городов разной численности населения в разных субъектах Российской Федерации, входящих в один климатический пояс. Перечень субъектов Российской Федерации из разных климатических зон России и городов-представителей, отобранных для проведения оценки инвестиционного баланса, представлен в приложении 2 к настоящему отчету.

Дополнительно с целью проверки гипотезы о различии состояния водопроводных сетей (канализационных сетей) в зависимости от численности населения города к отобранным выше описанным способом городам-представителям в субъекте Российской Федерации, в котором был отобран город-представитель, также отбирались еще шесть городов, занимающих первые места в списке городов по численности населения в данном субъекте Российской Федерации. В случае отсутствия информации о протяженности уличных водопроводных сетей (уличных канализационных сетей), в том числе нуждающихся в замене, в любом из этих городов, выбирался следующий по численности населения город.

Таким образом, оценка состояния водопроводных сетей (канализационных сетей) проводилась для наибольших по численности населения семи городов в субъекте Российской Федерации, в котором находится город-представитель из различных климатических зон. Перечень отобранных субъектов Российской Федерации и городов, в отношении которых проводилась оценка состояния водопроводных сетей (канализационных сетей), приведен в приложении 3 к настоящему отчету.

2. Построение инвестиционного баланса водопроводных сетей

2.1. Оценка протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене

2.1.1. Оценка протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в целом по Российской Федерации

По состоянию на начало 2018 года протяженность водопроводных сетей, эксплуатацию которых осуществляют организации водопроводно-канализационного хозяйства, в целом по Российской Федерации составила 578,2 тыс. км, из них нуждалось в замене 252,4 тыс. км (43,7%) водопроводных сетей.

За период с 2013 года по 2018 год протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в целом по всем поселениям Российской Федерации увеличилась на 17,2 тыс. км: с 235,2 тыс. км до 252,4 тыс. км (см. рисунок 2.1).

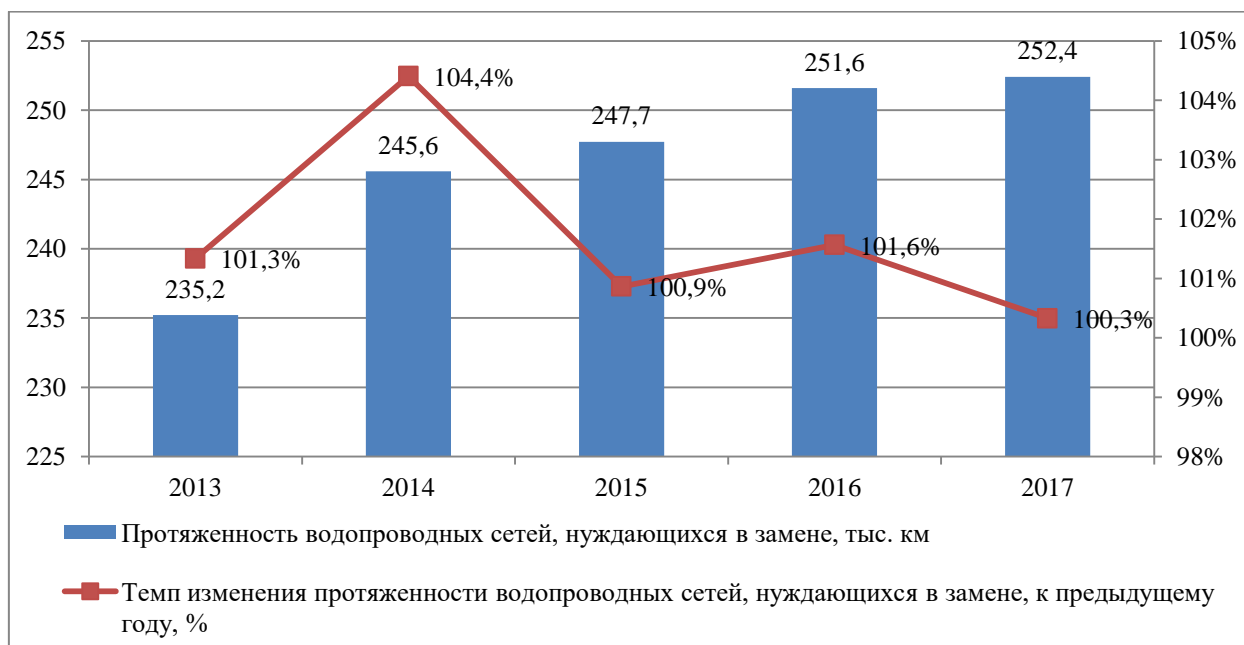


Рисунок 2.1 – Протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене в целом по Российской Федерации в 2013 – 2017 годах

Источник: форма № 1-водопровод, расчеты ИЭГ.

Протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене в целом по Российской Федерации, ежегодно растет. Хотя темпы такого роста относительно незначительны, тем не менее, это говорит об устойчивой тенденции постепенного ухудшения состояния водопроводных сетей в целом по Российской Федерации.

Доля ежегодно заменяемых водопроводных сетей за последние пять лет составляла 2 – 3% протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене (см. рисунок 2.2).

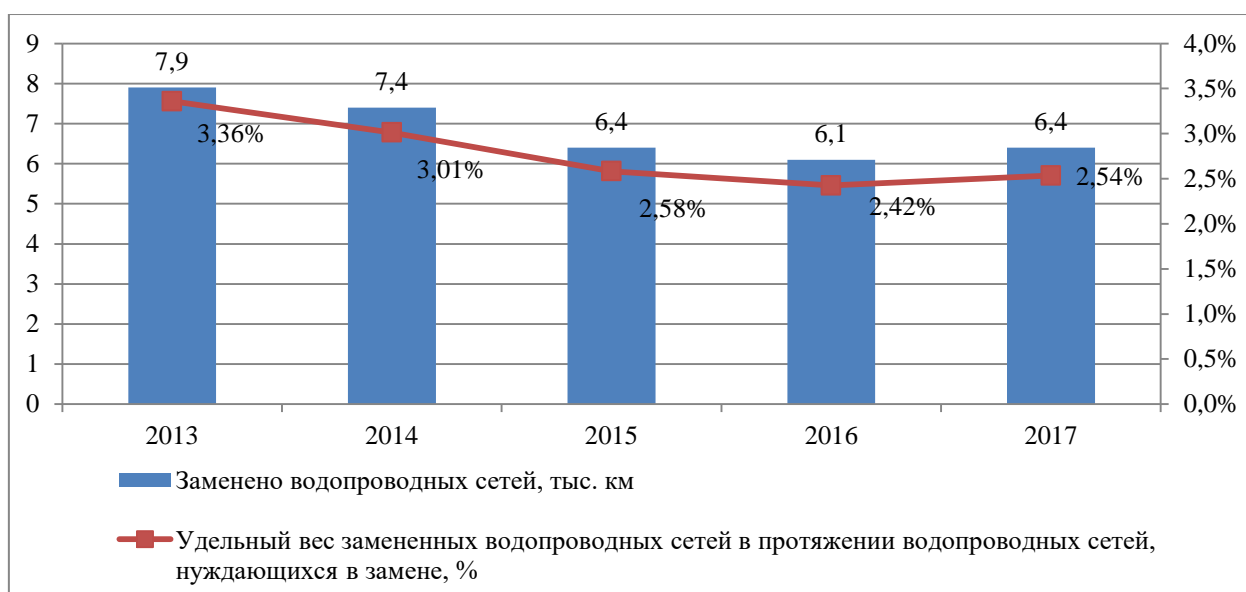


Рисунок 2.2 – Протяженность замененных водопроводных сетей в целом по Российской Федерации в 2013 – 2017 годах

Источник: форма № 1-водопровод, расчеты ИЭГ.

Для замены всех изношенных водопроводных сетей текущими темпами их замены без учета ежегодного увеличения протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в среднем на 2 – 4% в год потребуется 39 лет ($100\%/2,54\%$). Построенные в настоящей работе инвестиционные балансы водопроводных сетей, исходя из укрупненных нормативов цены строительства наружных сетей водоснабжения НЦС 81-02-14-2017¹³,

¹³ Утверждены приказом Минстроя России от 28 июня 2017 года № 936/пр.

покажут, что для замены изношенных водопроводных сетей требуется существенно больший период времени.

2.1.2. Оценка протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, по субъектам Российской Федерации

Значения показателей, характеризующих состояние водопроводных сетей по субъектам Российской Федерации на начало 2018 года, представлены в приложении 4 к настоящему отчету. Значения показателей, характеризующих изменение состояния водопроводных сетей по субъектам Российской Федерации на начало 2018 года по сравнению с 2013 годом, представлены в приложении 5 к настоящему отчету.

На рисунке 2.3 представлены субъекты Российской Федерации, входящие в число трех субъектов Российской Федерации, имеющих самую высокую, и трех субъектов Российской Федерации, имеющих самую низкую протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, на начало 2018 года. Среди субъектов Российской Федерации первое место по наибольшей протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, занимает Краснодарский край, в котором 14,4 тыс. км водопроводных сетей требовали замены по состоянию на начало 2018. Хотя это может объясняться в том числе самой большой протяженностью водопроводных сетей в Краснодарском крае среди всех субъектов Российской Федерации, но, тем не менее, доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене в Краснодарском крае (45,5%) выше значения данного показателя в целом по России, который на начало 2018 года составил 43,7%.

В Ненецком автономном округе, где наблюдается самая низкая протяженность сетей, нуждающихся в замене, доля таких сетей в общей протяженности водопроводных сетей составляет 1,9%.

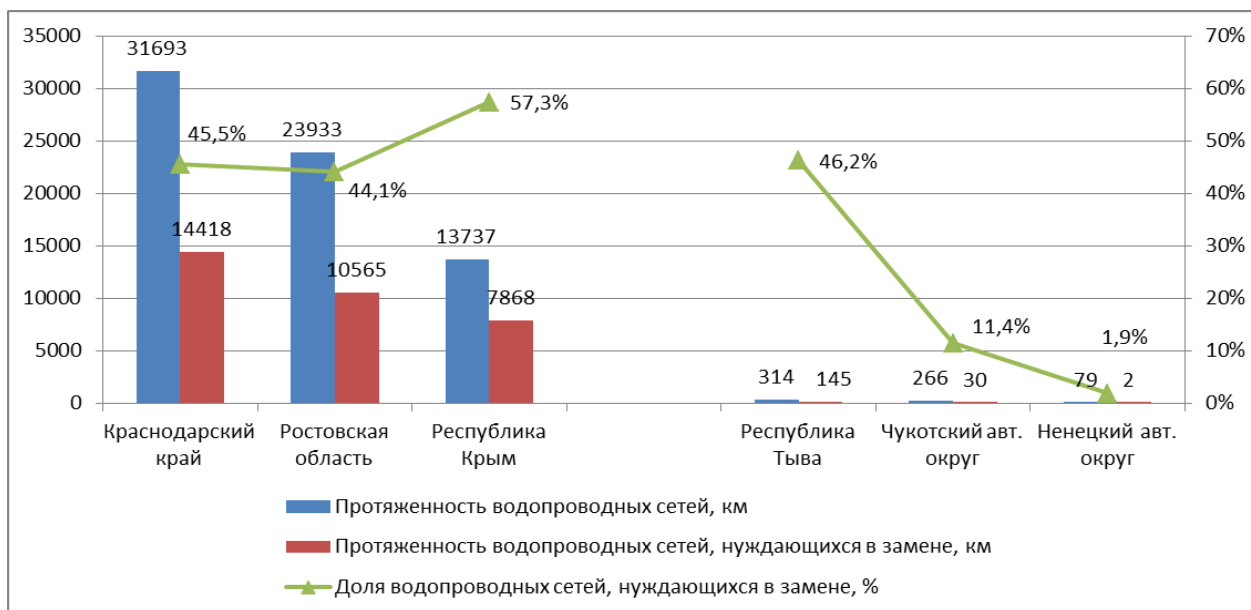


Рисунок 2.3 – Наибольшие и наименьшие протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации на начало 2018 года

Источник: форма № 1-водопровод.

На рисунке 2.4 представлены субъекты Российской Федерации с наибольшими и наименьшими долями водопроводных сетей, нуждающихся в замене на начало 2018 года. Среди субъектов Российской Федерации наибольшая доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в Липецкой области (68,5%), наименьшая – в Ненецком автономном округе (1,9%).

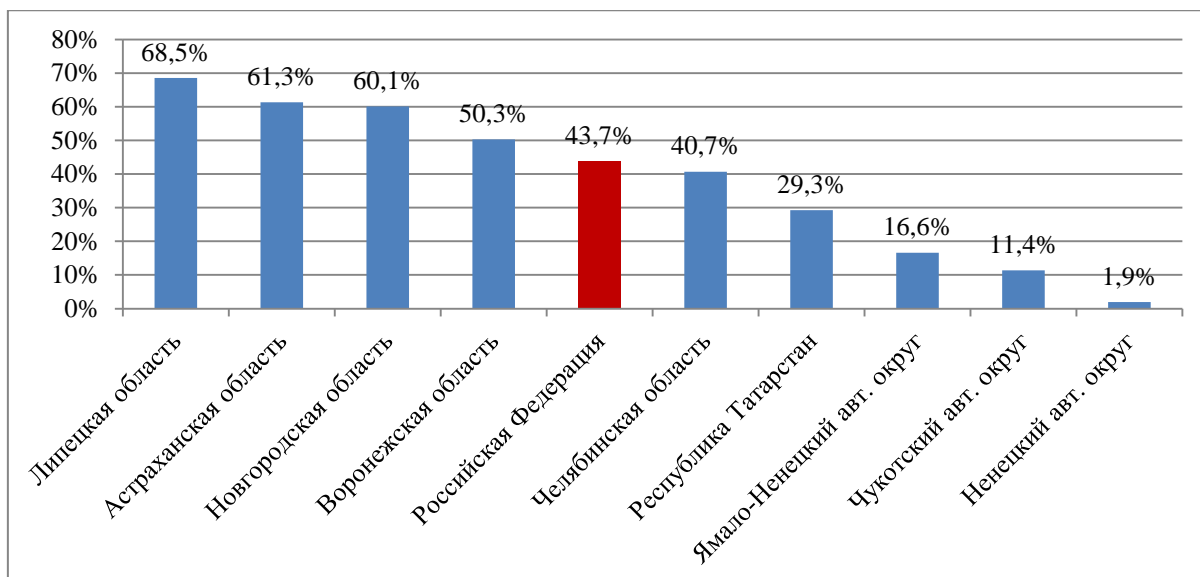


Рисунок 2.4 – Наибольшие и наименьшие доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации на начало 2018 года

Источник: форма № 1-водопровод.

На рисунке 2.5 представлены субъекты Российской Федерации с наибольшими и наименьшими темпами изменениями в период 2013 – 2017 гг. протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене. За период с 2013 года по 2017 год в пятидесяти субъектах Российской Федерации протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, увеличилась, то есть состояние водопроводных сетей в той или иной степени ухудшилось, среди них Республика Ингушетия, Калужская область, Ненецкий автономный округ, Липецкая область, Московская область и некоторые другие субъекты Российской Федерации.

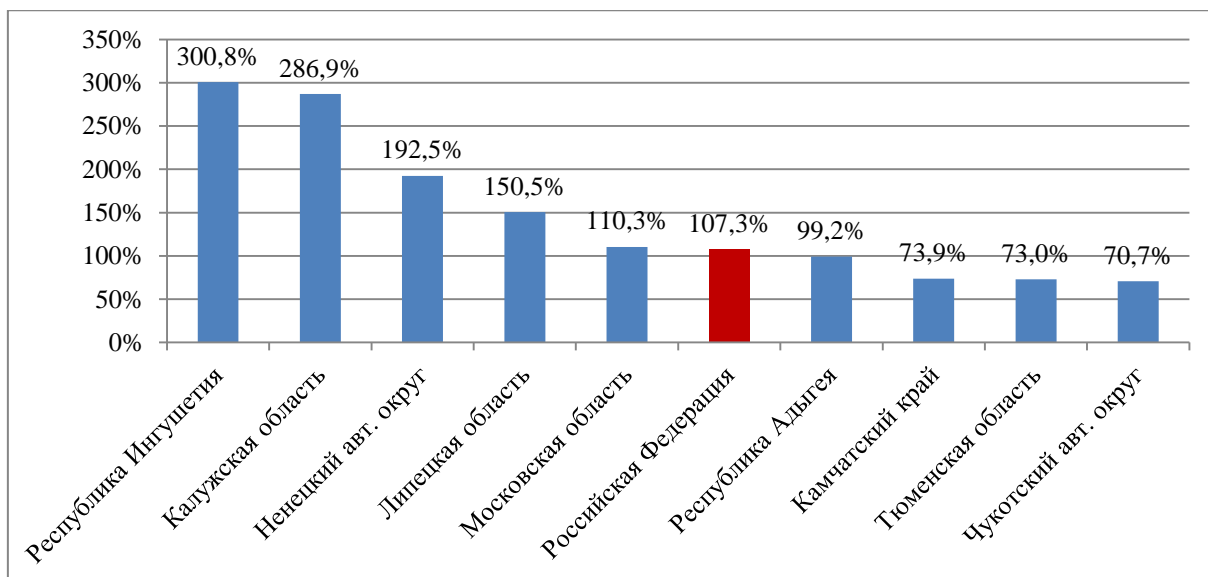


Рисунок 2.5 – Наибольшие и наименьшие темпы изменения протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации в 2017 году в % к 2013 году

Источник: форма № 1-водопровод, расчеты ИЭГ.

В тридцати трех субъектах Российской Федерации состояние водопроводных сетей в той или иной степени улучшилось, среди которых Чукотский автономный округ, Тюменская область, Камчатский край, Республика Адыгея и некоторые другие субъекты Российской Федерации.

2.1.3. Оценка протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации

Для оценки состояния централизованных систем холодного водоснабжения в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации, в том числе проверки гипотезы о зависимости такого состояния от численности их населения, определение доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, осуществлено в целом по следующим группам административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации:

- города с населением более 1 млн человек (города-миллионники);
- города с населением от 500 тыс. до 1 млн человек (крупнейшие города);

- города с населением от 250 до 500 тыс. человек (крупные города);
- города с населением от 100 до 250 тыс. человек (большие города);
- города с населением от 50 до 100 тыс. человек (средние города);
- города с населением менее 50 тыс. человек (малые города).

Значения показателей, характеризующих состояние водопроводных сетей, в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации на начало 2018 года, представлены в приложении 6 к настоящему отчету.

На рисунке 2.6 представлены средние значения доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, по состоянию на начало 2018 года в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации, сгруппированных по численности населения.

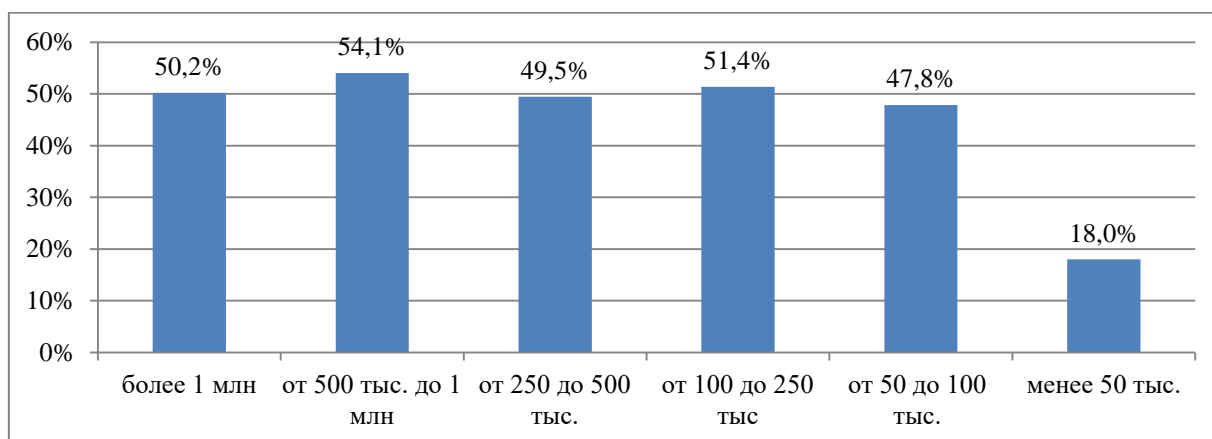


Рисунок 2.6 – Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене в целом по административным центрам (столицам) субъектов Российской Федерации, сгруппированным по численности населения на начало 2018 года

Источник: форма № 1-водопровод, расчеты ИЭГ.

На рисунке 2.7 представлены примеры значений доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, среди административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации, входящие в число трех административных центров, имеющих самую высокую, и трех административных центров,

имеющих самую низкую долю водопроводных сетей, нуждающихся в замене, по состоянию на начало 2018 года.

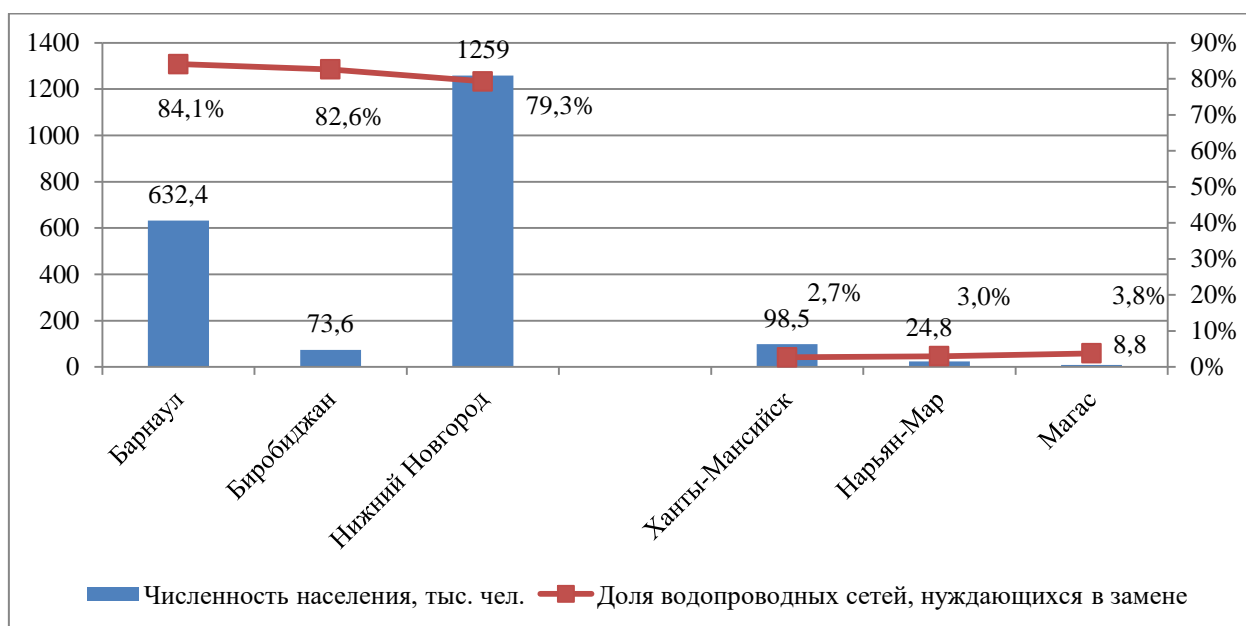


Рисунок 2.7 – Наибольшие и наименьшие доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации с различной численностью населения таких городов на начало 2018 года

Источник: форма № 1-водопровод.

Оценки показывают, что гипотеза о том, что состояние централизованных сетей холодного водоснабжения в городах с меньшей численностью населения хуже, чем в более крупных городах, на примере административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации не подтвердилась. Состояние водопроводных сетей в городах – административных центрах субъектов Российской Федерации с различной численностью населения практически не различается (см. рисунок 2.6), за исключением малых административных центров, в которых состояние водопроводных сетей существенно лучше, чем в остальных таких городах.

Также не подтверждается гипотеза о худшем состоянии водопроводных сетей в центральных городах северных регионов страны: в отдельных административных центрах северных регионов России состояние

водопроводных сетей даже лучше, чем в некоторых административных центрах (столицах) более южных регионов России (см. рисунок 2.8). В основном это касается административных центров северных регионов России, которые представляют собой малые муниципальные образования – это Салехард (Ямало-Ненецкий автономный округ), Нарьян-Мар (Ненецкий автономный округ), Анадырь (Чукотский автономный округ).

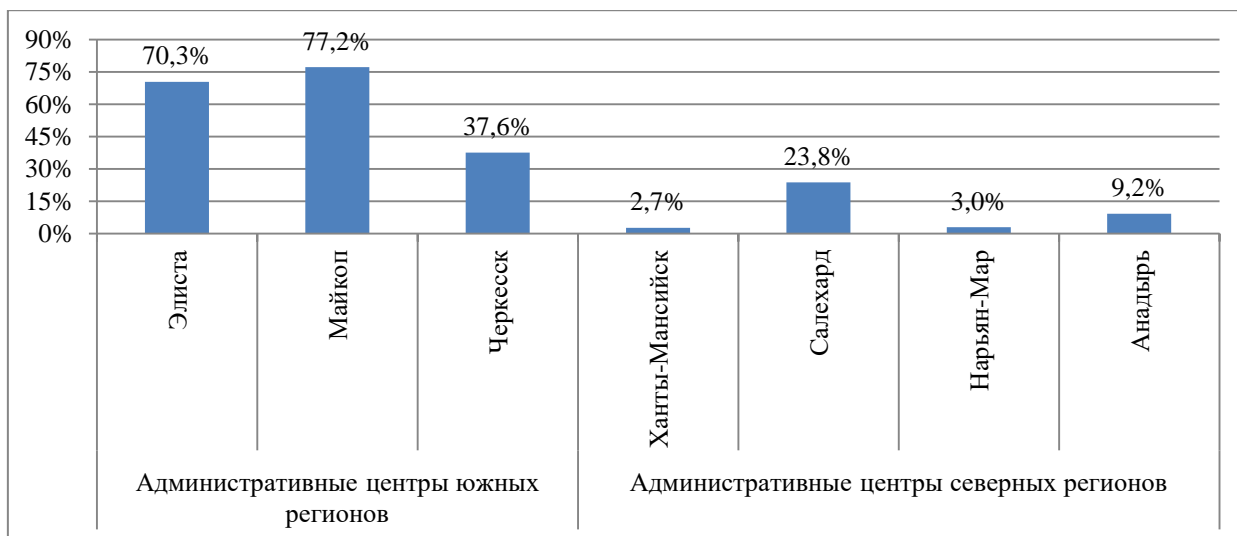


Рисунок 2.8 – Доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) южных и северных субъектов Российской Федерации на начало 2018 года

Источник: форма № 1-водопровод, расчеты ИЭГ.

В связи с отсутствием в данном случае связи между состоянием водопроводных сетей в административных центрах субъектов Российской Федерации с численностью их населения и расположением в южных и северных регионах было проведено дополнительное исследование зависимости состояния водопроводных сетей от валового продукта таких городов и субъектов Российской Федерации, центрами которых они являются, а также бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации. Результаты такой оценки приведены в разделе 2.5 настоящего отчета.

2.1.4. Оценка протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в остальных поселениях

Сравнительные показатели, характеризующие состояние водопроводных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и в целом по остальным поселениям таких субъектов Российской Федерации на начало 2018 года, представлены в приложении 7 к настоящему отчету, а показатели состояния водопроводных сетей в остальных поселениях субъектов Российской Федерации – в приложении 8.

Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене в среднем по административным центрам (столицам) субъектов Российской Федерации¹⁴ на начало 2018 года составила 51,6%, а во всех остальных поселениях – 43,8%. Это означает, что состояние водопроводных сетей в среднем по всем административным центрам (столицам) субъектов Российской Федерации даже хуже состояния водопроводных сетей в остальных поселениях.

Однако такая средняя оценка по стране не отражает различную ситуацию в различных субъектах Российской Федерации. Если такая ситуация характерна для пятидесяти субъектов Российской Федерации и их административных центров (в частности, для Нижегородской области, Омской области, Забайкальского края), то в тридцати субъектах Российской Федерации состояние водопроводных сетей в административных центрах (столицах) лучше, чем в целом по остальным поселениям таких субъектов Российской Федерации (в частности, в Ростовской области, Ульяновской области, Тамбовской области)¹⁵.

Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) и в остальных поселениях на примере

¹⁴ Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации рассчитывалась как отношение суммы протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене во всех административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации, и суммы протяженности водопроводных сетей во всех административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации.

¹⁵ Данная оценка не осуществлялась в отношении следующих субъектов Российской Федерации – городов федерального значения Москва, Санкт–Петербург, Симферополь, так как у этих регионов нет остальных поселений, а также Московской области и Ленинградской области, так как у этих регионов нет административных центров.

отдельных субъектов Российской Федерации на начало 2018 года, представлена на рисунке 2.9.

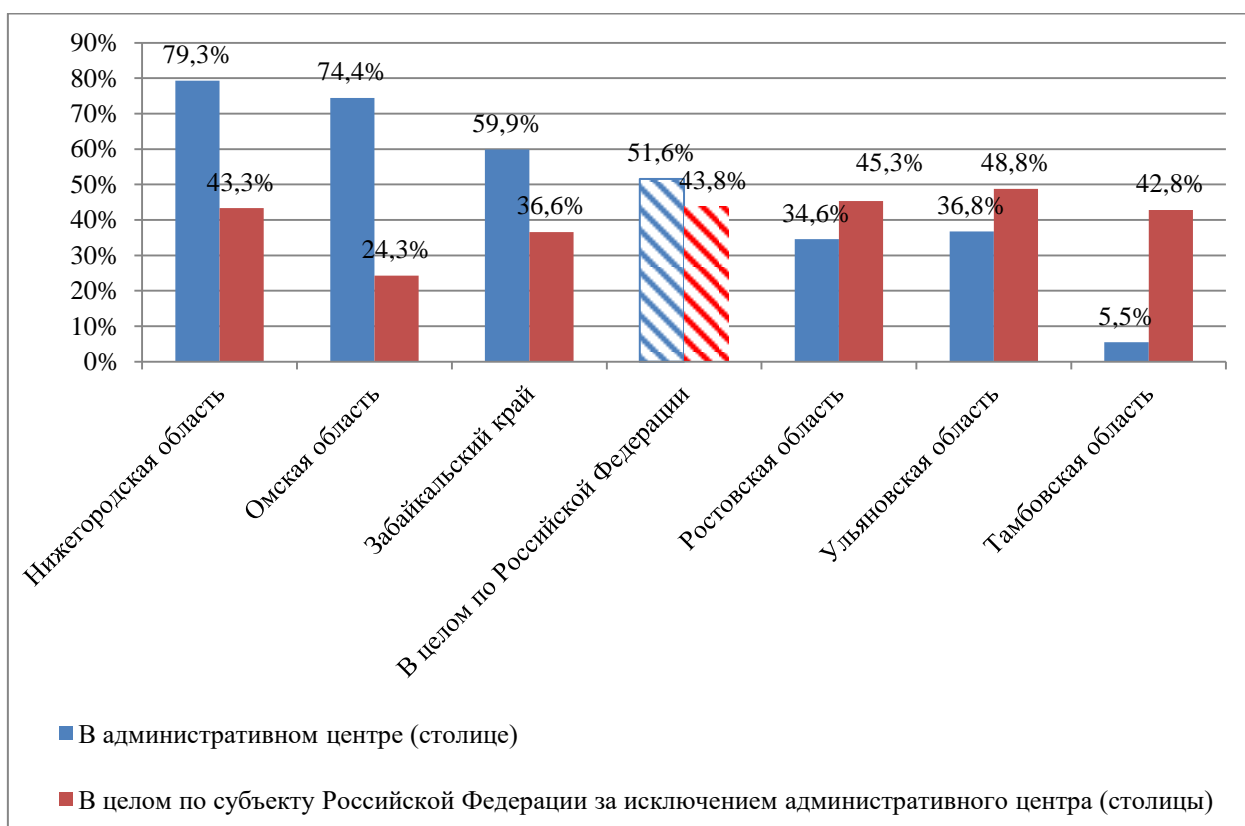


Рисунок 2.9 – Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) и в остальных поселениях на примере субъектов Российской Федерации с наибольшими и наименьшими долями водопроводных сетей, нуждающихся в замене на начало 2018 года

Источник: форма № 1-водопровод, расчеты ИЭГ.

2.1.5. Оценка протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене в городах из разных климатических поясов Российской Федерации с разной численностью населения

В настоящем разделе представлена оценка текущего состояния уличных водопроводных сетей в городах-представителях, расположенных в разных климатических поясах Российской Федерации и различающихся по численности населения этих городов.

Города-представители выбраны в соответствии с методикой, описанной в разделе 1.5 настоящего отчета. Это – 39 городов, представляющие двадцать шесть субъектов Российской Федерации из всех пяти климатических поясов России и имеющие разную численность населения: малые города – до 50 тыс. жителей, средние – от 50 до 100 тыс. жителей, большие – от 100 до 250 тыс. жителей. Данные о состоянии уличных водопроводных сетей в этих городах-представителях на начало 2018 года представлены в приложении 9 к настоящему отчету.

В состав указанных двадцати шести субъектов Российской Федерации вошли:

Ia («особый») климатический пояс – Магаданская область, Чукотский автономный округ, Красноярский край;

Iб климатический пояс – Ханты-Мансийский автономный округ, Республика Хакасия, Мурманская область, Республика Коми, Ямало-Ненецкий автономный округ;

II климатический пояс – Удмуртская Республика, Оренбургская область, Алтайский край, Республика Татарстан, Тюменская область, Хабаровский край, Иркутская область;

III климатический пояс – Нижегородская область, Ростовская область, Тверская область, Ленинградская область, Тамбовская область, Псковская область, Саратовская область;

IV климатический пояс – Краснодарский край, Республика Северная Осетия-Алания, Ставропольский край, Республика Крым.

Состояние водопроводных сетей в городах из самого сурового по климату климатического пояса (Ia) находится на относительно хорошем уровне (за исключением города Сусуман Магаданской области, из которого, начиная с середины 1990-х гг., происходит отток населения) (см. рисунок 2.10).

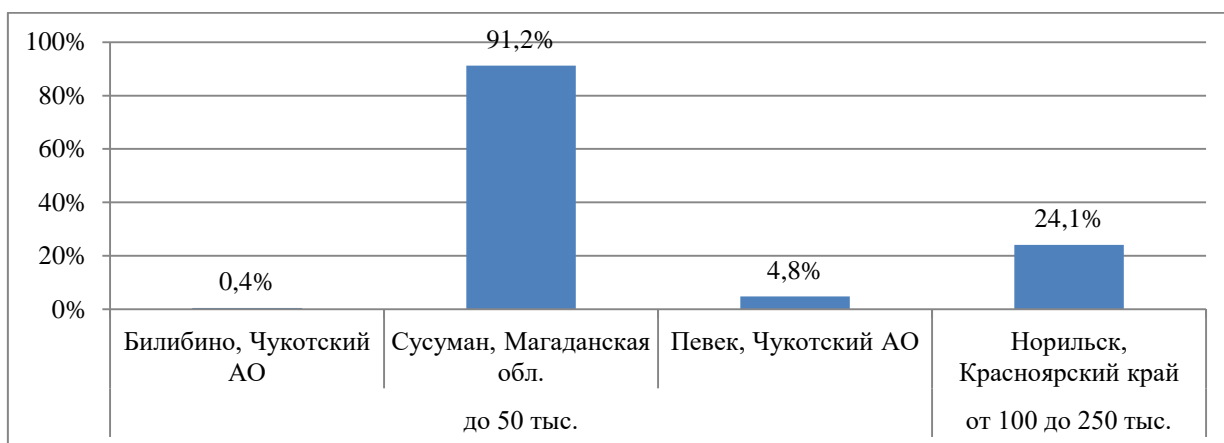


Рисунок 2.10 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене в городах-представителях из Ia климатического пояса на начало 2018 года

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчет ИЭГ.

Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах-представителях из других климатических поясов характеризуется широким разнообразием: от относительно незначительной доли до существенной доли, что представлено на рисунках 2.11 – 2.14.

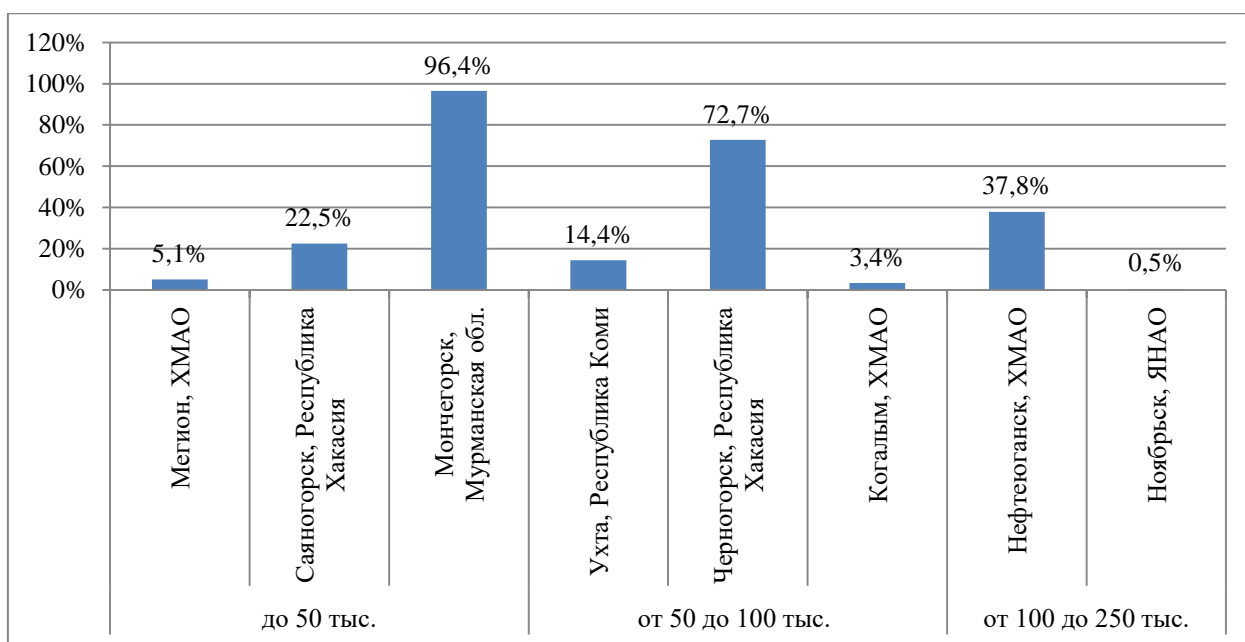


Рисунок 2.11 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене в городах-представителях из 6 климатического пояса на начало 2018 года

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

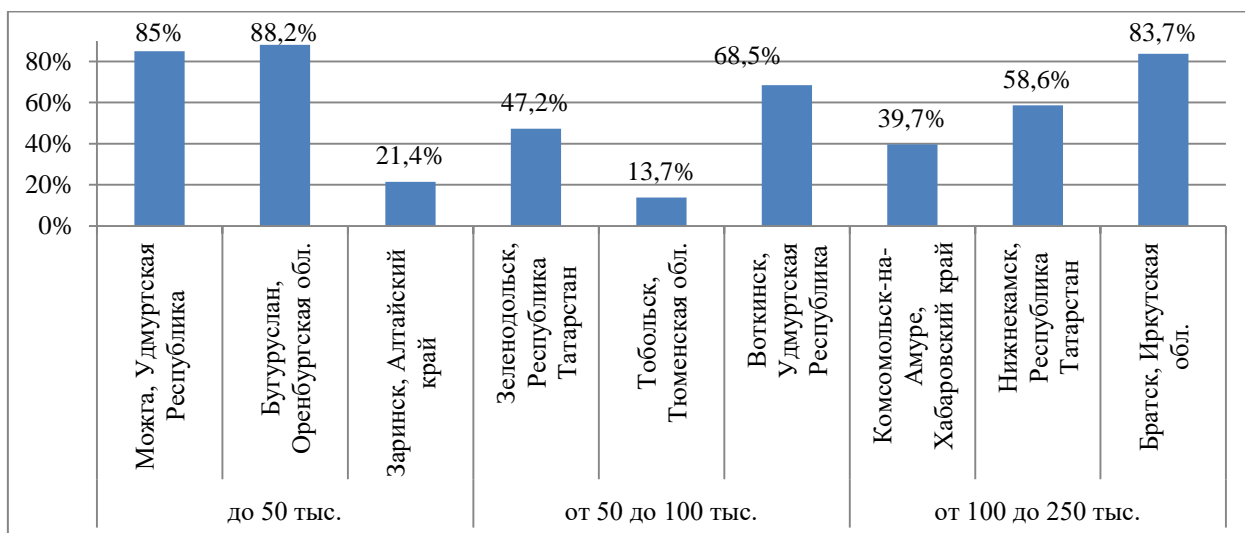


Рисунок 2.12 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах-представителях из 2-го климатического пояса на начало 2018 года

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

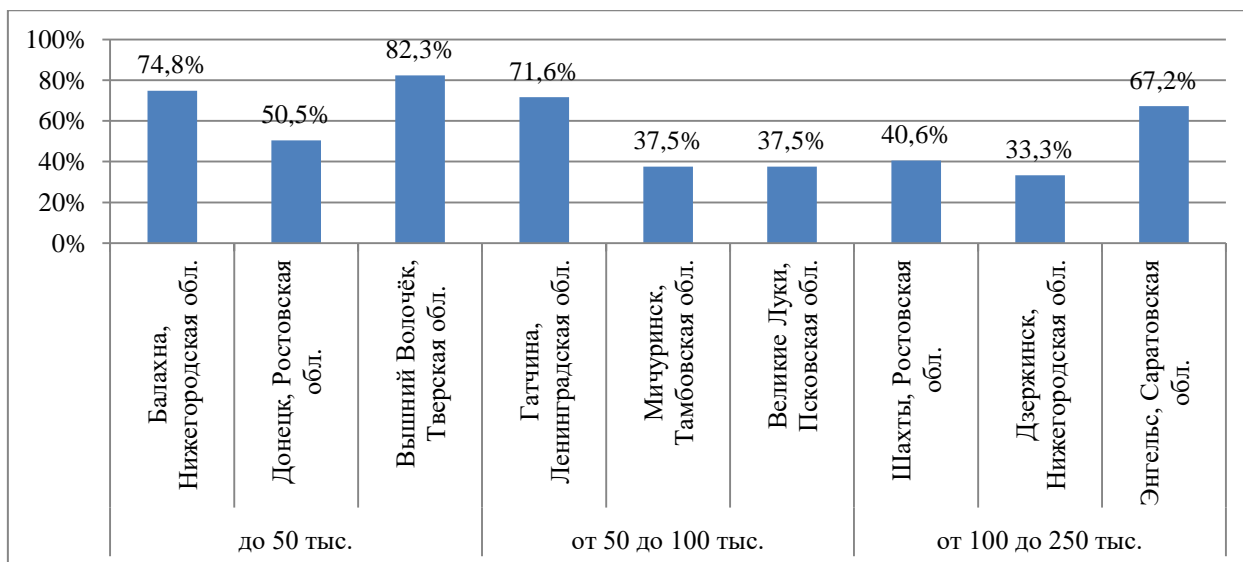


Рисунок 2.13 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене в городах-представителях из III-го климатического пояса на начало 2018 года

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

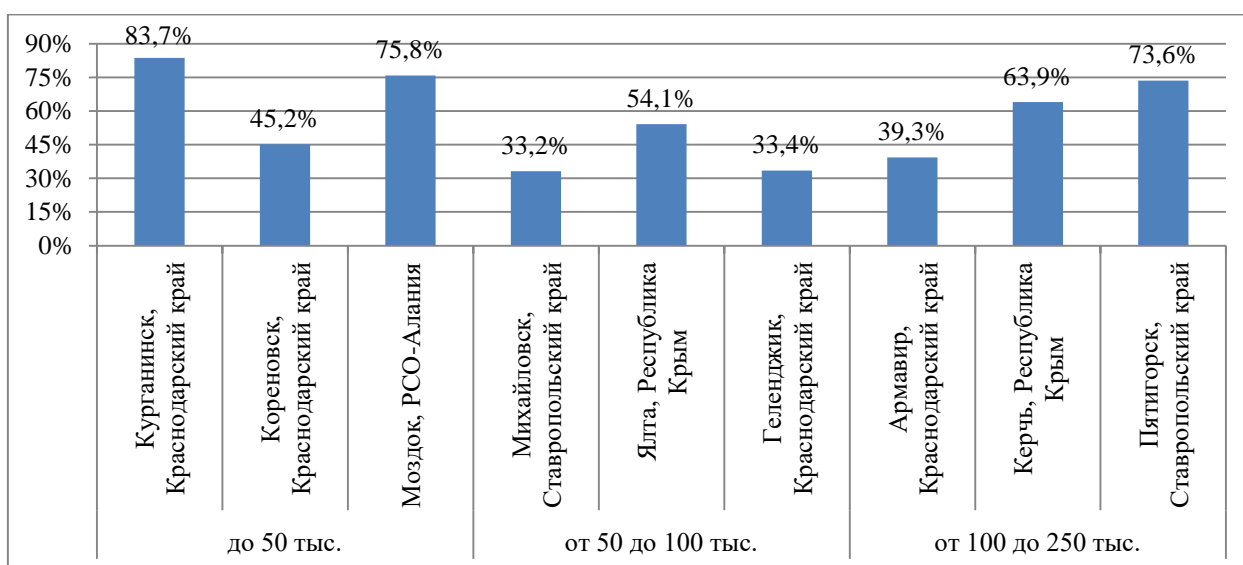


Рисунок 2.14 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене в городах-представителях из IV-го климатического пояса на начало 2018 года

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

Для проверки гипотезы о том, что в городах с меньшей численностью населения состояние водопроводных сетей хуже, чем в городах с большей численностью населения, была проведена оценка протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в большем числе городов,

отобранных по численности их населения в субъектах Российской Федерации, в которых расположены города-представители. Эти дополнительные города выбраны в соответствии с методикой, приведенной в разделе 1.5 настоящего отчета, и представляют двадцать шесть субъектов Российской Федерации, в которых расположены города-представители из разных климатических поясов Российской Федерации.

Оценка протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, дана по семи городам с наибольшей численностью населения в субъекте Российской Федерации, в котором расположен город-представитель или, если в субъекте Российской Федерации, в котором расположен город-представитель, расположено менее семи городов, оценка дана по количеству городов, расположенных в таком субъекте. Это 164 города, включая административные центры (столицы) субъектов Российской Федерации, представляющие собой малые города – до 50 тыс. жителей, средние города – от 50 до 100 тыс. жителей, большие города – от 100 до 250 тыс. жителей, крупные города – от 250 до 500 тыс. жителей, крупнейшие города – от 500 до 1000 тыс. жителей и города-миллионники – более 1 млн жителей и расположенные в различных климатических поясах. Результаты такой оценки представлены на рисунках 2.15 – 2.40.

1) Ia («особый») климатический пояс

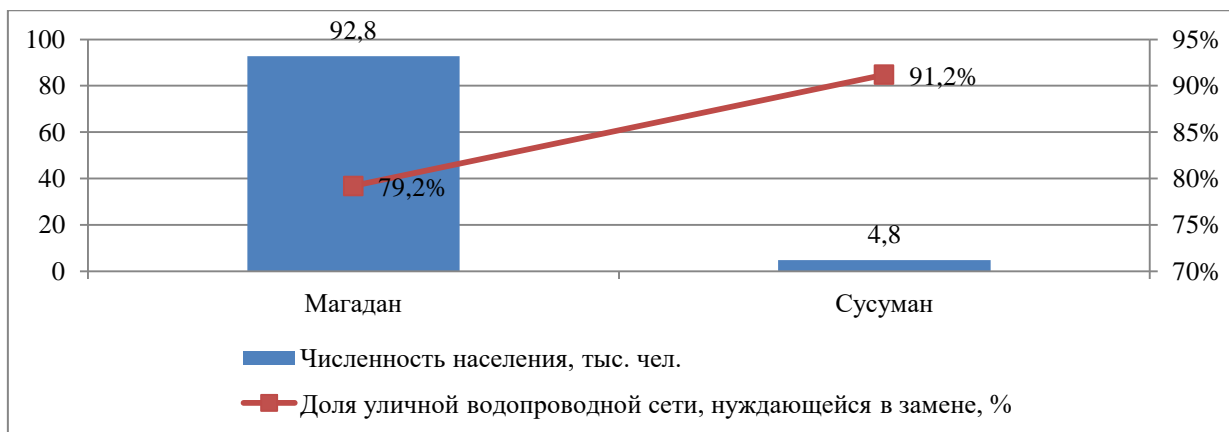


Рисунок 2.15 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Магаданской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

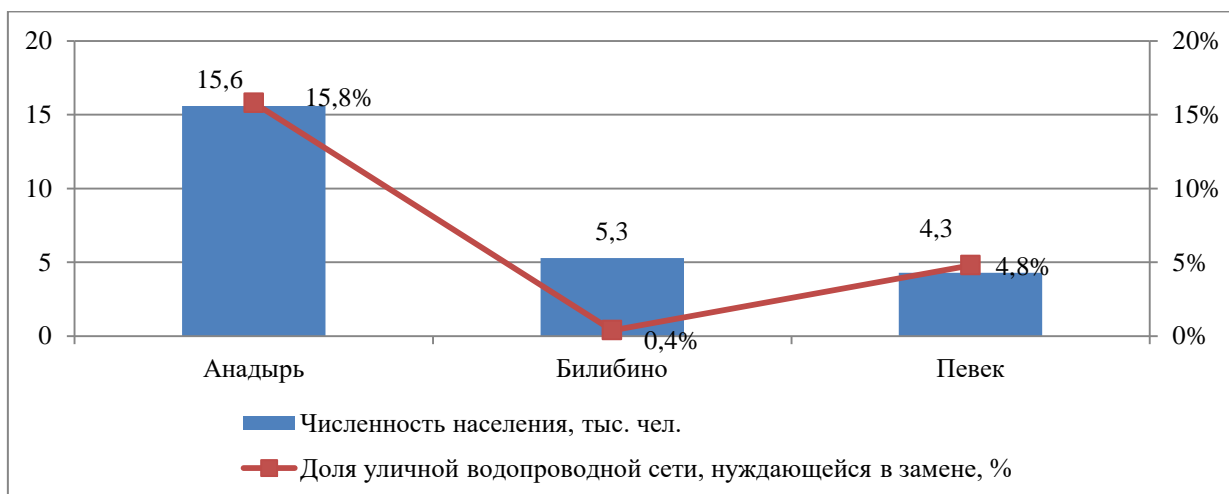


Рисунок 2.16 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Чукотского автономного округа

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

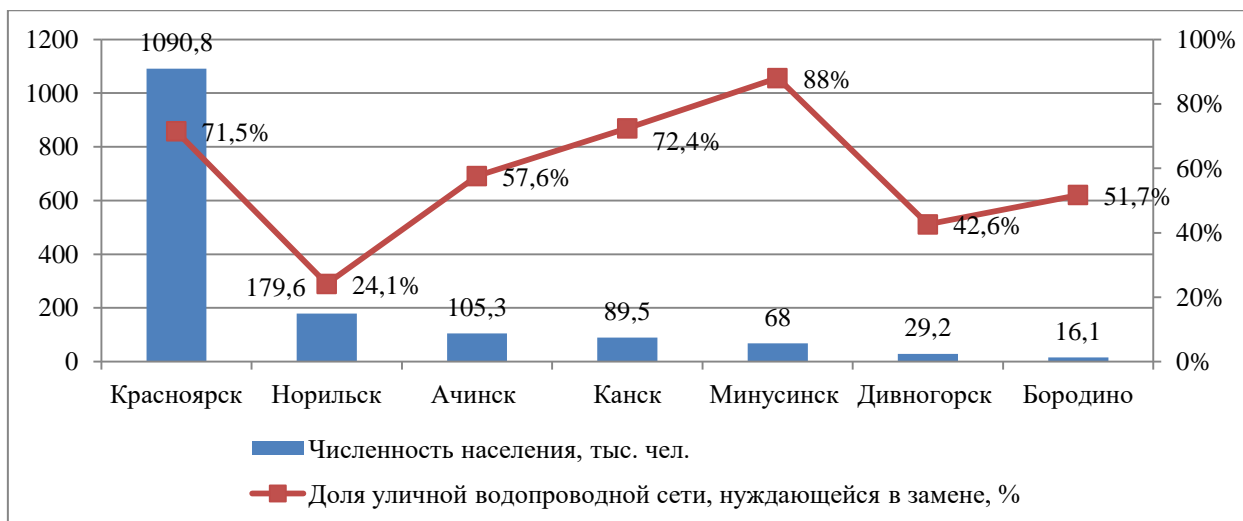


Рисунок 2.17 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Красноярского края

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

2) Юб климатический пояс

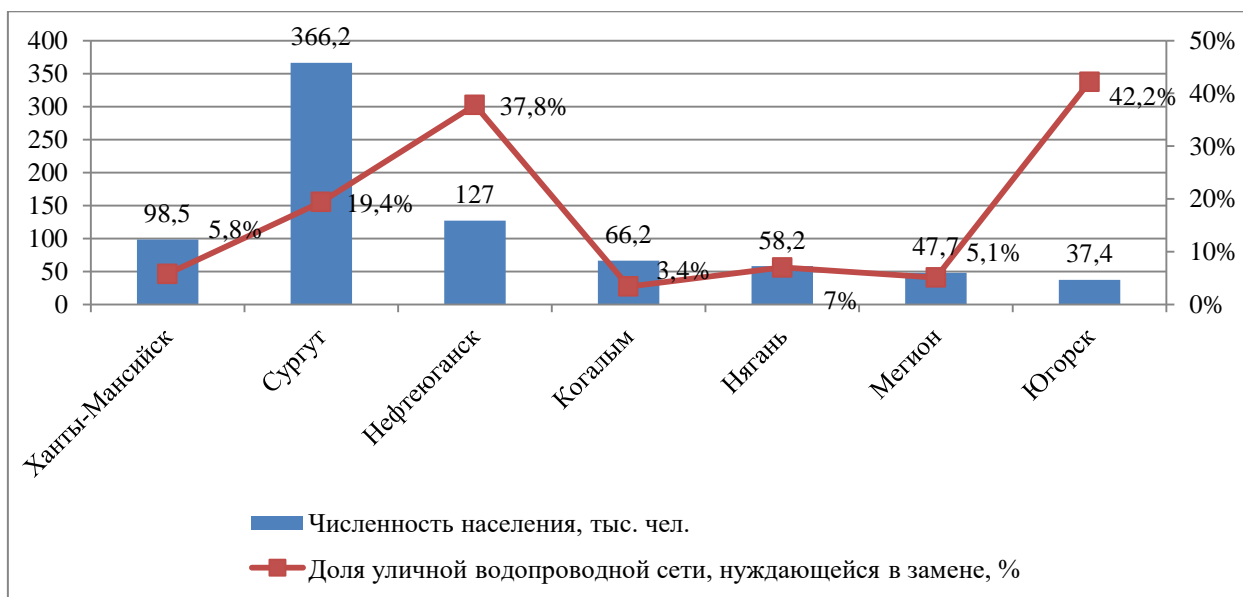


Рисунок 2.18 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Ханты-Мансийского автономного округа

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

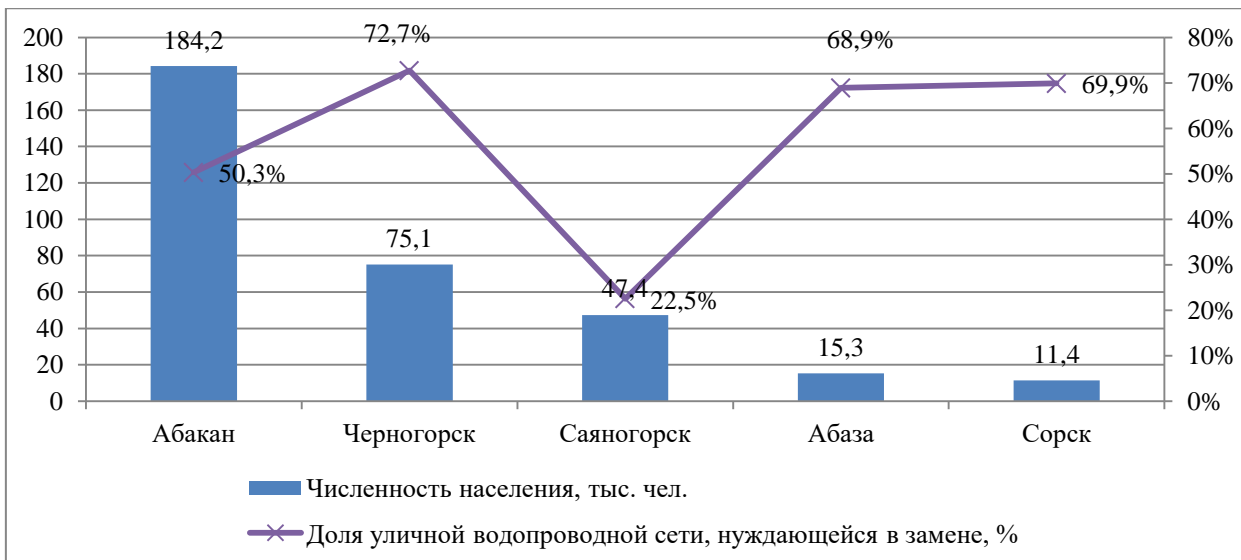


Рисунок 2.19 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Республики Хакасия

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

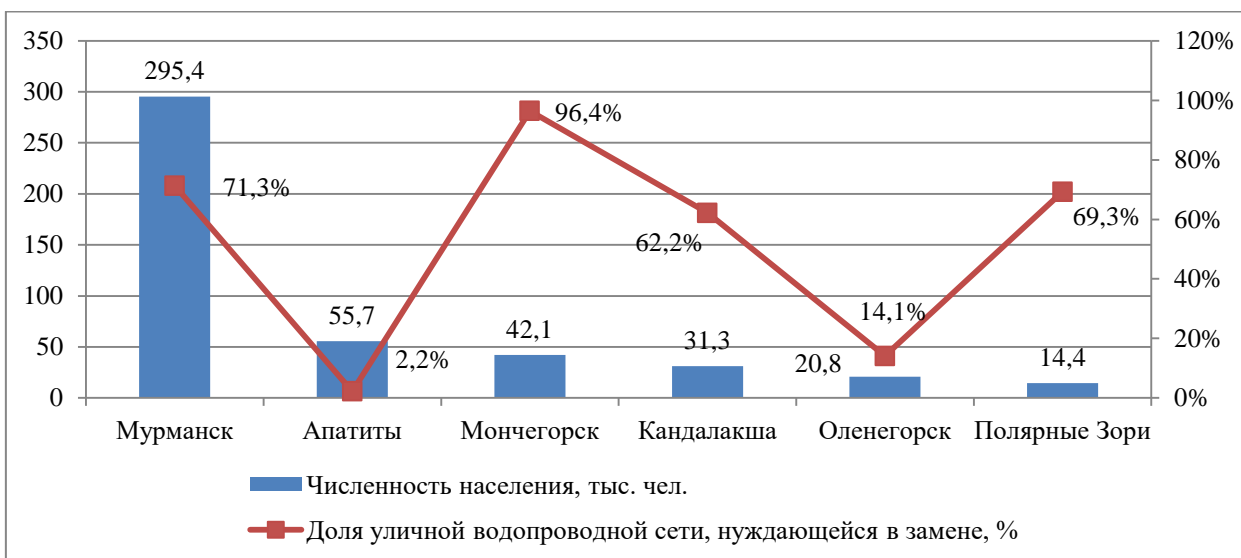


Рисунок 2.20 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Мурманской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

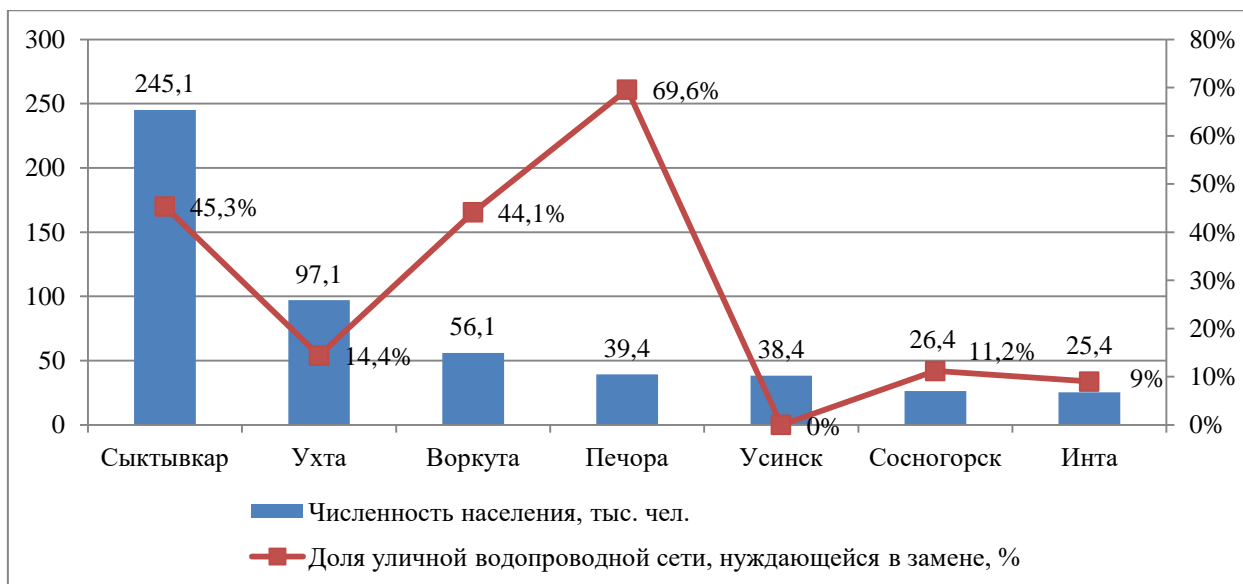


Рисунок 2.21 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Республики Коми

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

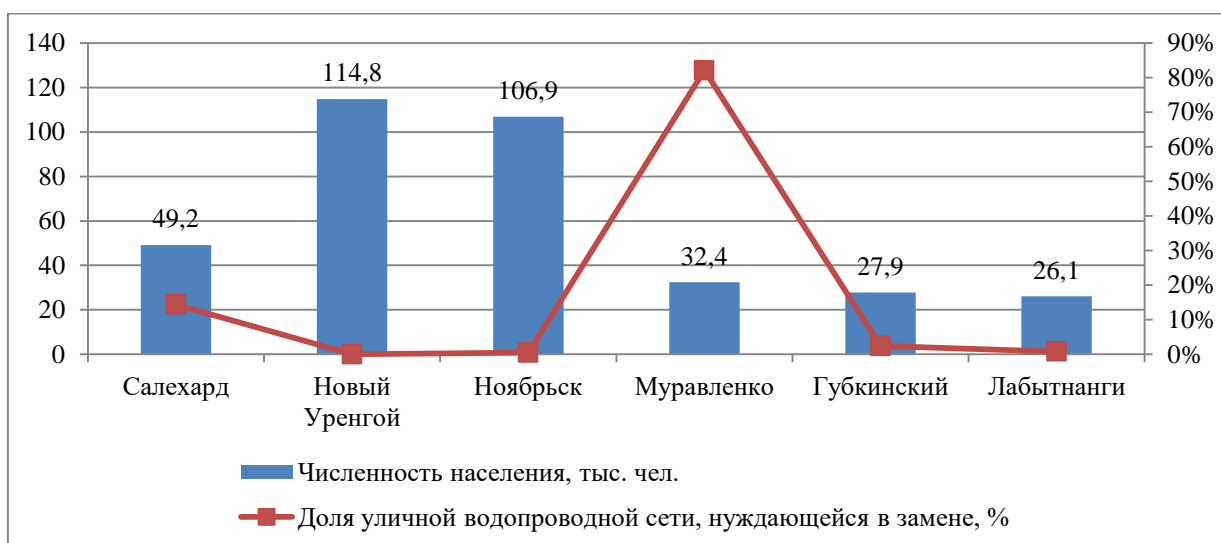


Рисунок 2.22 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Ямало-Ненецкого автономного округа

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчет ИЭГ.

3) II климатический пояс

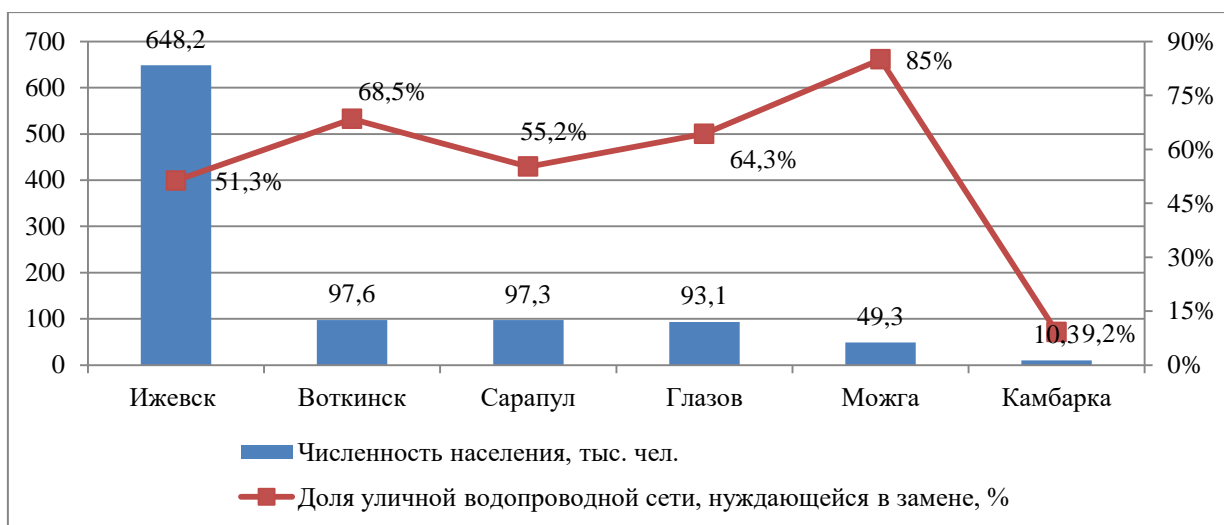


Рисунок 2.23 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Удмуртской Республики

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

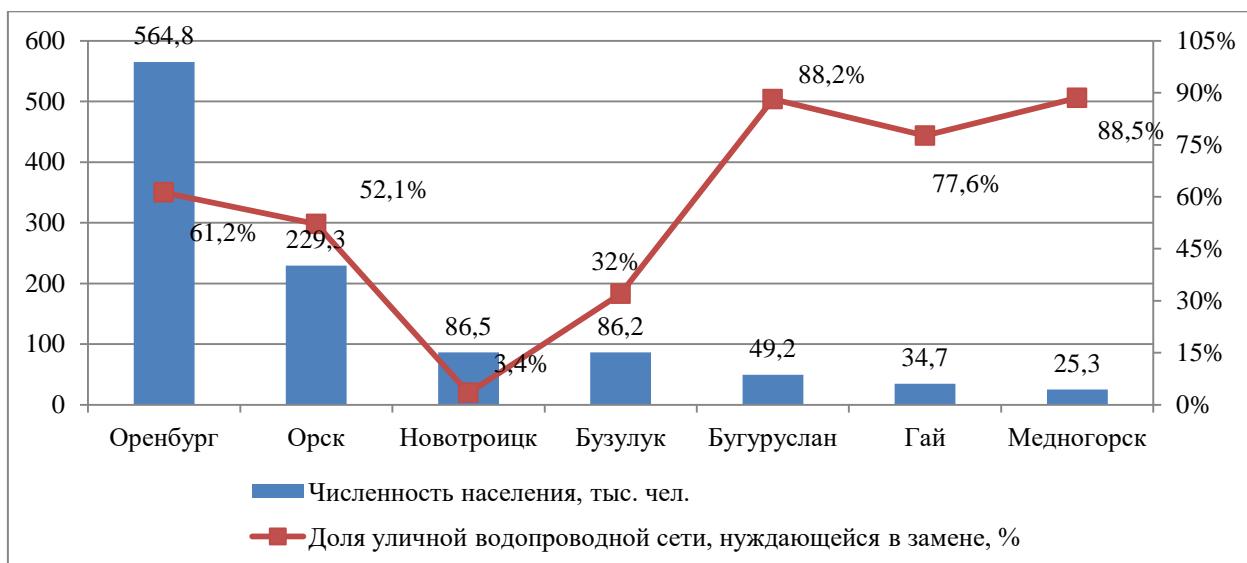


Рисунок 2.24 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Оренбургской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.



Рисунок 2.25 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Алтайского края

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

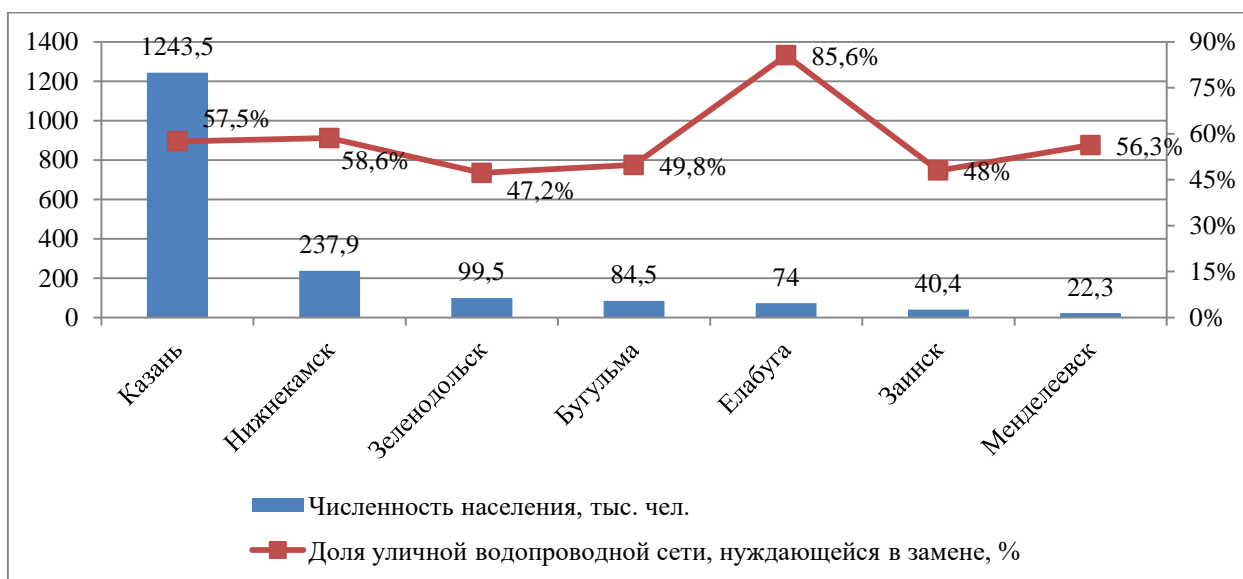


Рисунок 2.26– Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Республики Татарстан

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

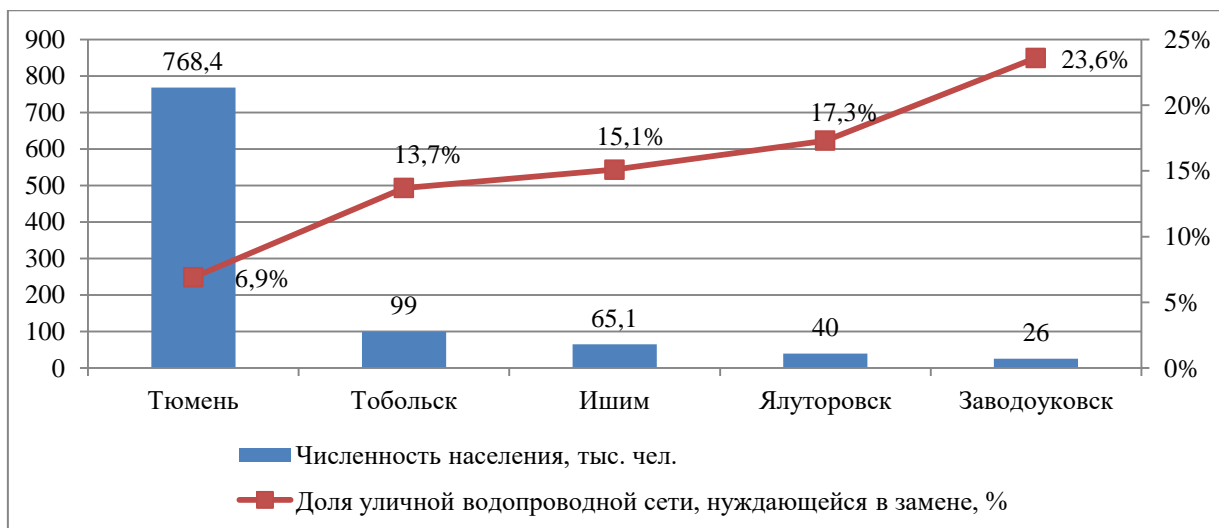


Рисунок 2.27 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Тюменской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

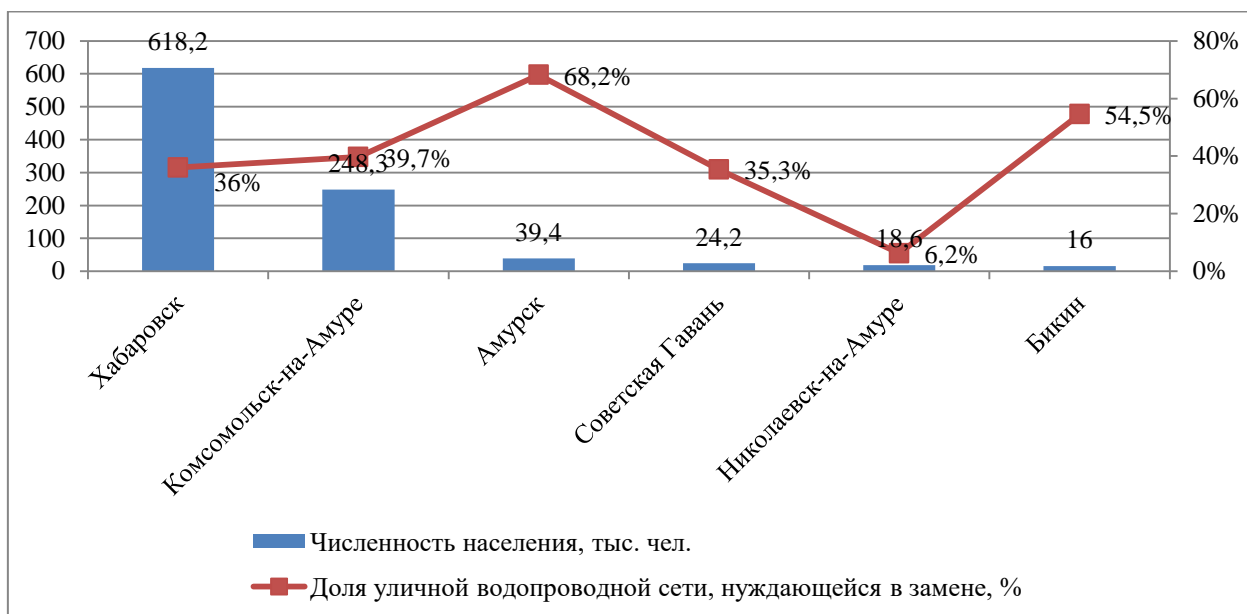


Рисунок 2.28 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Хабаровского края

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

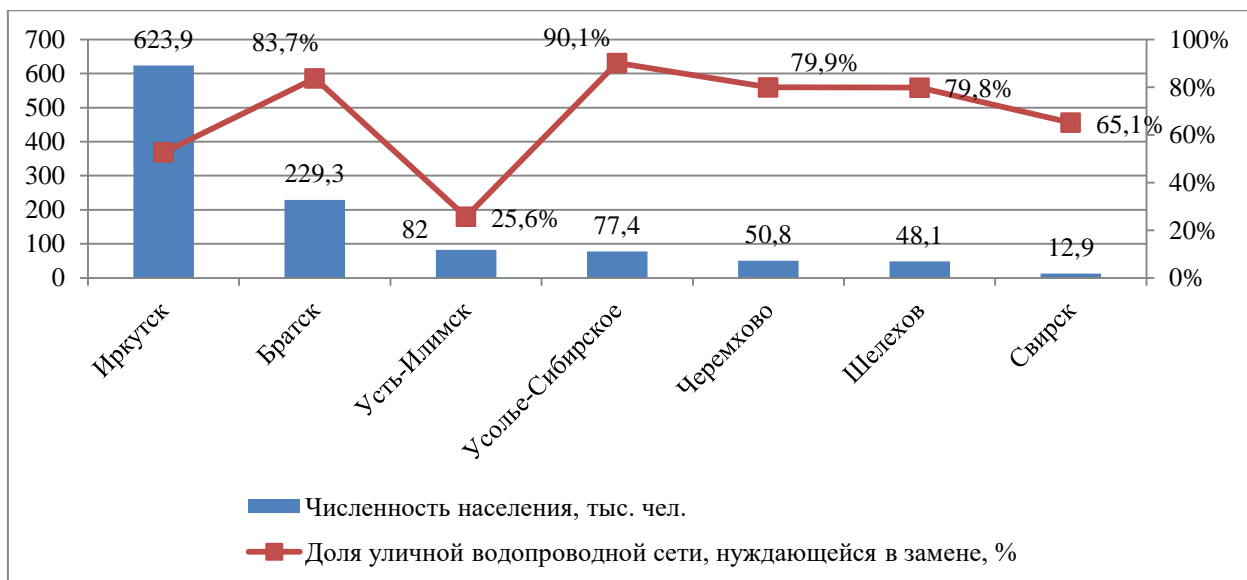


Рисунок 2.29 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Иркутской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

4) III климатический пояс

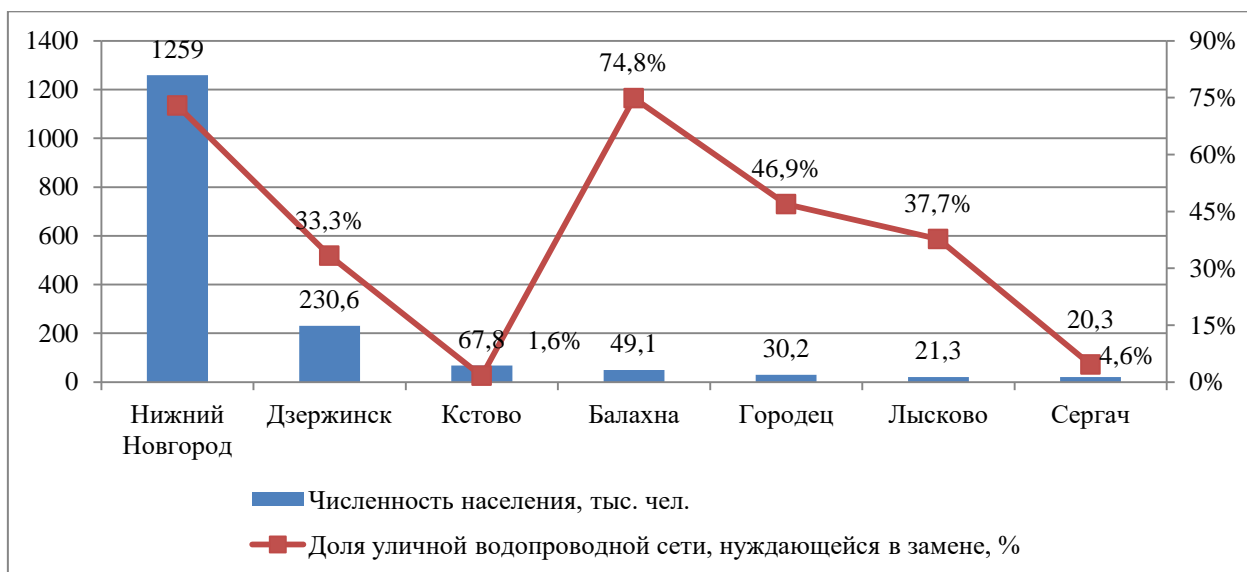


Рисунок 2.30 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Нижегородской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

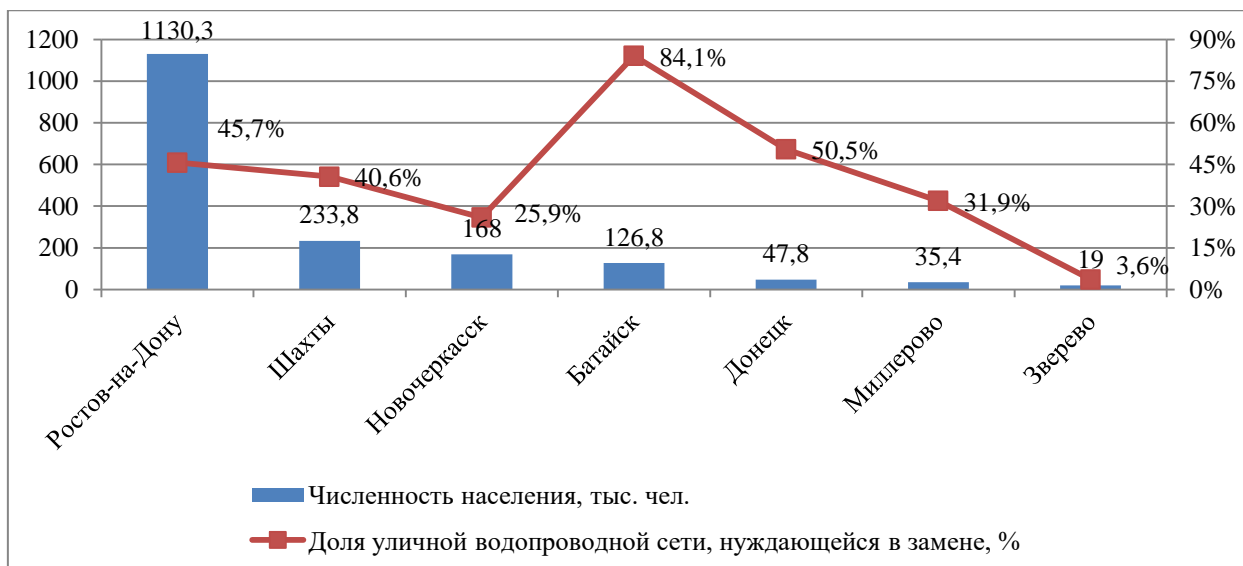


Рисунок 2.31 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Ростовской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

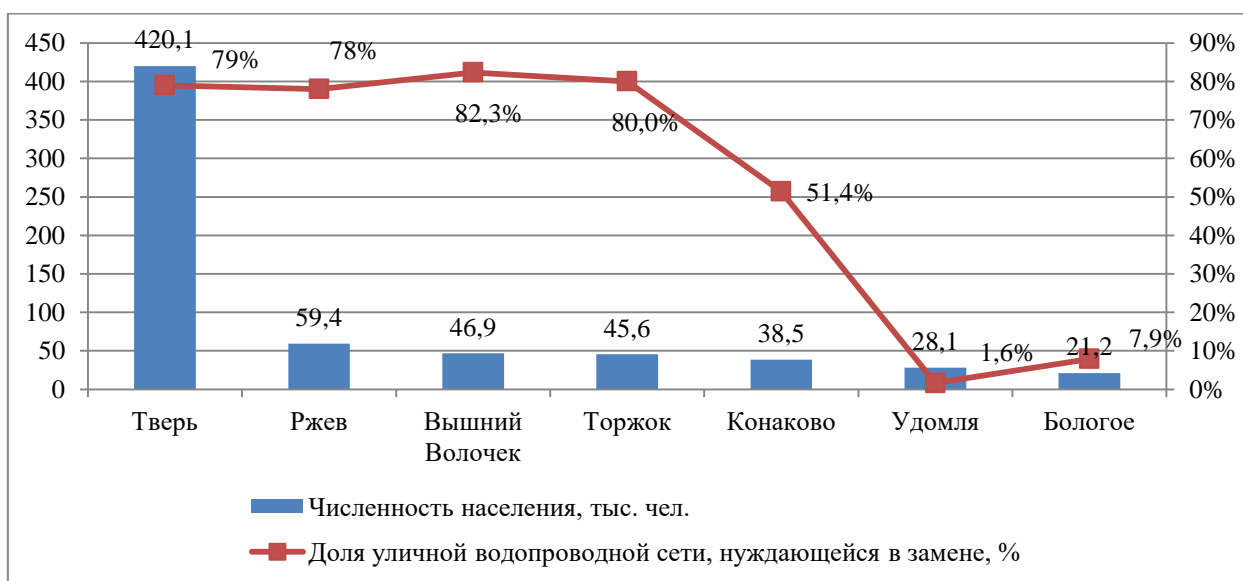


Рисунок 2.32 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Тверской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

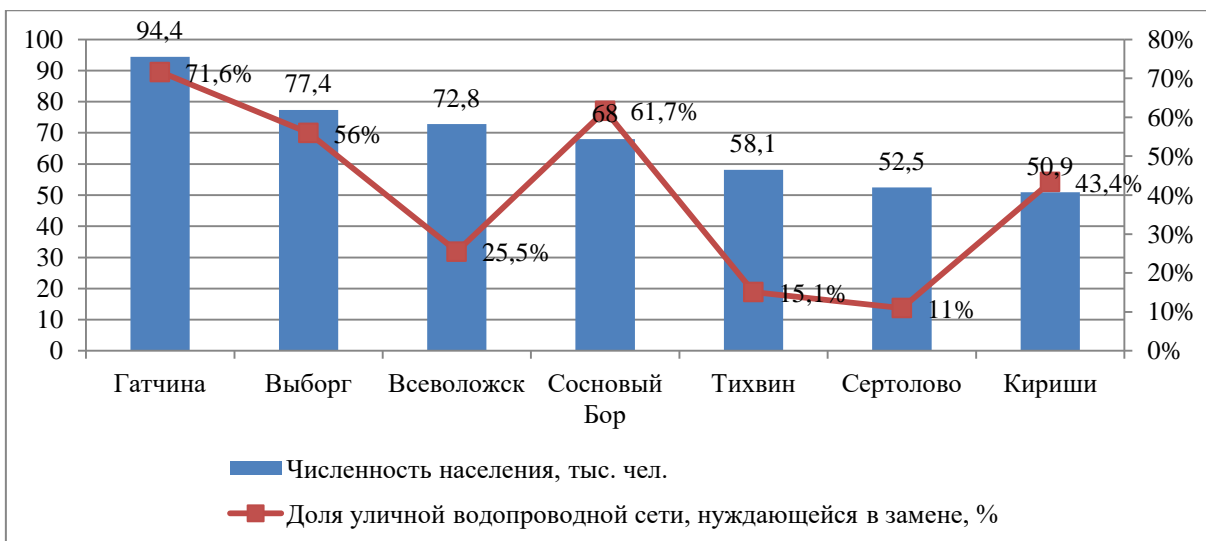


Рисунок 2.33 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Ленинградской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

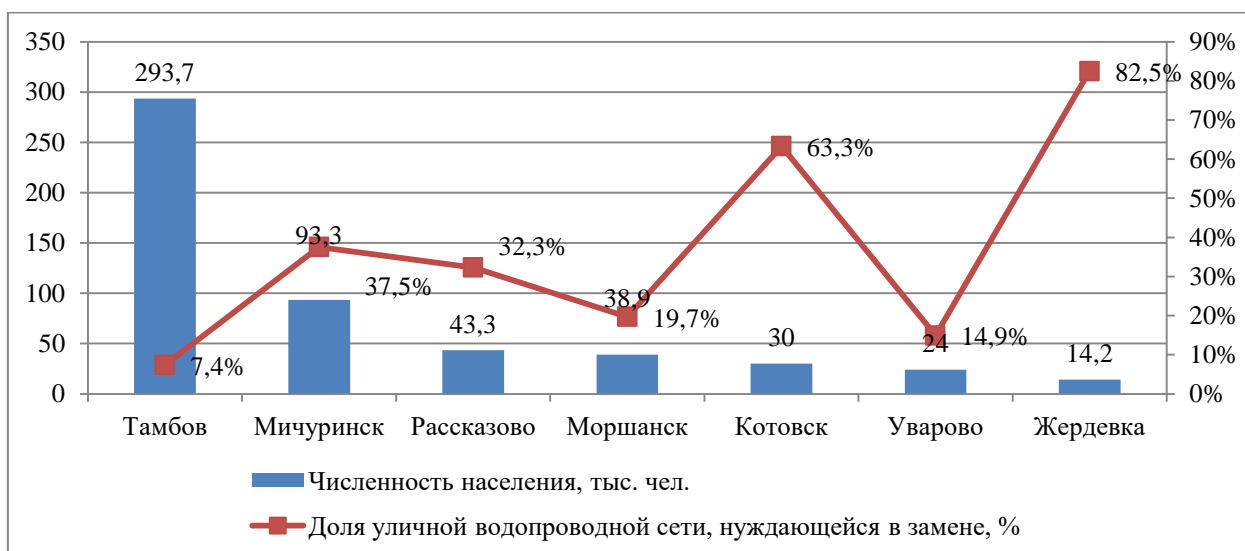


Рисунок 2.34 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Тамбовской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

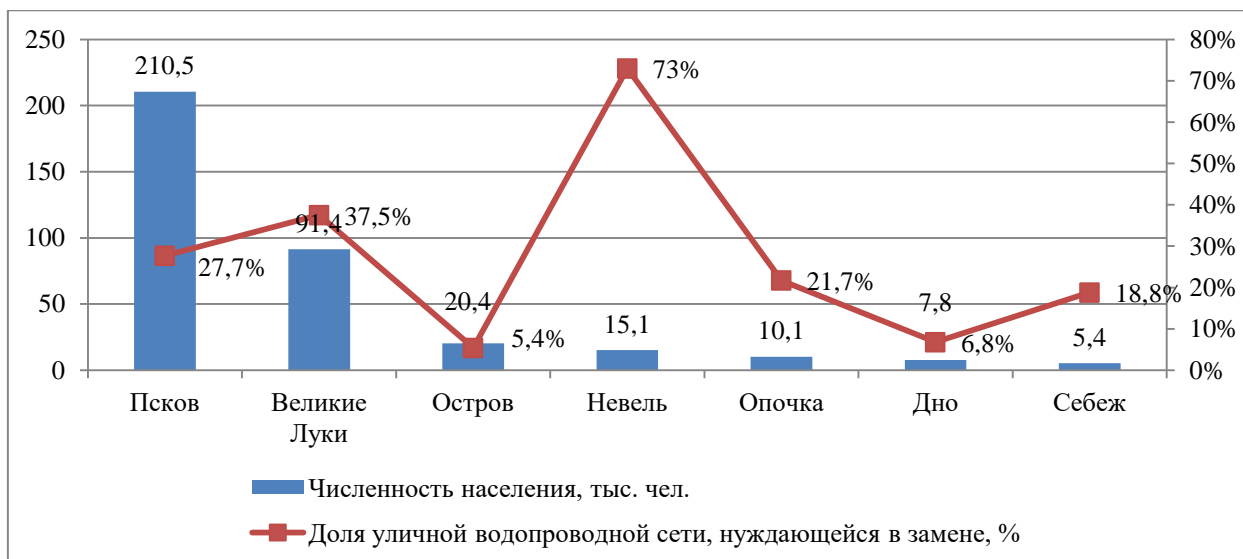


Рисунок 2.35 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Псковской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

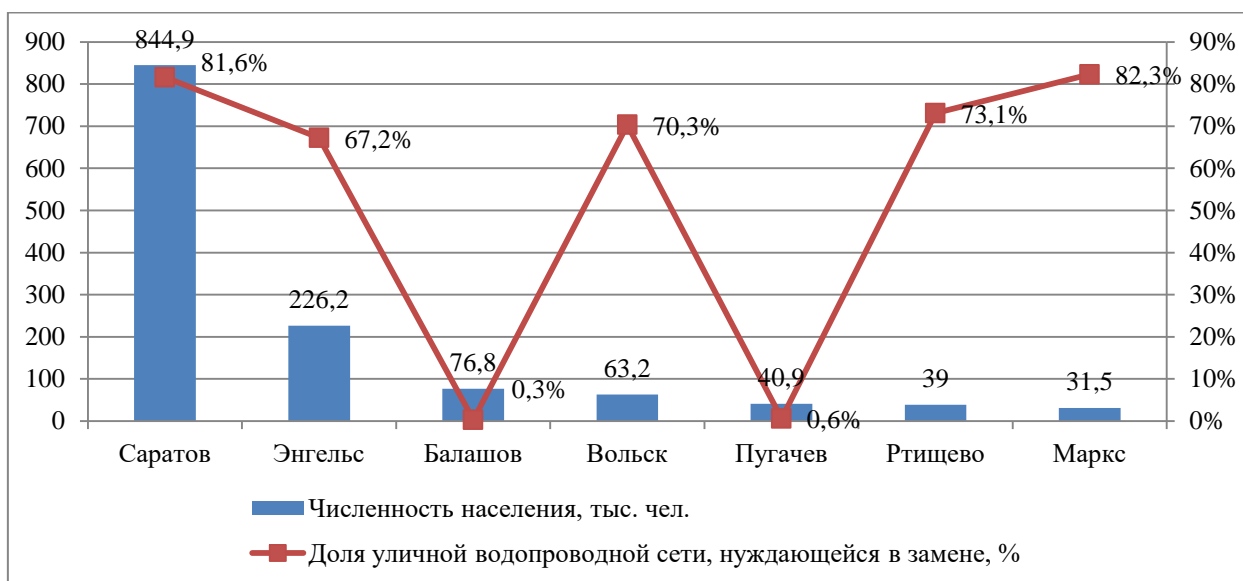


Рисунок 2.36 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Саратовской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

5) IV климатический пояс

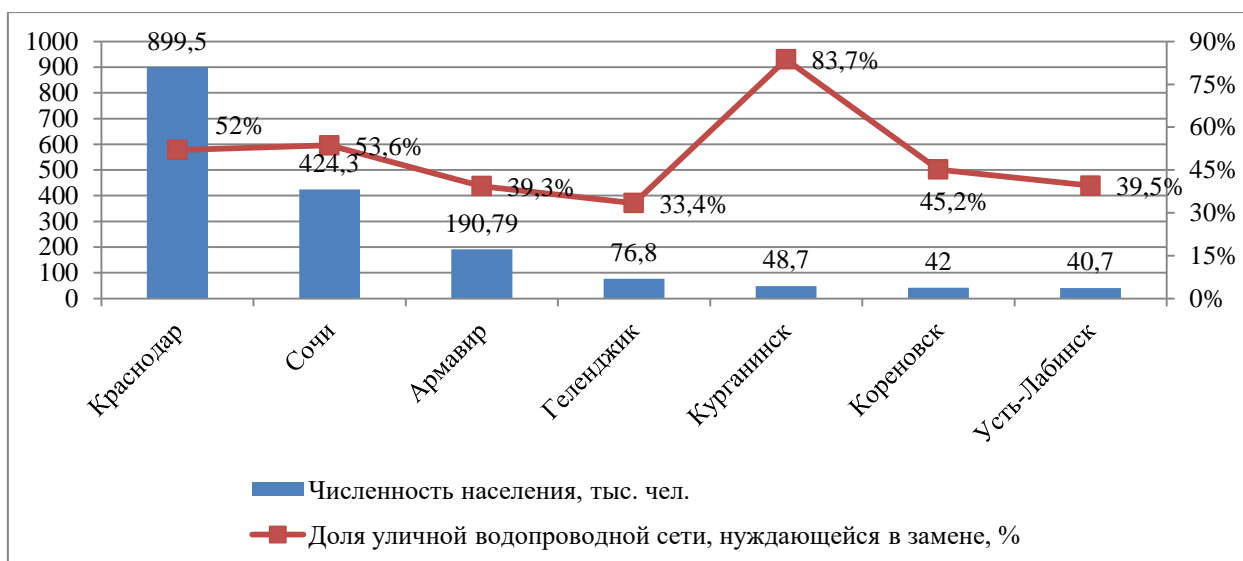


Рисунок 2.37 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Краснодарского края

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

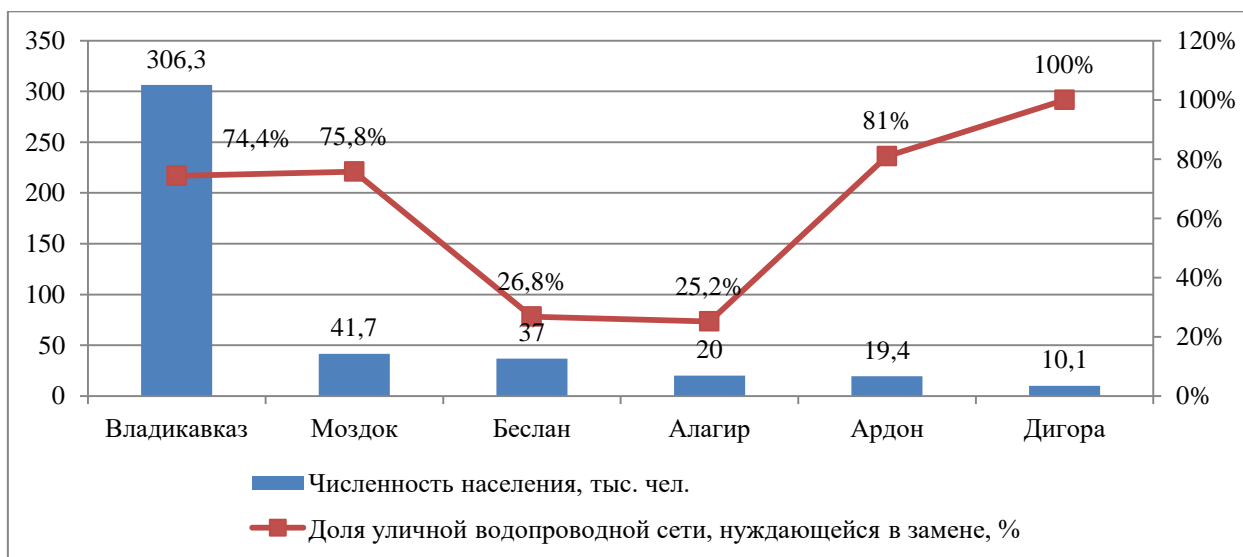


Рисунок 2.38 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Республики Северная Осетия-Алания

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

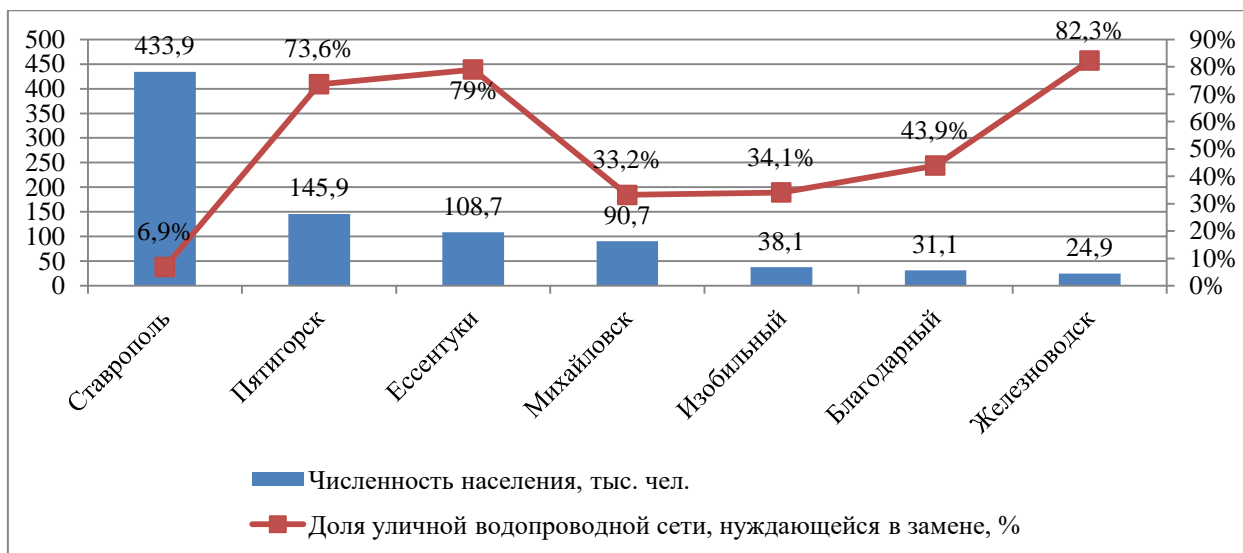


Рисунок 2.39 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Ставропольского края

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчет ИЭГ.

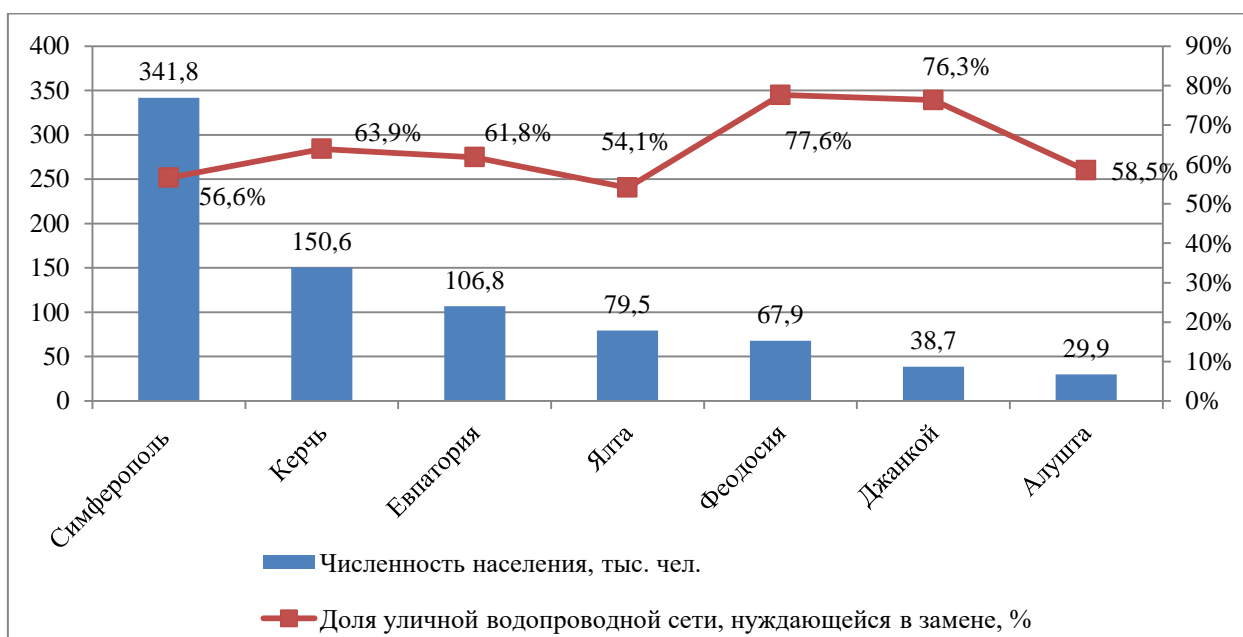


Рисунок 2.40 – Доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах Республики Крым

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчет ИЭГ.

Оценка протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах-представителях, расположенных в различных климатических поясах, показала, что доля сетей, нуждающихся в замене, в северных городах меньше, чем в более южных, то есть состояние водопроводных сетей городов

северных регионов России лучше состояния сетей в городах из южных регионов России.

Оценка состояния водопроводных сетей в городах Российской Федерации с различной численностью населения на примере городов в каждом из двадцати шести субъектов Российской Федерации не позволила сделать однозначный вывод о зависимости состояния этих сетей от численности населения города. В целом, можно отметить, что доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах разной численности населения в разных субъектах Российской Федерации изменяется в широком диапазоне – от относительно незначительной доли (0,3% в городе Балашов Саратовской области – самая незначительная доля) до критической доли (100% в городе Дигора Республики Северная Осетия – Алания – самая существенная доля). Для городов из большинства исследованных субъектов Российской Федерации (23 из 26) характерен высокий износ водопроводных сетей независимо от численности населения. В остальных трех из двадцати шести субъектов Российской Федерации в городах с меньшей численностью населения наблюдается худшее состояние водопроводных сетей, чем в более крупных городах. К таким субъектам Российской Федерации относятся Оренбургская область, Тюменская область, Тамбовская область.

Таким образом, общая гипотеза о худшем состоянии водопроводных сетей в городах с меньшей численностью населения в сравнении с более крупными городами в рамках настоящего исследования в целом не была подтверждена, хотя такая зависимость и имеет место в трех из двадцати шести рассмотренных субъектов Российской Федерации.

В разделе 2.5 настоящего отчета представлен результат анализа зависимости состояния водопроводных сетей таких городов от их валового городского продукта и бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, в которых они расположены.

2.2. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены водопроводных сетей

В соответствии с предложенной методикой (см. раздел 1.3 настоящего отчета) объем инвестиций, необходимых для замены водопроводных сетей, определен как произведение протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, и укрупненных нормативов цены строительства наружных инженерных сетей водоснабжения, утвержденных Минстроем России (НЦС 81-02-14-2017):

- в целом по Российской Федерации и по субъектам Российской Федерации;
- по административным центрам (столицам) субъектов Российской Федерации и другим поселениям;
- по городам-представителям, расположенным в различных климатических зонах и имеющим различную численность населения.

2.2.1. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены водопроводных сетей в целом по Российской Федерации и по субъектам Российской Федерации

Протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в целом по Российской Федерации составляет 252 413,95 км. Укрупненный норматив цены строительства наружных инженерных сетей водоснабжения из полиэтиленовых труб с учетом допущений, указанных в разделе 1.3 настоящего отчета, – 12 648 тыс. руб./км.

Объем инвестиций, необходимых для замены водопроводных сетей, в целом по Российской Федерации, согласно оценке составляет 3,193 трлн. руб. (по состоянию на начало 2018 года).

Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены водопроводных сетей, по субъектам Российской Федерации, представлена в приложении 10 к настоящему отчету.

Для расчета объема инвестиций, необходимых для замены водопроводных сетей, по субъектам Российской Федерации использован указанный выше укрупненный норматив цены строительства наружных инженерных сетей водоснабжения из полиэтиленовых труб.

Оценочные максимальные и минимальные значения потребности в инвестициях, необходимых для замены водопроводных сетей, по отдельным субъектам Российской Федерации представлены на рисунке 2.41. Так, в Краснодарском крае для замены всех водопроводных сетей, нуждающихся в замене, необходимо 182,4 млрд. руб., в Ненецком автономном округе – 0,02 млрд. руб.

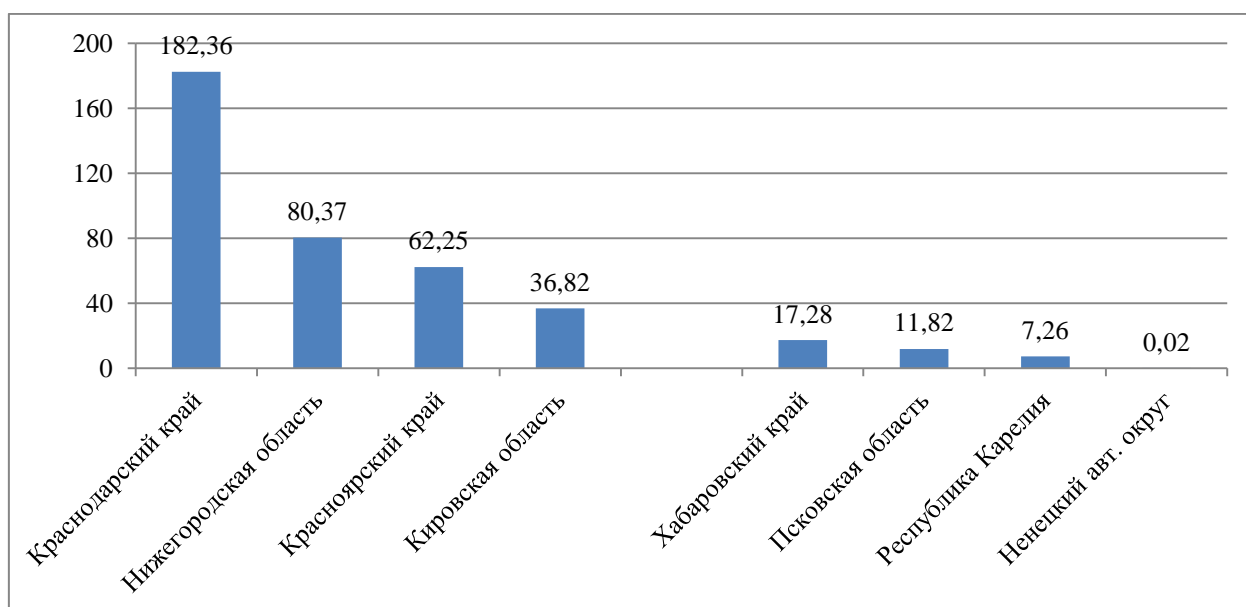


Рисунок 2.41 – Максимальные и минимальные объемы инвестиций, необходимых для замены водопроводных сетей в субъектах Российской Федерации, млрд руб.

Источник: форма № 1-водопровод, НЦС 81-02-14-2017, расчеты ИЭГ.

2.2.2. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены водопроводных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и других поселениях

Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены водопроводных сетей в административных центрах (столицах) субъектов

Российской Федерации, представлена в приложении 11 к настоящему отчету. Данные потребности в целом по административным центрам (столицам) субъектов Российской Федерации для замены водопроводных сетей, нуждающихся в замене, составили 620 млрд руб., или 19,4% от общей оценки по Российской Федерации.

Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены водопроводных сетей в административных центрах (столицах) отдельных субъектов Российской Федерации, представлена на рисунке 2.42. Так, в Нижнем Новгороде для замены всех водопроводных сетей, нуждающихся в замене, необходимо 18,43 млрд. руб., в Нарьян-Маре – 0,01 млрд. руб. (на начало 2018 года).

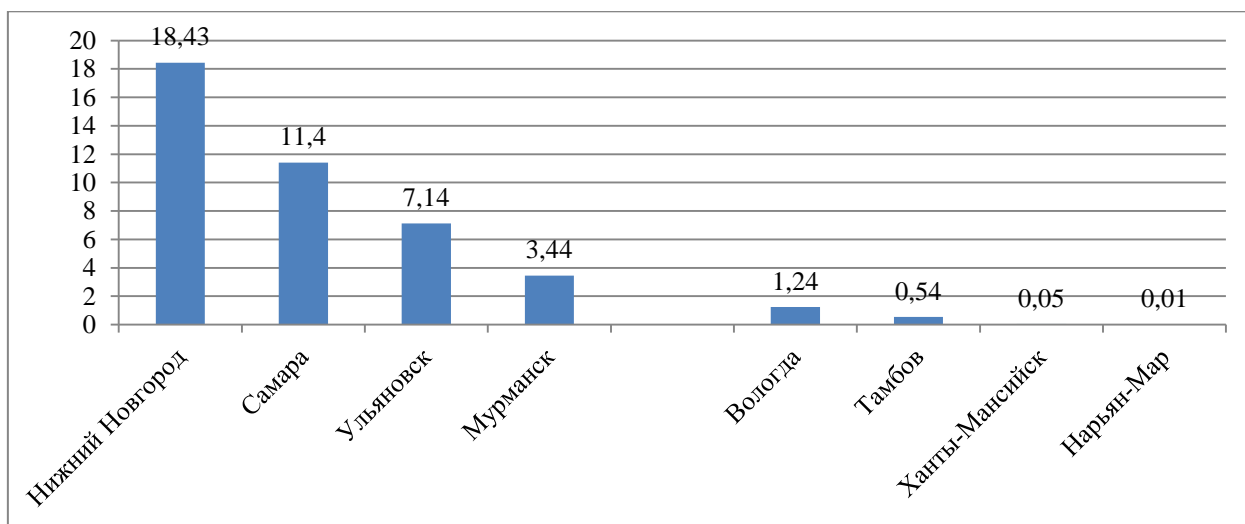


Рисунок 2.42 – Максимальные и минимальные объемы инвестиций, необходимых для замены водопроводных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации, млрд руб.

Источник: форма № 1-водопровод, НЦС 81-02-14-2017, расчеты ИЭГ.

Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены водопроводных сетей в других поселениях субъектов Российской Федерации (за исключением административных центров) представлена в приложении 12 к настоящему отчету. Данные потребности составляют 2,572 трлн. руб. (на начало 2018 года), или 80,6% от общей оценки по Российской Федерации.

2.2.3. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены уличных водопроводных сетей в городах-представителях, расположенных в различных климатических зонах

Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены уличных водопроводных сетей в городах-представителях в различных климатических зонах, представлена в приложении 13 к настоящему отчету.

Оценочные минимальные и максимальные значения потребности в инвестициях, необходимых для замены уличных водопроводных сетей в отдельных городах-представителях представлены на рисунке 2.43. Так, в Можге для замены всех водопроводных сетей, нуждающихся в замене, необходимо 1,46 млрд. руб., в Норильске – 0,22 млрд. руб. (на начало 2018 года).

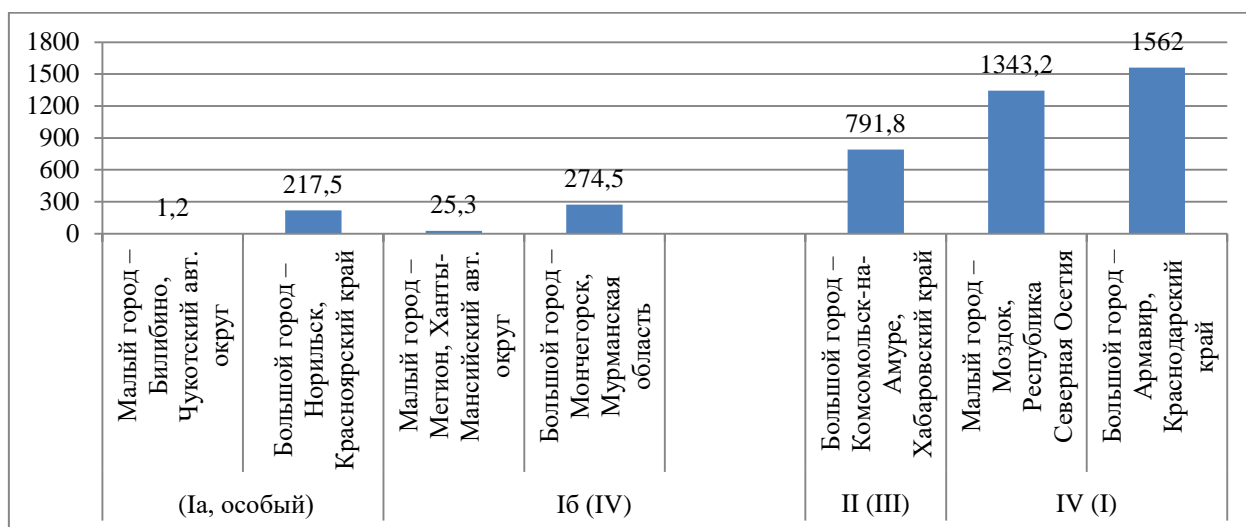


Рисунок 2.43 – Оценочные минимальные и максимальные потребности в инвестициях, необходимых для замены уличных водопроводных сетей в отдельных городах-представителях, млн. руб.

Источник: база данных муниципальных образований, НЦС 81-02-14-2017, расчет ИЭГ.

Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены водопроводных сетей, показала что:

– объем инвестиций, необходимых для замены водопроводных сетей, в целом по Российской Федерации, составляет 3,193 трлн. руб. (по состоянию на начало 2018 года);

– в целом по административным центрам (столицам) субъектов Российской Федерации для замены водопроводных сетей, нуждающихся в замене, необходимо 620 млрд руб., или 19,4% от общей оценки по Российской Федерации;

– для замены водопроводных сетей в других поселениях субъектов Российской Федерации (за исключением административных центров) необходимо 2,572 трлн. руб. (на начало 2018 года), или 80,6% от общей оценки по Российской Федерации.

2.3. Оценка объема инвестиций, направленных на замену водопроводных сетей

2.3.1. Оценка объема инвестиций, направленных на замену водопроводных сетей в целом по Российской Федерации и по субъектам Российской Федерации

Для оценки общей ситуации с привлечением инвестиций в сектор водоснабжения сопоставлены темпы изменения объемов инвестиций в сектор водоснабжения с темпами изменения объемов инвестиций, вложенных в целом в экономику России.

Показательно, что в период 2013 – 2016 гг. индекс физического объема инвестиций в сектор водоснабжения сопоставим с индексом физического объема инвестиций в целом по России¹⁶ (см. рисунок 2.44), а в 2017 году инвестиции в сектор водоснабжения существенно сократились по сравнению с общей ситуацией по инвестициям в экономике.

¹⁶Индекс физического объема инвестиций – относительный показатель, характеризующий изменение объема капитальных вложений в текущем периоде по сравнению с базовым, определяется путем деления объема инвестиций в основной капитал за отчетный период, пересчитанного в среднегодовые цены предыдущего года, на объем инвестиций в основной капитал за соответствующий период предыдущего года в среднегодовых ценах предыдущего года (см. приказ Федеральной службы государственной статистики от 18 сентября 2014 года № 569).

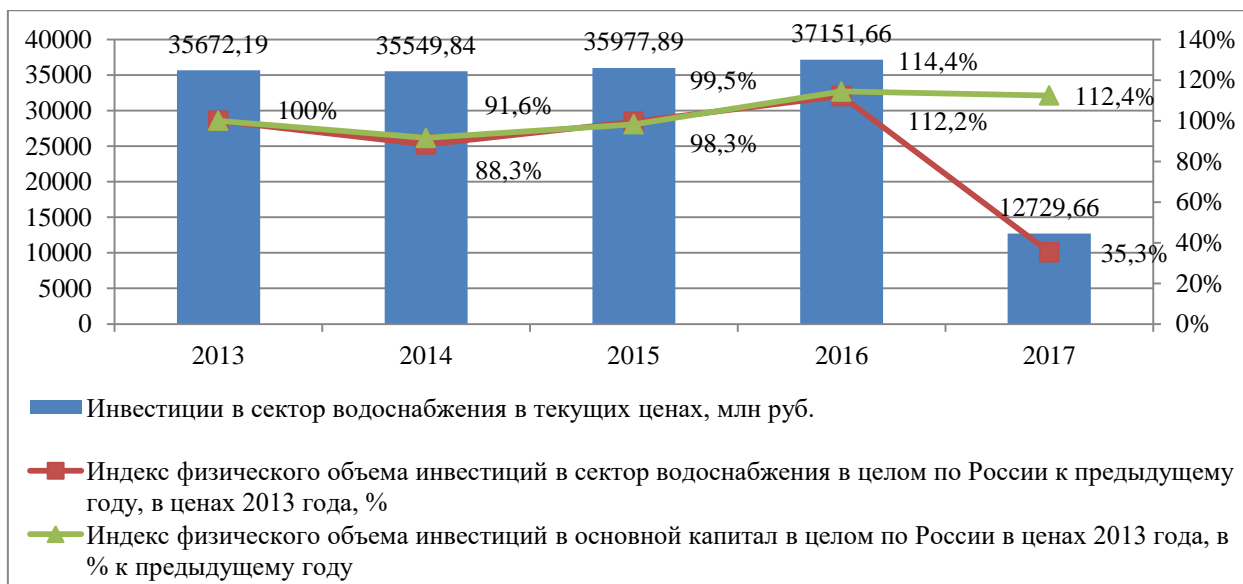


Рисунок 2.44 – Инвестиции в сектор водоснабжения и в целом в основной капитал по Российской Федерации в 2013-2017 годах¹⁷

Источник: форма № 22-ЖКХ (сводная), расчеты ИЭГ.

Согласно форме 22-ЖКХ (сводная) инвестиции в сектор водоотведения за 2017 год существенно сократились в большинстве субъектов Российской Федерации по сравнению с 2016 годом и предыдущими годами, особенно заметно такое сокращение произошло в Москве, Московской области, Краснодарском крае, Свердловской области.

Согласно целевым показателям и индикаторам федеральной целевой программы «Чистая вода» на 2011 – 2017 годы¹⁸ доля капитальных вложений в системы водоснабжения и водоотведения в общем объеме выручки организаций сектора водоснабжения, водоотведения на конец 2017 года должна была составить 31%. Фактически данный показатель в секторе водоснабжения составил 6,1% (см. рисунок 2.45). В среднем в мире это соотношение, составляет 43%¹⁹.

¹⁷В целях обеспечения статистической сопоставимости показатели рассчитаны без учета данных по Республике Крым и г. Севастополю.

¹⁸Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2010 года № 1092.

¹⁹Источник: целевая программа «Чистая вода» на 2011 – 2017 годы.

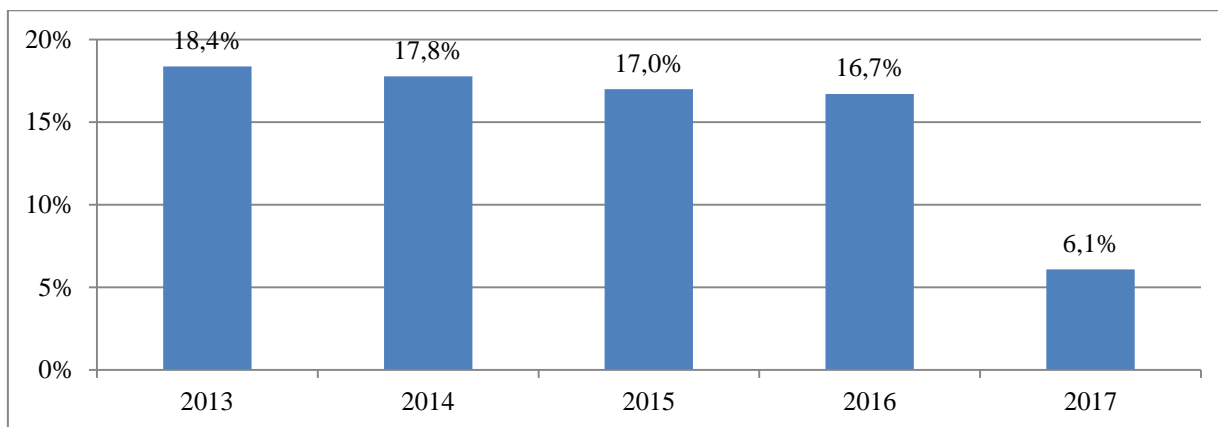


Рисунок 2.45 – Доля инвестиционных расходов в централизованные системы водоснабжения в общей сумме доходов в секторе водоснабжения в целом по Российской Федерации в 2013 – 2017 годах

Источник: форма № 22-ЖКХ (сводная), расчеты ИЭГ.

В период с 2013 года по 2017 год инвестиции в водоснабжение в целом по Российской Федерации сократились с 64,8 тыс. руб. до 22,2 тыс. руб. в год на 1 км водопроводной сети (см. рисунок 2.46). Соответственно сократилась протяженность замененных водопроводных сетей в целом по Российской Федерации с 7,9 тыс. км в 2013 году до 6,41 тыс. км в 2017 году.

В 2017 году инвестиции существенно сократились, а протяженность замененных водопроводных сетей увеличилась, что не поддается объяснению.

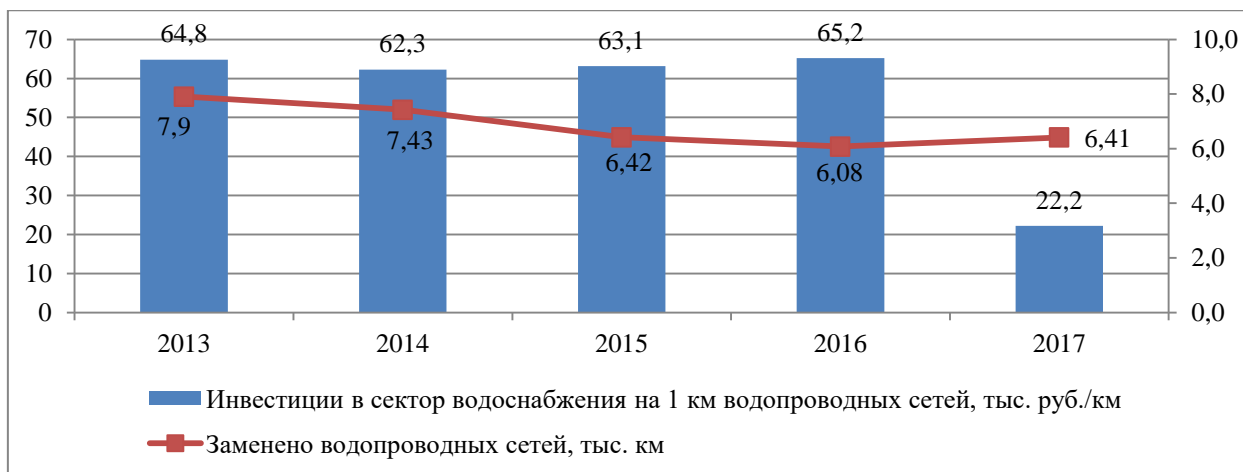


Рисунок 2.46 – Инвестиционные расходы в водоснабжение в целом по Российской Федерации на 1 км водопроводной сети в 2013 – 2017 годах

Источник: форма № 22-ЖКХ (сводная), расчеты ИЭГ.

В соответствии с предложенной методикой (раздел 1.4 настоящего отчета) объемы инвестиций, направленных на замену изношенных водопроводных сетей, определены путем анализа инвестиционных программ в сфере водоснабжения организаций водопроводно-канализационного хозяйства, осуществляющих свою деятельность в административных (столичных) центрах, а также в других городах субъектов Российской Федерации, размещенных в открытом доступе. Исходя из объемов инвестиций в водопроводные сети и стоимости инвестиционных программ организаций водопроводно-канализационного хозяйства определены доли инвестиций в водопроводные сети от общей стоимости инвестиционных программ.

Доли инвестиций, необходимых для замены водопроводных сетей, в объемах финансовых потребностей на реализацию мероприятий проанализированных инвестиционных программ в сфере водоснабжения, представлены в приложении 14 к настоящему отчету. Значения данных долей применены для определения фактического объема инвестиций в водопроводные сети для их замены и модернизации, вложенных за период 2013 – 2017 гг. Полученные таким образом инвестиционные расходы в

водопроводные сети в целом по Российской Федерации представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Оценка инвестиционных расходов на замену изношенных водопроводных сетей в целом по Российской Федерации, тыс. руб.

Инвестиционные расходы	2013	2014	2015	2016	2017
– на замену водопроводных сетей	9060735,7	9029659,8	9199183,9	9556132,0	3256833,2
– на 1 км замененных водопроводных сетей	1146,2	1215,7	1433,0	1572,4	507,9

Источник: расчеты ИЭГ.

Инвестиционные расходы в водопроводные сети в целом по Российской Федерации в 2017 году существенно сократились.

Оценка инвестиционных расходов на водопроводные сети в субъектах Российской Федерации за 2017 год представлена в приложении 15 к настоящему отчету.

Инвестиционные расходы на замену водопроводных сетей существенно различаются в субъектах Российской Федерации, максимальные и минимальные значения которых представлены на рисунке 2.47. Так, например, в 2017 году в Санкт-Петербурге эти расходы составили 11966,6 тыс. руб. на 1 км замененной водопроводной сети, а, в Краснодарском крае – 4,2 тыс. руб. на 1 км замененной водопроводной сети, при инвестиционных расходах в среднем по России – 507,9 тыс. руб. на 1 км замененной водопроводной сети.

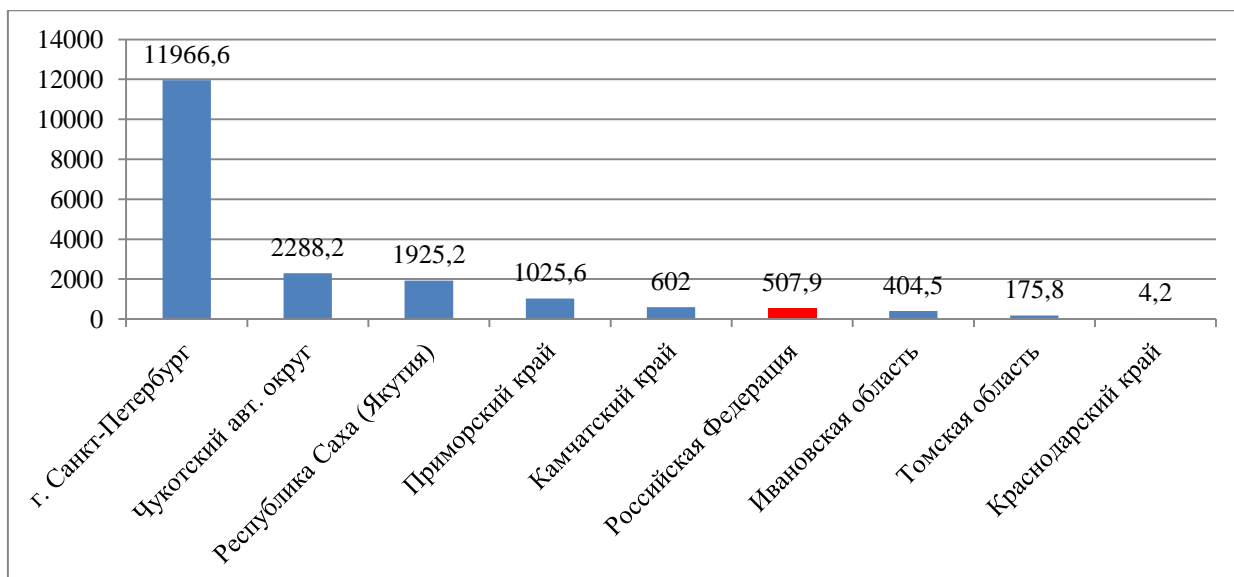


Рисунок 2.47 – Максимальные и минимальные удельные расходы на замену водопроводных сетей в субъектах Российской Федерации за 2017 год, тыс. руб. на 1 км замененной водопроводной сети

Источник: расчеты ИЭГ.

2.3.2. Оценка объема инвестиций, направленных на замену водопроводных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и других поселениях

Оценка инвестиционных расходов на замену водопроводных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации за 2017 год представлена в приложении 16 к настоящему отчету.

Оценочные значения инвестиционных расходов на замену водопроводных сетей в отдельных административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации за 2017 год представлены на рисунке 2.48.

Инвестиционные расходы на замену водопроводных сетей, также как и в целом по субъектам Российской Федерации, существенно различаются в их административных центрах (столицах). Так, например, в Салехарде эти расходы соответственно составили 9683,4 тыс. руб. на 1 км замененной водопроводной сети, а в Курске – 75,8 тыс. руб. на 1 км замененной водопроводной сети, при инвестиционных расходах в целом по Российской Федерации – 507,9 тыс. руб. на 1 км замененной водопроводной сети.

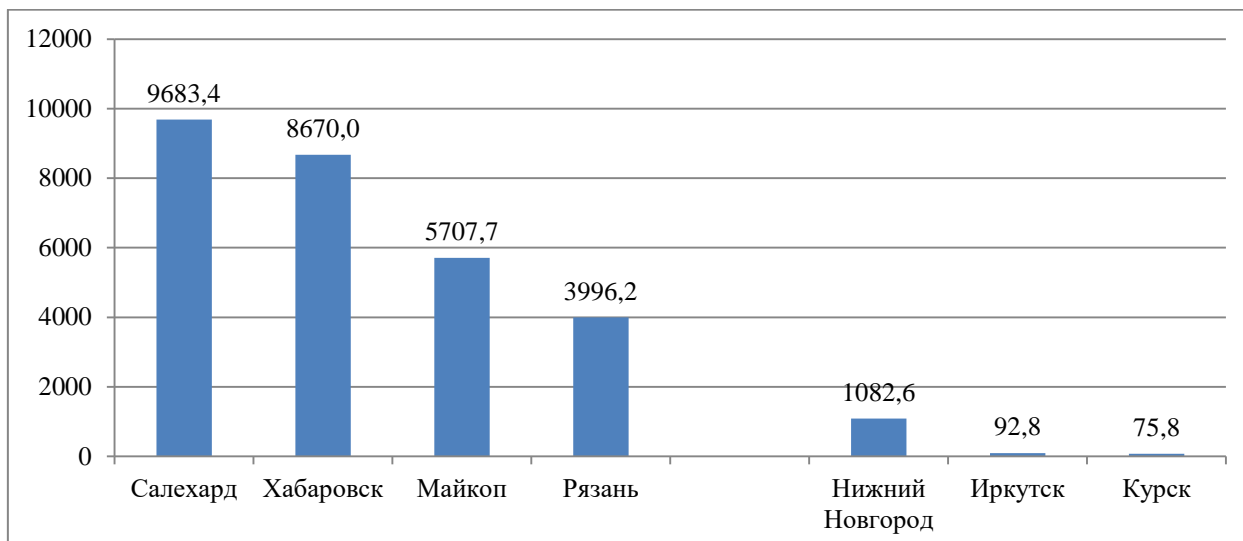


Рисунок 2.48 – Максимальные и минимальные удельные расходы на замену водопроводных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации за 2017 год, тыс. руб. на 1 км замененной водопроводной сети

Источник: расчеты ИЭГ.

Оценка инвестиционных расходов на замену изношенных водопроводных сетей в целом по остальным поселениям субъектов Российской Федерации (за исключением их административных центров) за 2017 год представлена в приложении 17 к настоящему отчету.

Оценочные значения максимальных и минимальных удельных расходов на замену водопроводных сетей в целом по остальным поселениям субъектов Российской Федерации за 2017 год представлены на рисунке 2.49. Так, например, в Республике Татарстан эти расходы составили 751,2 тыс. руб. на 1 км замененной водопроводной сети, а в Алтайском крае – 10,9 тыс. руб. на 1 км сети, при инвестиционных расходах в целом по Российской Федерации – 507,9 тыс. руб. на 1 км замененной водопроводной сети.

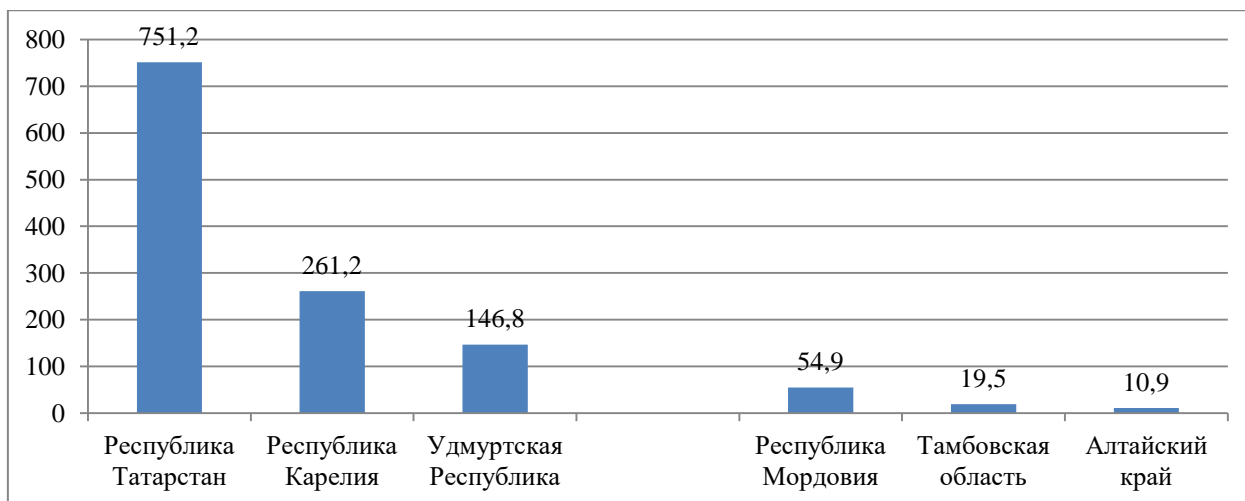


Рисунок 2.49 – Максимальные и минимальные удельные расходы на замену водопроводных сетей в целом по остальным поселениям субъектов Российской Федерации за 2017 год, тыс. руб. на 1 км замененной водопроводной сети

Источник: расчеты ИЭГ.

Инвестиционные расходы на замену водопроводных сетей в целом по административным центрам (столицам) субъектов Российской Федерации выше, чем в целом по остальным поселениям субъектов Российской Федерации, и составили соответственно 2561 тыс. руб. против 203,5 тыс. руб. на 1 км замененной водопроводной сети (инвестиционные расходы на замену водопроводных сетей в целом по Российской Федерации – 507,9 тыс. руб. на 1 км замененной водопроводной сети) (за 2017 год).

2.3.3. Оценка объема инвестиций, направленных на замену водопроводных сетей в городах-представителях в различных климатических зонах

Оценка инвестиционных расходов на замену уличных водопроводных сетей в городах-представителях за 2017 год представлена в приложении 18 к настоящему отчету.

Объем инвестиций, направленных на замену водопроводных сетей по городам-представителям, определен как произведение протяженности замененных в 2017 году водопроводных сетей в этих городах и стоимости замены 1 км водопроводной в субъекте Российской Федерации, в котором

расположен город-представитель. Стоимость замены сетей определена как частное от деления объема инвестиционных расходов на замену водопроводных сетей в целом по остальным поселениям субъекта Российской Федерации, в котором расположен город-представитель, и протяженности замененных водопроводных сетей в целом по остальным поселениям субъекта Российской Федерации, в котором расположен город-представитель.

Оценочные значения инвестиционных расходов на замену уличных водопроводных сетей по отдельным городам-представителям (с наибольшей численностью населения в различных группах по численности населения) за 2017 год представлены на рисунке 2.50.

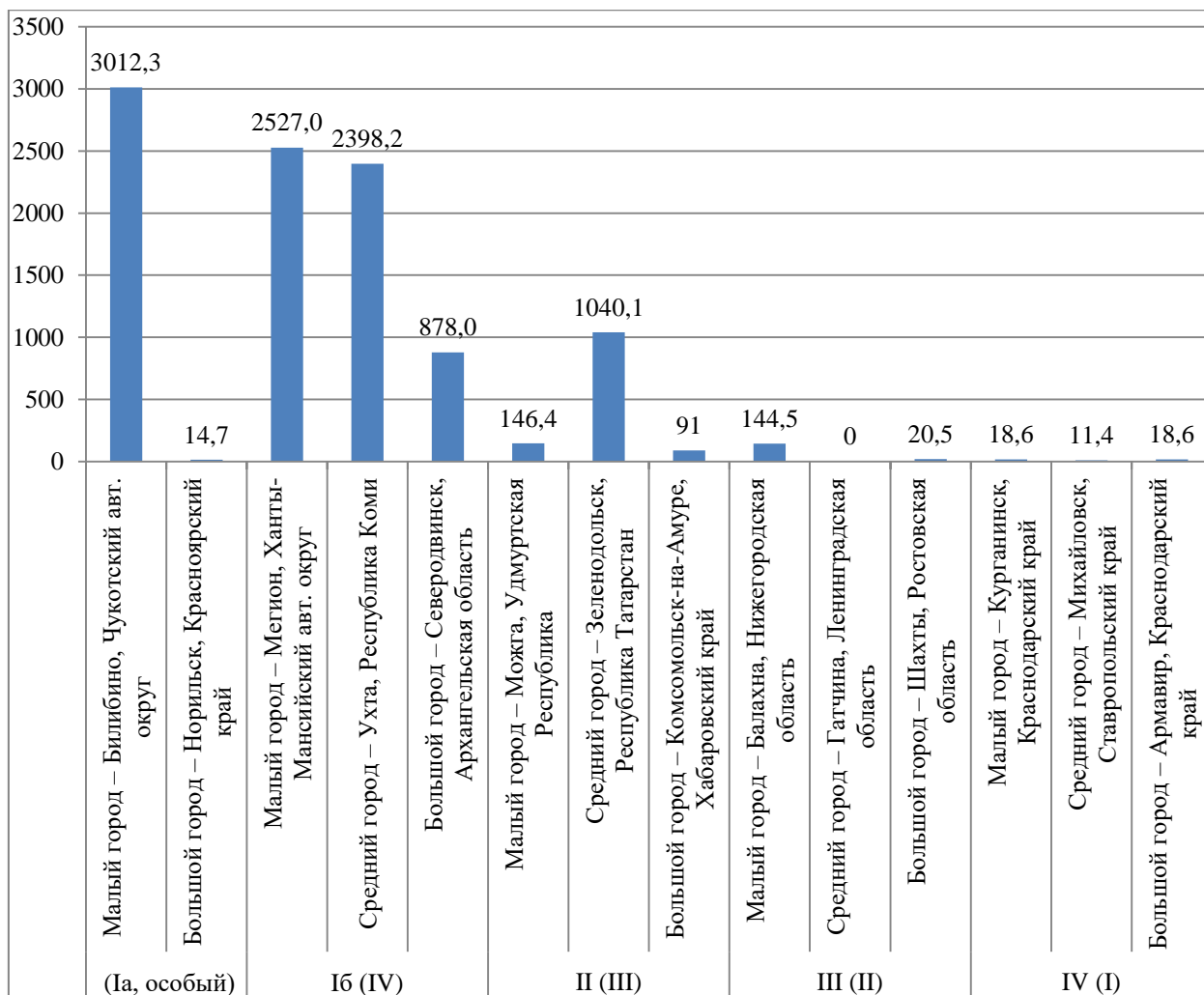


Рисунок 2.50 – Инвестиционные расходы на замену уличных водопроводных сетей по отдельным городам-представителям за 2017 год, тыс. руб. на 1 км замененной водопроводной сети

Источник: расчеты ИЭГ.

2.4. Инвестиционные балансы водопроводных сетей

Инвестиционный баланс водопроводных сетей в целом по Российской Федерации за 2017 год рассчитан для трех инвестиционных сценариев, результаты представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Инвестиционный баланс водопроводных сетей в целом по Российской Федерации за 2017 год

Протяженность водопроводных сетей, тыс. км	Протяженность водопроводных сетей, требующих замены, тыс. км	Объем средств, необходимых для замены водопроводных сетей, млн руб.			Объем средств, направленных на замену сетей в 2017 году, млн. руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей, %		
		сценарий «максимум»	сценарий «постепенное улучшение»	«стабилизационный» сценарий		сценарий «максимум»	сценарий «постепенное улучшение»	«стабилизационный» сценарий
578,2	252,4	3 192 501,4	255 400,1	127 700	3 256,8	0,10	1,28	2,55

Источник: форма № 1-водопровод, расчеты ИЭГ.

Инвестиционный баланс водопроводных сетей в целом по Российской Федерации за 2017 год для сценария «максимум» составил 0,1%. Это означает, что объем средств, направленных на замену сетей в 2017 году, составил 0,1% от объема средств, требуемых для полной замены всех водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в целом по Российской Федерации. При сохранении объема инвестиций, направленных в 2017 году на замену водопроводных сетей, нуждающихся в замене, и в последующие годы, исходя из укрупненного норматива цены строительства наружных инженерных сетей водоснабжения из полиэтиленовых труб с учетом допущений, указанных в разделе 1.3 настоящего отчета, для замены всех

водопроводных сетей, нуждающихся в замене по состоянию на конец 2017 года, потребуется 980 лет.

Инвестиционный баланс водопроводных сетей для сценария «постепенное улучшение» в целом по Российской Федерации за 2017 год составил 1,28%. Это означает, что для реализации данного сценария (ежегодная замена 8% сетей и замена всех сетей, нуждавшихся в замене на конец 2017 года, за 12,5 лет) требуется увеличить объем инвестиций в 78 раз ($100\%/1,28\%$) в сравнении с объемом инвестиций, направленных на замену водопроводных сетей в 2017 году.

Инвестиционный баланс водопроводных сетей для «стабилизационного» сценария в целом по Российской Федерации за 2017 год составил 2,55%. Это означает, что для реализации данного сценария (ежегодная замена 4% сетей и замена всех сетей, нуждавшихся в замене на конец 2017 года, за 25 лет) требуется увеличить объем инвестиций в 39 раз ($100\%/2,55\%$) в сравнении с объемом средств, вложенных на замену водопроводных сетей в 2017 году.

Инвестиционные балансы водопроводных сетей субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» за 2017 год представлены в приложении 19 к настоящему отчету.

Значения инвестиционных балансов водопроводных сетей отдельных субъектов Российской Федерации для этого сценария с наилучшими и наихудшими значениями инвестиционных балансов показаны на рисунке 2.51.

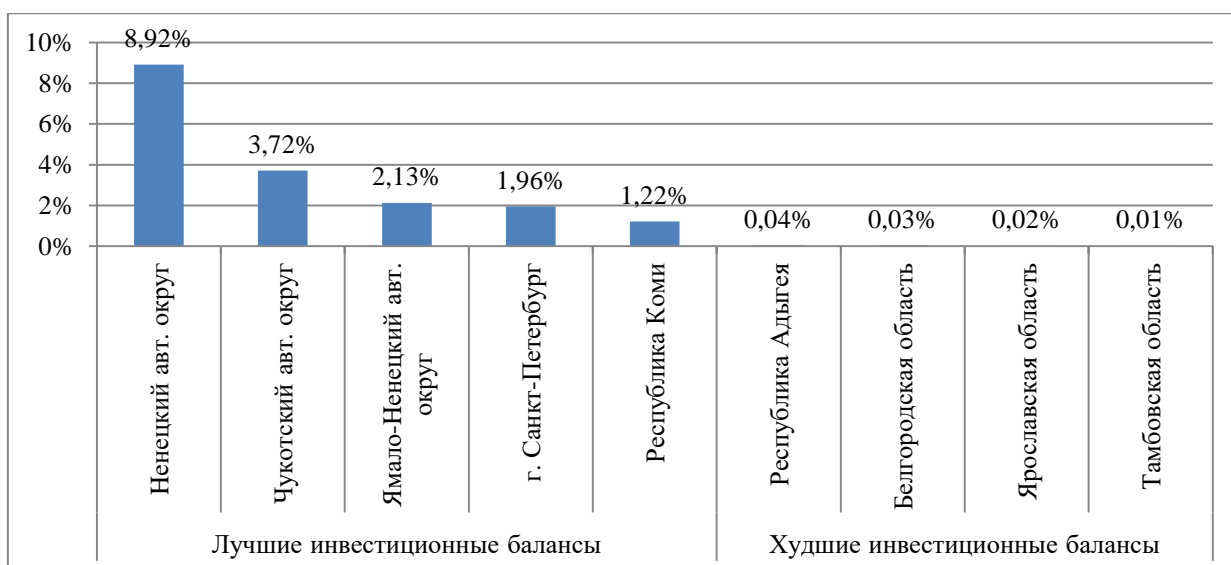


Рисунок 2.51 – Лучшие и худшие инвестиционные балансы водопроводных сетей субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» за 2017 год

Источник: расчеты ИЭГ.

Один из лучших инвестиционных балансов водопроводных сетей наблюдается в Ненецком автономном округе – 8,92%. Это означает, что при сохранении существующего объема инвестиций для полной замены изношенных водопроводных сетей в данном субъекте Российской Федерации понадобится 11 лет. Один из худших инвестиционных балансов водопроводных сетей – в Тамбовской области – 0,01%.

Инвестиционные балансы водопроводных сетей субъектов Российской Федерации для сценария «постепенное улучшение» за 2017 год представлены в приложении 20, «стабилизационного» сценария – в приложении 21 к настоящему отчету.

Инвестиционные балансы водопроводных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» за 2017 год представлены в приложении 22 к настоящему отчету, а инвестиционные балансы водопроводных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации с наилучшими и наихудшими значениями – на рисунке 2.52.

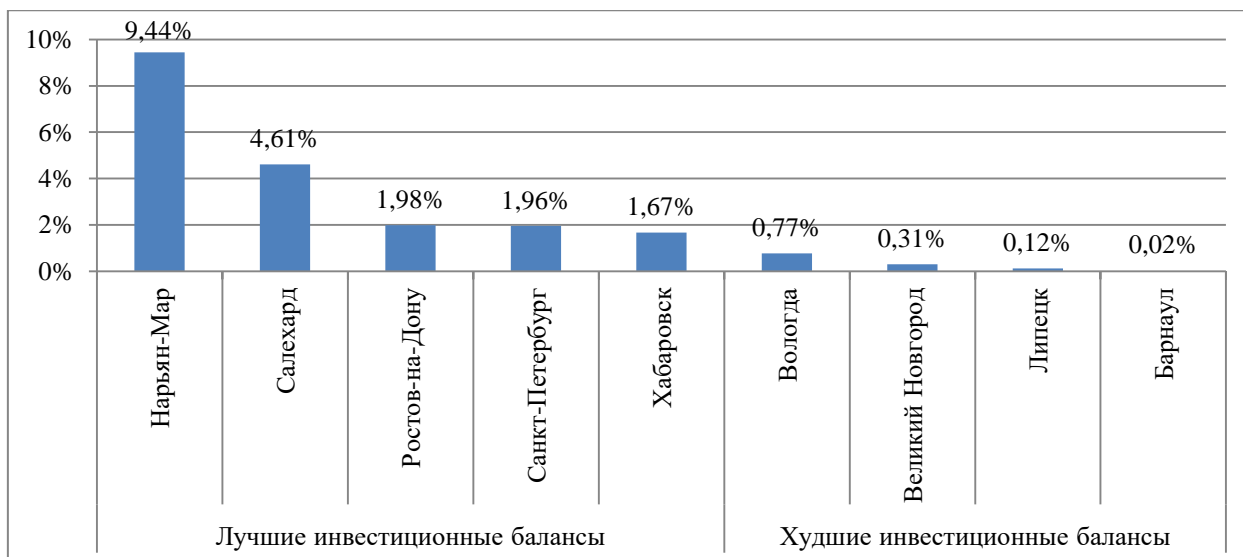


Рисунок 2.52 – Лучшие и худшие инвестиционные балансы водопроводных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» за 2017 год

Источник: расчеты ИЭГ.

Один из лучших инвестиционных балансов водопроводных сетей наблюдается в Нарьян-Маре – 9,44%, один из худших – в Барнауле – 0,02%.

Инвестиционные балансы водопроводных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации на 2017 год для сценария «постепенное улучшение» и для «стабилизационного» сценария представлены в приложении 23 и приложении 24 к настоящему отчету.

Инвестиционные балансы водопроводных сетей по остальным поселениям субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» за 2017 год представлены в приложении 25 к настоящему отчету. Для примера инвестиционные балансы водопроводных сетей по остальным поселениям некоторых субъектов Российской Федерации (без учета их административных центров) с наилучшими и наихудшими значениями представлены на рисунке 2.53.

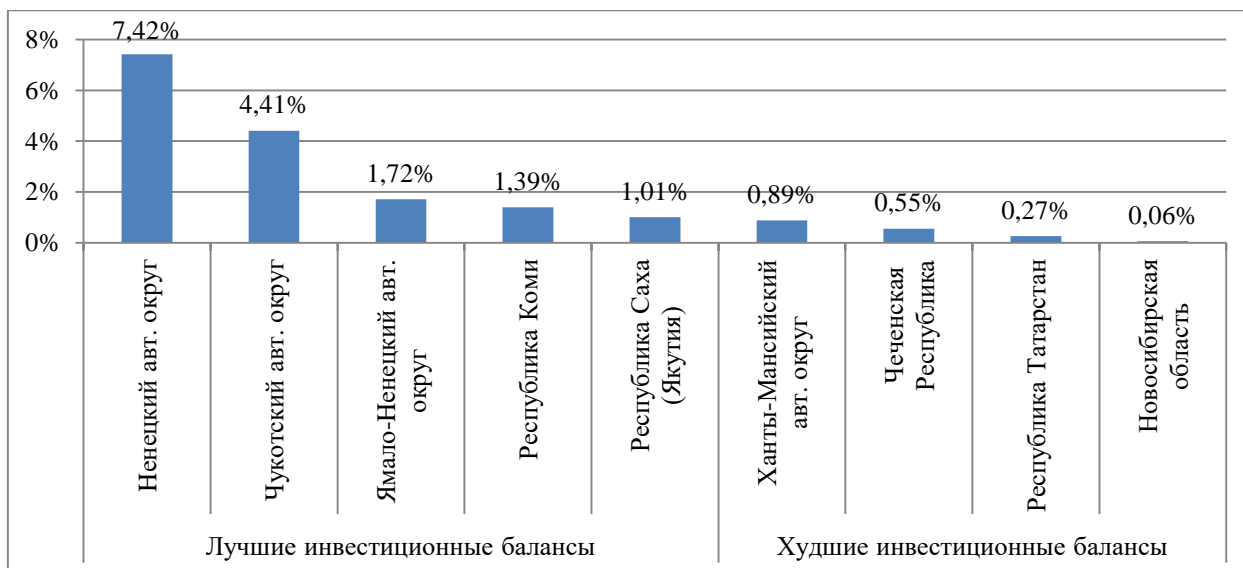


Рисунок 2.53 – Лучшие и худшие инвестиционные балансы водопроводных сетей остальных поселений субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» за 2017 год

Источник: расчеты ИЭГ.

Наилучшие инвестиционные балансы по остальным поселениям наблюдаются в Ненецком административном округе, Чукотском административном округе. Из числа худших – инвестиционный баланс остальных поселений Новосибирской области.

Сравнение инвестиционных балансов водопроводных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и в целом по остальным поселениям субъектов Российской Федерации за 2017 год для сценария «максимум» представлено в приложении 26 к настоящему отчету.

В пятидесяти восьми административном центре (столице) инвестиционные балансы водопроводных сетей лучше инвестиционных балансов водопроводных сетей в остальных поселениях субъекта Российской Федерации, а в двадцати двух – хуже. Таким образом, инвестиционные балансы водопроводных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации в основном лучше инвестиционных балансов по остальным поселениям субъектов Российской Федерации. Это говорит о преобладании в субъектах Российской Федерации больших

инвестиций в водопроводные сети региональных столиц в сравнении с другими городами и сельскими поселениями.

Инвестиционные балансы водопроводных сетей остальных поселений на 2017 год для сценария «постепенное улучшение» и для «стабилизационного» сценария представлены в приложении 27 и приложении 28 к настоящему отчету.

Инвестиционные балансы уличных водопроводных сетей городов-представителей для сценария «максимум» за 2017 год представлены в приложении 29 к настоящему отчету, а лучшие и худшие инвестиционные балансы уличных водопроводных сетей городов-представителей – на рисунке 2.54.

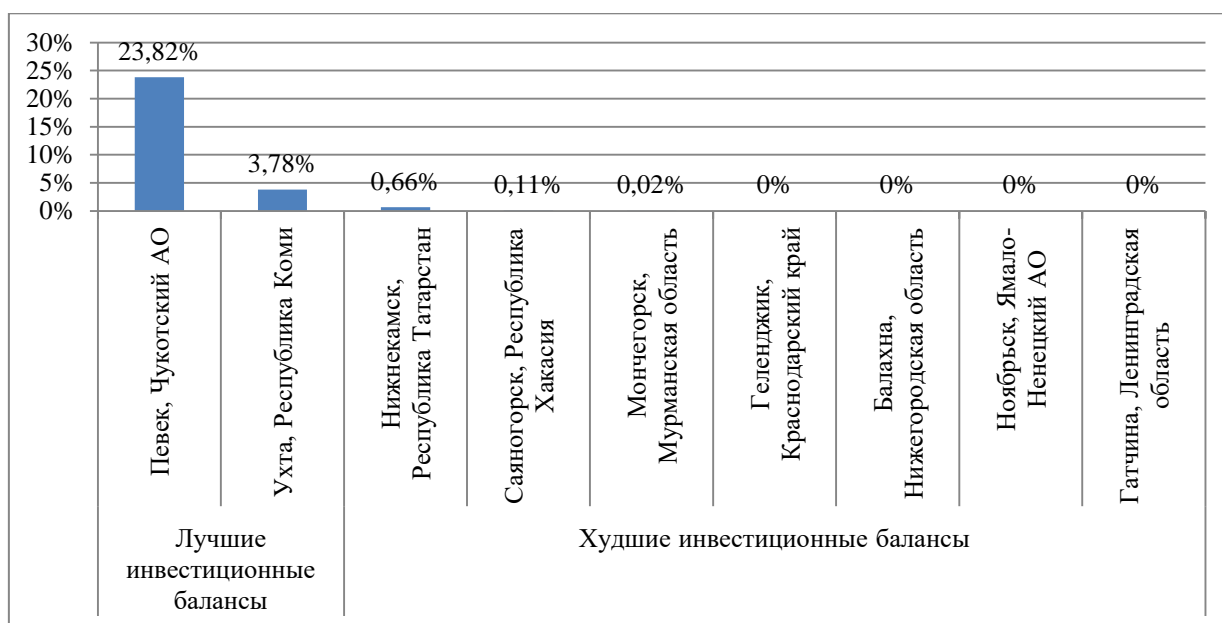


Рисунок 2.54 – Лучшие и худшие инвестиционные балансы водопроводных сетей городов-представителей за 2017 год

Источник: расчеты ИЭГ.

Лучшие балансы водопроводных сетей наблюдаются в таких городах-представителях, как Певек (Чукотский административный округ), Ухта (Республика Коми), Мегийон (Ханты-Мансийский автономный округ), то есть в малых городах, относящихся к северным регионам.

Худшие инвестиционные балансы наблюдаются как в городах-представителях, относящихся к северным регионам, например, в Ноябрьске (Ямало-Ненецкий административный округ), но их гораздо меньше среди северных городов, так и в большинстве городов-представителей, относящихся к более южным регионам, например, в Гатчине (Ленинградская область), в Балахне (Нижегородская область), в Геленджике (Краснодарский край) и других городах-представителях.

Инвестиционные балансы уличных водопроводных сетей городов-представителей на 2017 год для сценария «постепенное улучшение» и для «стабилизационного» сценария представлены в приложении 30 и приложении 31 к настоящему отчету.

Оценка зависимости инвестиционных балансов водопроводных сетей административных центров (столиц) от бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, административными центрами которых они являются, инвестиционных балансов водопроводных сетей городов от их валового городского продукта приведена в разделе 2.5 настоящего отчета.

2.5. Оценка зависимости состояния и инвестиционных балансов водопроводных сетей от бюджетной обеспеченности, валового продукта и ввода жилья в действие

Значения доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации и валового регионального продукта субъектов Российской Федерации на душу населения²⁰ представлены в приложении 32 к настоящему отчету. На рисунке 2.55 представлена зависимость доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации от валового регионального продукта (ВРП) субъектов Российской Федерации на душу населения.

²⁰ Источник: официальный сайт Росстата: «Регионы России. Социально-экономические показатели», 2018 год:
http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156.

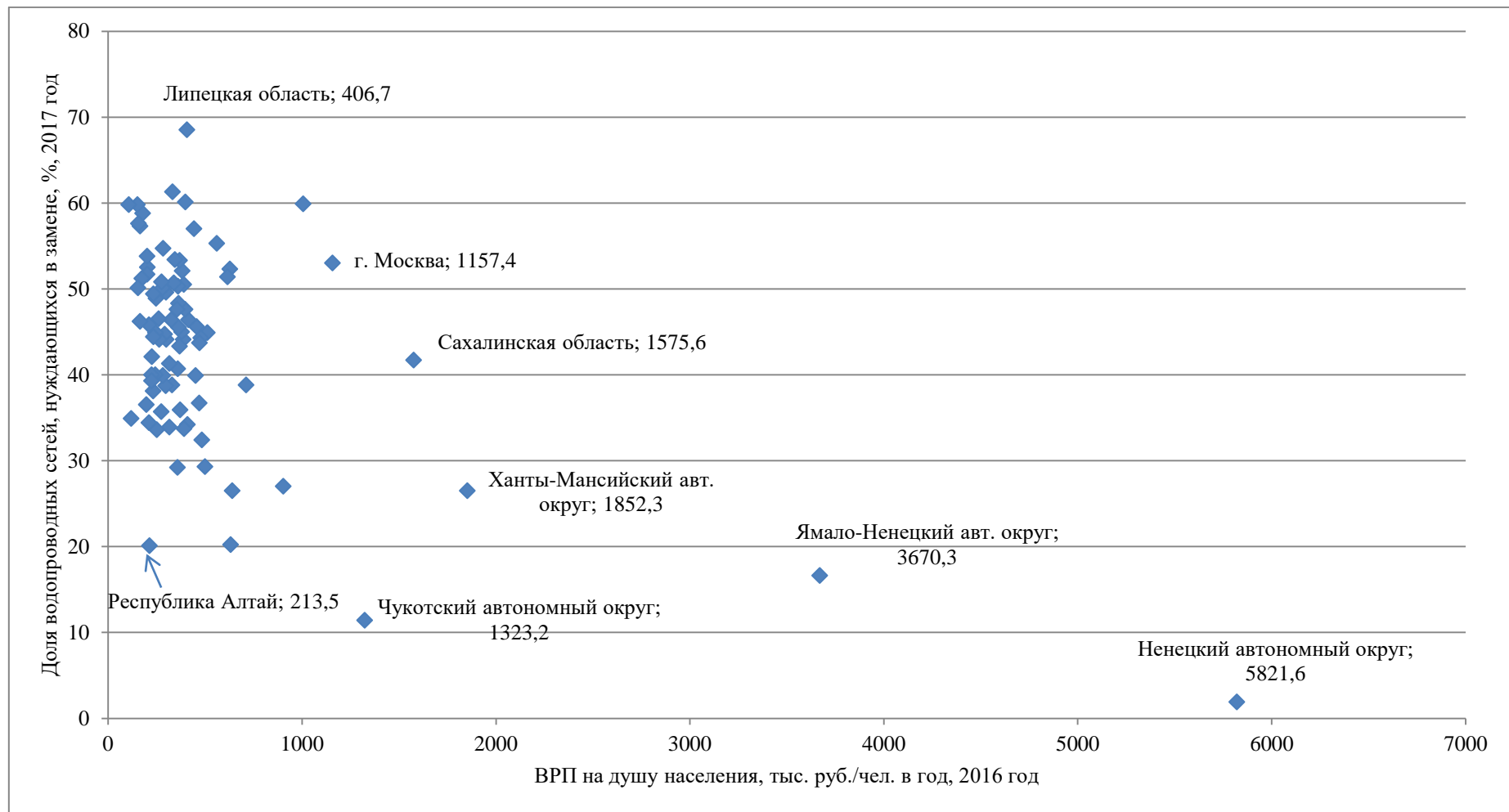


Рисунок 2.55 – Зависимость доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в субъекте Российской Федерации по состоянию на конец 2017 года от валового регионального продукта субъекта Российской Федерации на душу населения за 2016 год

Источник: форма №1-водопровод, Росстат.

Однозначная зависимость между состоянием водопроводных сетей и валовым региональным продуктом субъектов Российской Федерации отсутствует. Однако выявлены две интересные тенденции.

При средних значениях ВРП на душу населения (порядка 500 тыс. руб. на душу населения в год) состояние водопроводных сетей может быть различным – как относительно плохим (например, в Липецкой области при ВРП на душу населения 406,7 тыс. руб. доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, составила 68,5%), так и относительно хорошим (например, в Республике Алтай при ВРП на душу населения 213,5 тыс. руб. доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, составила 20,1%).

При значениях ВРП на душу населения выше среднего (от 1 млн руб. на душу населения в год) уже наблюдается прямая корреляция – чем выше уровень экономического развития, тем лучше состояние водопроводных сетей. Так в Ямало-Ненецком автономном округе при ВРП на душу населения 5821,6 тыс. руб. доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, составила 1,9%, в Ханты-Мансийском автономном округе при ВРП на душу населения 3670,3 тыс. руб. доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, составила 16,6%, в Сахалинской области при ВРП на душу населения 1575,6 тыс. руб. доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, составила 41,7%, в г. Москве при ВРП на душу населения 1157,4 тыс. руб. доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, составила 53%. На полной выборке корреляция между долей водопроводных сетей, нуждающихся в замене, и валовым региональным продуктом субъектов Российской Федерации не наблюдается, но на подвыборке субъектов Российской Федерации с ВРП выше среднего (более 1 млн. руб. на душу населения в год) такая корреляция наблюдается (см. рисунок 2.56). Учитывая географию, плотность населения, долю городского населения этих регионов, скорее такую зависимость можно считать «кажущейся», так как в Москве, как в крупнейшем мегаполисе, несмотря на высокий уровень ВРП на душу населения, состояние водопроводных сетей плохое, а в Ханты-Мансийском

автономном округе или Ямало-Ненецком автономном округе, где добываются ценные природные ресурсы, но численность населения, а также объемы городской застройки и обслуживающей ее инфраструктуры незначительны, состояние сетей относительно хорошее.

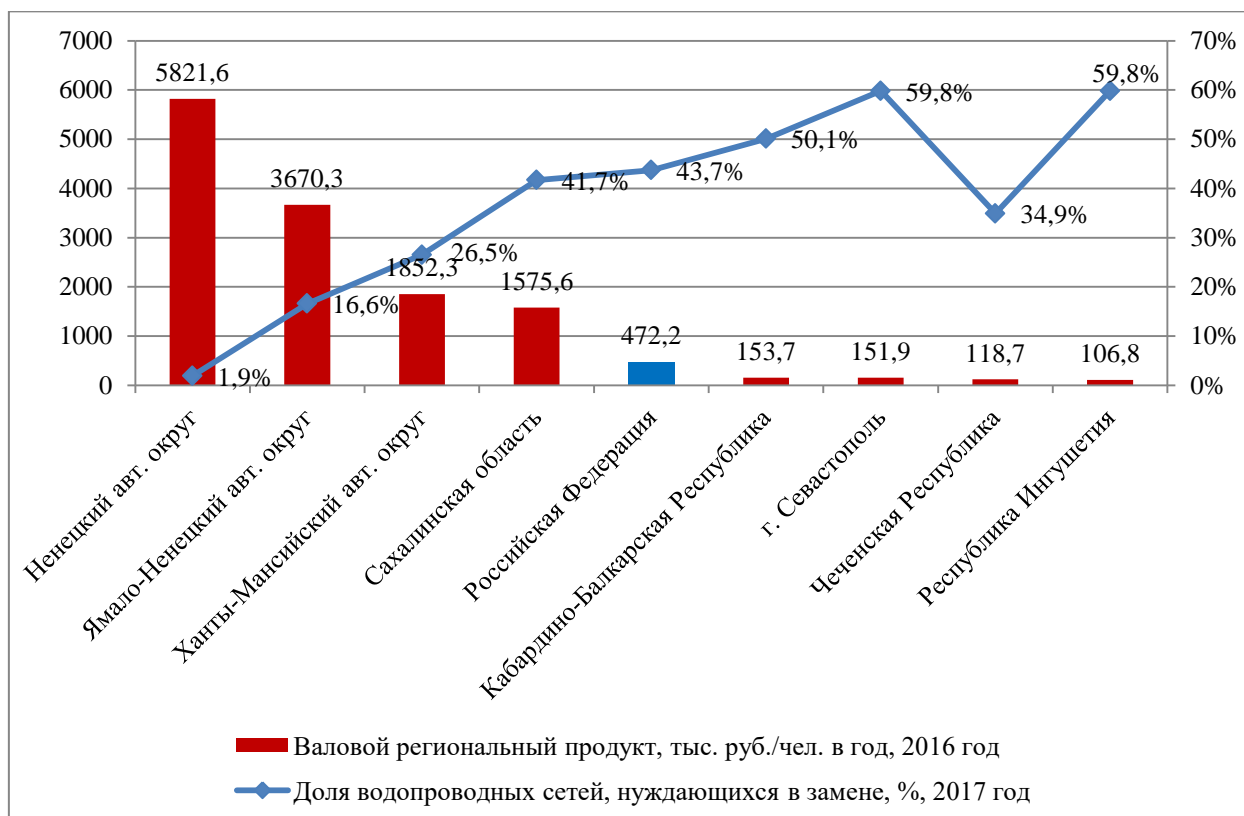


Рисунок 2.56 – Субъекты Российской Федерации с максимальным и минимальным валовым региональным продуктом на душу населения в год

Источник: форма №1-водопровод, Росстат.

Значения доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, и уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации²¹ представлены в приложении 33 к настоящему отчету. На рисунке 2.57 представлена зависимость доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, от уровня расчетной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации.

²¹ Источник: официальный сайт Минфина России: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=116795.

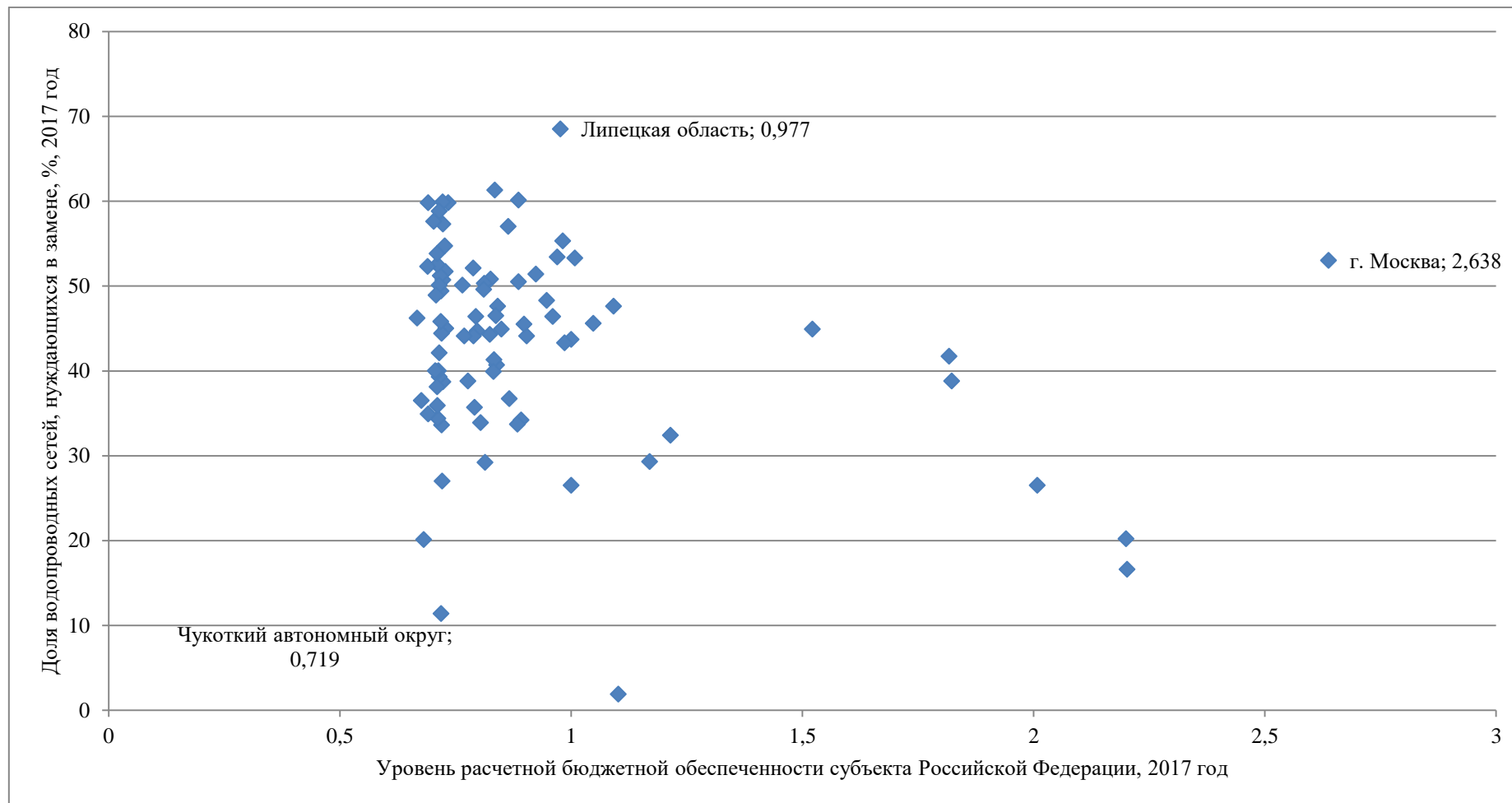


Рисунок 2.57 – Зависимость доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в субъекте Российской Федерации от уровня расчетной бюджетной обеспеченности субъекта Российской Федерации, 2017 год

Источник: форма №1-водопровод, Минфин России.

Связь между состоянием водопроводных сетей в субъектах Российской Федерации и уровнем расчетной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации отсутствует, что также продемонстрировано на рисунке 2.58, на котором представлены четыре субъекта Российской Федерации с наибольшим уровнем расчетной бюджетной обеспеченности и четыре субъекта Российской Федерации с наименьшим уровнем расчетной бюджетной обеспеченности.

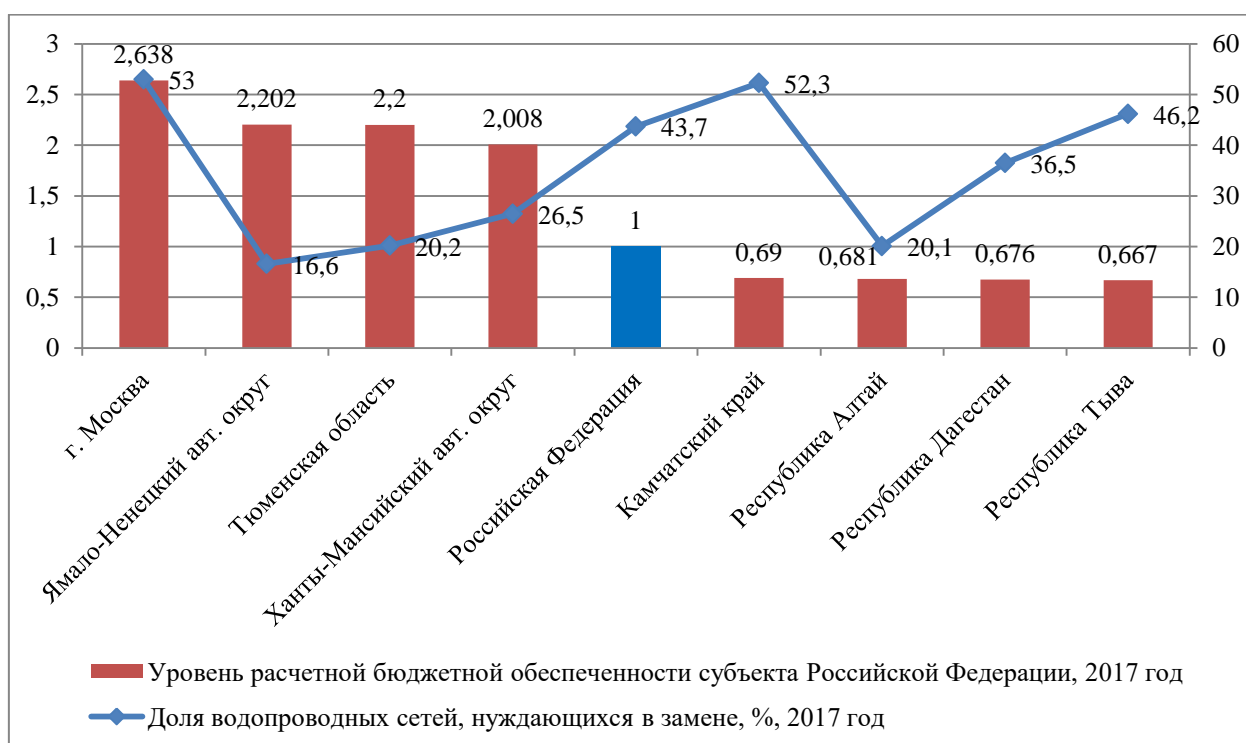


Рисунок 2.58 – Субъекты Российской Федерации с максимальным и минимальным уровнем расчетной бюджетной обеспеченности

Источник: Минфин России, расчеты ИЭГ.

Значения доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и валового продукта таких городов на душу населения в год представлены в приложении 34 к настоящему отчету. На рисунке 2.59 представлена зависимость доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации от валового городского продукта таких городов на душу населения в год.

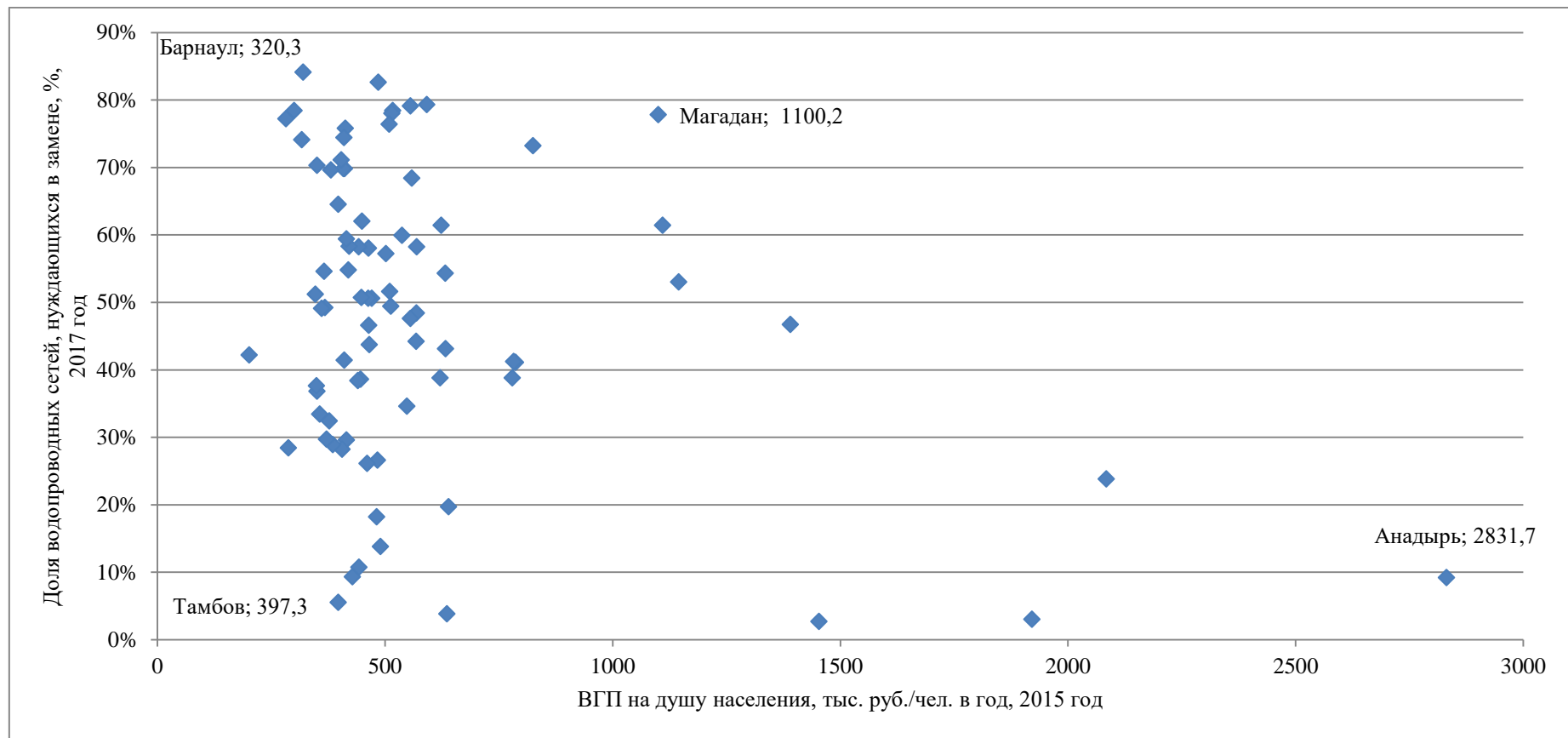


Рисунок 2.59. Зависимость доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации от валового городского продукта таких городов на душу населения в год

Источник: расчеты ИЭГ, Методика оценки валового городского продукта российских городов и городских агломераций, <http://www.urbanomics.ru/urbanomics>.

Связь между состоянием водопроводных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и валовым продуктом таких центров в целом отсутствует.

При отсутствии связи между состоянием водопроводных сетей и валового продукта административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации, тем не менее, можно отметить, что административные центры (столицы) с наибольшим валовым продуктом на душу населения – это Анадырь, Салехард, Нарьян-Мар и Ханты-Мансийск – имеют существенно меньшие доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, чем остальные субъекты Российской Федерации (см. рисунок 2.60).



Рисунок 2.60 – Административные центры (столицы) субъектов Российской Федерации с максимальным и минимальным уровнем валового городского продукта таких городов на душу населения

Источник: расчеты ИЭГ, Методика оценки валового городского продукта российских городов и городских агломераций, <http://www.urbanecomomics.ru/urbanecomomics>.

Сопоставление инвестиционных балансов водопроводных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» и бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, административными центрами которых они являются, представлено в приложении 35. На рисунке 2.61 представлена зависимость

инвестиционных балансов водопроводных сетей административных центров (столиц) и бюджетная обеспеченность соответствующих субъектов Российской Федерации.

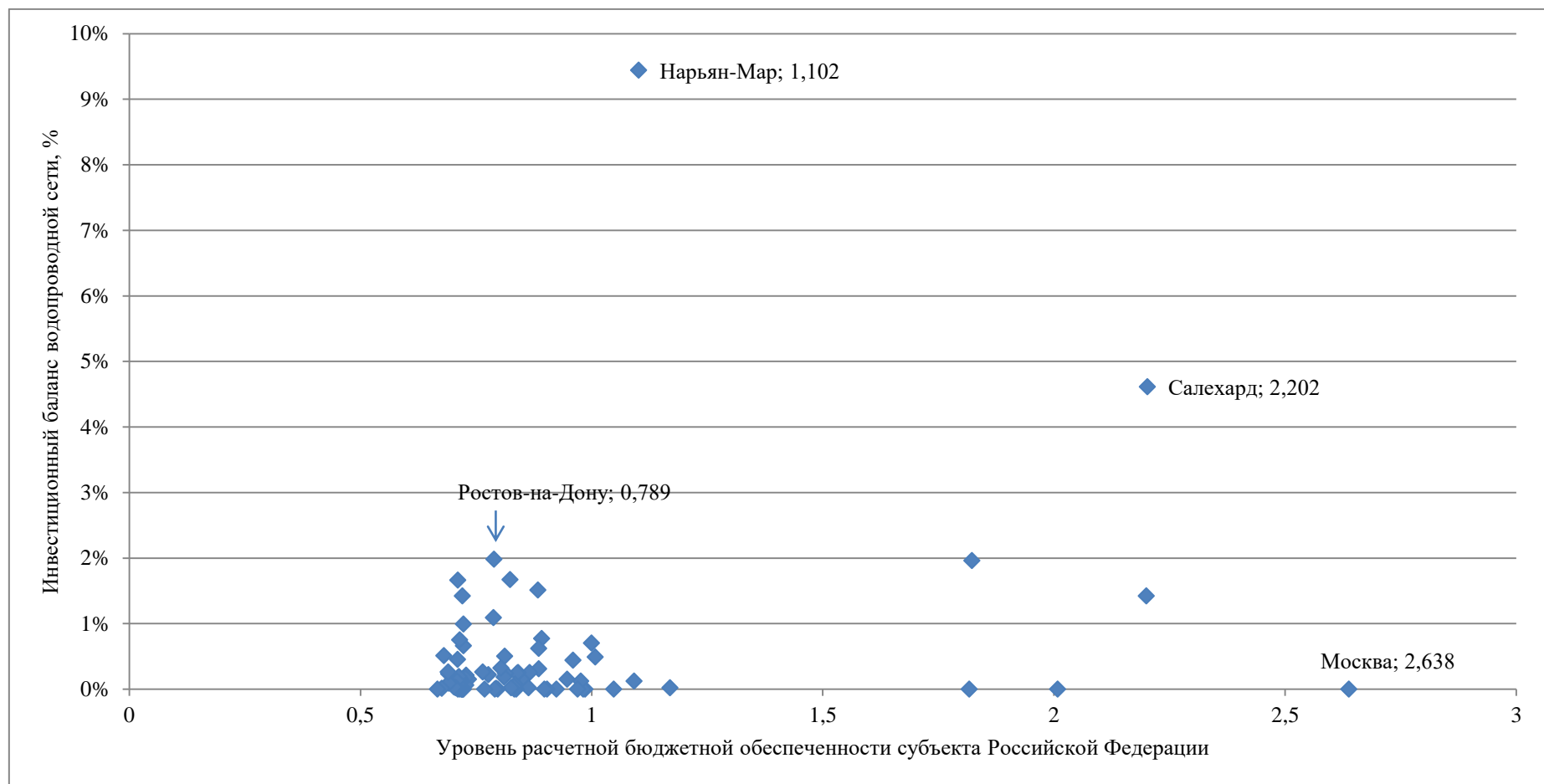


Рисунок 2.61. Зависимость инвестиционных балансов водопроводных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации и бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, административными центрами которых они являются, 2017 год

Источник: Минфин России, расчеты ИЭГ.

Связь между инвестиционными балансами водопроводных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации и бюджетной обеспеченностью соответствующих субъектов Российской Федерации не выявлена, что также продемонстрировано на рисунке 2.62, на котором представлены административные центры (столицы) субъектов Российской Федерации с максимальной и минимальной бюджетной обеспеченностью субъектов Российской Федерации, административными центрами которых они являются, и их инвестиционные балансы водопроводных сетей.

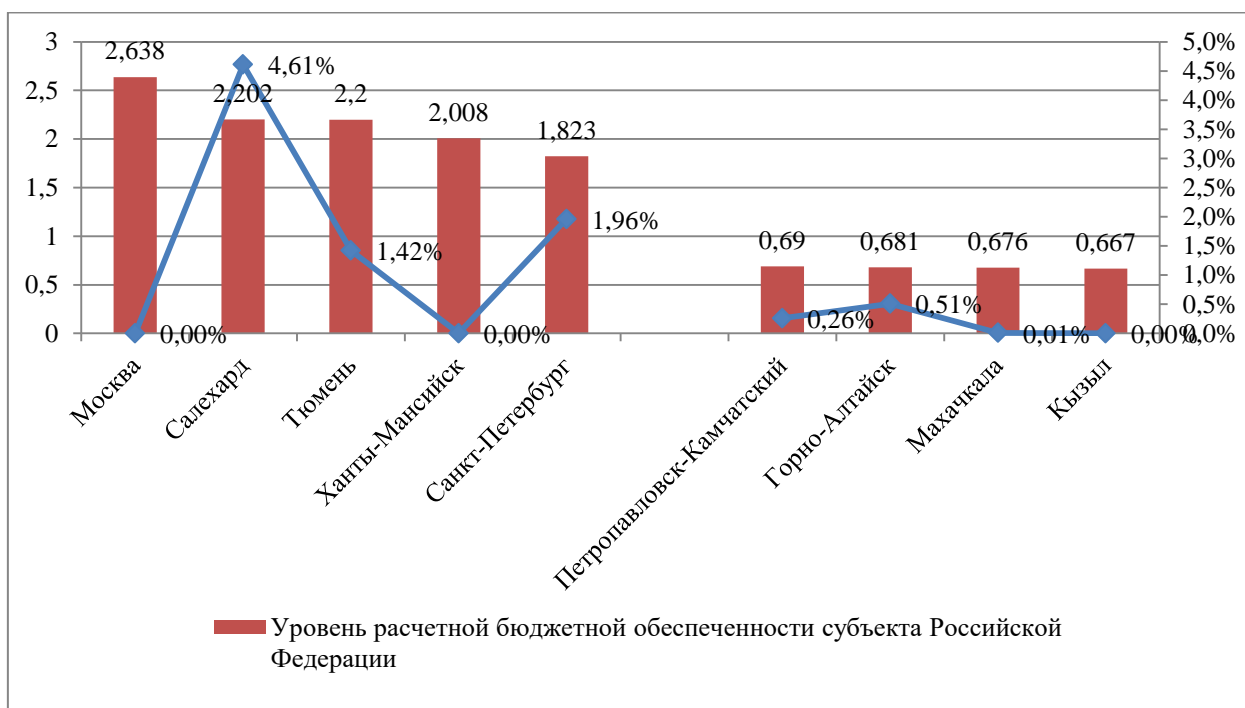


Рисунок 2.62 – Административные центры (столицы) субъектов Российской Федерации с максимальной и минимальной бюджетной обеспеченностью субъектов Российской Федерации, административными центрами которых они являются, и их инвестиционные балансы водопроводных сетей, 2017 год

Источник: Минфин России, расчеты ИЭГ.

Значения доли уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в городах-представителях и валового городского продукта таких городов представлены в приложении 36 к настоящему отчету. На рисунке 2.63

представлена зависимость доли уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, в городах-представителях и валового городского продукта таких городов.

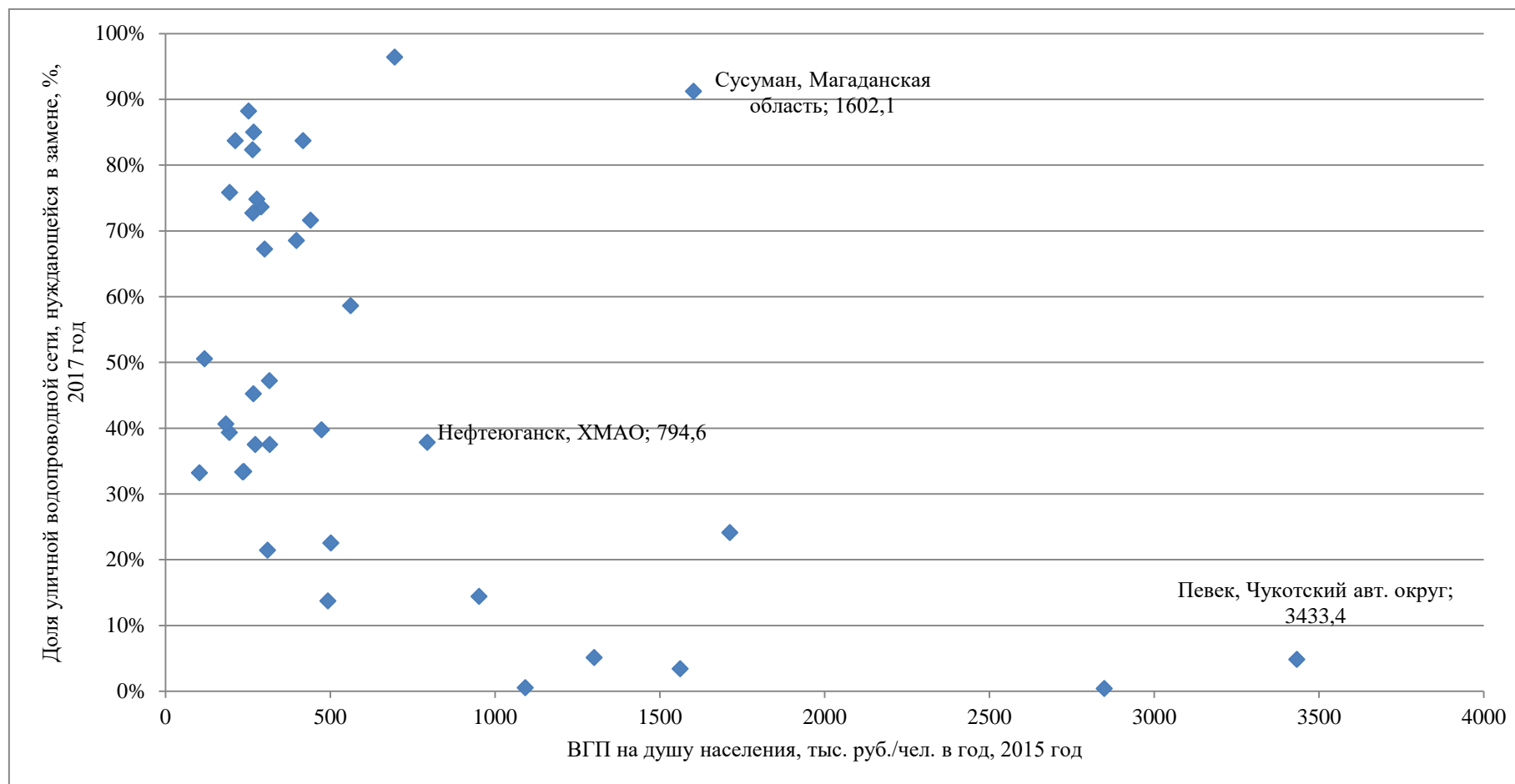


Рисунок 2.63. Зависимость доли уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, в городах-представителях и валового продукта таких городов

Источник: расчеты ИЭГ, Методика оценки валового городского продукта российских городов и городских агломераций, <http://www.urbanomics.ru/urbanomics>.

Связь между состоянием уличных водопроводных сетей в городах-представителях и валовым городским продуктом таких городов не выявлена. Тем не менее, можно отметить, что города-представители с наибольшим валовым продуктом на душу населения – это Певек, Билибино, Норильск, Когалым, Мегийон (за исключением города-представителя Сусуман), как и административные центры (столицы) субъектов Российской Федерации с наибольшим валовым городским продуктом на душу населения, – имеют существенно меньшие доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, чем остальные города-представители (см. рисунок 2.64).

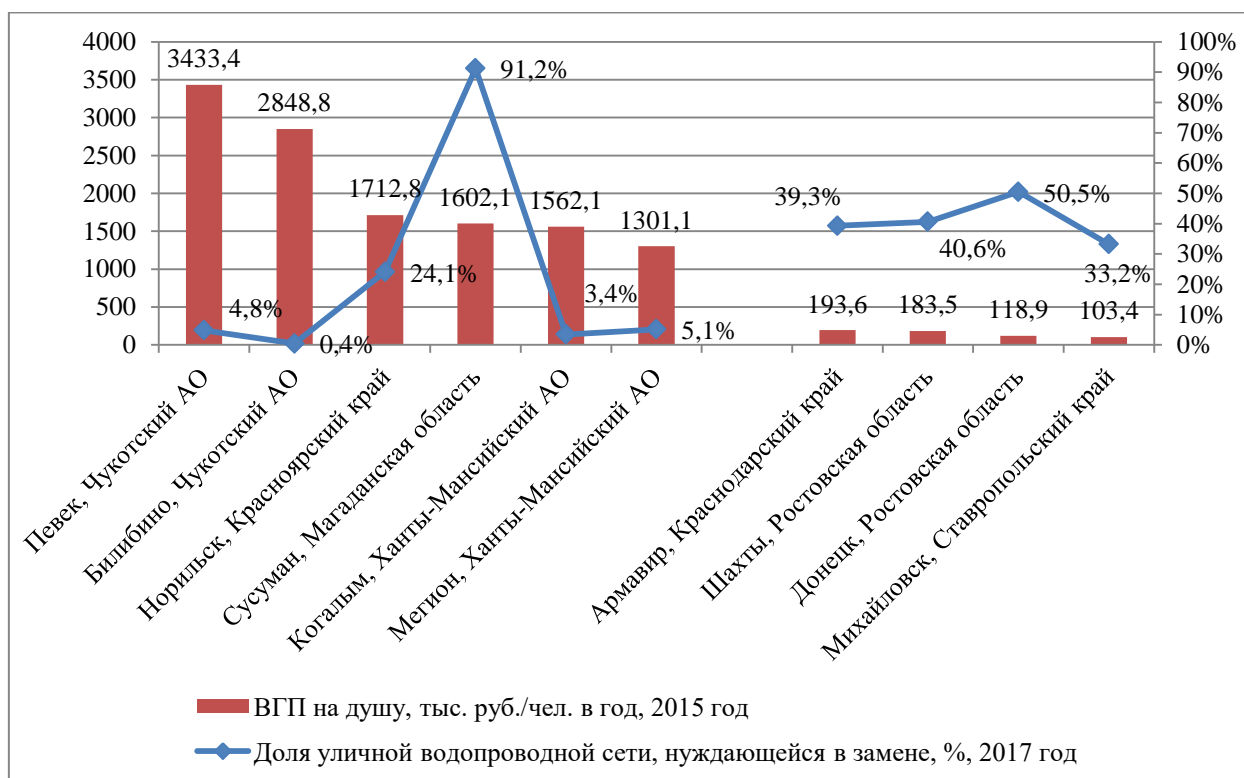


Рисунок 2.64 – Города-представители с максимальным и минимальным уровнем валового городского продукта таких городов на душу населения

Источник: расчеты ИЭГ, Методика оценки валового городского продукта российских городов и городских агломераций, <http://www.urbanecomomics.ru/urbanecomomics>.

Сопоставление инвестиционных балансов водопроводных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» и их валового городского продукта представлено в

приложении 37 к настоящему отчету. На рисунке 2.65 представлена зависимость инвестиционных балансов водопроводных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации и их валового городского продукта.

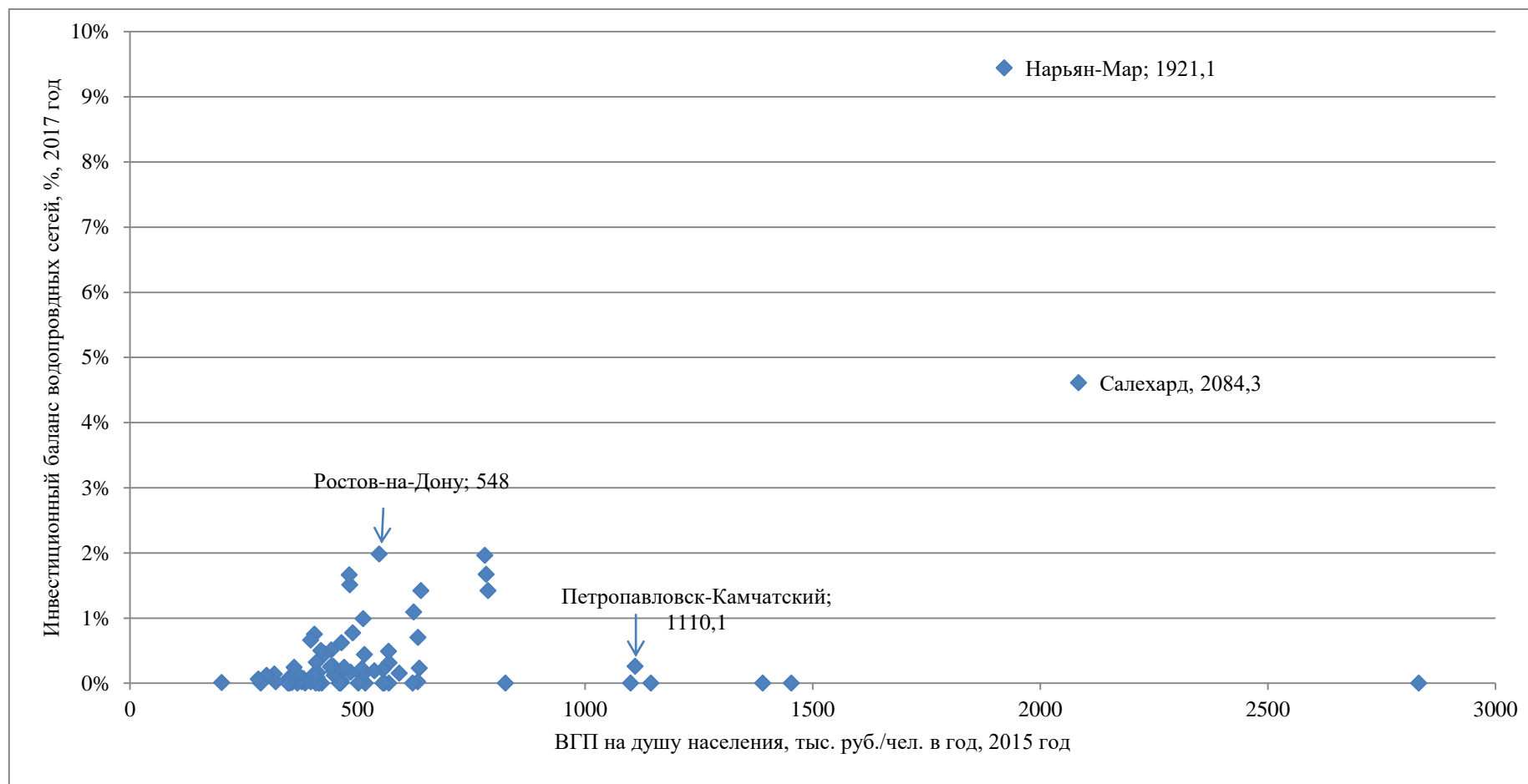


Рисунок 2.65. Зависимость инвестиционных балансов водопроводных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» и их валового городского продукта

Источник: расчеты ИЭГ, Методика оценки валового городского продукта российских городов и городских агломераций, <http://www.urbanomics.ru/urbanomics>.

В целом связь между инвестиционными балансами водопроводных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации и валовым продуктом таких городов отсутствует.

На рисунке 2.66 представлены пять административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации с наибольшим валовым продуктом на душу населения и четыре административных центра (столицы) субъектов Российской Федерации с наименьшим валовым продуктом на душу населения и инвестиционные балансы водопроводных сетей этих городов. Только инвестиционные балансы водопроводных сетей Салехарда и Нарьян-Мара, в которых одни из наибольших валовых продуктов на душу населения, существенно лучше инвестиционных балансов водопроводных сетей других административных центров, в которых валовый продукт меньше.

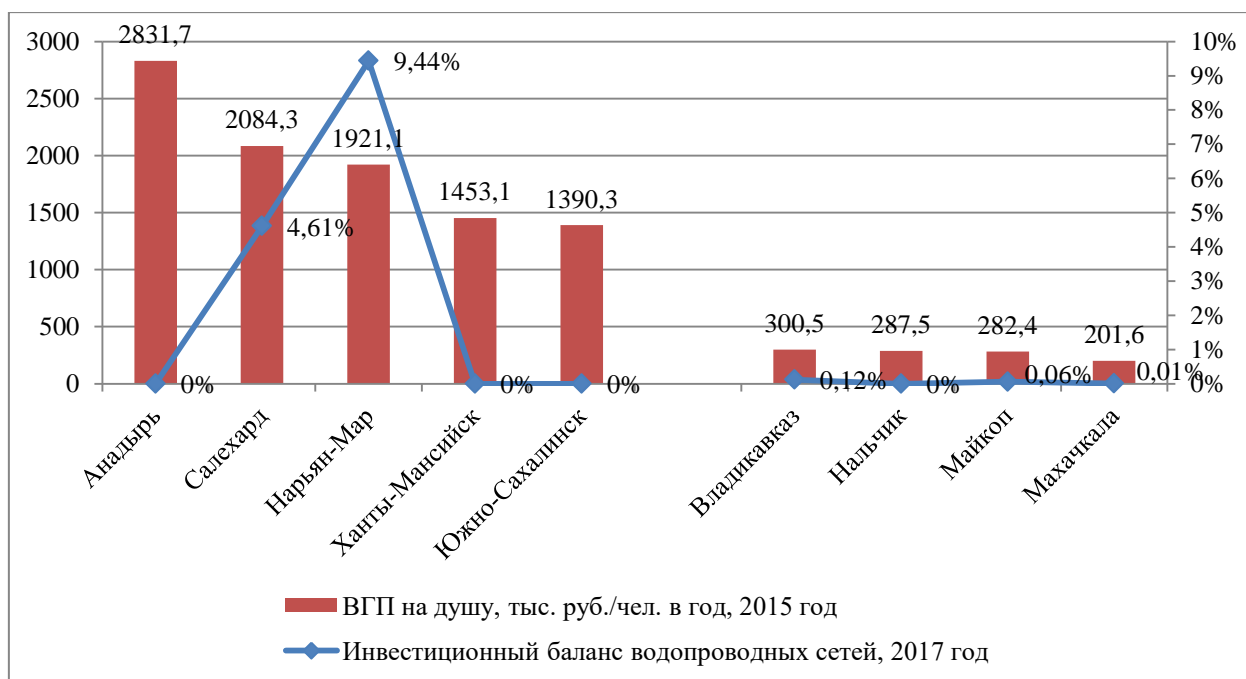


Рисунок 2.66 – Административные центры (столицы) субъектов Российской Федерации с максимальным и минимальным уровнем валового городского продукта таких городов на душу населения

Источник: расчеты ИЭГ, Методика оценки валового городского продукта российских городов и городских агломераций, <http://www.urbaneconomics.ru/urbaneconomics>.

Сопоставление инвестиционных балансов уличных водопроводных сетей городов-представителей для сценария «максимум» и их валового городского продукта представлено в приложении 38 к настоящему отчету, а на рисунке 2.67 – зависимость инвестиционных балансов водопроводных сетей городов-представителей для сценария «максимум» и их валового городского продукта.

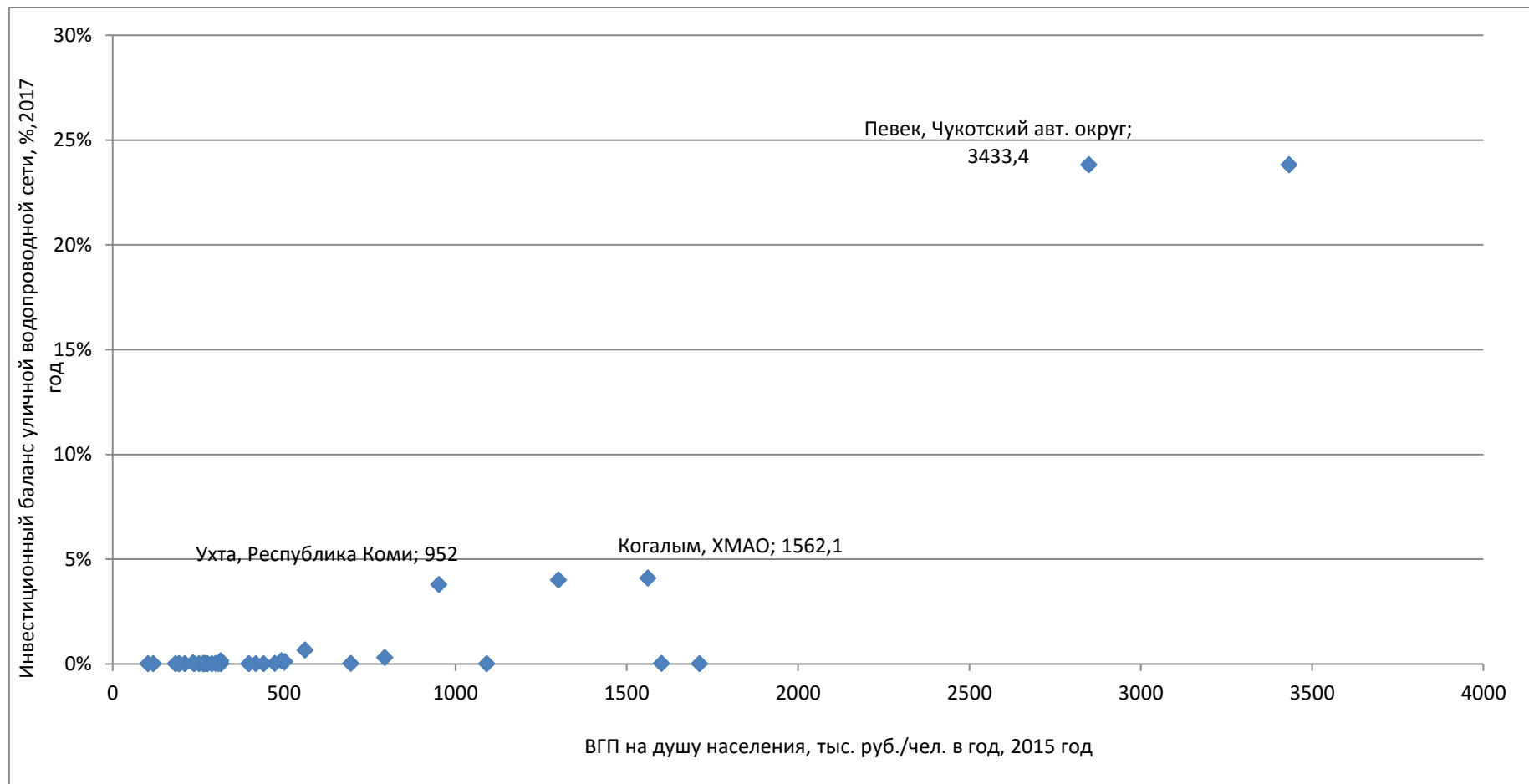


Рисунок 2.67 – Зависимость инвестиционных балансов уличных водопроводных сетей городов-представителей для сценария «максимум» и их валового городского продукта

Источник: расчеты ИЭГ, Методика оценки валового городского продукта российских городов и городских агломераций, <http://www.urbaneconomics.ru/urbaneconomics>.

Связь между инвестиционными балансами водопроводных сетей городов-представителей и валовым городским продуктом таких городов в целом отсутствует, что также показывает рисунок 2.68, на котором представлены города-представители с наибольшим и наименьшим валовым городским продуктом на душу населения. Только в городах-представителях Певек и Билибино, в которых валовый городской продукт таких городов на душу населения существенно выше, чем в остальных городах-представителях, инвестиционные балансы водопроводных сетей существенно отличаются в лучшую сторону.

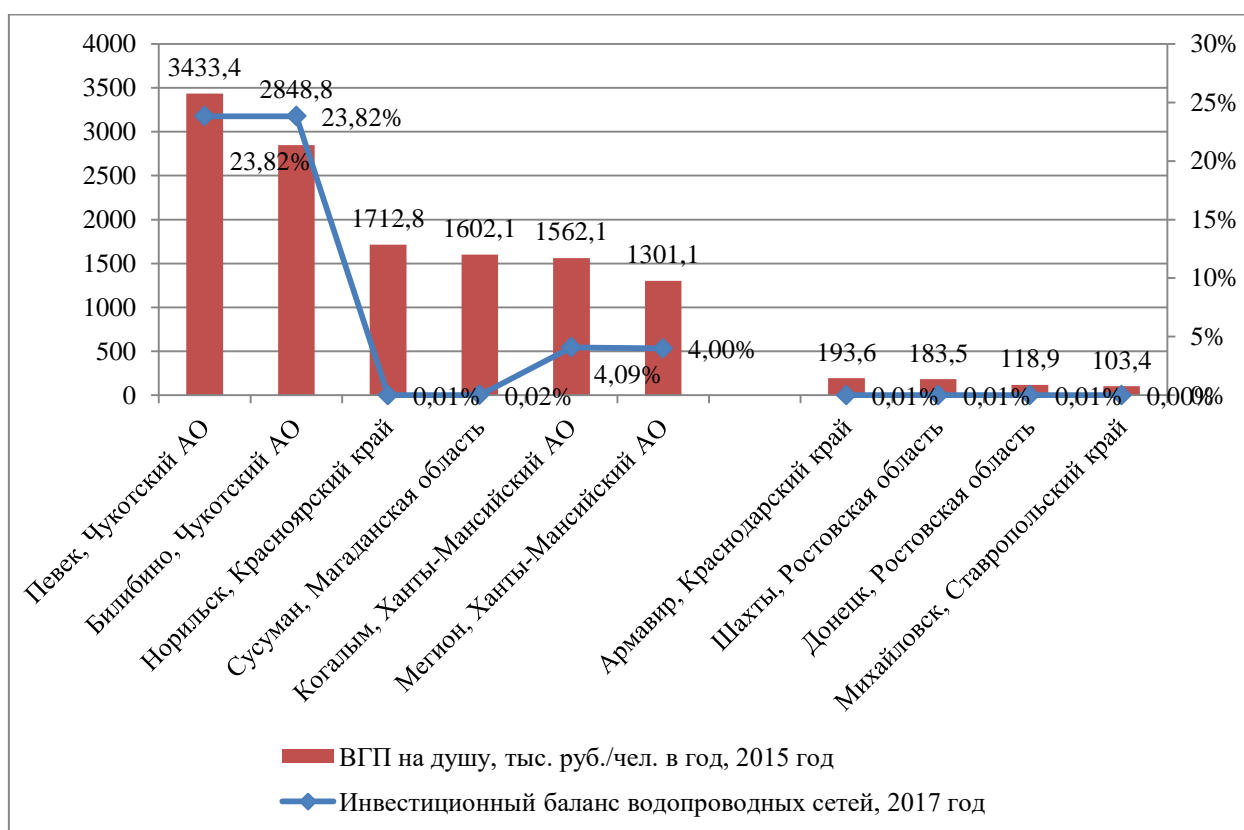


Рисунок 2.68 – Города-представители с максимальным и минимальным уровнем валового городского продукта таких городов на душу населения

Источник: расчеты ИЭГ, Методика оценки валового городского продукта российских городов и городских агломераций, <http://www.urbanecomomics.ru/urbanecomomics>.

Сопоставление инвестиционных балансов водопроводных сетей субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» и доли

водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации, представлено на рисунке 2.69. Связь между состоянием водопроводных сетей в субъектах Российской Федерации и инвестиционными балансами таких субъектов не выявлена. Тем не менее, можно отметить, что субъекты Российской Федерации с инвестиционными балансами более 2% – это Ненецкий автономный округ (инвестиционный баланс 8,95%, доля водопроводных сетей, требующих замены, 1,9%), Чукотский автономный округ (инвестиционный баланс 3,72%, доля водопроводных сетей, требующих замены, 11,4%), Ямало-Ненецкий автономный округ (инвестиционный баланс 2,13%, доля водопроводных сетей, требующих замены, 16,6%), – имеют существенно меньшие доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, чем остальные субъекты Российской Федерации: чем меньше доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, тем лучше инвестиционный баланс водопроводных сетей субъекта Российской Федерации для субъекта Российской Федерации, чей инвестиционный баланс составил более 2%.

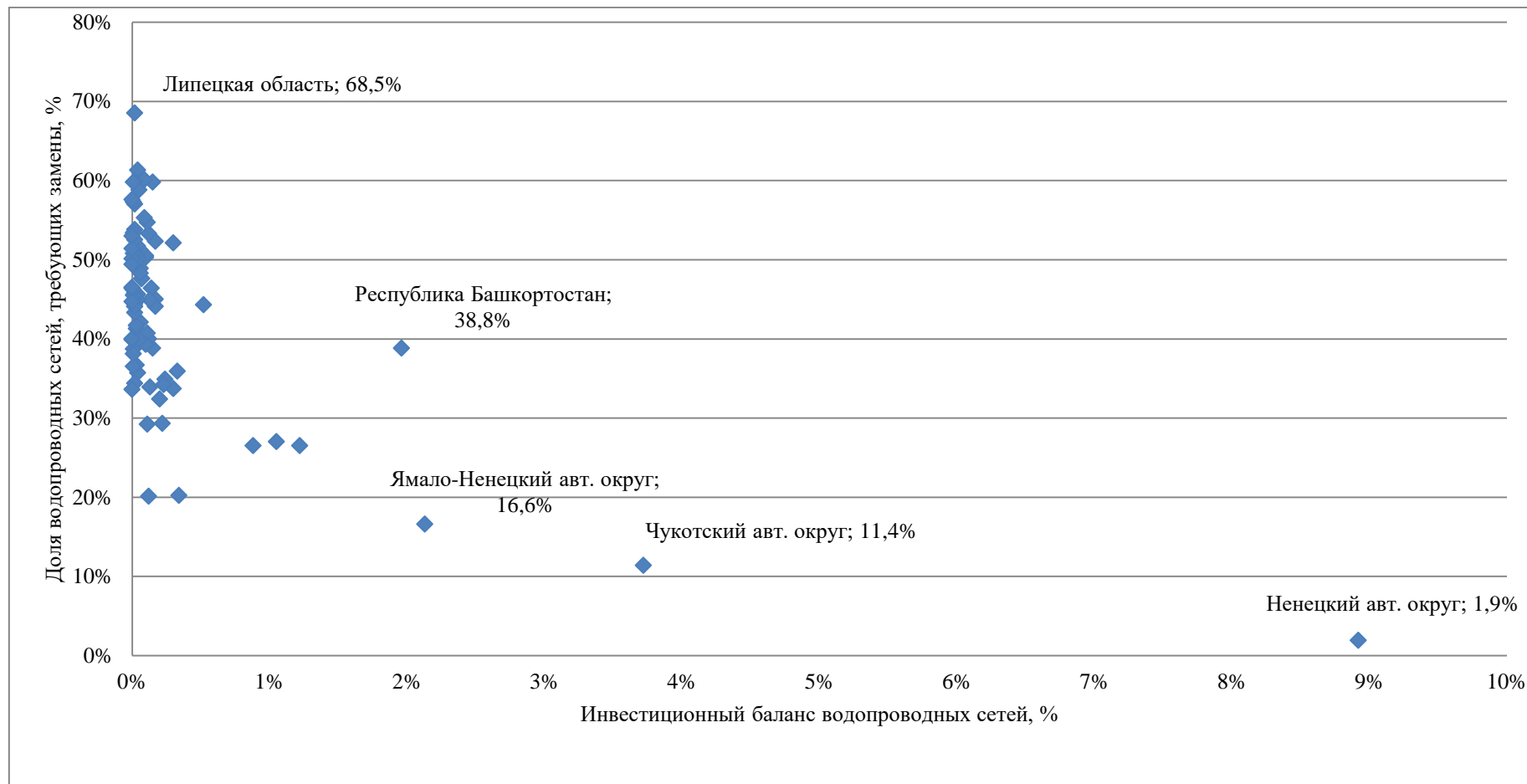


Рисунок 2.69 – Зависимость инвестиционных балансов водопроводных сетей субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» и доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации, 2017 год

Источник: расчеты ИЭГ.

Зависимости между долей водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации (инвестиционными балансами водопроводных сетей субъектов Российской Федерации для сценария «максимум») и вводом в действие общей площади многоквартирных и жилых домов на 1000 человек населения за 2017 год²² представлены на рисунках 2.70 и 2.71.

Однозначная связь доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации и ввода в действие жилья в субъектах Российской Федерации, а также инвестиционных балансов водопроводных сетей субъектов Российской Федерации и ввода в действие жилья в субъектах Российской Федерации отсутствует.

²² Источник: Росстат, http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/building/#.

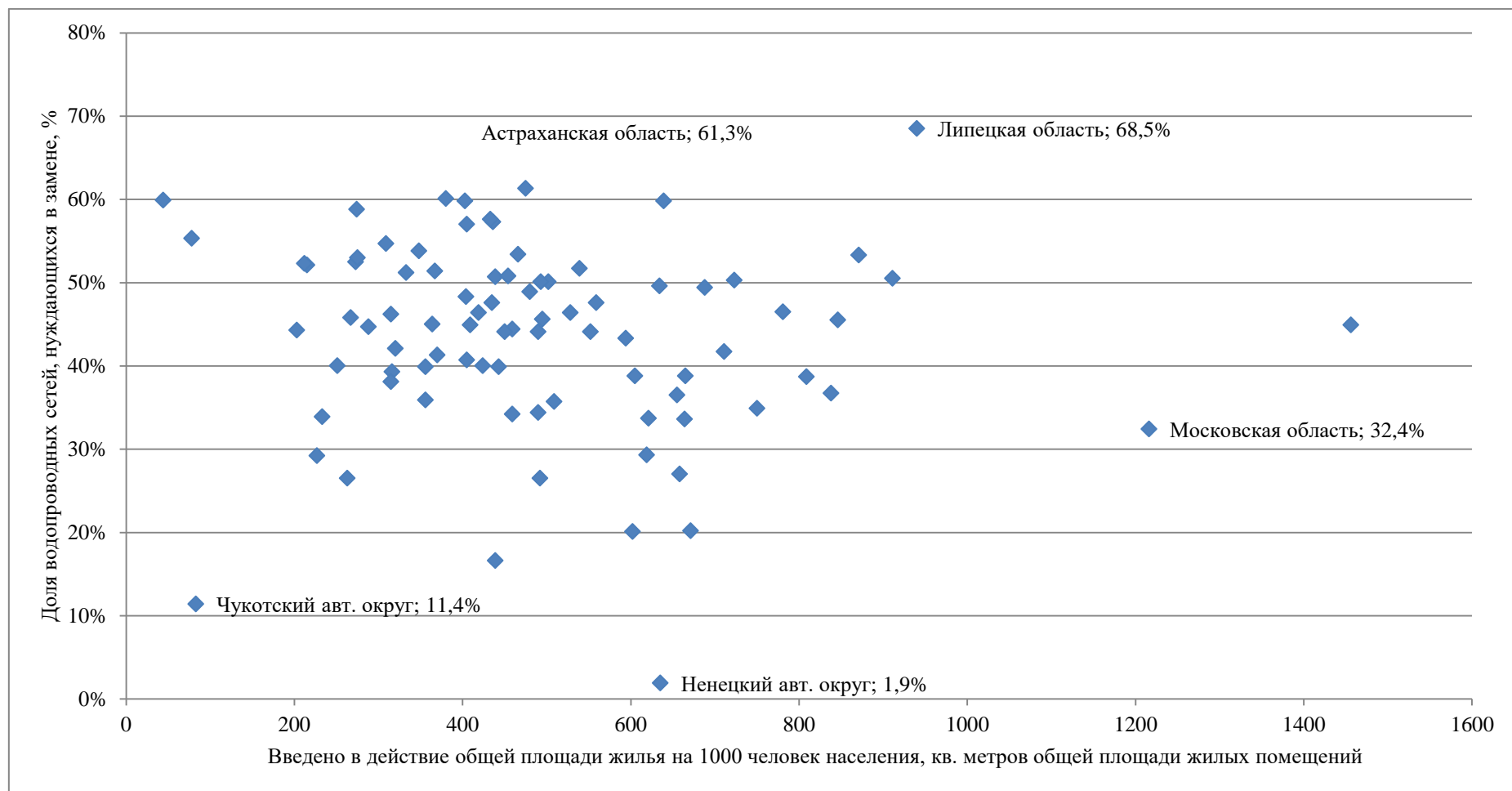


Рисунок 2.70 – Зависимость доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации и ввода в действие жилья в субъектах Российской Федерации, 2017 год

Источник: расчеты ИЭГ, Росстат, http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/building/#.

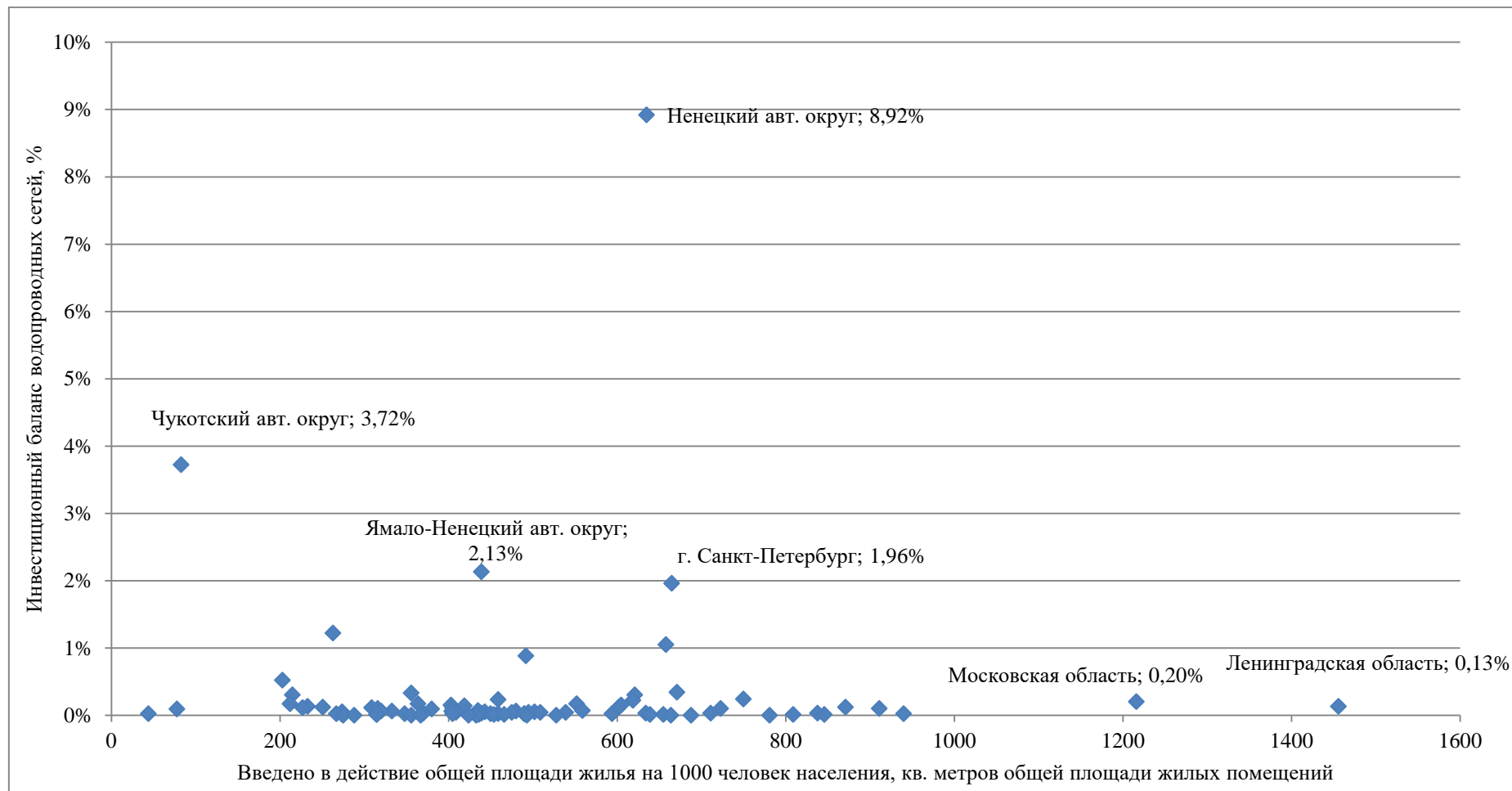


Рисунок 2.71 – Зависимость инвестиционных балансов водопроводных сетей субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» и ввода в действие жилья в субъектах Российской Федерации, 2017 год

Источник: расчеты ИЭГ, Росстат, http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/building/#.

Сопоставление инвестиционных балансов водопроводных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» и доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в таких административных центрах (столицах), представлено на рисунке 2.72. Связь между состоянием водопроводных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и инвестиционными балансами таких административных центров (столиц) не выявлена.

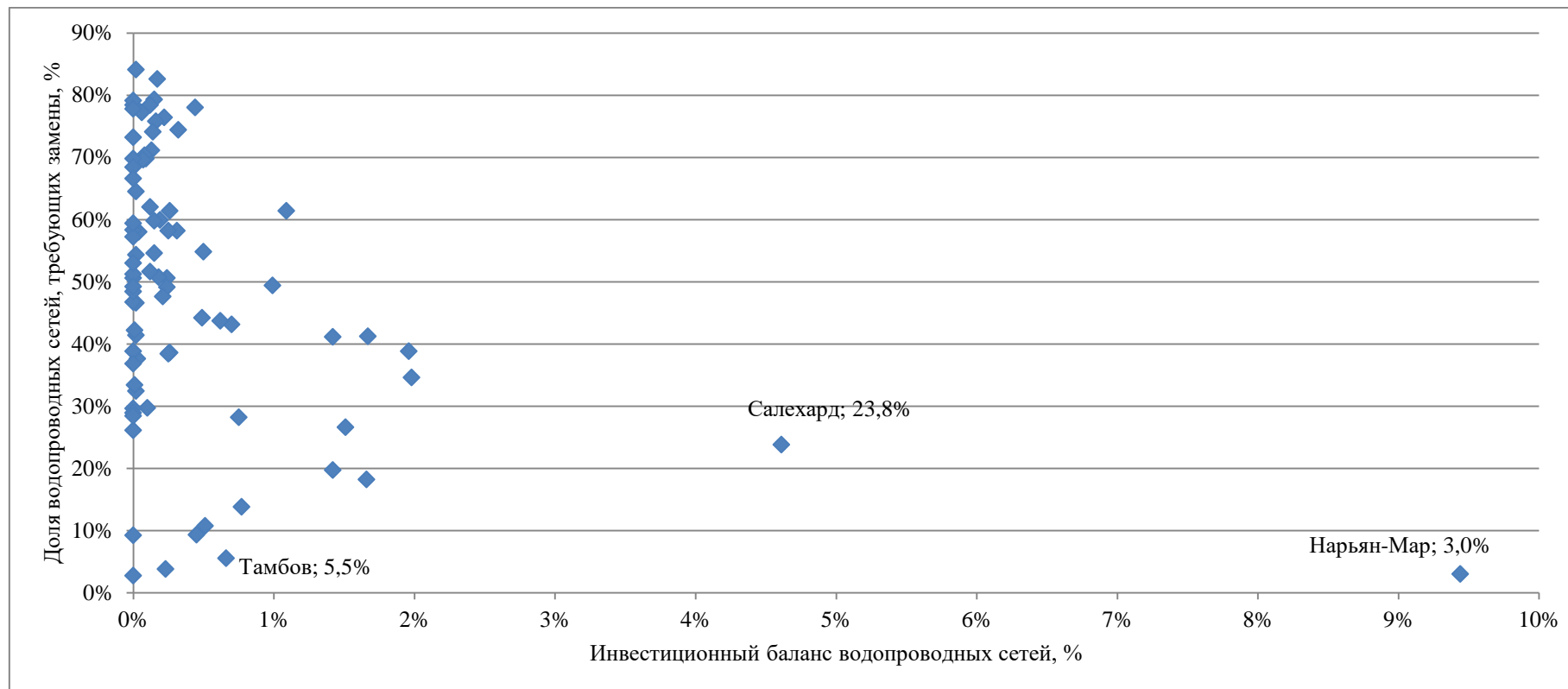


Рисунок 2.72 – Зависимость инвестиционных балансов водопроводных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» и доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации, 2017 год

Источник: расчеты ИЭГ.

Оценка зависимости состояния и инвестиционных балансов водопроводных сетей от бюджетной обеспеченности и валового продукта субъектов и городов Российской Федерации показала, что:

– при отсутствии связи между состоянием водопроводных сетей в субъектах Российской Федерации и валового регионального продукта таких субъектов в целом, тем не менее, можно отметить, что субъекты Российской Федерации с наибольшим валовым региональным продуктом на душу населения (более 2 тысяч рублей на душу населения этих субъектов Российской Федерации в год) – это Ненецкий автономный округ и Ямало-Ненецкий автономный округ – имеют существенно меньшие доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, чем остальные субъекты Российской Федерации;

– при отсутствии связи между состоянием водопроводных сетей и валового продукта административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации, тем не менее, можно отметить, что административные центры с наибольшим валовым продуктом на душу населения (более 2 тысяч рублей на душу населения этих городов в год) – это Анадырь, Салехард, Нарьян-Мар и Ханты-Мансийск – имеют существенно меньшие доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, чем остальные административные центры (столицы) субъекты Российской Федерации;

– связь между состоянием водопроводных сетей в субъектах Российской Федерации, административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и уровнем расчетной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации не выявлена;

– однозначная связь доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации и ввода в действие жилья в субъектах Российской Федерации, а также инвестиционных балансов водопроводных сетей субъектов Российской Федерации и ввода в действие жилья в субъектах Российской Федерации отсутствует;

– только города-представители с максимальным уровнем валового продукта таких городов на душу населения (более 2 тысяч рублей на душу населения этих городов в год) и отдельные города с высоким уровнем валового продукта таких городов на душу населения (1,5 тысяч рублей на душу населения этих городов в год) имеют лучшее состояние водопроводных сетей по сравнению с другими городами;

– при отсутствии связи между инвестиционными балансами водопроводных сетей городов и валовым продуктом таких городов в целом, инвестиционные балансы водопроводных сетей городов России, в которых одни из наибольших валовых продуктов на душу населения (более 2 тысяч рублей на человека в год), существенно лучше инвестиционных балансов водопроводных сетей других городов России, в которых валовый продукт меньше.

3. Построение инвестиционного баланса канализационных сетей

3.1. Оценка протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене

3.1.1. Оценка протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене, в целом по Российской Федерации

По состоянию на начало 2018 года протяженность канализационных сетей, эксплуатацию которых осуществляют организации водопроводно-канализационного хозяйства, в целом по Российской Федерации составила 195,6 тыс. км, из них нуждалось в замене 87 тыс. км (44,5%) канализационных сетей. За период с 2013 года по 2018 год протяженность канализационных сетей, нуждающихся в замене, в целом по всем поселениям Российской Федерации увеличилась на 9,9 тыс. км: с 77,1 тыс. км до 87 тыс. км (см. рисунок 3.1).

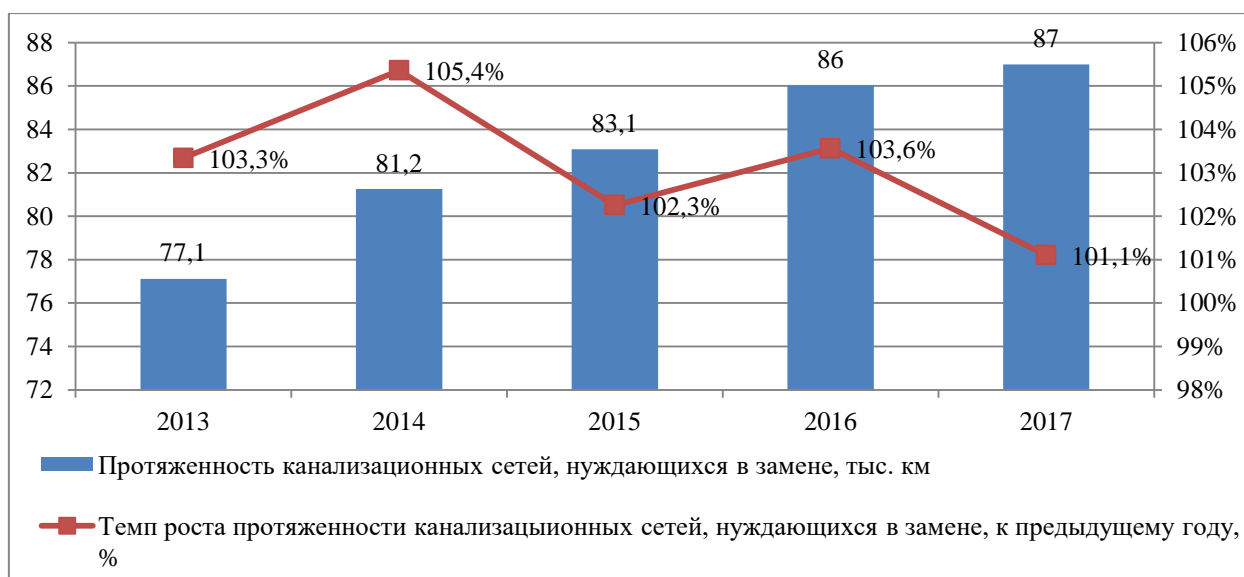


Рисунок 3.1 – Протяженность канализационных сетей, нуждающихся в замене, в целом по Российской Федерации в 2013 – 2017 годах

Источник: форма № 1-канализация, расчеты ИЭГ.

Протяженность канализационных сетей, нуждающихся в замене в целом по Российской Федерации, ежегодно растет. Хотя темпы такого роста

относительно незначительны, тем не менее, это говорит об устойчивой тенденции постепенного ухудшения состояния канализационных сетей в целом по Российской Федерации.

Доля ежегодно заменяемых канализационных сетей в течение последних пяти лет составляла менее одного процента протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене (см. рисунок 3.2).

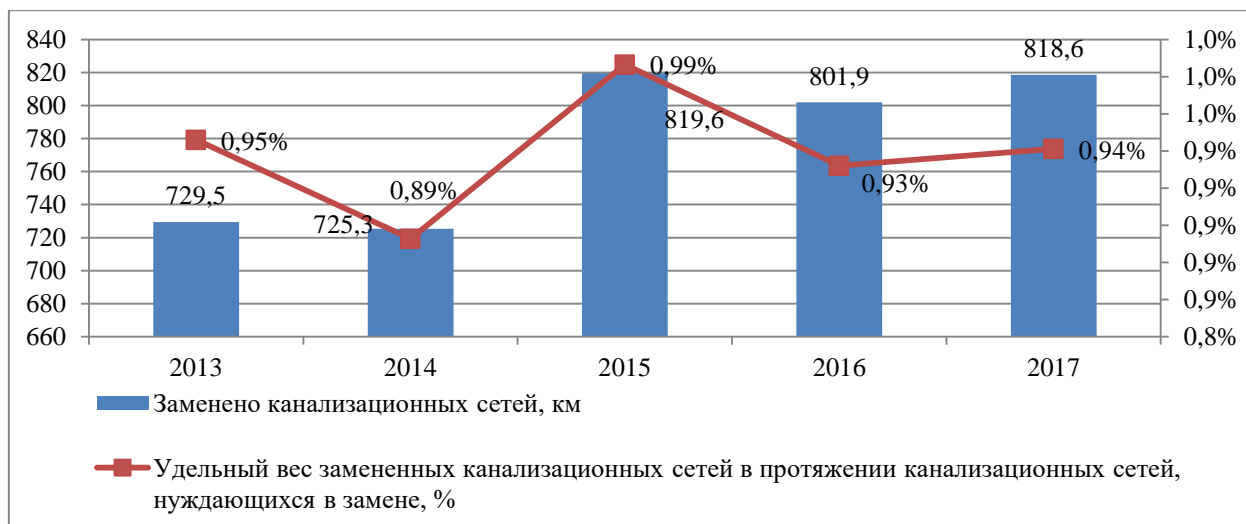


Рисунок 3.2 – Протяженность замененных канализационных сетей в целом по Российской Федерации в 2013 – 2017 годах

Источник: форма № 1-канализация, расчеты ИЭГ.

Для замены всех изношенных канализационных сетей текущими темпами их замены без учета ежегодного увеличения протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене, в среднем на 2 – 4% в год потребуется более 100 лет ($100\%/0,94\%$). Построенные в настоящей работе инвестиционные балансы канализационных сетей, исходя из укрупненных нормативов цены строительства наружных сетей канализации НЦС 81-02-14-2017²³, покажут, что для замены изношенных канализационных сетей требуется существенно больший период времени.

²³ Утверждены приказом Минстроя России от 28 июня 2017 года № 936/пр.

3.1.2. Оценка протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене, по субъектам Российской Федерации

Значения показателей, характеризующих состояние канализационных сетей по субъектам Российской Федерации на начало 2018 года, представлены в приложении 39 к настоящему отчету. Значения показателей, характеризующих изменение состояния канализационных сетей по субъектам Российской Федерации на начало 2018 года по сравнению с 2013 годом, представлены в приложении 40 к настоящему отчету.

На рисунке 3.3 представлены субъекты Российской Федерации с самой большой и самой маленькой протяженностью канализационных сетей, нуждающихся в замене на начало 2018 года. Первое место по наибольшей протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене среди субъектов Российской Федерации, занимает г. Москва – 6,2 тыс. км канализационных сетей требовали замены, наименьшая протяженность канализационных сетей, нуждающихся в замене, – в Республике Алтай – 3 км по состоянию на начало 2018.

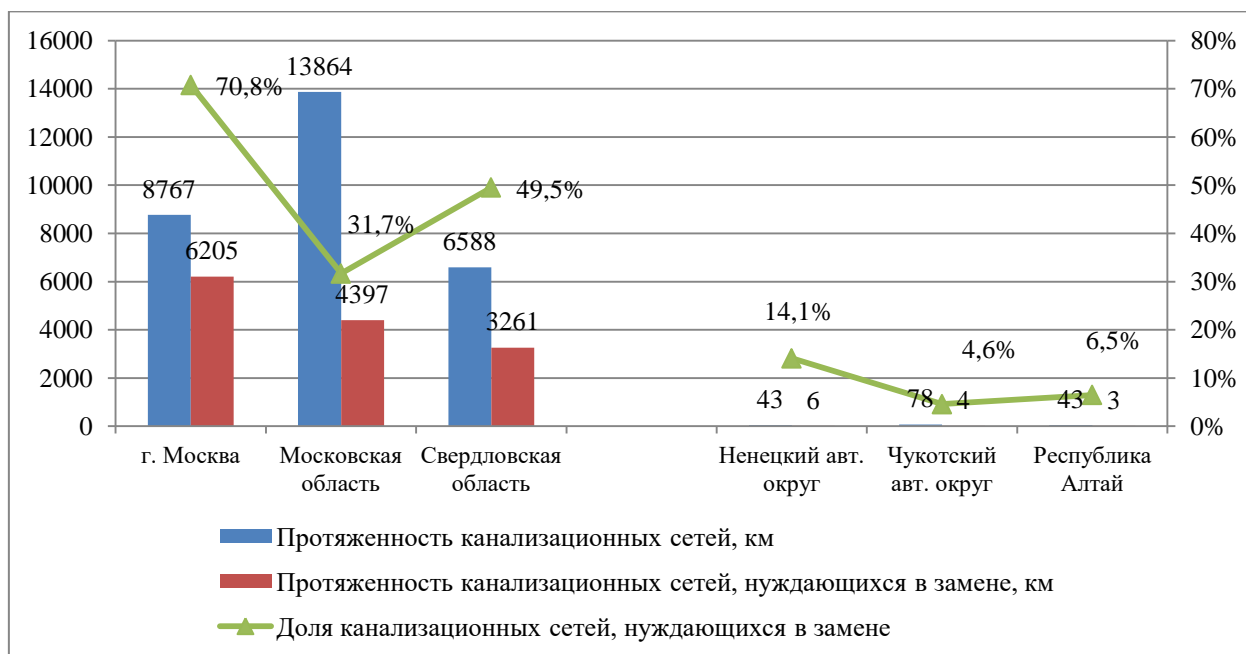


Рисунок 3.3 – Наибольшие и наименьшие протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене, в отдельных субъектах Российской Федерации на начало 2018 года

Источник: форма № 1-канализация.

На рисунке 3.4 представлены субъекты Российской Федерации с наибольшими и наименьшими долями канализационных сетей, нуждающихся в замене на начало 2018 года. Среди субъектов Российской Федерации наибольшая доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, в Республике Калмыкия (71,7%), наименьшая – в Чукотском автономном округе (4,6%).

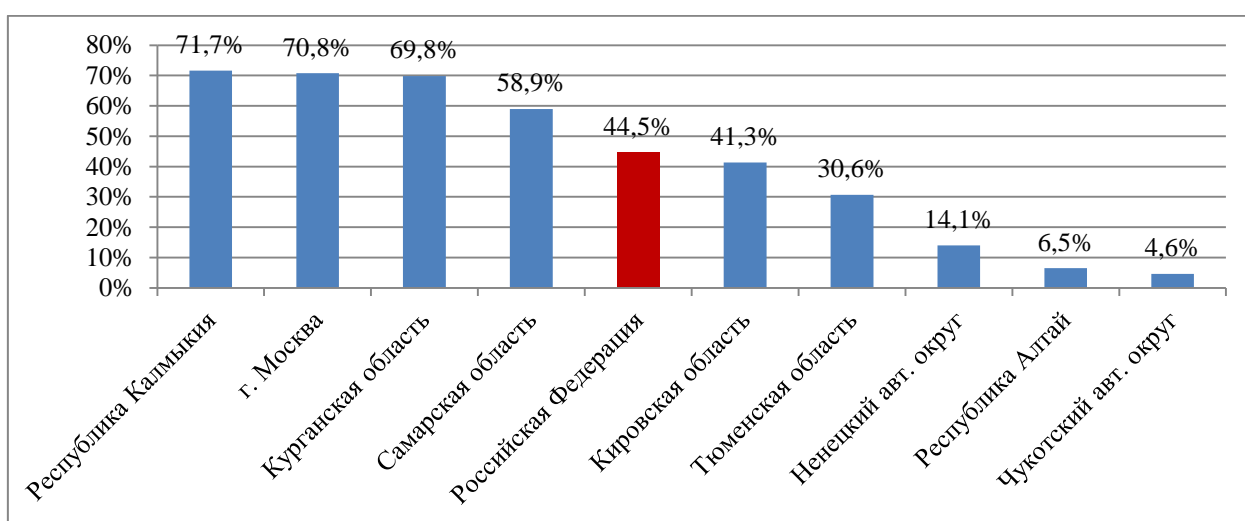


Рисунок 3.4 – Наибольшие и наименьшие доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации на начало 2018 года

Источник: форма № 1-канализация.

На рисунке 3.5 представлены субъекты Российской Федерации с наибольшими и наименьшими изменениями в период 2013 – 2017 гг. протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене. За период с 2013 года по 2017 год в пятидесяти девяти субъектах Российской Федерации протяженность канализационных сетей, нуждающихся в замене, увеличилась, то есть состояние канализационных сетей в той или иной степени ухудшилось, среди них Республика Тыва, Республика Алтай, Калужская область и некоторые другие субъекты Российской Федерации.

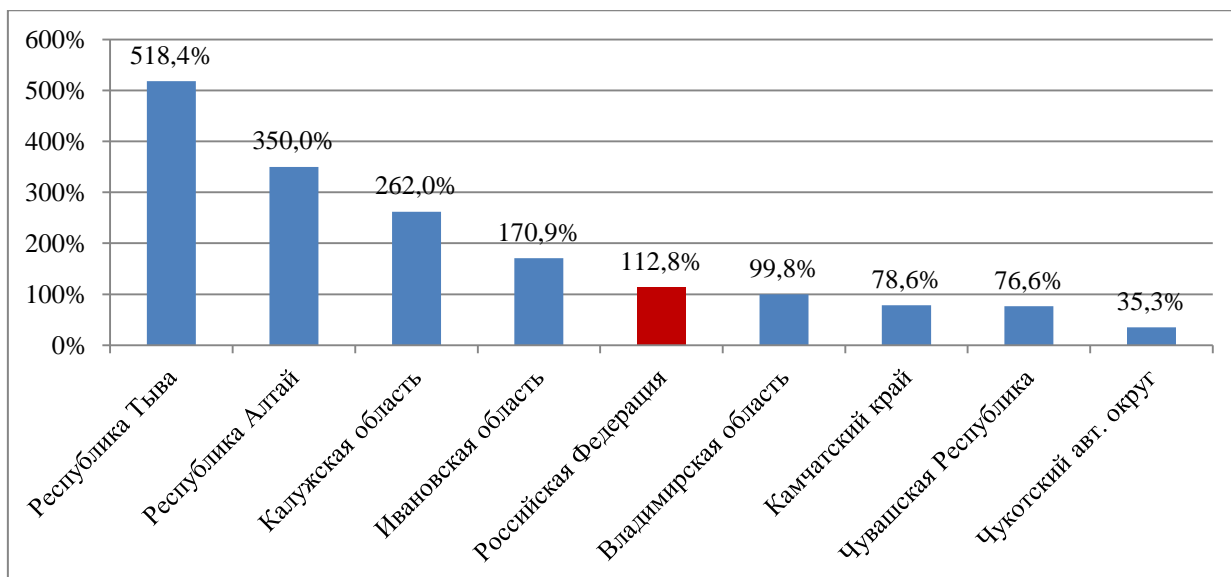


Рисунок 3.5 – Наибольшие и наименьшие изменения протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации, в 2017 году в % к 2013 году

Источник: форма № 1-канализация, расчеты ИЭГ.

В двадцати одном субъекте Российской Федерации состояние канализационных сетей в той или иной степени улучшилось (например, Чукотский автономный округ, Чувашская республика, Камчатский край, Владимирская область и некоторые другие субъекты Российской Федерации), а в трех – осталось практически на прежнем уровне (например, Ленинградская область).

3.1.3. Оценка протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации

Для оценки состояния централизованных систем водоотведения в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации, в том числе проверки гипотезы о зависимости такого состояния от численности их населения, определение доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, осуществлено в целом по следующим группам административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации:

- города с населением более 1 млн человек (города-миллионники);

- города с населением от 500 тыс. до 1 млн человек (крупнейшие города);
- города с населением от 250 до 500 тыс. человек (крупные города);
- города с населением от 100 до 250 тыс. человек (большие города);
- города с населением от 50 до 100 тыс. человек (средние города);
- города с населением менее 50 тыс. человек (малые города).

Значения показателей, характеризующих состояние канализационных сетей, в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации на начало 2018 года, представлены в приложении 41 к настоящему аналитическому материалу.

На рисунке 3.6 представлены средние значения доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, по состоянию на начало 2018 года в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации, сгруппированным по численности населения.

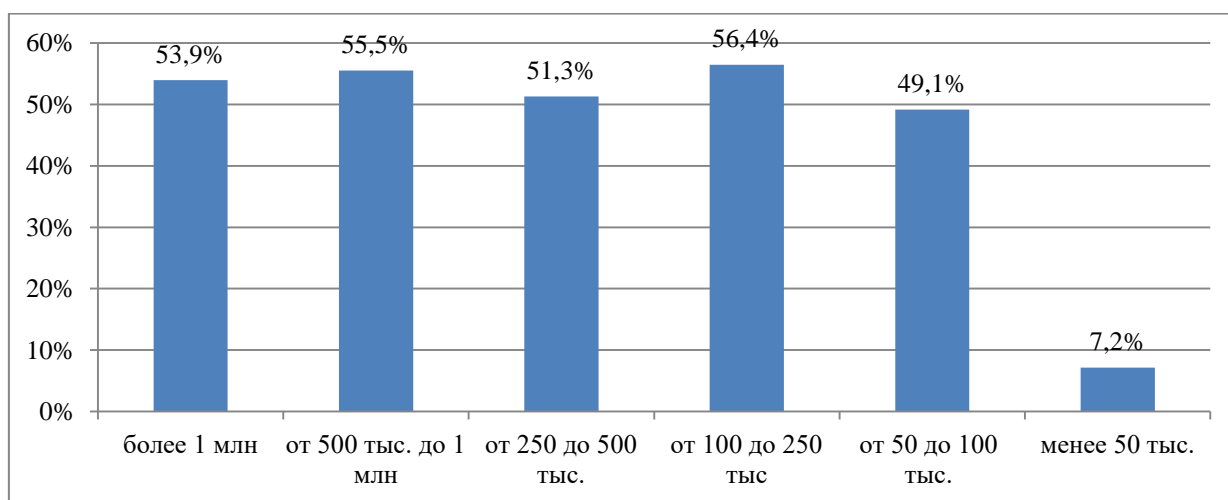


Рисунок 3.6 – Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, в целом по административным центрам (столицам) субъектов Российской Федерации, сгруппированным по численности населения на начало 2018 года

Источник: форма № 1-канализация, расчеты ИЭГ.

На рисунке 3.7 представлены значения доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, по состоянию на начало 2018 года среди городов –

административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации с различной численностью населения с наименьшими и наибольшими долями канализационных сетей, нуждающихся в замене по состоянию на начало 2018 года. Как показали результаты проведенного исследования, состояние канализационных сетей в городах-миллионниках может быть хуже состояния таких сетей в административных центрах субъектов Российской Федерации с меньшей численностью населения и наоборот. В административных центрах северных регионов России состояние канализационных сетей лучше, чем в административных центрах южных регионов России.

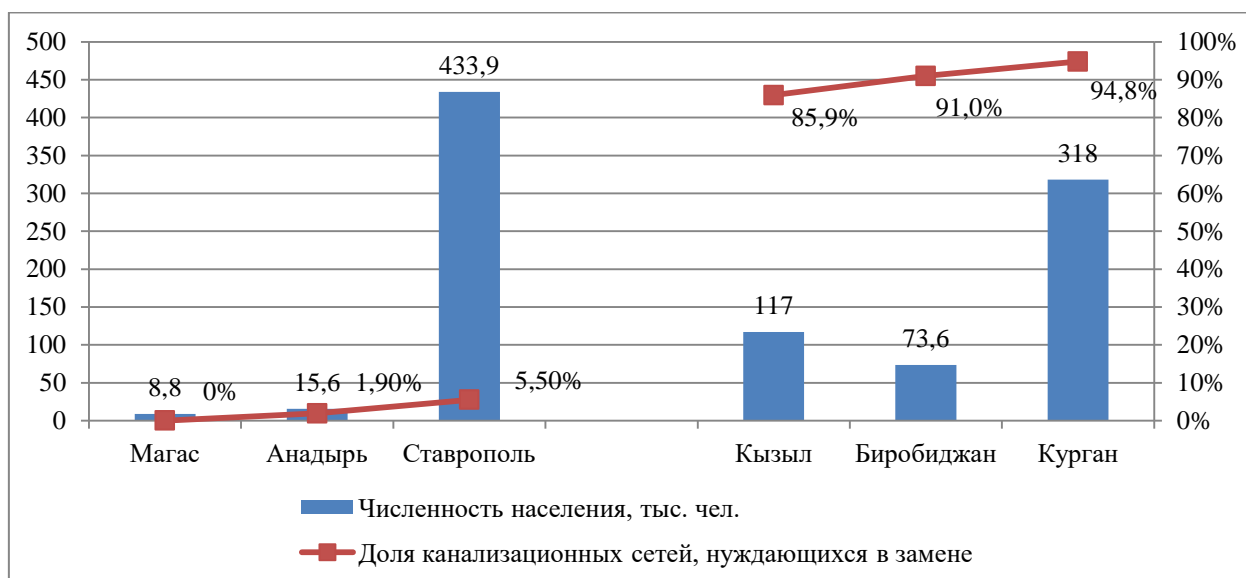


Рисунок 3.7 – Наименьшие и наибольшие доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации с различной численностью населения таких городов на начало 2018 года

Источник: форма № 1-канализация.

Оценки показывают, что гипотеза, что состояние централизованных сетей водоотведения в городах с меньшей численностью населения хуже, чем в более крупных городах, на примере административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации не подтвердилась. Состояние канализационных сетей в городах – административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации с различной численностью населения

практически не различается (см. рисунок 2.6), за исключением малых городов, в которых состояние канализационных сетей существенно лучше, чем в остальных административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации.

Также не подтверждается гипотеза о худшем состоянии канализационных сетей в центральных городах северных регионов страны: в отдельных административных центрах северных регионов России состояние канализационных сетей даже лучше, чем в некоторых административных центрах (столицах) более южных регионов России (см. рисунок 3.8).

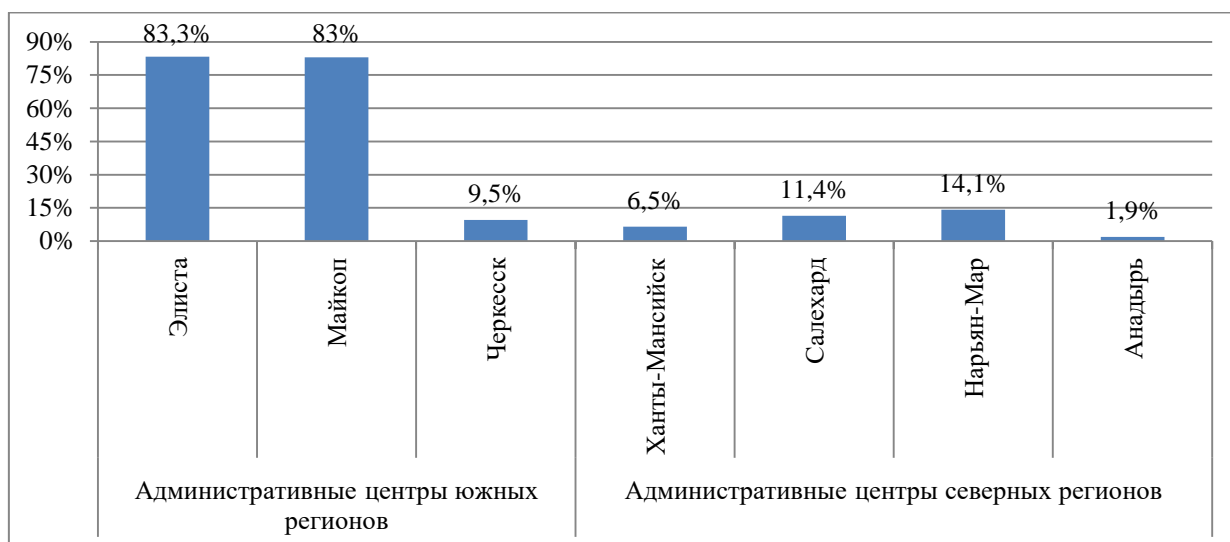


Рисунок 3.8 – Доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) южных и северных субъектов Российской Федерации на начало 2018 года

Источник: форма № 1-канализация, расчеты ИЭГ.

В связи с отсутствием в данном случае связи между состоянием канализационных сетей в административных центрах субъектов Российской Федерации с численность их населения и расположением в южных и северных регионах было проведено дополнительное исследование зависимости состояния канализационных сетей от валового продукта таких городов и субъектов Российской Федерации, центрами которых они являются, а также бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации.

Федерации. Результаты такой оценки приведены в разделе 3.5 настоящего отчета.

3.1.4. Оценка протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене, в остальных поселениях

Сравнительные показатели, характеризующие состояние канализационных сетей в административных центрах (столицах) Российской Федерации и в целом по остальным поселениям таких субъектов Российской Федерации на начало 2018 года, представлены в приложении 42 к настоящему аналитическому материалу, а показатели состояния канализационных сетей в остальных поселениях субъектов Российской Федерации на начало 2018 года – в приложении 43.

Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене в среднем по административным центрам (столицам) субъектов Российской Федерации²⁴ на начало 2018 года составляла 54,8%, а во всех остальных поселениях – 40,1%. Это означает, что состояние канализационных сетей в среднем по всем административным центрам (столицам) всех субъектов Российской Федерации даже хуже состояния канализационных сетей в остальных поселениях.

Однако такая средняя оценка по стране не отражает различную ситуацию в различных субъектах Российской Федерации. Если такая ситуация характерна для пятидесяти девяти субъектов Российской Федерации и их административных центров (в частности, для Курганской области, Ярославской области, Орловской области), то в девятнадцати субъектах Российской Федерации состояние канализационных сетей в административных центрах (столицах) лучше, чем в целом по остальным

²⁴ Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации рассчитывалась как отношение суммы протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене во всех административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации, и суммы протяженности канализационных сетей во всех административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации.

поселениям таких субъектов Российской Федерации (в частности, в Республике Татарстан, Красноярском крае, Ставропольском крае)²⁵.

Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) и в остальных поселениях на примере отдельных субъектов Российской Федерации на начало 2018 года, представлена на рисунке 3.9.

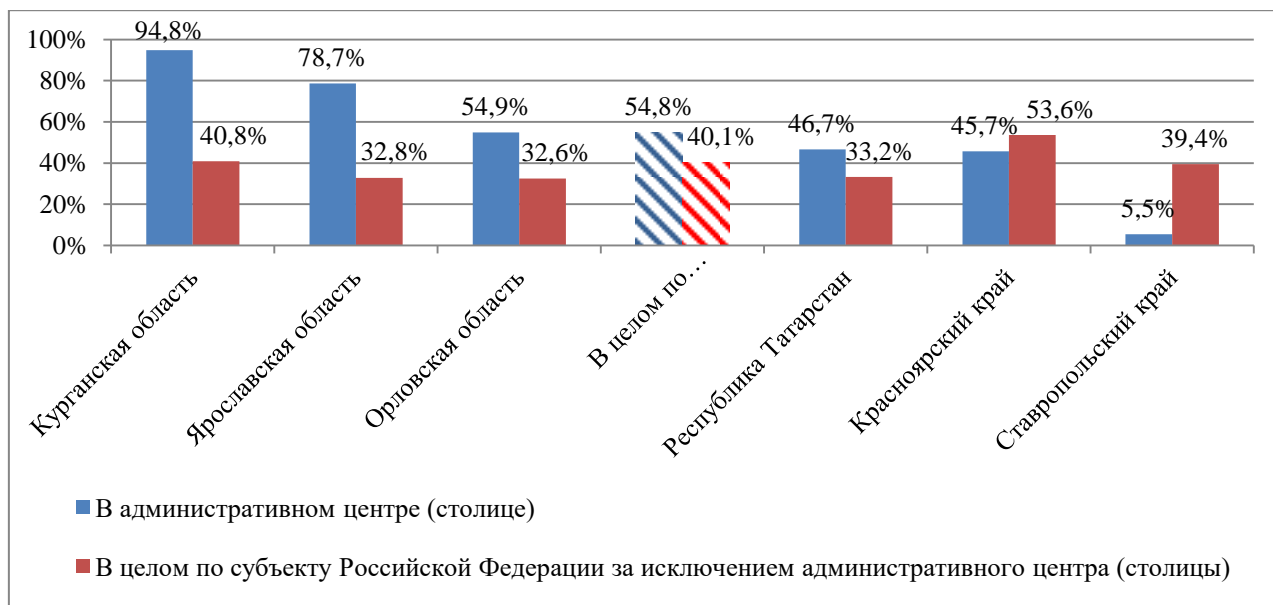


Рисунок 3.9 – Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) и в остальных поселениях на примере субъектов Российской Федерации с наибольшими и наименьшими долями канализационных сетей, нуждающихся в замене на начало 2018 года

Источник: форма № 1-канализация, расчеты ИЭГ.

3.1.5. Оценка протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене в городах из разных климатических поясов Российской Федерации с разной численностью населения

В настоящем разделе представлена оценка текущего состояния уличных канализационных сетей в городах-представителях, расположенных

²⁵ Данная оценка не осуществлялась в отношении следующих субъектов Российской Федерации – городов федерального значения Москва, Санкт–Петербург, Севастополь, а также Московской области и Ленинградской области, так как у этих регионов нет остальных поселений, либо административных центров., а также в Ненецком автономном округе и в Республике Алтай, в которых отсутствуют канализационные сети в поселениях за исключением административного центра (столицы).

в разных климатических поясах Российской Федерации и различающихся по численности населения этих городов.

Города-представители выбраны в соответствии с методикой, описанной в разделе 1.5 настоящего отчета. Это – 39 городов, представляющие двадцать шесть субъектов Российской Федерации из всех пяти климатических поясов России и имеющие разную численность населения: малые города – до 50 тыс. жителей, средние – от 50 до 100 тыс. жителей, большие – от 100 до 250 тыс. жителей. Данные о состоянии уличных канализационных сетей в этих городах на начало 2018 года представлены в приложении 44 к настоящему аналитическому материалу.

В состав указанных двадцати шести субъектов Российской Федерации вошли:

Ia («особый») климатический пояс – Магаданская область, Чукотский автономный округ, Красноярский край;

Iб климатический пояс – Ханты-Мансийский автономный округ, Республика Хакасия, Мурманская область, Республика Коми, Ямало-Ненецкий автономный округ;

II климатический пояс – Удмуртская Республика, Оренбургская область, Алтайский край, Республика Татарстан, Тюменская область, Хабаровский край, Иркутская область;

III климатический пояс – Нижегородская область, Ростовская область, Тверская область, Ленинградская область, Тамбовская область, Псковская область, Саратовская область;

IV климатический пояс – Краснодарский край, Республика Северная Осетия-Алания, Ставропольский край, Республика Крым.

Состояние канализационных сетей в городах из самого сурового по климату климатического пояса (Ia) находится на относительно хорошем уровне (за исключением города Сусуман Магаданской области, из которого, начиная с середины 1990-х гг., происходит отток населения в центральные регионы страны) (см. рисунок 3.10).

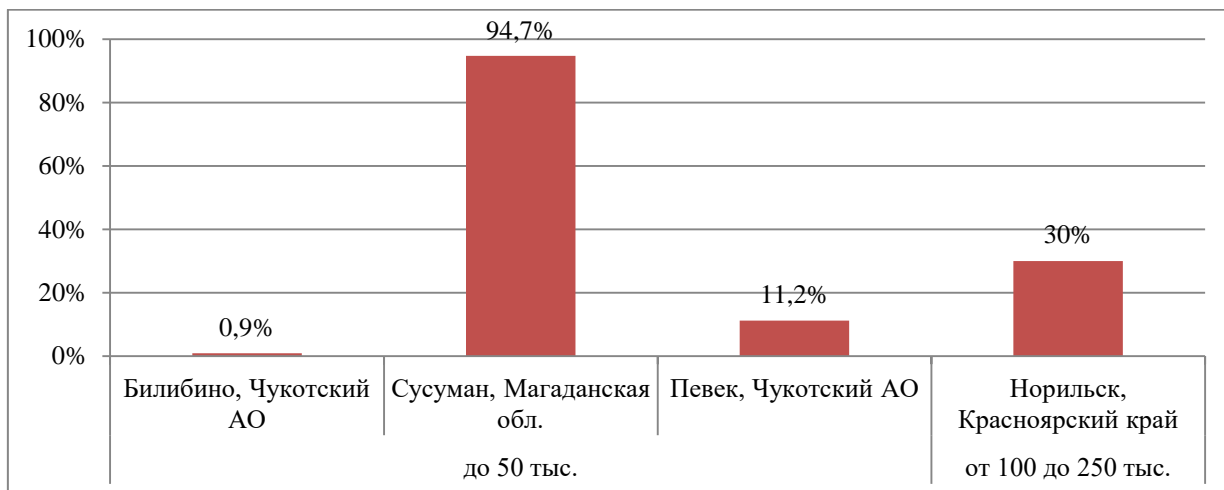


Рисунок 3.10 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене в городах-представителях из Ia климатического пояса на начало 2018 года

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах-представителях из других климатических поясов, характеризуется широким разнообразием, от относительно незначительной доли до существенной доли, что представлено на рисунках 3.11 – 3.14.

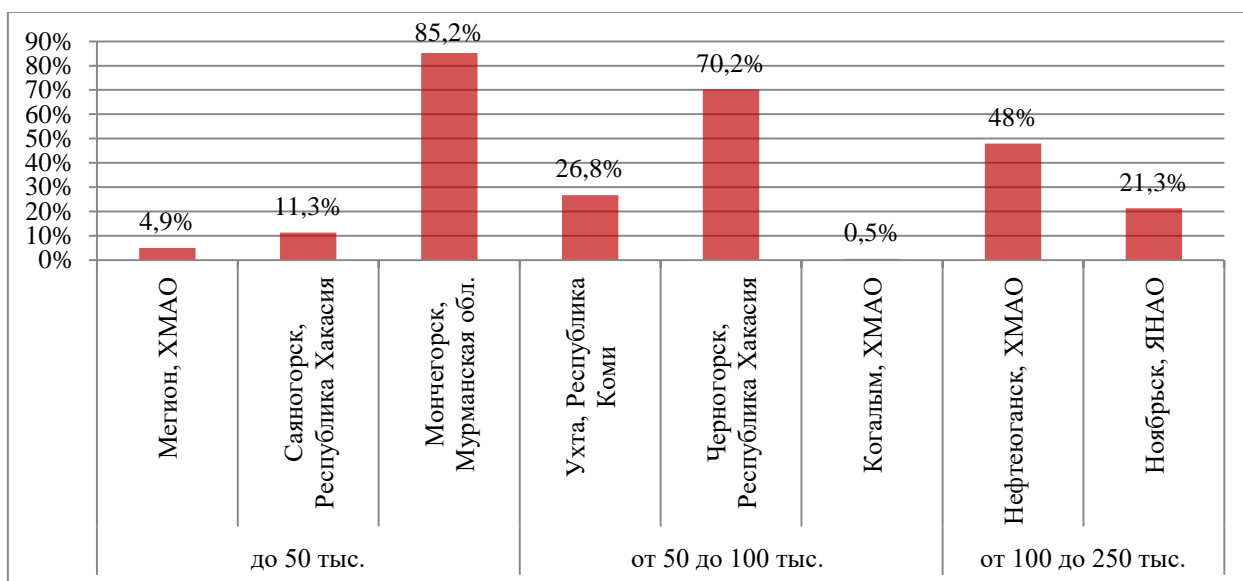


Рисунок 3.11 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене в городах-представителях из Ib климатического пояса на начало 2018 года

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

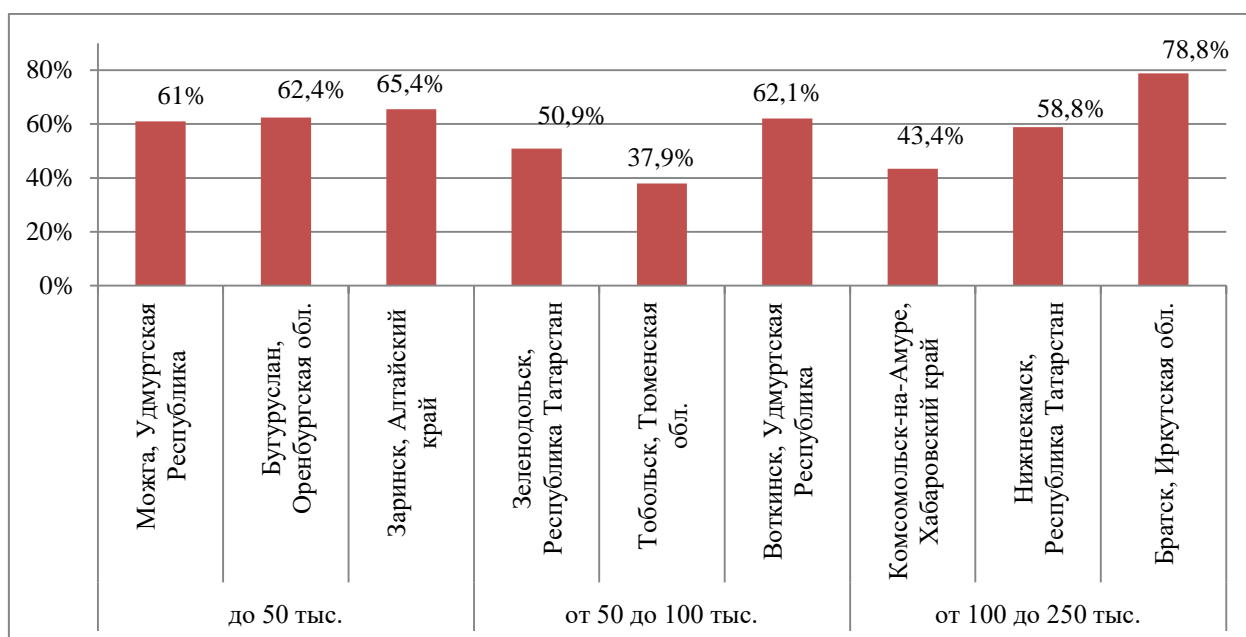


Рисунок 3.12 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене в городах-представителях из II-го климатического пояса на начало 2018 года

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

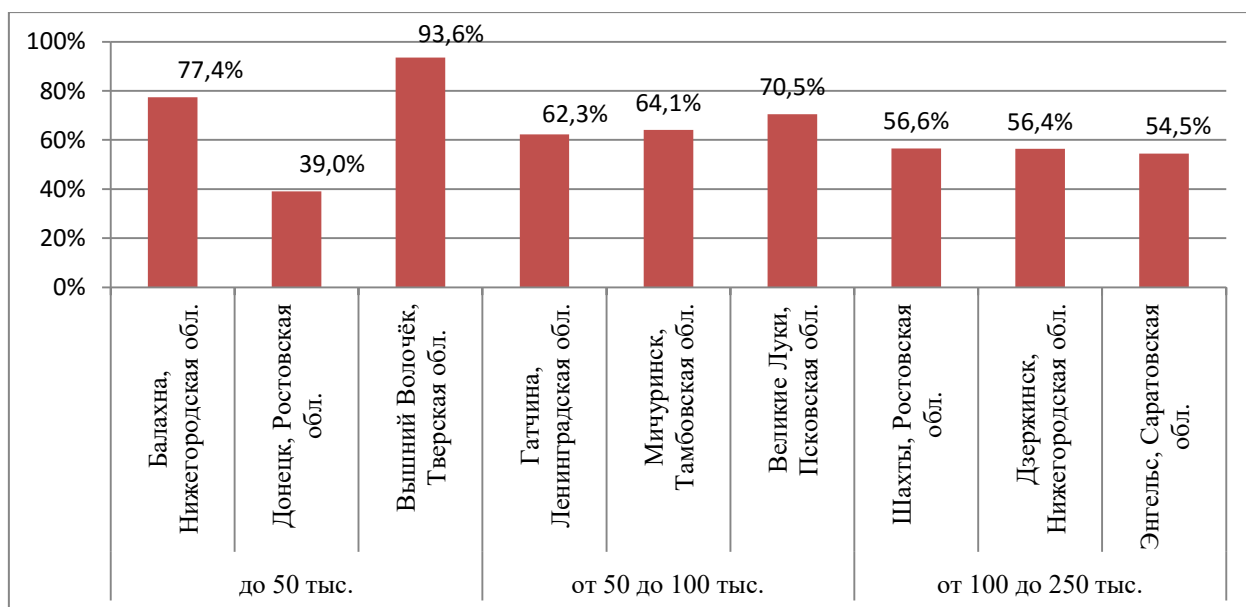


Рисунок 3.13 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене в городах-представителях из III-го климатического пояса на начало 2018 года

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

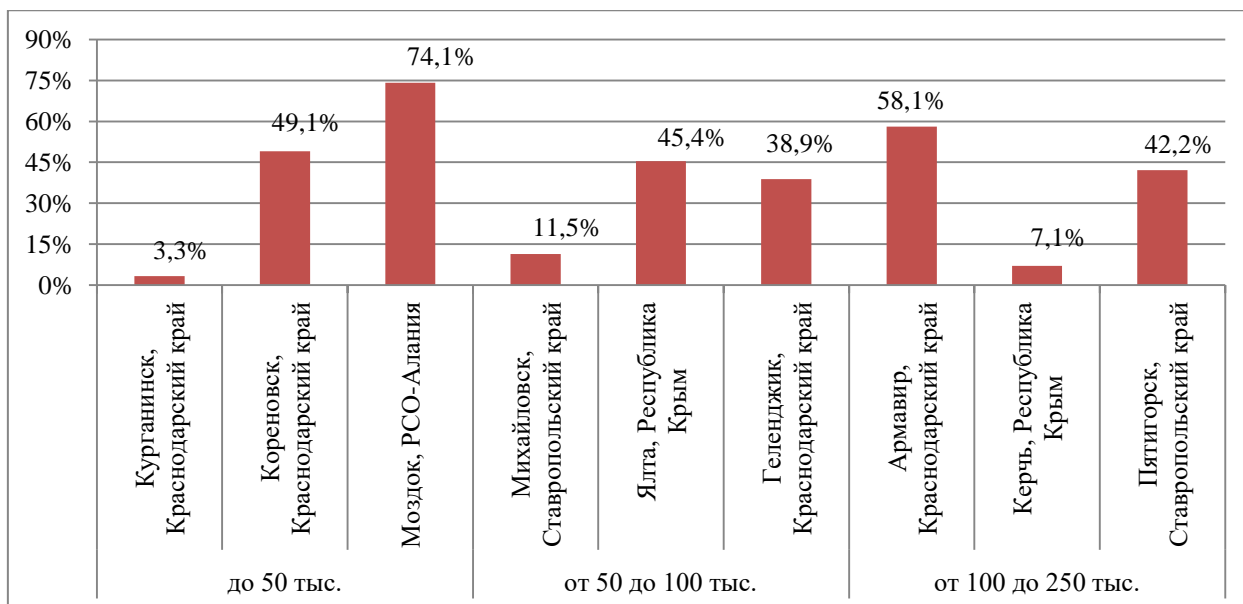


Рисунок 3.14 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене в городах-представителях из IV-го климатического пояса на начало 2018 года

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

Для дальнейшей проверки гипотезы о том, что в городах с меньшей численностью населения состояние канализационных сетей хуже, чем в городах с большей численностью населения, была проведена оценка протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене, в большем числе городов, отобранных по численности их населения в субъектах Российской Федерации, в которых расположены города-представители. Эти дополнительные города выбраны в соответствии с методикой, приведенной в разделе 1.5 настоящего отчета, и представляют двадцать шесть субъектов Российской Федерации, в которых расположены города-представители из разных климатических поясов Российской Федерации.

Оценка протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене, дана по семи городам с наибольшей численностью населения в субъекте Российской Федерации, в котором расположен город-представитель, или, если в субъекте Российской Федерации, в котором расположен город-представитель, расположено менее семи городов, оценка дана по количеству городов, расположенных в таком субъекте. Это 164

города, включая административные центры (столицы) субъектов Российской Федерации, представляющие собой малые города – до 50 тыс. жителей, средние города – от 50 до 100 тыс. жителей, большие города – от 100 до 250 тыс. жителей, крупные города – от 250 до 500 тыс. жителей, крупнейшие города – от 500 до 1000 тыс. жителей и города-миллионники – более 1 млн жителей и расположенные в различных климатических поясах . Результаты такой оценки представлены на рисунках 3.15 – 3.40.

1) Ia («особый») климатический пояс

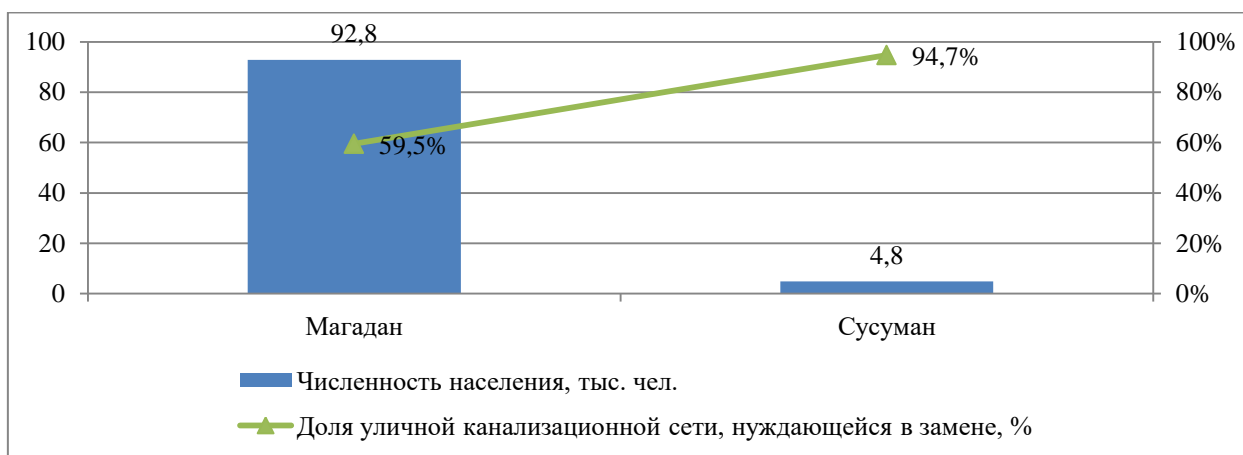


Рисунок 3.15 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Магаданской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

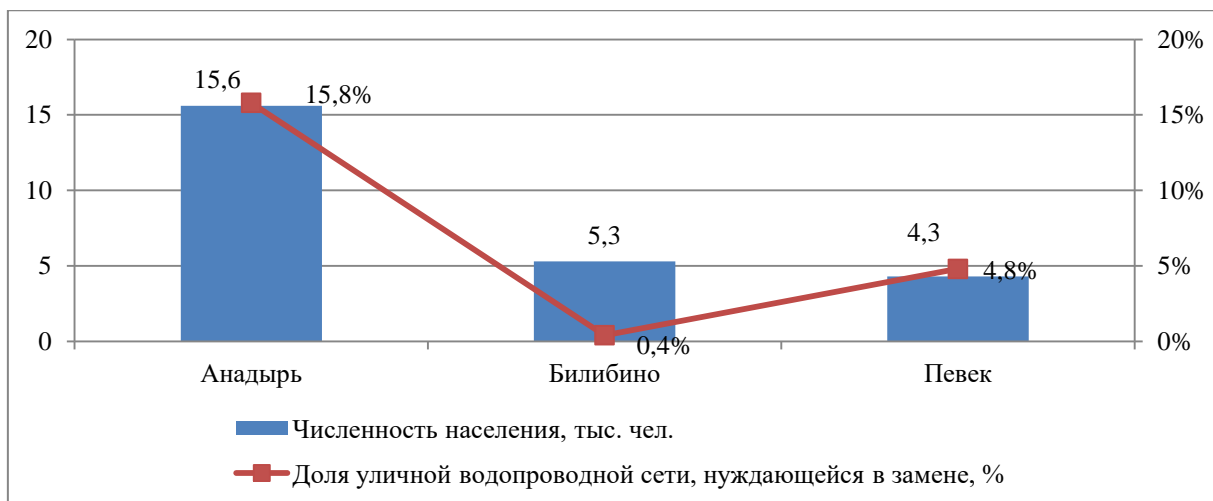


Рисунок 3.16 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Чукотского автономного округа

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

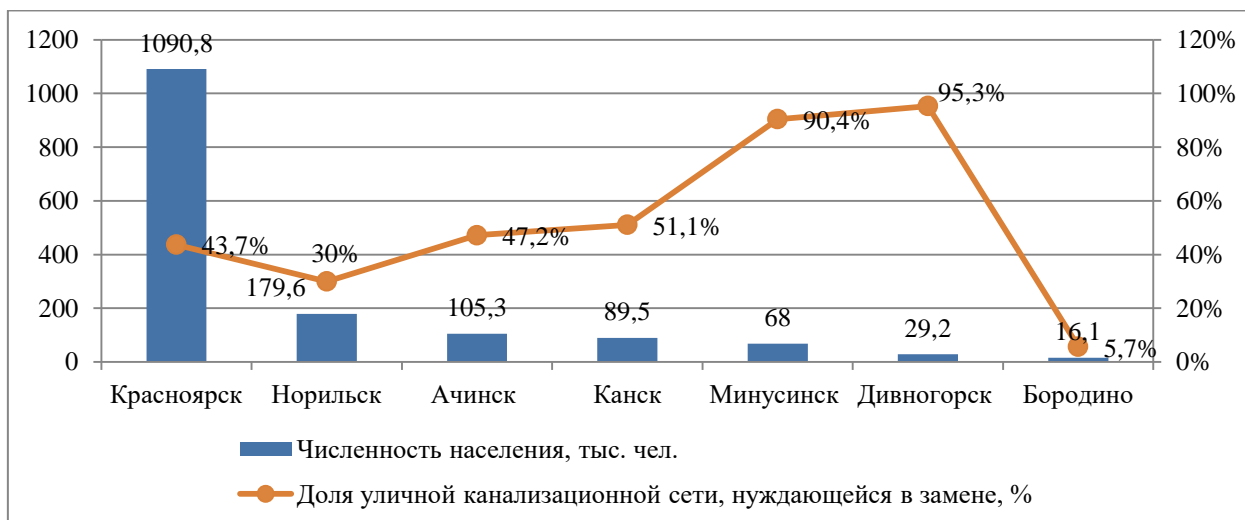


Рисунок 3.17 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Красноярского края

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

2) 1б климатический пояс

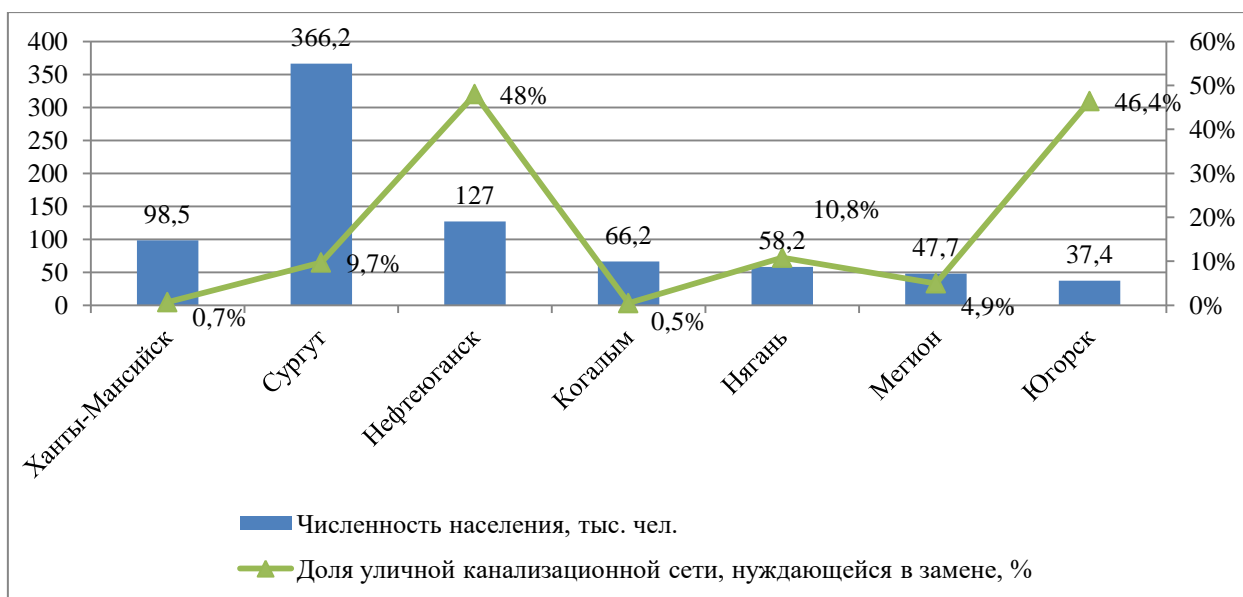


Рисунок 3.18 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Ханты-Мансийского округа

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

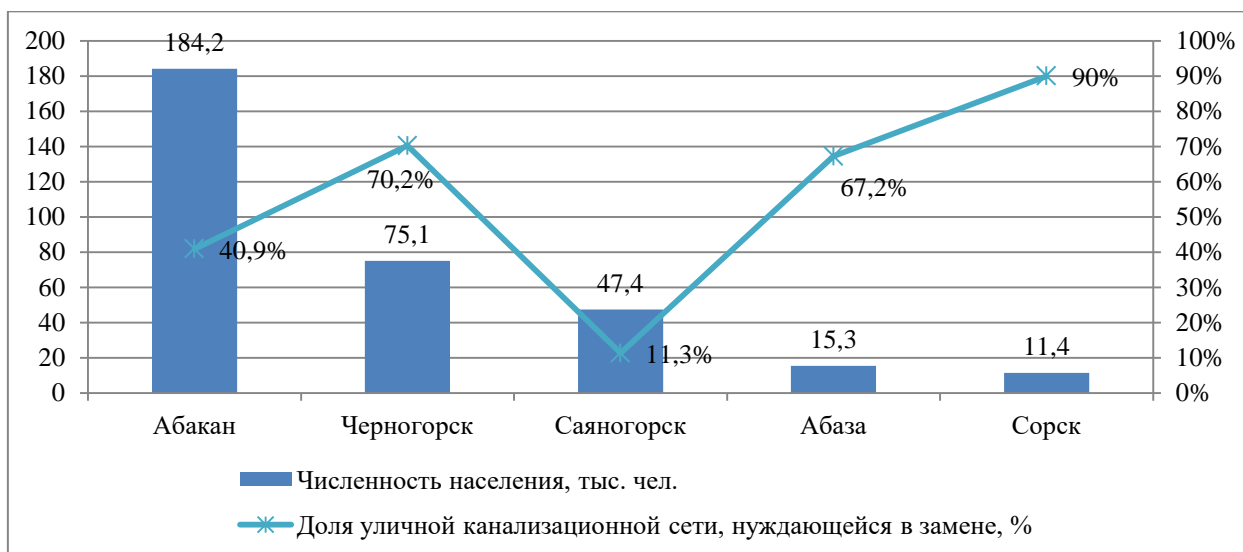


Рисунок 3.19 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Республики Хакассия

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

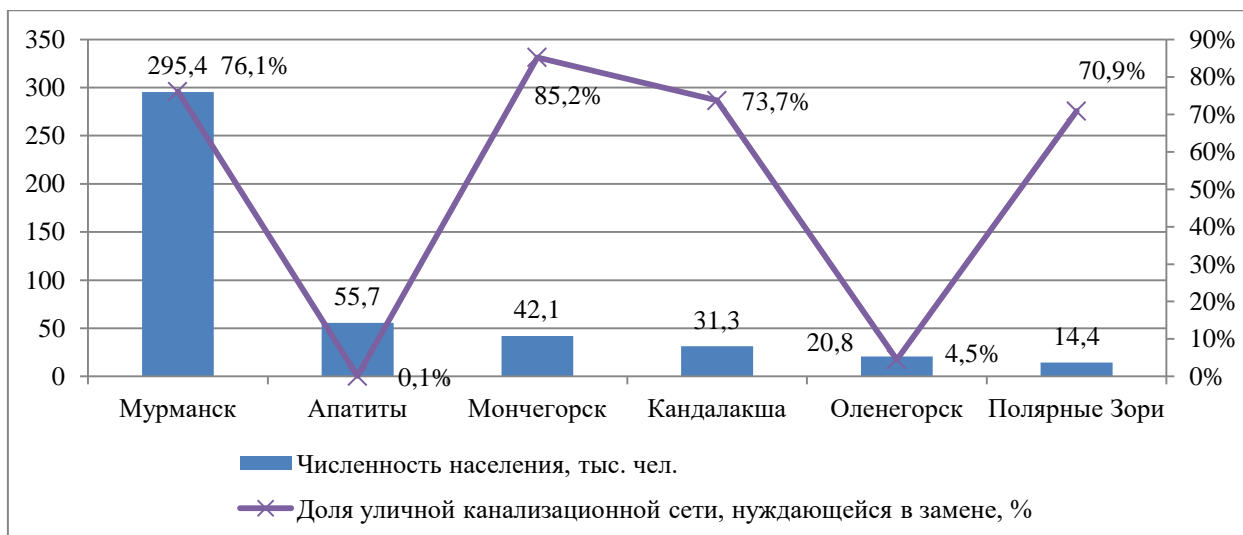


Рисунок 3.20 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Мурманской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

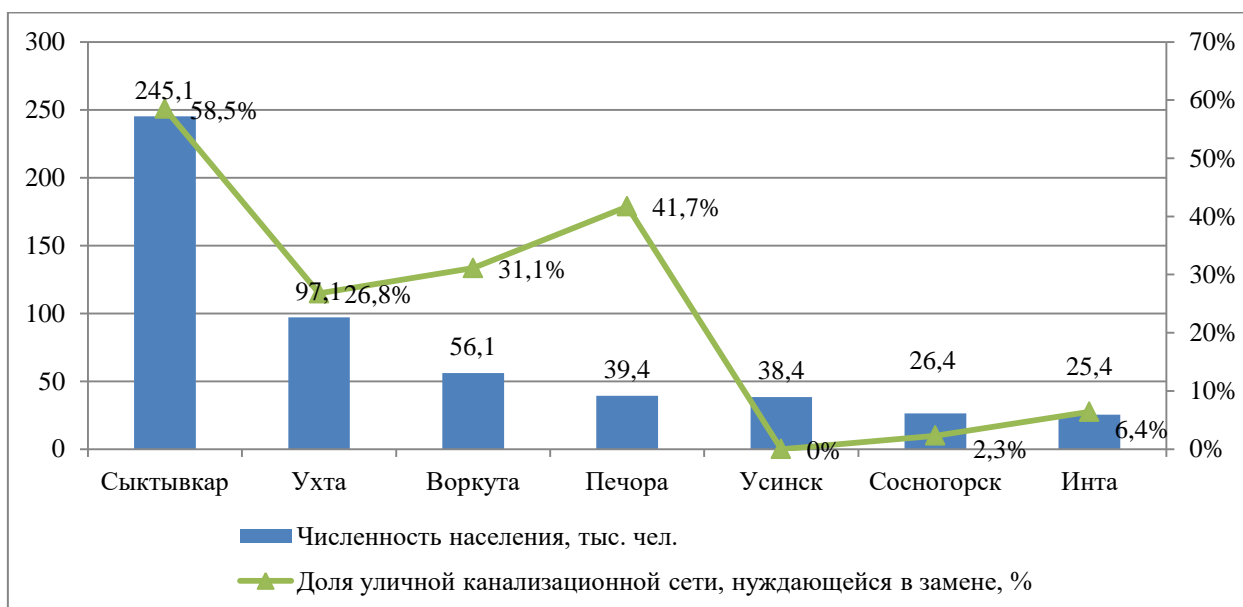


Рисунок 3.21 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Республики Коми

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

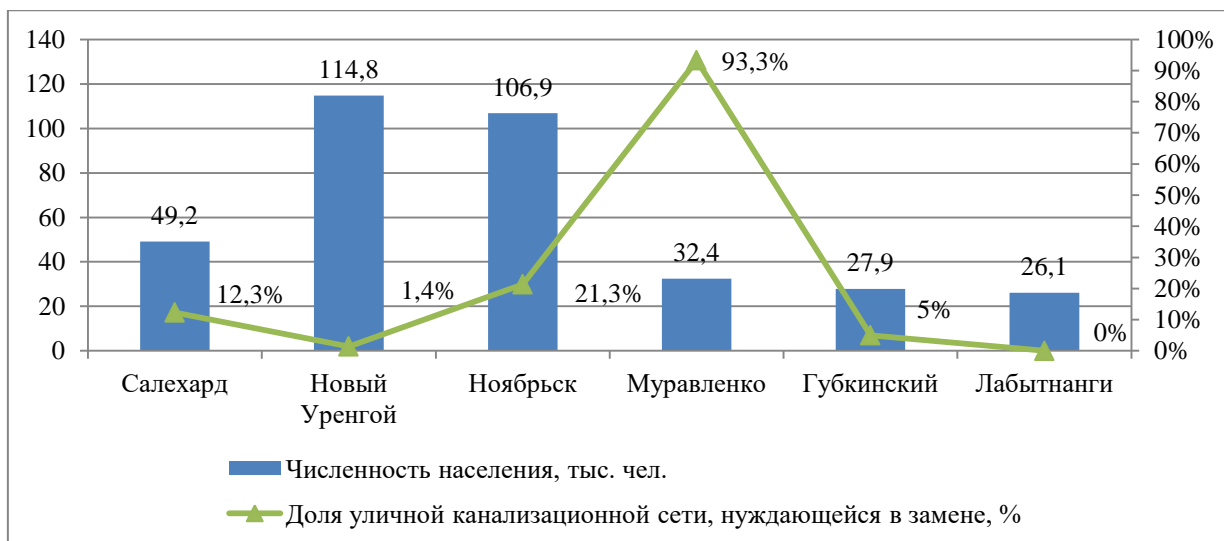


Рисунок 3.22 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Ямало-Ненецкого автономного округа

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

3) II климатический пояс

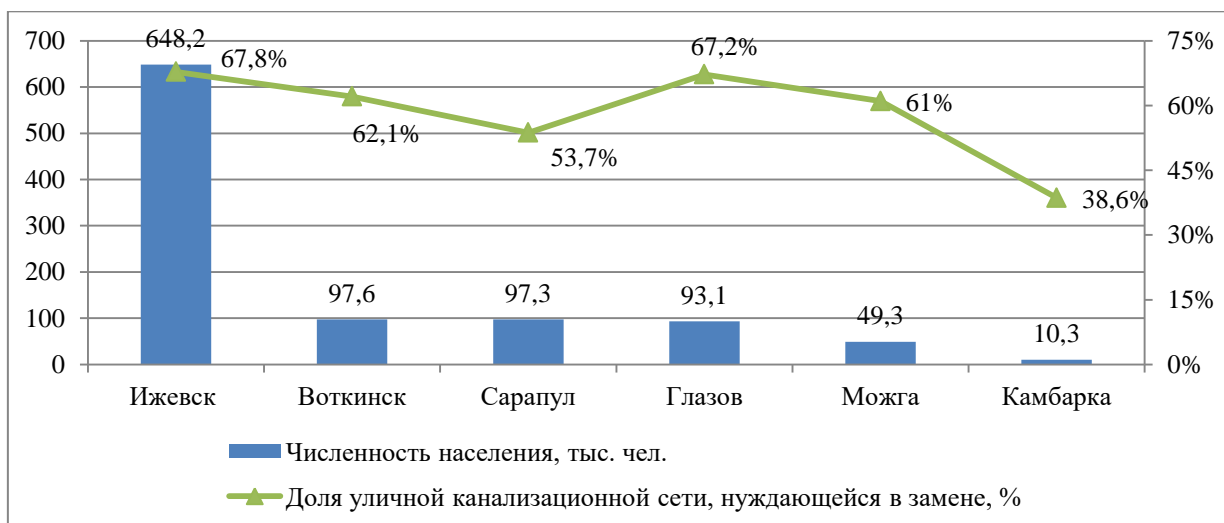


Рисунок 3.23 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Удмуртской Республики

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

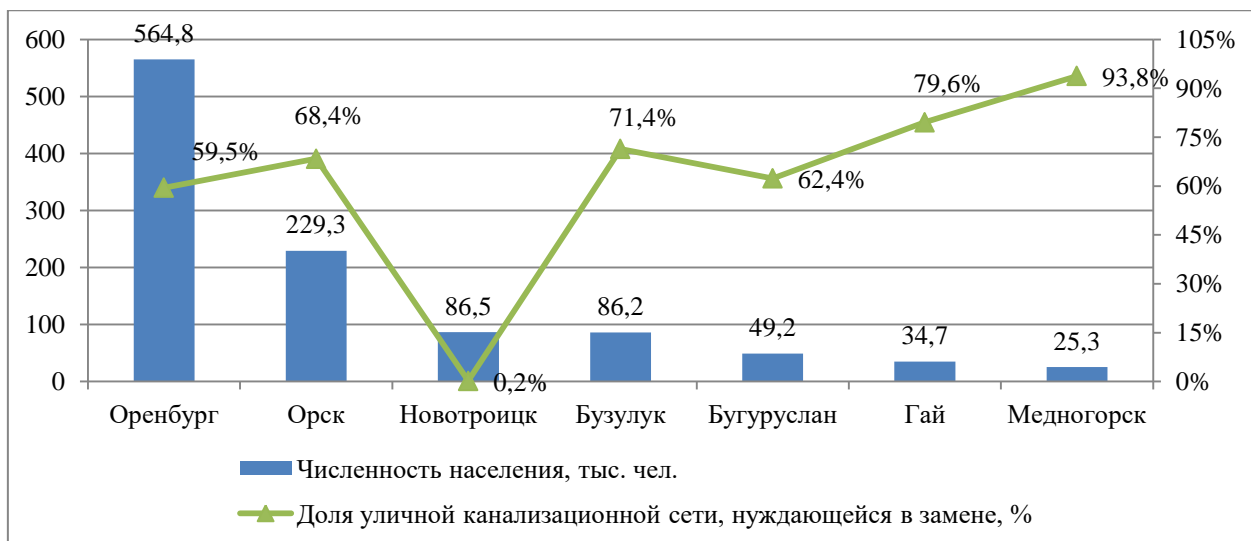


Рисунок 3.24 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Оренбургской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

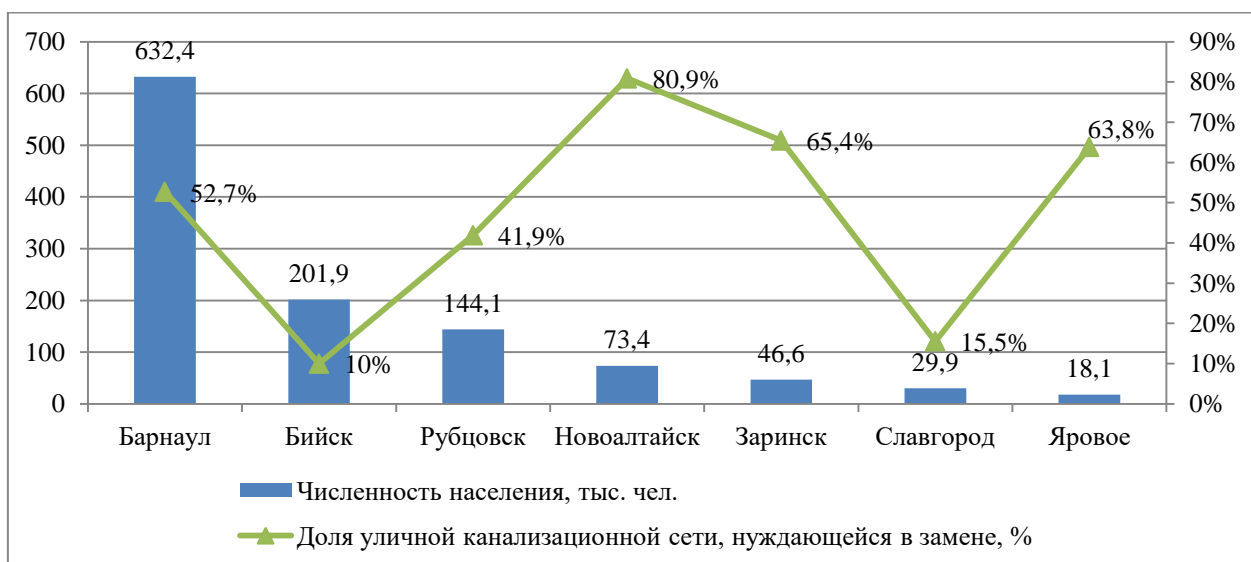


Рисунок 3.25 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Алтайского края

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

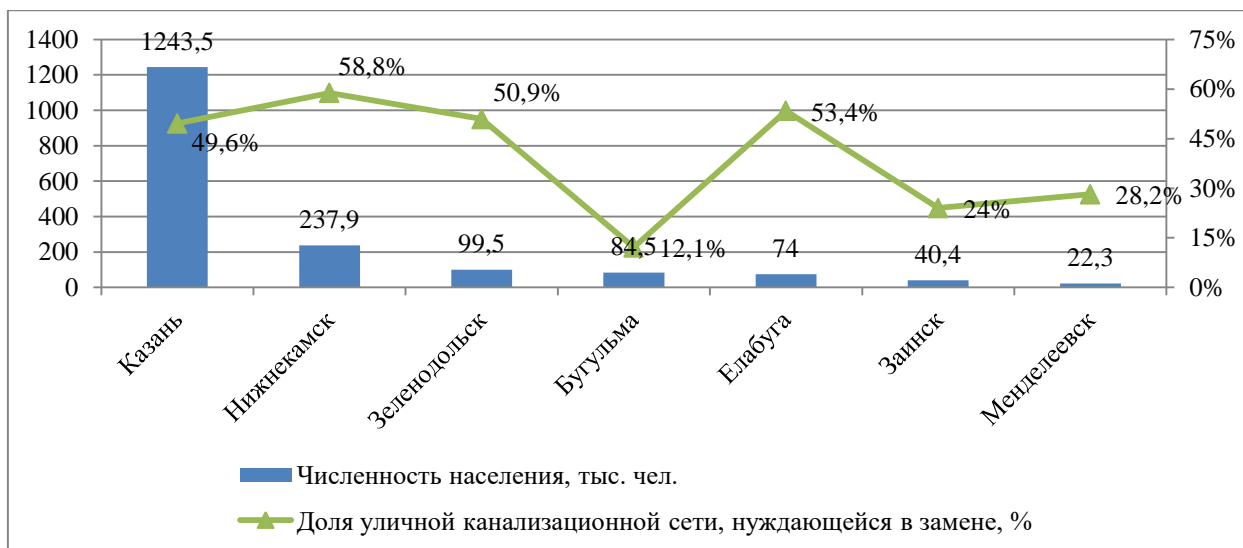


Рисунок 3.26 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Республики Татарстан

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчет ИЭГ.

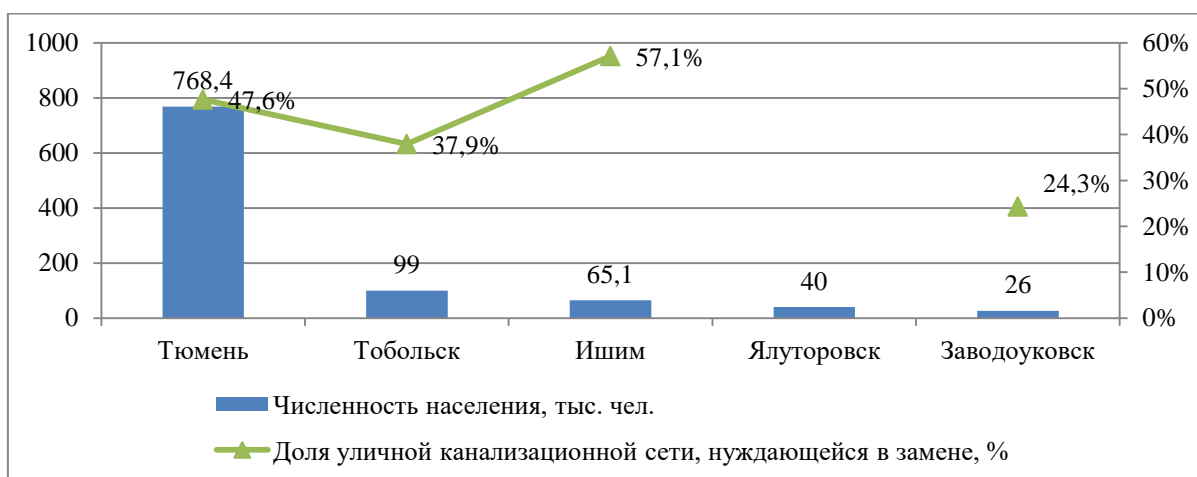


Рисунок 3.27 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Тюменской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

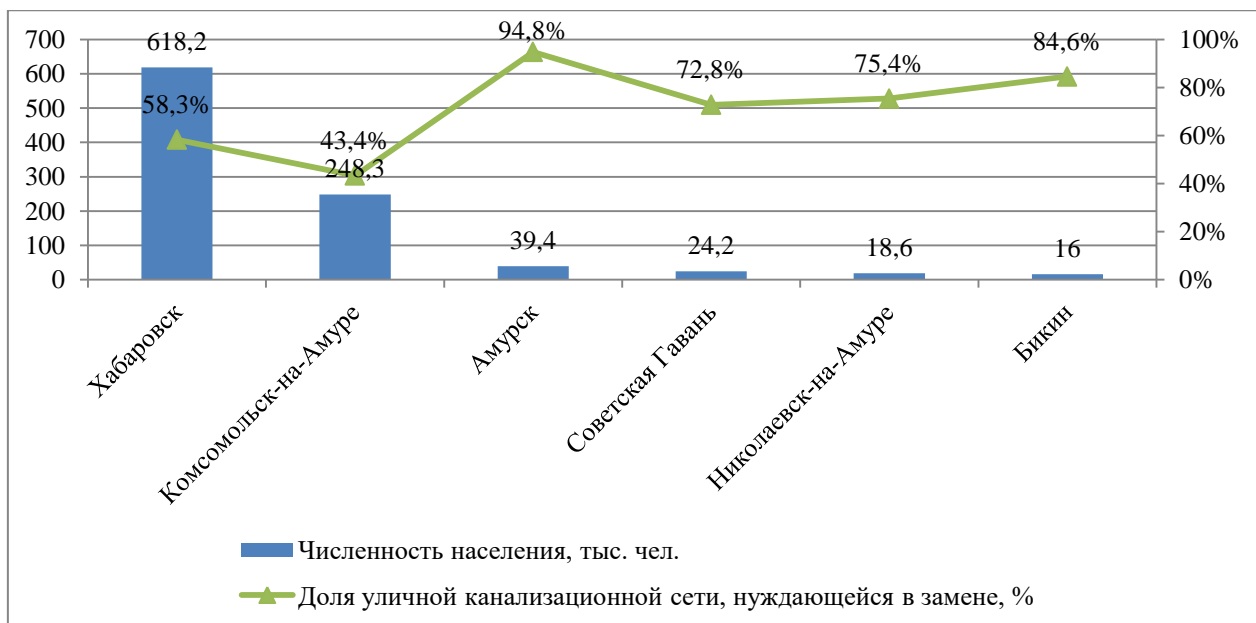


Рисунок 3.28 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Хабаровского края

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

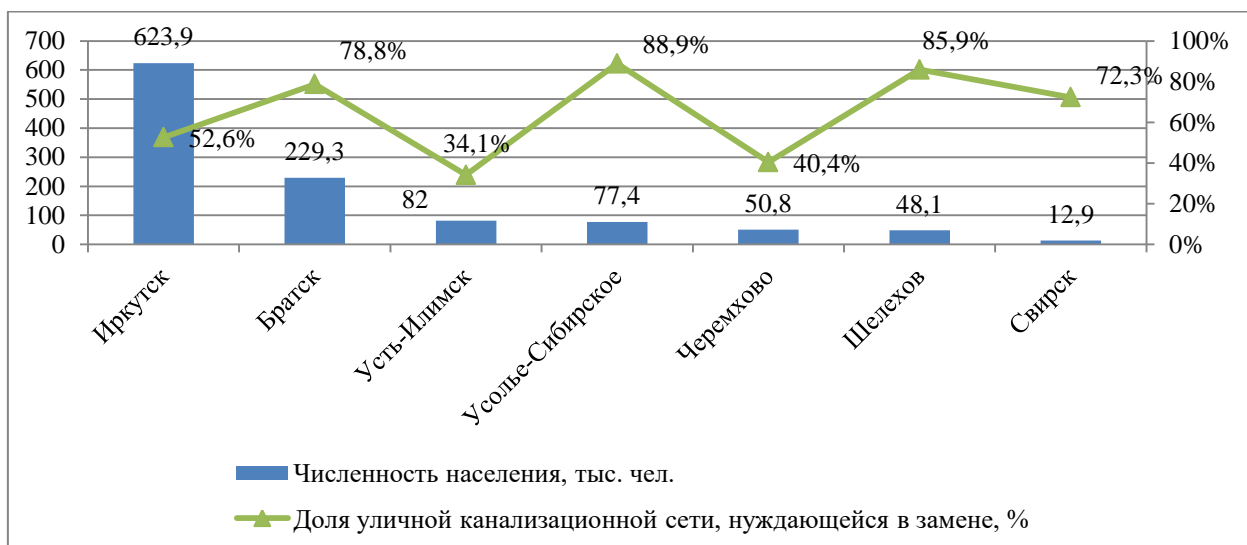


Рисунок 3.29 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Иркутской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

4) III климатический пояс

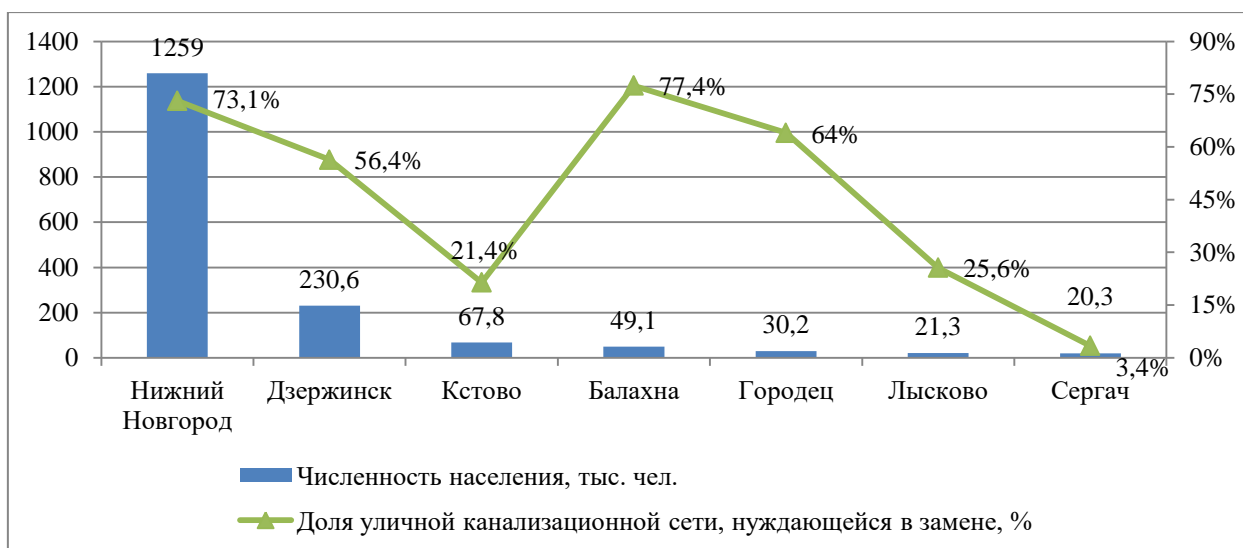


Рисунок 3.30 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Нижегородской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

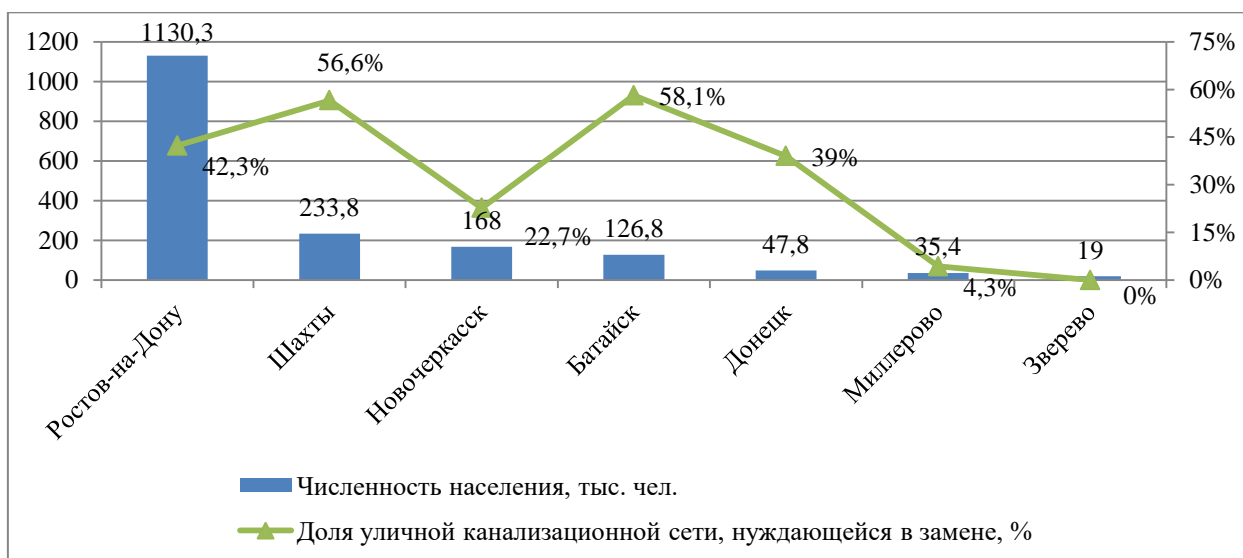


Рисунок 3.31 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Ростовской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

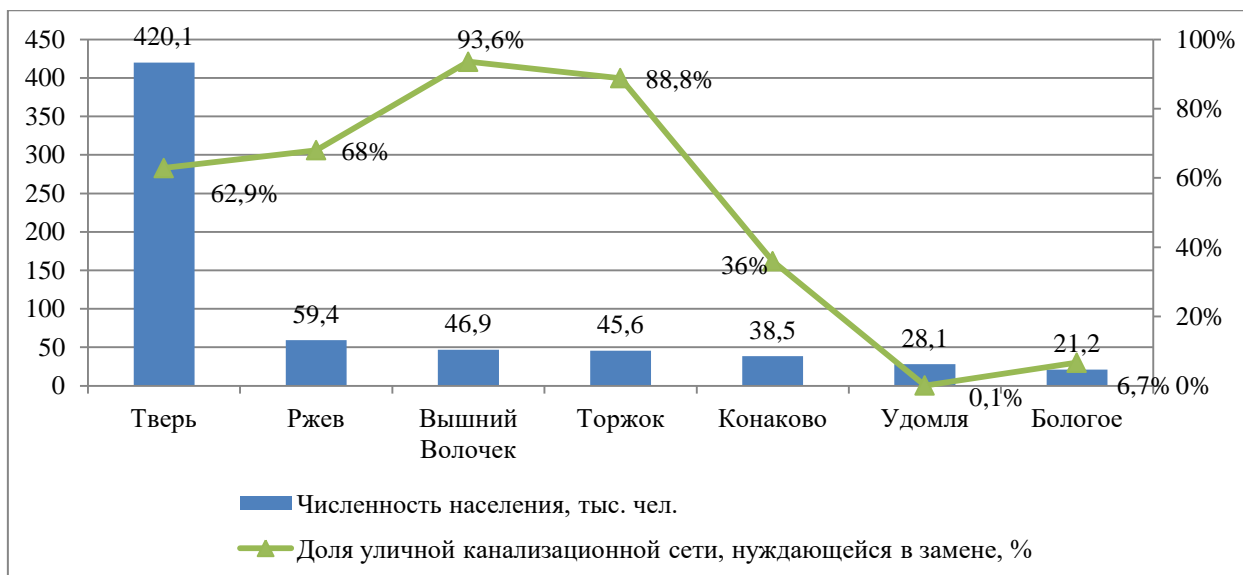


Рисунок 3.32 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Тверской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

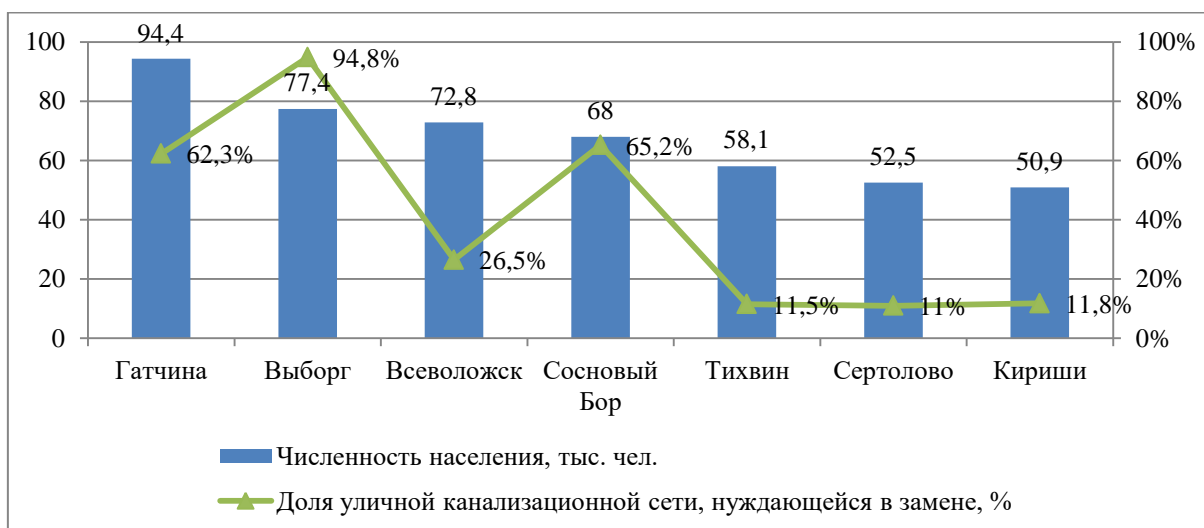


Рисунок 3.33 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Ленинградской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

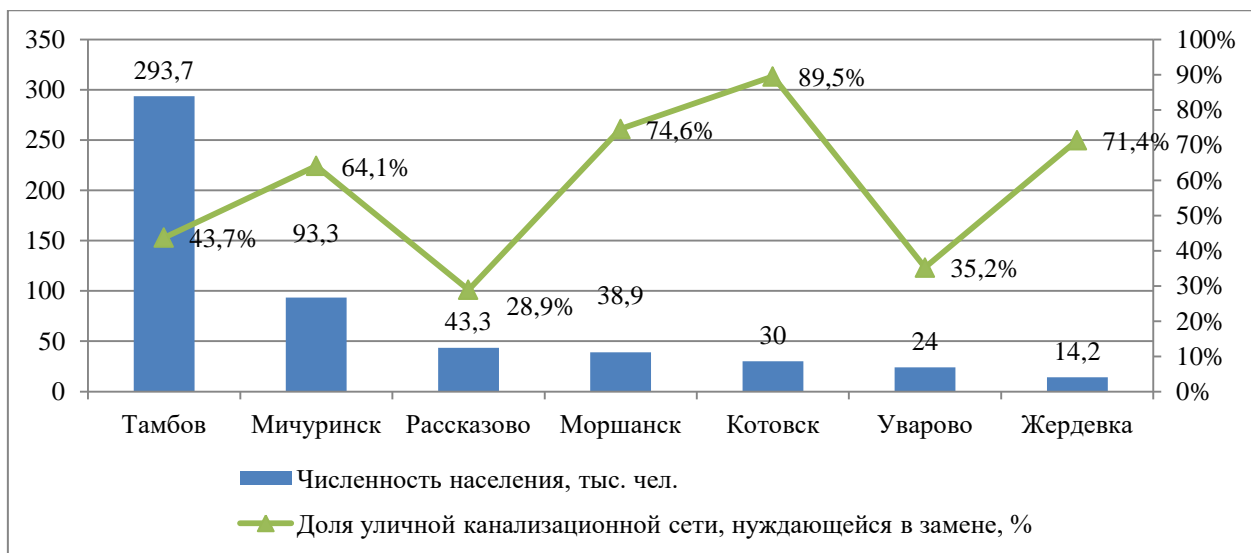


Рисунок 3.34 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Тамбовской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

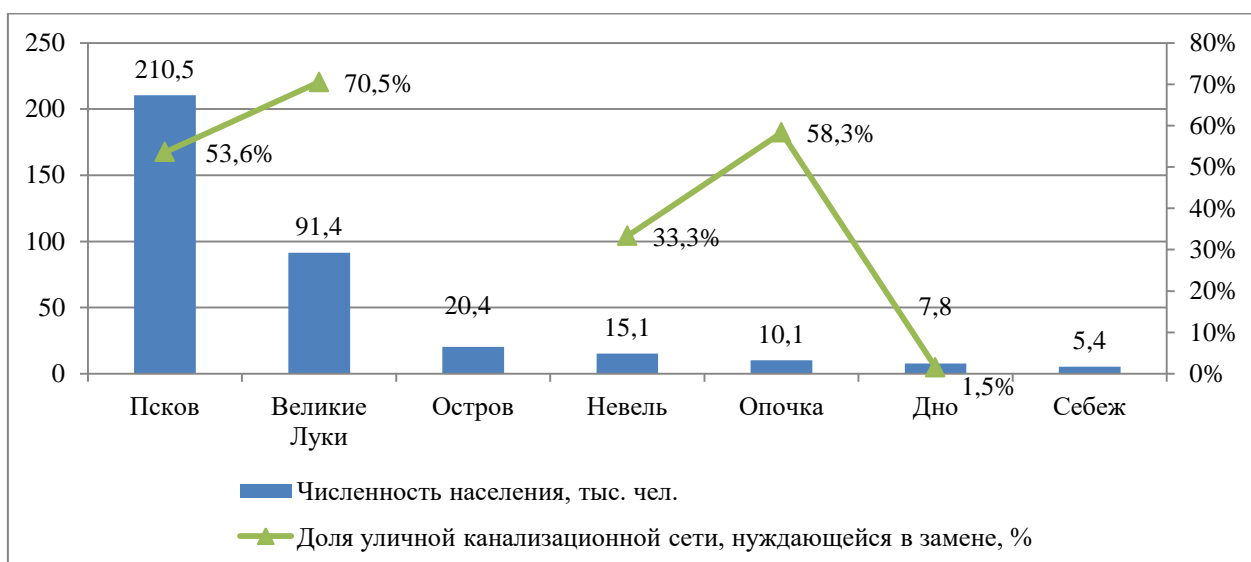


Рисунок 3.35 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Псковской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

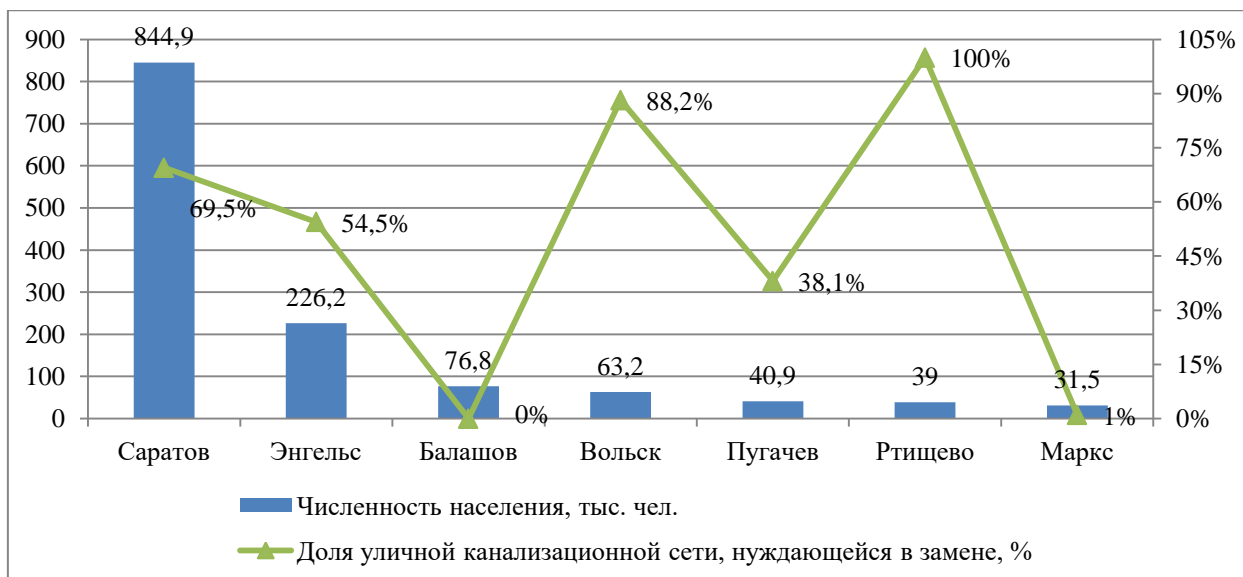


Рисунок 3.36 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Саратовской области

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

5) IV климатический пояс

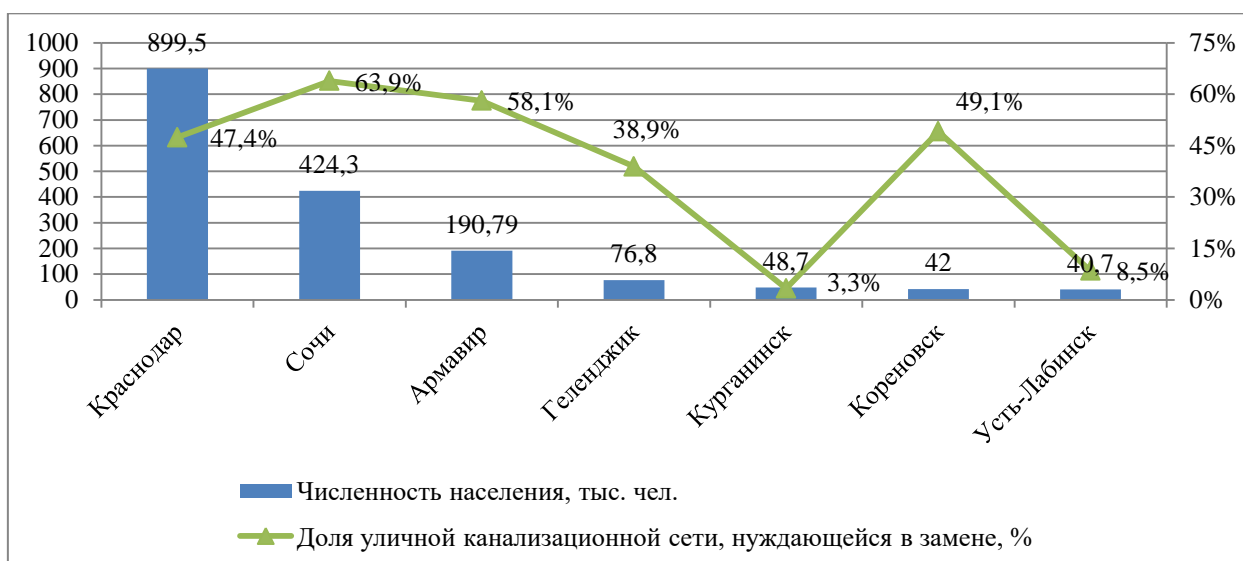


Рисунок 3.37 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Краснодарского края

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

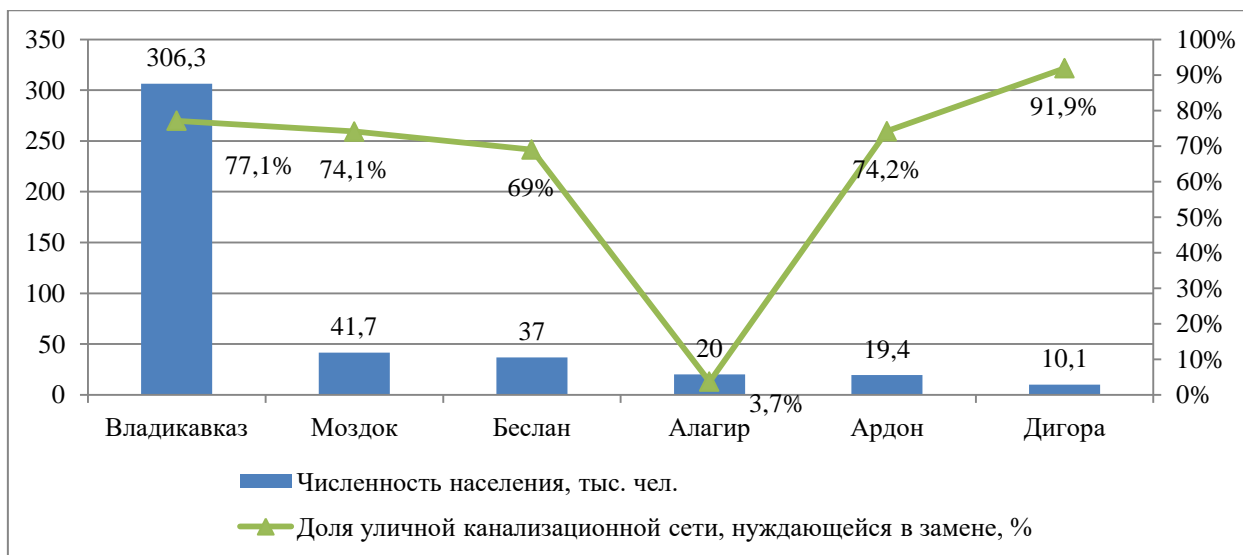


Рисунок 3.38 – Доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Республики Северная Осетия-Алания

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

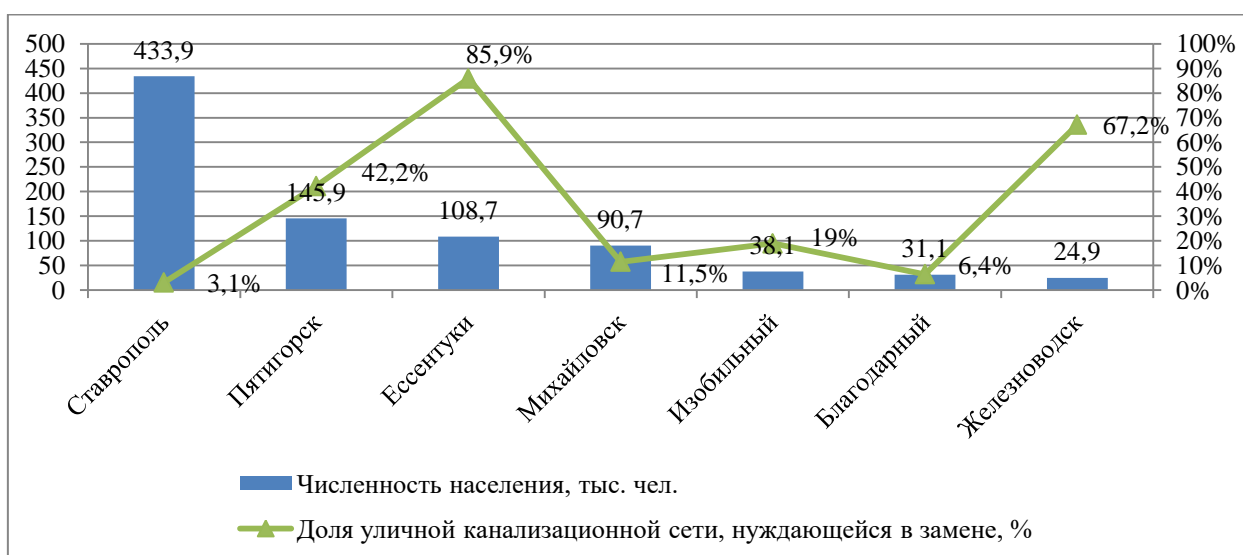


Рисунок 3.39 – Доли уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Ставропольского края

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

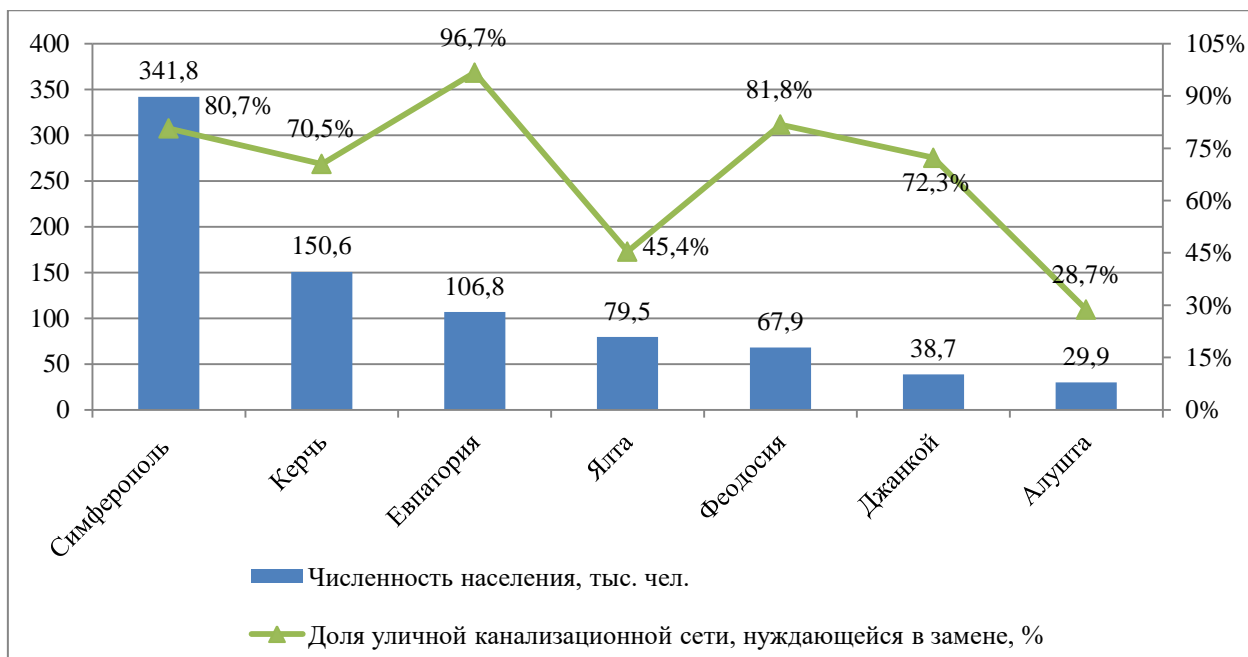


Рисунок 3.40 – Доли уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах Республики Крым

Источник: база данных показателей муниципальных образований, расчеты ИЭГ.

Оценка протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах-представителях, расположенных в различных климатических поясах, позволила отметить, что состояние канализационных сетей городов южных регионов России хуже состояния сетей в городах из более северных регионов России.

Оценка состояния канализационных сетей в городах Российской Федерации с различной численностью населения на примере городов в каждом из двадцати шести субъектов Российской Федерации не позволила сделать однозначный вывод о зависимости состояния этих сетей от численности населения города. В целом, можно отметить, что доля уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене в городах разной численности населения в разных субъектах Российской Федерации, изменяются в широком диапазоне – от относительно незначительной доли (0,1% в городе Удомля Тверской области – самая незначительная доля), до критической доли (100% в городе Ртищево Саратовской области – самая существенная доля).

Для городов из большинства исследованных субъектов Российской Федерации (20 из 26) характерен высокий износ канализационных сетей независимо от численности населения.

В пяти из двадцати шести субъектах Российской Федерации в городах с меньшей численностью населения наблюдается худшее состояние канализационных сетей, чем в более крупных городах. К таким субъектам Российской Федерации относятся Республика Хакассия, Оренбургская область, Саратовская область, Тамбовская область, Республика Северная Осетия – Алания. В Ленинградской области наблюдается лучшее состояние канализационных сетей, чем в более крупных городах.

Таким образом, общая гипотеза о худшем состоянии канализационных сетей в городах с меньшей численностью населения в сравнении с более крупными городами в рамках настоящего исследования в целом не была подтверждена, хотя такая зависимость и имеет место в пяти из двадцати пяти рассмотренных субъектов Российской Федерации.

В разделе 3.5 представлен результат анализа зависимости состояния канализационных сетей таких городов от их валового городского продукта и бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, в которых они расположены.

3.2. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены канализационных сетей

В соответствии с предложенной методикой (см. раздел 1.3 настоящего отчета) объем инвестиций, необходимых для замены канализационных сетей, определен как произведение протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене, и укрупненных нормативов цены строительства наружных инженерных сетей канализации, утвержденных Минстроем России (НЦС 81-02-14-2017).

- в целом по Российской Федерации и по субъектам Российской Федерации;
- по административным центрам (столицам) субъектов Российской Федерации и другим поселениям;
- по городам-представителям, расположенным в различных климатических зонах и имеющим различную численность населения.

3.2.1. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены канализационных сетей в целом по Российской Федерации и по субъектам Российской Федерации

Протяженность канализационных сетей, нуждающихся в замене, в целом по Российской Федерации составляет 86 988,96 км. Укрупненный норматив цены строительства наружных инженерных сетей канализации из полиэтиленовых труб с учетом допущений, указанных в разделе 1.3 настоящего отчета, – 7 329,12 тыс. руб./км.

Объем инвестиций, необходимых для замены канализационных сетей в целом по Российской Федерации, согласно оценке составляет 637,6 млрд руб. (по состоянию на начало 2018 года).

Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены канализационных сетей, по субъектам Российской Федерации, представлена в приложении 45 к настоящему отчету.

Для расчета объема инвестиций, необходимых для замены канализационных сетей, по субъектам Российской Федерации, использован указанный выше укрупненный норматив цены строительства наружных инженерных сетей водоотведения из полиэтиленовых труб.

Оценочные максимальные и минимальные значения потребностей в инвестициях, необходимых для замены канализационных сетей, по отдельным субъектам Российской Федерации представлены на рисунке 3.41. Так, в Нижегородской области для замены всех канализационных сетей, нуждающихся в замене, необходимо 18,08 млрд. руб., в Ненецком автономном округе – 0,04 млрд. руб.

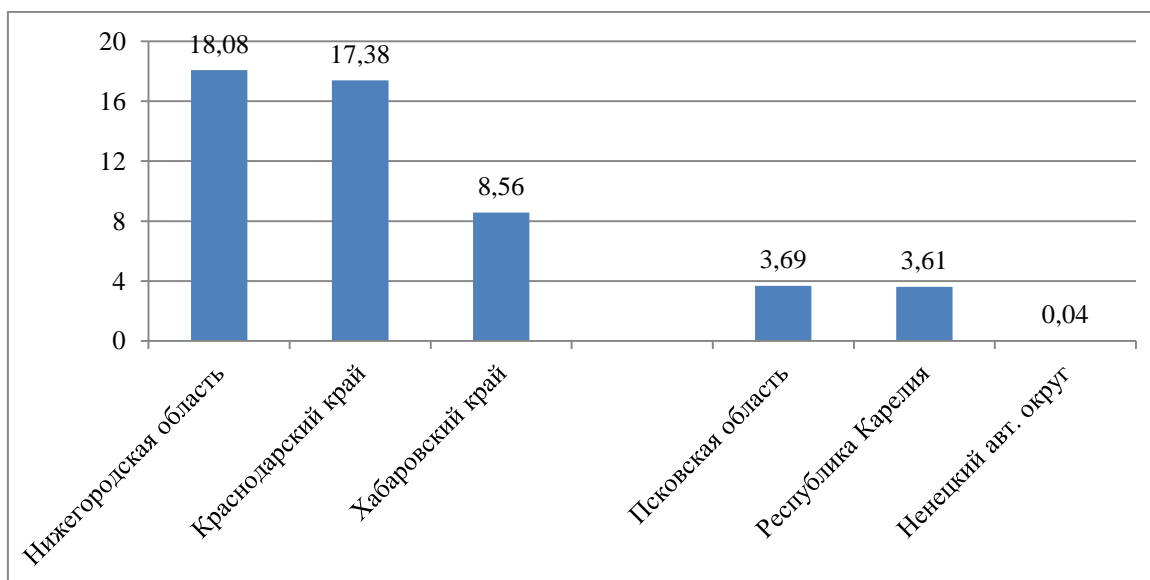


Рисунок 3.41 – Максимальные и минимальные объемы инвестиций, необходимых для замены канализационных сетей в субъектах Российской Федерации, млрд руб.

Источник: форма №1-канализация, НЦС 81-02-14-2017, расчеты ИЭГ.

3.2.2. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены канализационных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и других поселениях

Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены канализационных сетей в административных центрах (столицах) субъектов

Российской Федерации, представлена в приложении 46 к настоящему отчету. Данные потребности в целом по административным центрам (столицам) субъектов Российской Федерации для замены канализационных сетей, нуждающихся в замене, составили 272,6 млрд руб., или 42,8% от общей оценки по Российской Федерации.

Оценка потребностей в инвестициях, необходимых для замены канализационных сетей в административных центрах (столицах) отдельных субъектов Российской Федерации, представлена на рисунке 3.42. Так, в Самаре для замены всех канализационных сетей, нуждающихся в замене, необходимо 7,39 млрд. руб., в Нарьян-Маре – 0,04 млрд. руб. (на начало 2018 года).

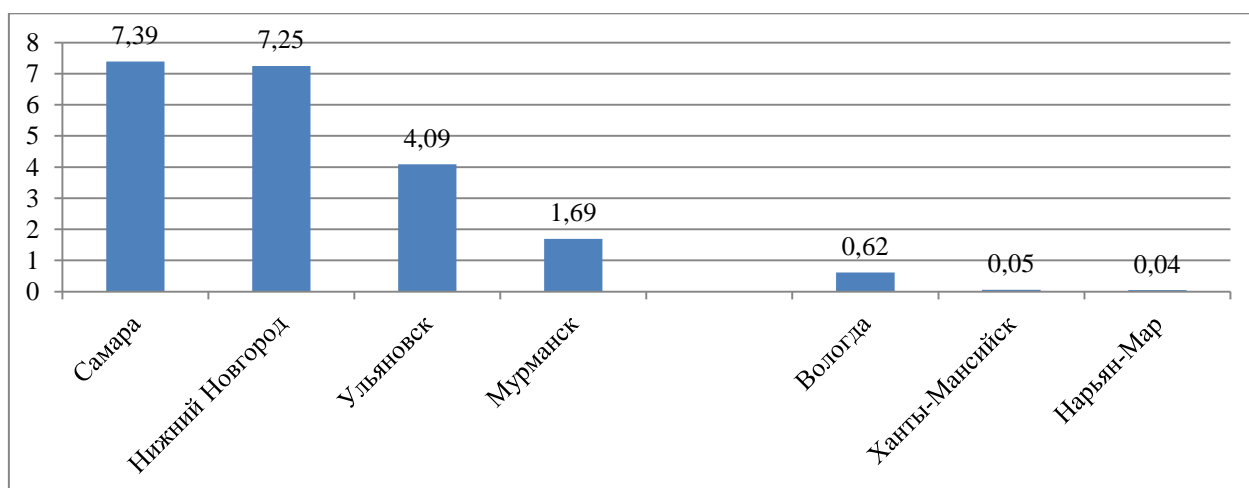


Рисунок 3.42 – Максимальные и минимальные объемы инвестиций, необходимых для замены канализационных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации, млрд руб.

Источник: форма №1-канализация, НЦС 81-02-14-2017, расчеты ИЭГ.

Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены канализационных сетей в остальных поселениях (за исключением административных центров) представлена в приложении 47 к настоящему отчету. Данные потребности составляют 364,9 млрд. руб. (на начало 2018 года) или 57,2% от общей оценки по Российской Федерации.

3.2.3. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены уличных канализационных сетей в городах-представителях, расположенных в различных климатических зонах

Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены уличных канализационных сетей в городах-представителях в различных климатических зонах, представлена в приложении 48 к настоящему отчету.

Оценочные минимальные и максимальные значения потребности в инвестициях, необходимых для замены уличных канализационных сетей в отдельных городах-представителях представлена на рисунке 3.43. Так, в Можге для замены всех уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, необходимо 304,2 млн руб., в Норильске – 201,6 млн руб. (на начало 2018 года).

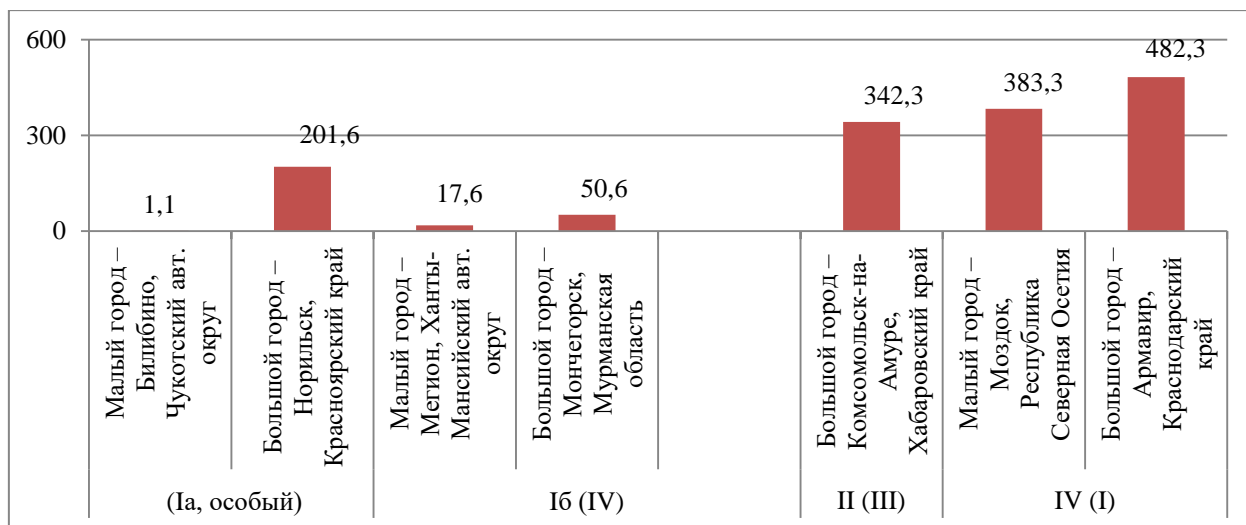


Рисунок 3.43 – Оценочные минимальные и максимальные потребности в инвестициях, необходимых для замены уличных канализационных сетей в отдельных городах-представителях, млн. руб.

Источник: расчеты ИЭГ.

Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены канализационных сетей, показала, что:

– объем инвестиций, необходимых для замены канализационных сетей, в целом по Российской Федерации, составляет 637,6 млрд руб. (по состоянию на начало 2018 года);

– в целом по административным центрам (столицам) субъектов Российской Федерации для замены канализационных сетей, нуждающихся в замене, необходимо 272,6 млрд руб., или 42,8% от общей оценки по Российской Федерации;

– для замены канализационных сетей в других поселениях субъектов Российской Федерации (за исключением административных центров) необходимо 364,9 млрд. руб. (на начало 2018 года), или 57,2% от общей оценки по Российской Федерации.

3.3. Оценка объема инвестиций, направленных на замену канализационных сетей

3.3.1. Оценка объема инвестиций, направленных на замену канализационных сетей в целом по Российской Федерации и по субъектам Российской Федерации

Для оценки общей ситуации с привлечением инвестиций в сектор водоотведения сопоставлены темпы изменения объемов инвестиций в сектор водоотведения с темпами изменения объемов инвестиций, вложенных в целом в экономику России.

Показательно, что в период 2013 – 2016 гг. индекс физического объема инвестиций в сектор водоотведения сопоставим с индексом физического объема инвестиций в целом по России²⁶ (см. рисунок 3.44), в 2017 году инвестиции в сектор водоотведения существенно сократились по сравнению с предыдущими годами.

²⁶Индекс физического объема инвестиций – относительный показатель, характеризующий изменение объема капитальных вложений в текущем периоде по сравнению с базовым, определяется путем деления объема инвестиций в основной капитал за отчетный период, пересчитанного в среднегодовые цены предыдущего года, на объем инвестиций в основной капитал за соответствующий период предыдущего года в среднегодовых ценах предыдущего года (см. приказ Федеральной службы государственной статистики от 18 сентября 2014 года № 569).

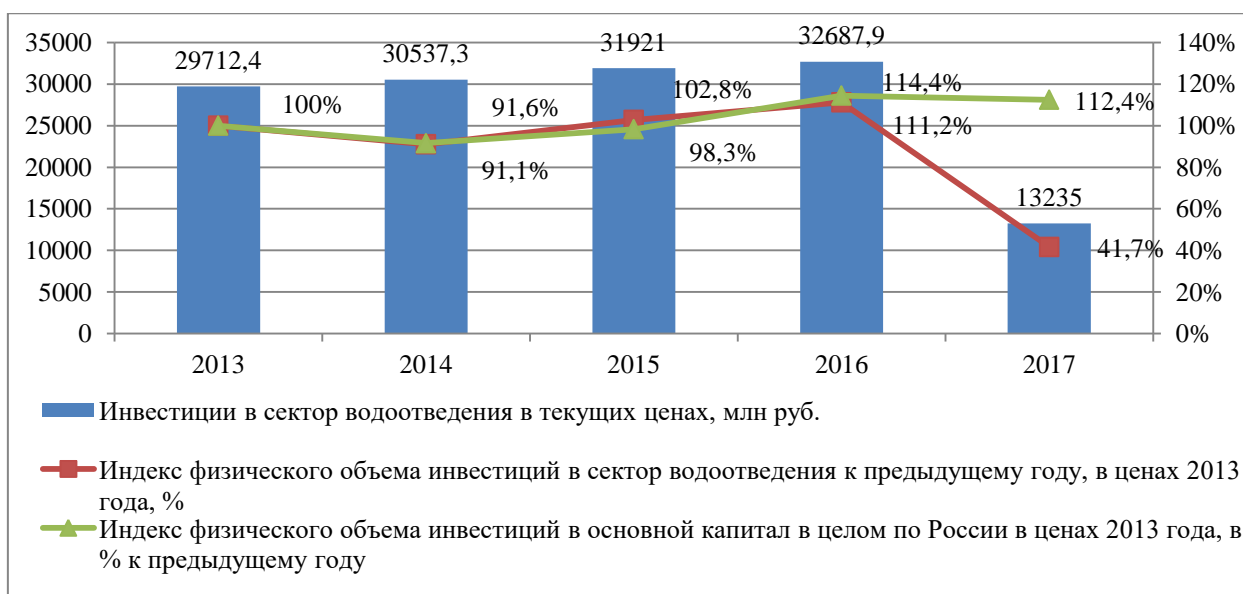


Рисунок 3.44 – Инвестиции в сектор водоотведения и в целом в основной капитал по Российской Федерации в 2013 – 2017 годах²⁷

Источник: форма № 22-ЖКХ (сводная), расчеты ИЭГ.

Согласно форме 22-ЖКХ (сводная) за 2017 год инвестиции в сектор водоотведения существенно сократились в большинстве субъектов Российской Федерации по сравнению с 2016 годом и предыдущими годами, особенно заметно такое сокращение произошло в Москве, Московской области, Краснодарском крае, Свердловской области.

Согласно целевым показателям и индикаторам федеральной целевой программы «Чистая вода» на 2011 – 2017 годы²⁸ доля капитальных вложений в системы водоснабжения и водоотведения в общем объеме выручки организаций сектора водоснабжения, водоотведения на конец 2017 года должна была составить 31%. Фактически данный показатель в секторе водоотведения составил 8,5% (см. рисунок 3.45). В среднем в мире это соотношение, составляет 43%²⁹.

²⁷В целях обеспечения статистической сопоставимости показатели рассчитаны без учета данных по Республике Крым и городу Севастополю.

²⁸Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2010 года № 1092.

²⁹Источник: целевая программа «Чистая вода» на 2011 – 2017 годы.

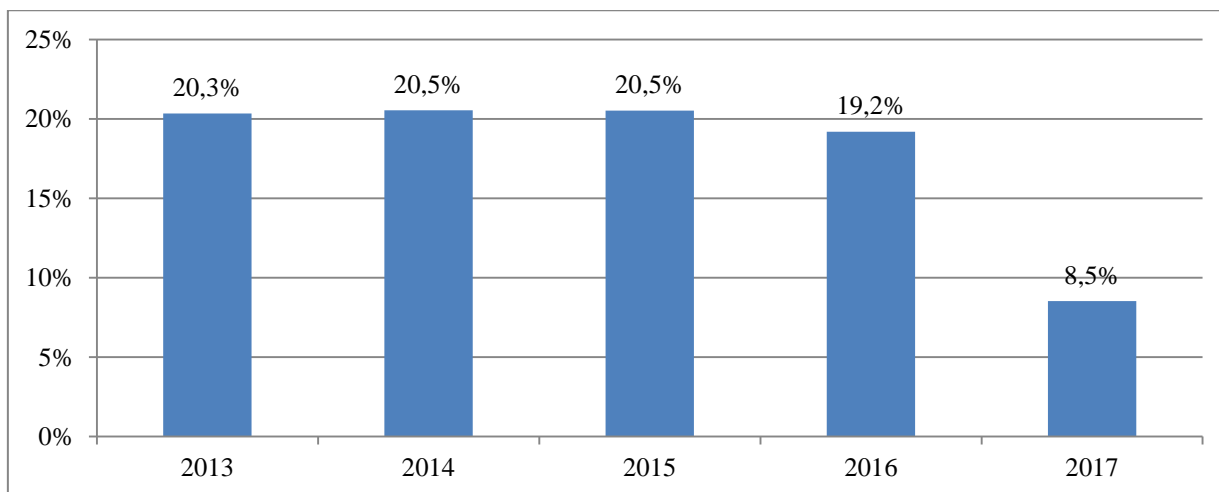


Рисунок 3.45 – Доля инвестиционных расходов в централизованные системы водоотведения в общей сумме доходов в секторе водоотведения в целом по Российской Федерации в 2013 – 2017 годах

Источник: форма № 22-ЖКХ (сводная), расчеты ИЭГ.

В период с 2013 года по 2017 год инвестиции в сектор водоотведения в целом по Российской Федерации сократились с 159,5 тыс. руб. до 67,7 тыс. руб. в год на 1 км протяженности канализационной сети (см. рисунок 3.46), тем не менее, в 2017 году заменено канализационных сетей больше, чем в 2013 году – протяженность замененных в целом по Российской Федерации канализационных сетей в 2013 году составила 729,5 км, а в 2017 году – 818,6 км.



Рисунок 3.46 – Инвестиционные расходы в водоотведение в целом по поселениям Российской Федерации на 1 км канализационной сети в 2013 – 2017 годах

Источник: форма № 22-ЖКХ (сводная), расчеты ИЭГ.

В 2017 году инвестиции существенно сократились, а протяженность замененных водопроводных сетей увеличилась, что не поддается объяснению.

В соответствии с предложенной методикой (раздел 1.4 настоящего отчета) объемы инвестиций, направленных на замену изношенных канализационных сетей, определены путем анализа инвестиционных программ в сфере водоотведения организаций водопроводно-канализационного хозяйства, осуществляющих свою деятельность в административных (столичных) центрах, а также в других городах субъектов Российской Федерации, размещенных в свободном доступе. Исходя из объемов инвестиций, направляемых на замену канализационных сетей и стоимости инвестиционных программ организаций водопроводно-канализационного хозяйства в сфере водоотведения определены доли инвестиций в канализационные сети от общей стоимости инвестиционных программ в сфере водоотведения.

Доли инвестиций, необходимых для замены канализационных сетей, в объемах финансовых потребностей на реализацию мероприятий проанализированных инвестиционных программ в сфере водоотведения,

представлены в приложении 49 к настоящему отчету. Указанные доли применены для определения фактического объема инвестиций в канализационные сети для их замены и модернизации, вложенных за период 2013 – 2017 гг. Полученные таким образом инвестиционные расходы в канализационные сети в целом по поселениям Российской Федерации представлены в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Оценка инвестиционных расходов на замену изношенных канализационных сетей в целом по Российской Федерации, тыс. руб.

Инвестиционные расходы	2013	2014	2015	2016	2017
– на замену канализационных сетей	8200624,2	8428284,3	8810183,6	9021847,9	3652873,7
– на 1 км замененных канализационных сетей	11241,4	11620,4	10749,9	11251,0	4462,1

Источник: расчеты ИЭГ.

Инвестиционные расходы в канализационные сети в целом по Российской Федерации в 2017 году существенно сократились.

Оценка инвестиционных расходов на замену канализационных сетей в субъектах Российской Федерации за 2017 год представлена в приложении 50 к настоящему отчету.

Оценочные значения максимальных и минимальных значений инвестиционных расходов на замену канализационных сетей в отдельных субъектах Российской Федерации за 2017 год представлены на рисунке 3.47. Инвестиционные расходы на замену канализационных сетей существенно различаются в субъектах Российской Федерации. Так, например, в 2017 году в Липецкой области удельные инвестиционные расходы на замену канализационных сетей составили 15578,8 тыс. руб. на 1 км замененной

канализационной сети, а, например, в Курской области – 6 тыс. руб. на 1 км замененной канализационной сети, при инвестиционных расходах в целом по России – 4462,1 тыс. руб. на 1 км замененной канализационной сети.

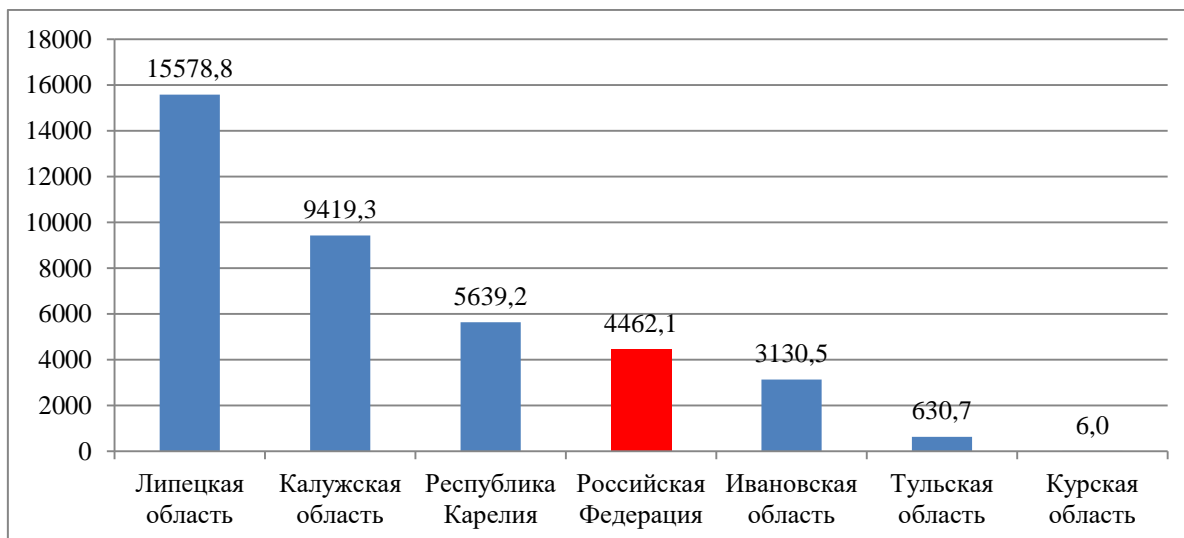


Рисунок 3.47 – Максимальные и минимальные удельные расходы на замену канализационных сетей в субъектах Российской Федерации в 2017 году, тыс. руб. на 1 км замененной канализационной сети

Источник: расчеты ИЭГ.

3.3.2. Оценка объема инвестиций, направленных на замену канализационных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и других поселениях

Оценка инвестиционных расходов на замену канализационных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации за 2017 год представлена в приложении 51 к настоящему отчету.

Оценочные значения удельных инвестиционных расходов на замену канализационных сетей в отдельных административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации за 2017 год представлены на рисунке 3.48. Удельные инвестиционные расходы на замену канализационных сетей, также как и в целом по субъектам Российской Федерации, существенно различаются в их административных центрах (столицах). Так, в Омске эти расходы составили 50788,5 тыс. руб. на 1 км замененной канализационной

сети, а, например, в Курске – 33,4 тыс. руб., при инвестиционных расходах в целом по Российской Федерации – 4462,1 тыс. руб. на 1 км канализационной сети.

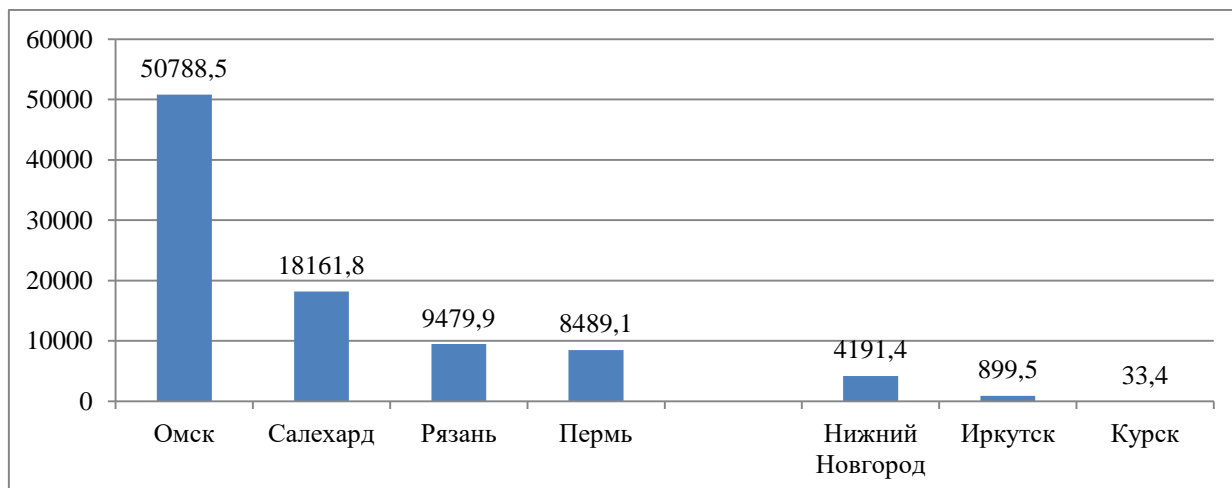


Рисунок 3.48 – Максимальные и минимальные удельные расходы на замену канализационных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации в 2017 году, тыс. руб. на 1 км замененной канализационной сети

Источник: расчеты ИЭГ.

Оценка инвестиционных расходов на замену канализационных сетей по остальным поселениям субъектов Российской Федерации (за исключением их административных центров) за 2017 год представлена в приложении 52 к настоящему отчету.

Оценочные значения максимальных и минимальных удельных расходов на замену канализационных сетей в целом по остальным поселениям субъектов Российской Федерации за 2017 год представлены на рисунке 3.49. Так, например, в Новосибирской области эти расходы составили 4844,5 тыс. руб. на 1 км замененной канализационной сети, а в Тамбовской области – 76,8 тыс. руб. на 1 км замененной канализационной сети, при инвестиционных расходах в целом по Российской Федерации на замену канализационных сетей 4462,1 тыс. руб. на 1 км замененной канализационной сети.

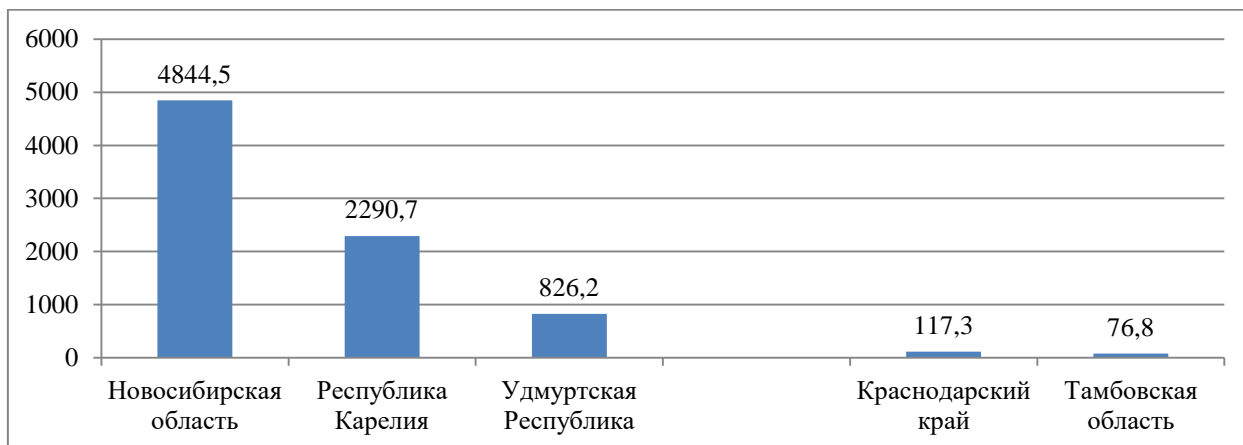


Рисунок 3.49 – Максимальные и минимальные удельные расходы на замену канализационных сетей в целом по остальным поселениям отдельных субъектов Российской Федерации в 2017 году, тыс. руб. на 1 км замененной канализационной сети

Источник: расчеты ИЭГ.

Инвестиционные расходы на замену канализационных сетей в целом по остальным поселениям субъектов Российской Федерации ниже, чем в целом по административным центрам (столицам) субъектов Российской Федерации, и составили соответственно 8535,3 тыс. руб. против 1865,0 тыс. руб. на 1 км замененной канализационной сети (инвестиционные расходы на замену канализационных сетей в целом по Российской Федерации – 4462,1 тыс. руб. на 1 км замененной канализационной сети) (за 2017 год).

3.3.3. Оценка объема инвестиций, направленных на замену канализационных сетей в городах-представителях в различных климатических зонах

Оценка инвестиционных расходов на замену уличных канализационных сетей по городам-представителям за 2017 год представлена в приложении 53 к настоящему отчету.

Объем инвестиций, направленных на замену канализационных сетей по городам-представителям, определен как произведение протяженности замененных в 2017 году канализационных сетей в этих городах и стоимости замены 1 км канализационной сети в субъекте Российской Федерации, в

котором расположен город-представитель. Стоимость замены сетей определена как частное от деления объема инвестиционных расходов на замену канализационных сетей в целом по остальным поселениям субъекта Российской Федерации, в котором расположен город-представитель, и протяженности замененных канализационных сетей в целом по остальным поселениям субъекта Российской Федерации, в котором расположен город-представитель.

Оценочные значения инвестиционных расходов на замену уличных канализационных сетей по городам-представителям с наибольшей численностью населения в различных группах по численности населения за 2017 год представлены на рисунке 3.50.

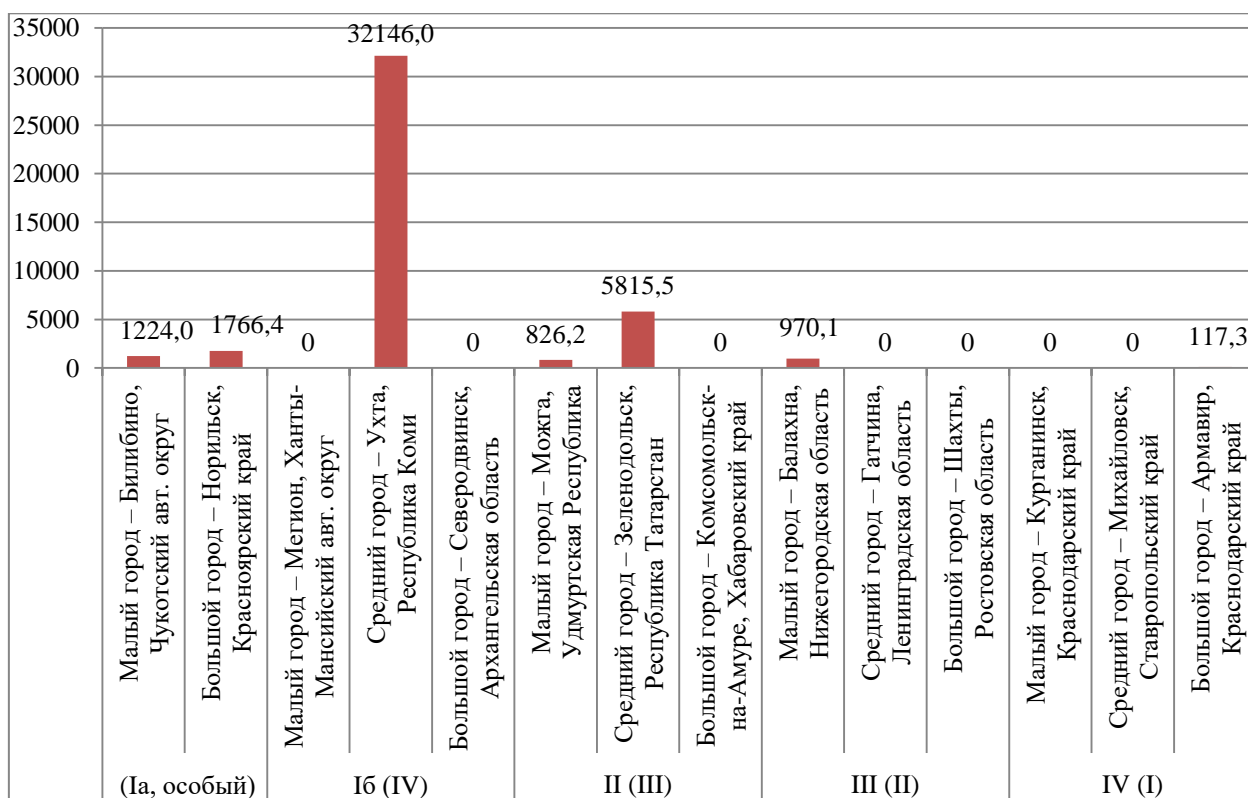


Рисунок 3.50 – Инвестиционные расходы на замену уличных канализационных сетей по отдельным городам-представителям за 2017 год, тыс. руб. на 1 км замененной канализационной сети

Источник: расчеты ИЭГ.

3.4. Инвестиционные балансы канализационных сетей

Инвестиционный баланс канализационных сетей в целом по Российской Федерации за 2017 год рассчитан для трех инвестиционных сценариев, результаты представлен в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Инвестиционный баланс канализационных сетей в целом по Российской Федерации за 2017 год

Протяженность канализационных сетей, тыс. км	Протяженность канализационных сетей, требующих замены, тыс. км	Объем средств, необходимых для замены канализационных сетей, млн руб.			Объем средств, направленных на замену сетей в 2017 году, млн. руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей, %		
		сценарий «максимум»	сценарий «постепенное улучшение»	«стабилизационный» сценарий		сценарий «максимум»	сценарий «постепенное улучшение»	«стабилизационный» сценарий
195,6	87	637 552,5	51 004,2	25 502,1	3 652,8	0,57	7,16	14,32

Источник: форма № 1-канализация, расчеты ИЭГ.

Инвестиционный баланс канализационных сетей для сценария «максимум» за 2017 год составил 0,57%. Это означает, что объем средств, направленных на замену сетей в 2017 году в целом по Российской Федерации, составил 0,57% от объема средств, требуемых для полной замены всех канализационных сетей, нуждающихся в замене. При сохранении объема инвестиций, направленных в 2017 году на замену канализационных сетей, нуждающихся в замене, и в последующие годы, для замены всех канализационных сетей, нуждающихся в замене по состоянию на конец 2017 года, исходя из укрупненного норматива цены строительства наружных инженерных сетей канализации из полиэтиленовых труб с учетом допущений, указанных в разделе 1.3 настоящего отчета, потребуется 175 лет.

Инвестиционный баланс канализационных сетей для сценария «постепенное улучшение» составил 7,16%. Это означает, что для реализации данного сценария (ежегодная замена 8% сетей, полная замена всех сетей, нуждающихся в замене на конец 2017 года, за 12,5 лет) потребуется в 14 раз ($100\%/7,16\%$) больший объем средств, чем вкладывается в настоящее время.

Инвестиционный баланс канализационных сетей для «стабилизационного» сценария составил 14,32%. Это означает, что для реализации данного сценария (ежегодная замена 4% сетей, полная замена всех сетей, нуждающихся в замене на конец 2017 года, за 25 лет) потребуется в 7 раз ($100\%/14,32\%$) больше средств, чем вкладывается в настоящее время.

Инвестиционные балансы канализационных сетей субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» за 2017 год представлены в приложении 54 к настоящему отчету.

Значения инвестиционных балансов канализационных сетей отдельных субъектов Российской Федерации для этого сценария с наилучшими и наихудшими значениями инвестиционных балансов показаны на рисунке 3.51. Один из лучших инвестиционных балансов канализационных сетей наблюдается в Чукотском автономном округе – 8,05%. Это означает, что при сохранении существующего объема инвестиций для полной замены изношенных канализационных сетей в данном субъекте Российской Федерации понадобится 12 лет. Один из худших инвестиционных балансов канализационных сетей, например, в Амурской области – 0,12%.

Инвестиционные балансы канализационных сетей субъектов Российской Федерации для сценария «постепенное улучшение» за 2017 год представлены в приложении 55, «стабилизационного» сценария – в приложении 56 к настоящему отчету.

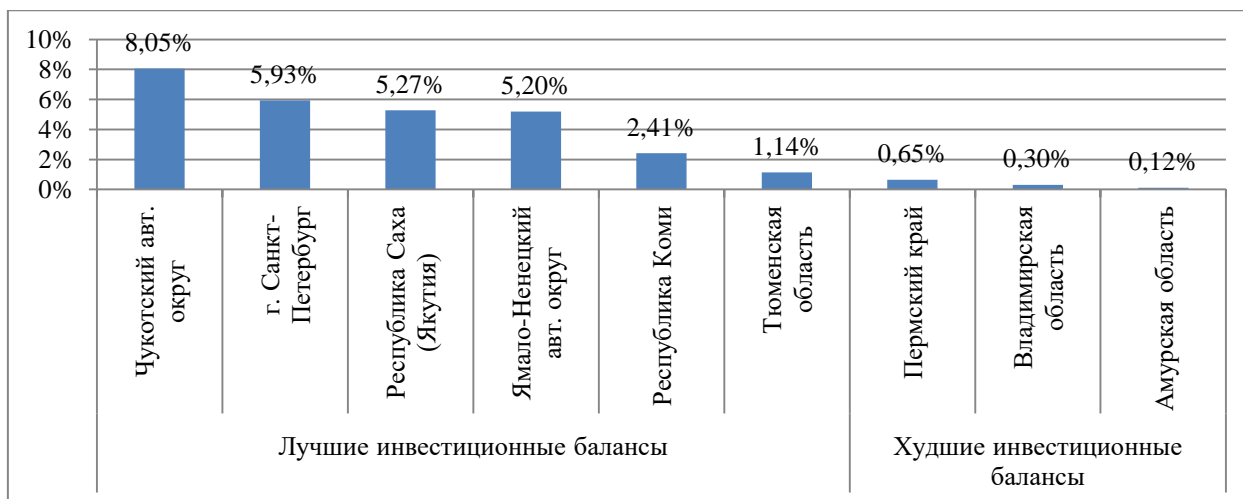


Рисунок 3.51 – Лучшие и худшие инвестиционные балансы канализационных сетей субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» за 2017 год

Источник: расчеты ИЭГ.

Инвестиционные балансы канализационных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» за 2017 год представлены в приложении 57 к настоящему отчету, а инвестиционные балансы канализационных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации с наилучшими и наихудшими значениями – на рисунке 3.52. Один из лучших инвестиционных балансов канализационных сетей наблюдается в Салехарде – 34,63%, один из худших – во Владикавказе – 0,10%.

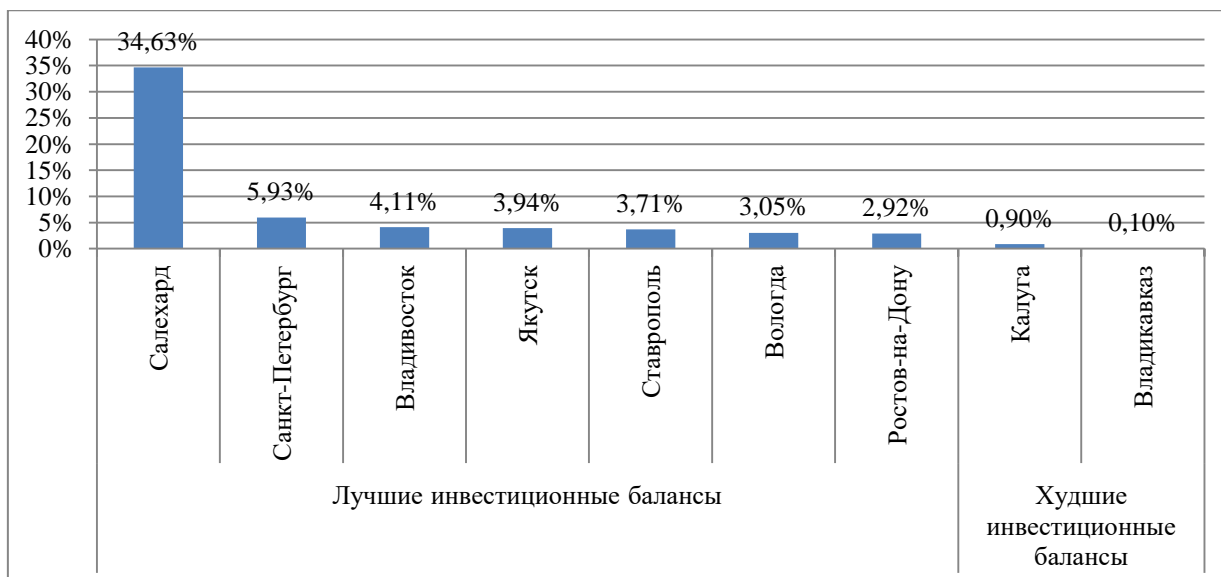


Рисунок 3.52 – Лучшие и худшие инвестиционные балансы канализационных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» за 2017 год

Источник: расчеты ИЭГ.

Инвестиционные балансы канализационных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации на 2017 год для сценария «постепенное улучшение» и для «стабилизационного» сценария представлены в приложении 58 и приложении 59 к настоящему отчету.

Инвестиционные балансы канализационных сетей по остальным поселениям субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» за 2017 год представлены в приложении 60 к настоящему отчету. Для примера инвестиционные балансы канализационных сетей по остальным поселениям некоторых субъектов Российской Федерации (без учета их административных центров) для сценария «максимум» за 2017 год представлены на рисунке 3.53.

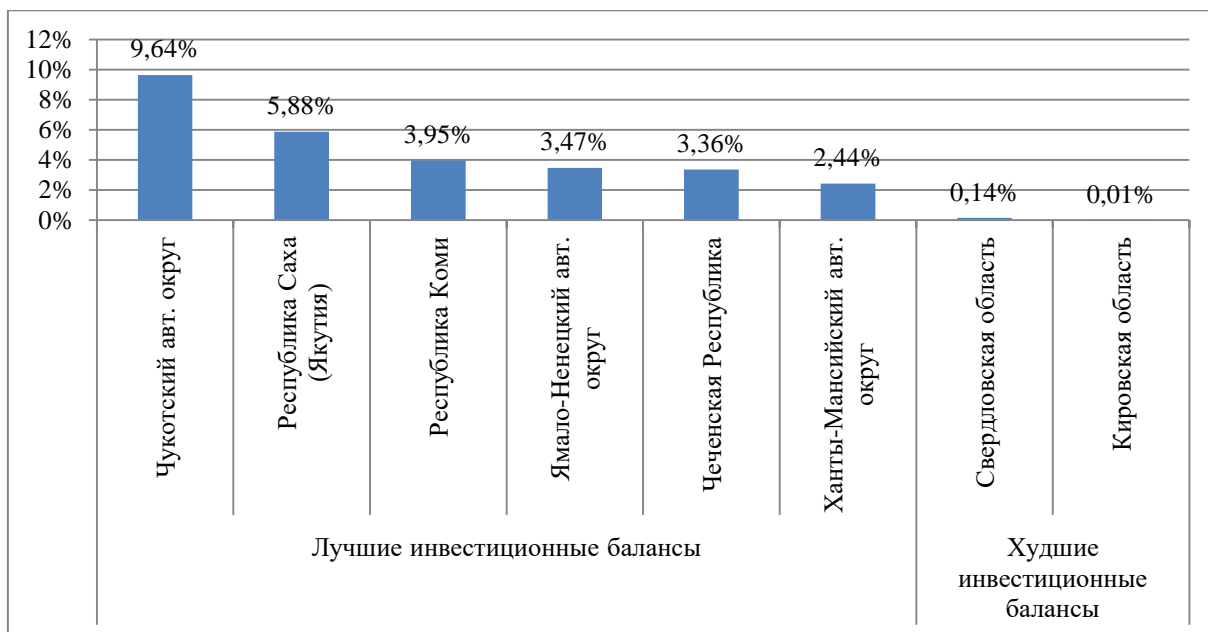


Рисунок 3.53 – Лучшие и худшие инвестиционные балансы канализационных сетей остальных поселений субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» за 2017 год

Источник: расчеты ИЭГ.

Лучшие инвестиционные балансы канализационных сетей по остальным поселениям субъектов Российской Федерации наблюдаются в Чукотском административном округе, Республике Саха (Якутия). Из числа худших – инвестиционные балансы Свердловской области, Кировской области.

Сравнение инвестиционных балансов канализационных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и в целом по остальным поселениям субъектов Российской Федерации за 2017 год для сценария «максимум» представлено в приложении б1 к настоящему отчету.

В сорока восьми административном центре (столице) инвестиционные балансы канализационных сетей лучше инвестиционных балансов канализационных сетей в остальных поселениях субъекта Российской Федерации, а в тридцати одном – хуже. Таким образом, инвестиционные балансы канализационных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации в основном лучше инвестиционных

балансов канализационных сетей по остальным поселениям субъектов Российской Федерации. Это говорит о преобладании в субъектах Российской Федерации больших инвестиций в канализационные сети региональных столиц в сравнении с другими городами и сельскими поселениями.

Инвестиционные балансы канализационных сетей остальных поселений на 2017 год для сценария «постепенное улучшение» и для «стабилизационного» сценария представлены в приложении 62 и приложении 63 к настоящему отчету.

Инвестиционные балансы уличных канализационных сетей в городах-представителях для сценария «максимум» за 2017 год представлены в приложении 64 к настоящему аналитическому материалу, а лучшие и худшие инвестиционные балансы уличных канализационных сетей отдельных городов-представителей – на рисунке 3.54.

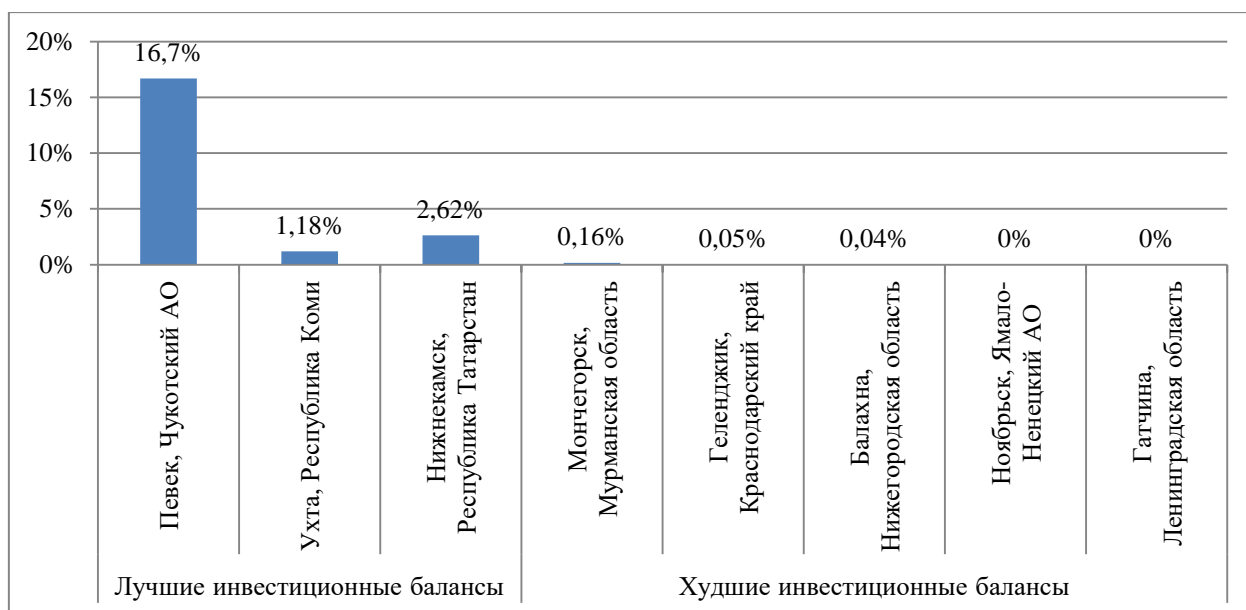


Рисунок 3.54 – Лучшие и худшие инвестиционные балансы канализационных сетей городов-представителей за 2017 год

Источник: расчеты ИЭГ.

Лучшие инвестиционные балансы канализационных сетей наблюдаются в таких городах-представителях, как Певек (Чукотский административный округ), Нижнекамск (Республика Татарстан). Лучшие

инвестиционные балансы канализационных сетей наблюдаются в основном среди северных городов. Худшие инвестиционные балансы канализационных сетей наблюдаются в городах-представителях, расположенных в менее суровых климатических поясах, например в Гатчине (Ленинградская область), в Балахне (Нижегородская область) и других городах-представителях.

Инвестиционные балансы уличных канализационных сетей городов-представителей на 2017 год для сценария «постепенное улучшение» и для «стабилизационного» сценария представлены в приложении 65 и приложении 66 к настоящему отчету.

Оценка зависимости инвестиционных балансов канализационных сетей административных центров (столиц) от бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, административными центрами которых они являются, инвестиционных балансов канализационных сетей городов от их валового городского продукта приведена в разделе 3.5 настоящего отчета.

3.5. Оценка зависимости состояния и инвестиционных балансов канализационных сетей от бюджетной обеспеченности, валового продукта и ввода жилья в действие

Значения доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации и валового регионального продукта субъектов Российской Федерации на душу населения³⁰ представлены в приложении 67 к настоящему отчету. На рисунке 3.55 представлена зависимость доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации от валового регионального продукта субъектов Российской Федерации на душу населения.

³⁰ Источник: официальный сайт Росстата: «Регионы России. Социально-экономические показатели», 2018 год:
http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156.

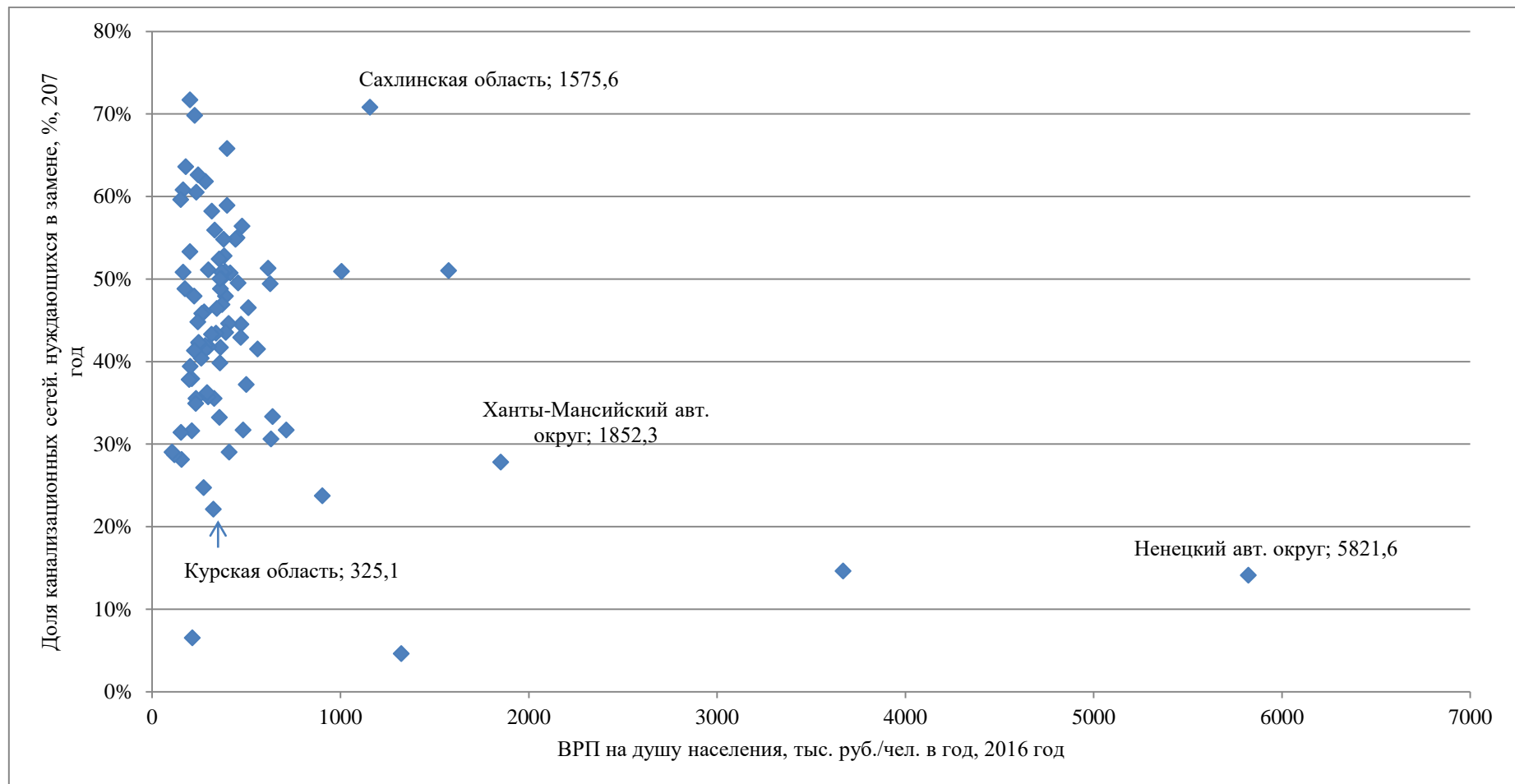


Рисунок 3.55 – Зависимость доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации по состоянию на конец 2017 года от валового регионального продукта субъекта Российской Федерации на душу населения за 2016 год

Источник: форма №1-водопровод, Росстат.

Однозначная зависимость между состоянием канализационных сетей и валового регионального продукта субъектов Российской Федерации отсутствует. Однако как и в отношении водопроводных сетей, так и в отношении канализационных сетей выявлены следующие тенденции.

При средних значениях ВРП на душу населения (порядка 500 тыс. руб. на душу населения в год) состояние канализационных сетей может быть различным – как относительно плохим (например, в Новгородской области при ВРП на душу населения 398,1 тыс. руб. доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, составила 65,8%), так и относительно хорошим (например, в Курской области при ВРП на душу населения 325,1 тыс. руб. доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, составила 22,1%).

Для иллюстрации второй тенденции на рисунке 3.56 представлены пять субъектов Российской Федерации с наибольшим валовым региональным продуктом на душу населения и два субъекта Российской Федерации с наименьшим валовым региональным продуктом на душу населения в год.

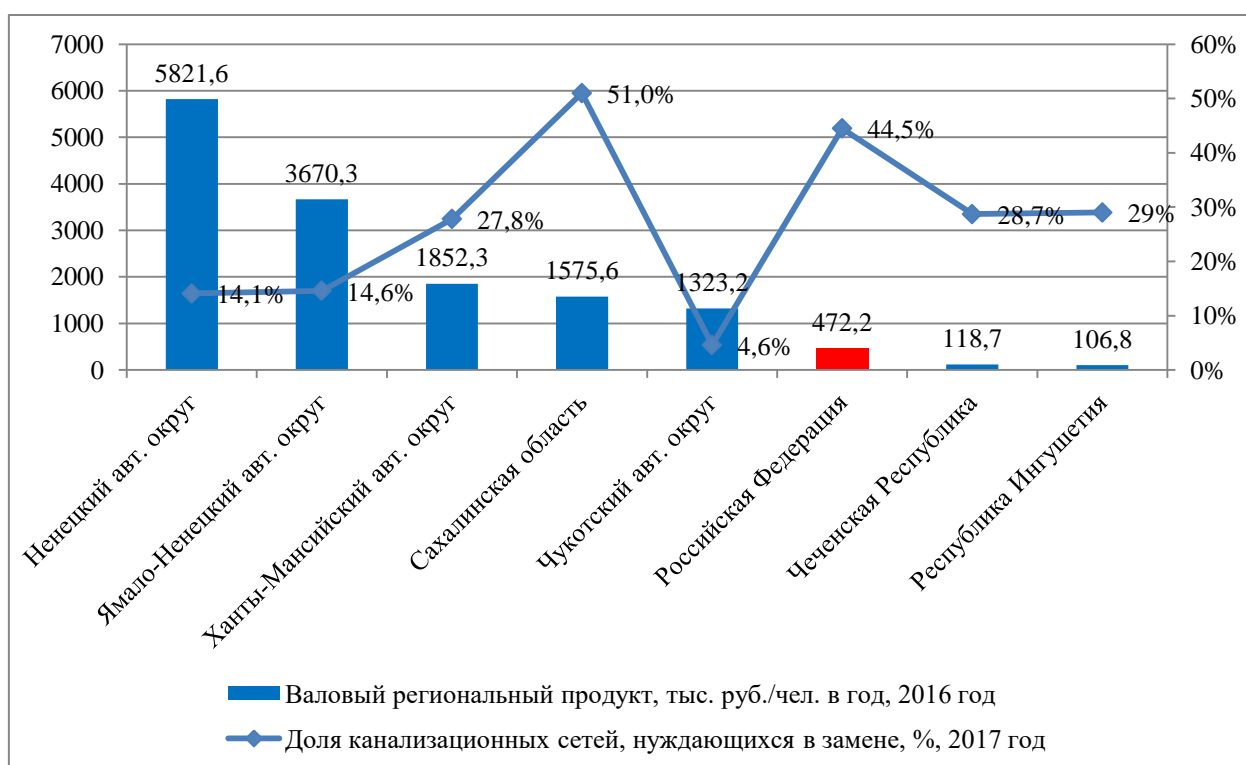


Рисунок 3.56 – Субъекты Российской Федерации с максимальным и минимальным валовым региональным продуктом на душу населения в год

Источник: форма №1-водопровод, Росстат.

При отсутствии связи между состоянием канализационных сетей в субъектах Российской Федерации и валового регионального продукта таких субъектов в целом, тем не менее, можно отметить, что субъекты Российской Федерации с наибольшим валовым региональным продуктом на душу населения (более 2 млн. руб. на душу населения в год)– это Ненецкий автономный округ (при ВРП на душу населения 5821,6 тыс. руб. доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, составила 14,1%. и Ямало-Ненецкий автономный округ (при ВРП на душу населения 3670,3 тыс. руб. доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, составила 14,6%) – имеют существенно меньшие доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, чем остальные субъекты Российской Федерации.

Значения доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, и уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации³¹ представлены в приложении 68 к настоящему отчету. Зависимость доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации и их уровень расчетной бюджетной обеспеченности представлена на рисунке 3.57.

³¹ Источник: официальный сайт Минфина России: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=116795.

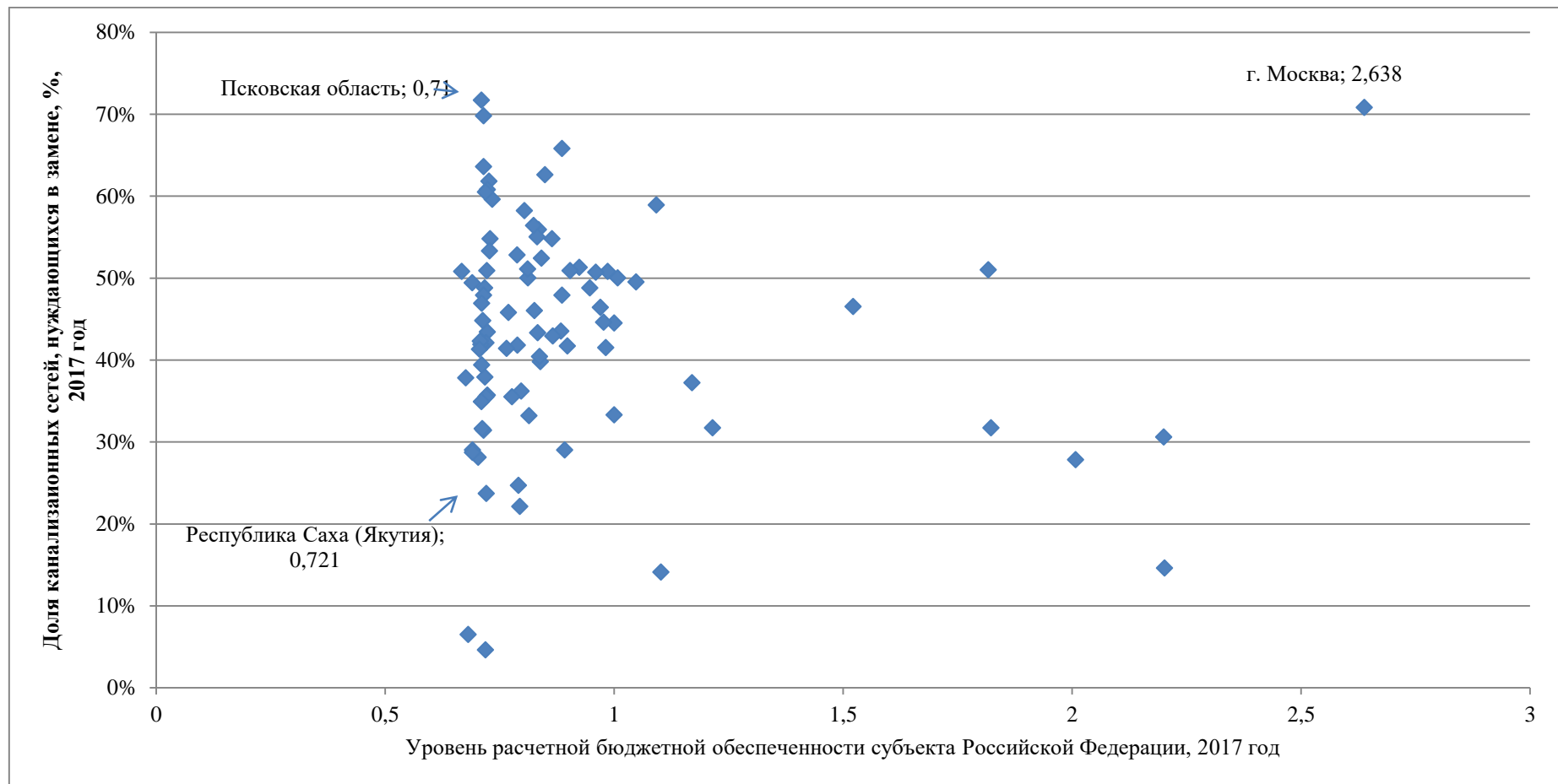


Рисунок 3.57 – Зависимость доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации и их уровень расчетной бюджетной обеспеченности, 2017 год

Источник: форма №1-водопровод, Минфин России.

Связь между состоянием канализационных сетей в субъектах Российской Федерации и уровнем расчетной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации отсутствует, что также показано на рисунке 3.58, на котором представлены пять субъектов Российской Федерации с наибольшим уровнем расчетной бюджетной обеспеченности и три субъекта Российской Федерации с наименьшим уровнем расчетной бюджетной обеспеченности.

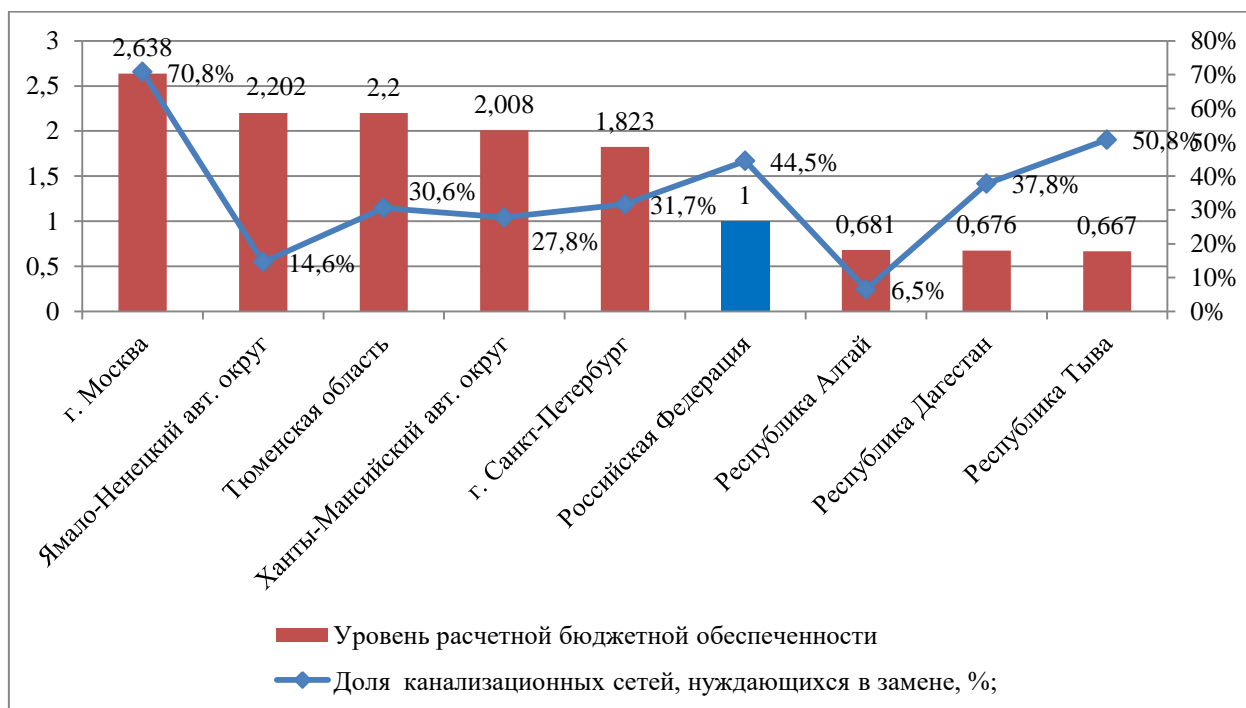


Рисунок 3.58 – Субъекты Российской Федерации с максимальным и минимальным уровнем расчетной бюджетной обеспеченности, 2017 год

Источник: Минфин России, расчеты ИЭГ.

Значения доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и валового продукта таких городов на душу населения в год представлены в приложении 69 к настоящему отчету. На рисунке 3.59 представлена зависимость доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и валового продукта таких городов.

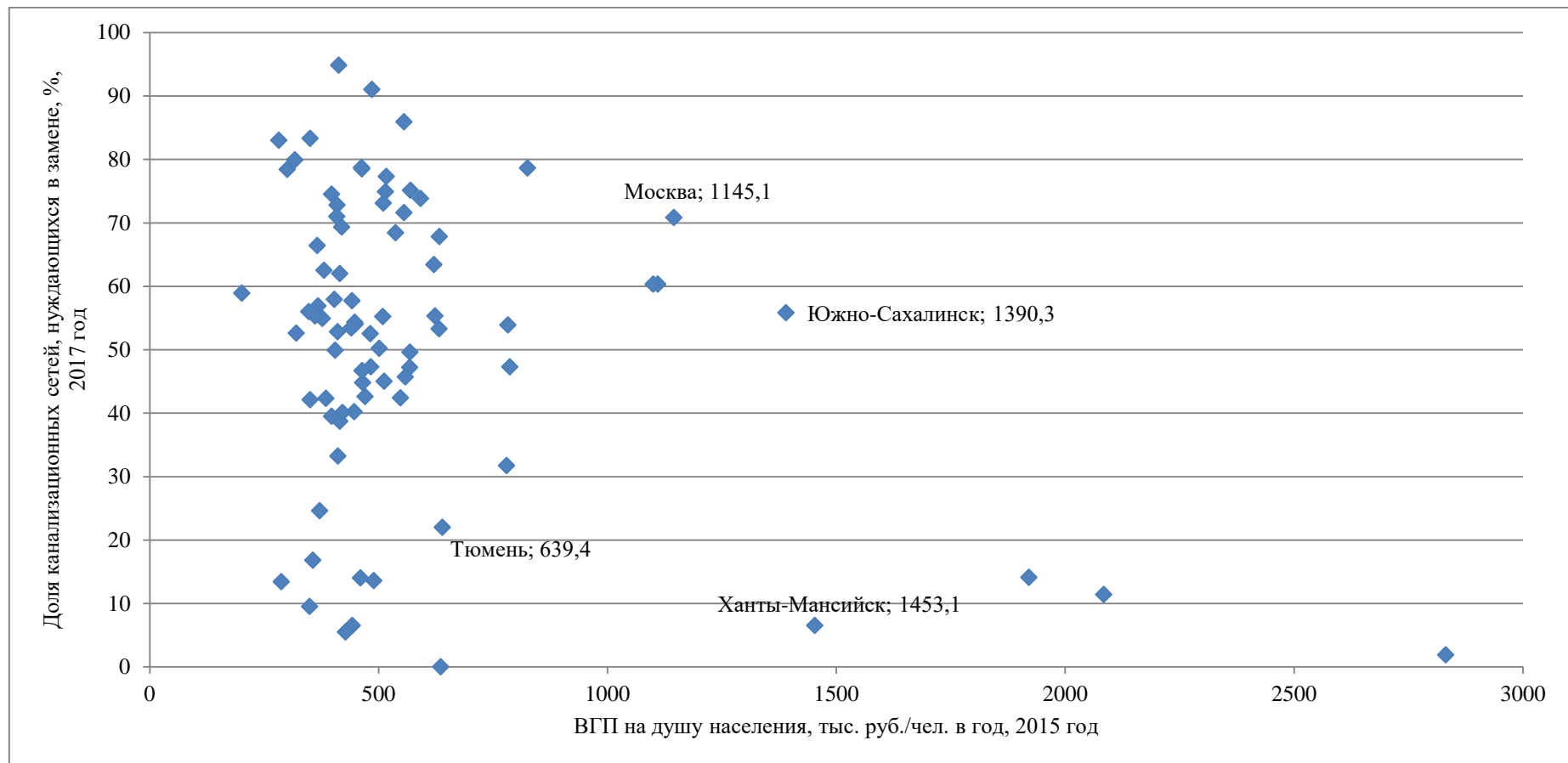


Рисунок 3.59 – Зависимость доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и валового городского продукта таких городов

Источник: расчеты ИЭГ, Методика оценки валового городского продукта российских городов и городских агломераций, <http://www.urbanecomomics.ru/urbanecomomics>.

Связь между состоянием канализационных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и валовым продуктом таких центров в целом отсутствует.

При отсутствии связи между состоянием канализационных сетей и валового продукта административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации, тем не менее, можно отметить, что административные центры (столицы) с наибольшим валовым продуктом на душу населения – это Анадырь, Салехард, Нарьян-Мар и Ханты-Мансийск – имеют существенно меньшие доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, чем остальные субъекты Российской Федерации (см. рисунок 3.60), хотя встречаются и исключения. Например, в Нальчике, при валовом городском продукте 287,5 тыс. руб./чел. в год доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, составила 13,4%, что сопоставимо с долей сетей, нуждающихся в замене, в Салехарде и Ханты-Мансийске.

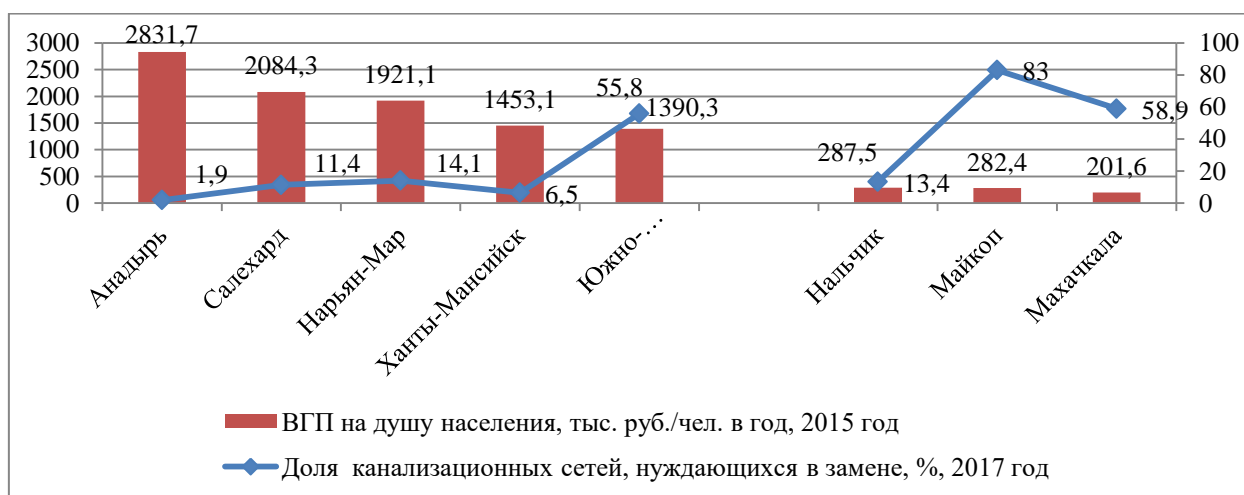


Рисунок 3.60 – Административные центры (столицы) субъектов Российской Федерации с максимальным и минимальным уровнем валового городского продукта таких городов на душу населения

Источник: расчеты ИЭГ, Методика оценки валового городского продукта российских городов и городских агломераций, <http://www.urbaneconomics.ru/urbaneconomics>.

Сопоставление инвестиционных балансов канализационных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации и бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, административными центрами которых они являются, представлено в приложении 70. Зависимость инвестиционных балансов канализационных сетей административных центров (столиц) и бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, центрами которых они являются, представлена на рисунке 3.61.

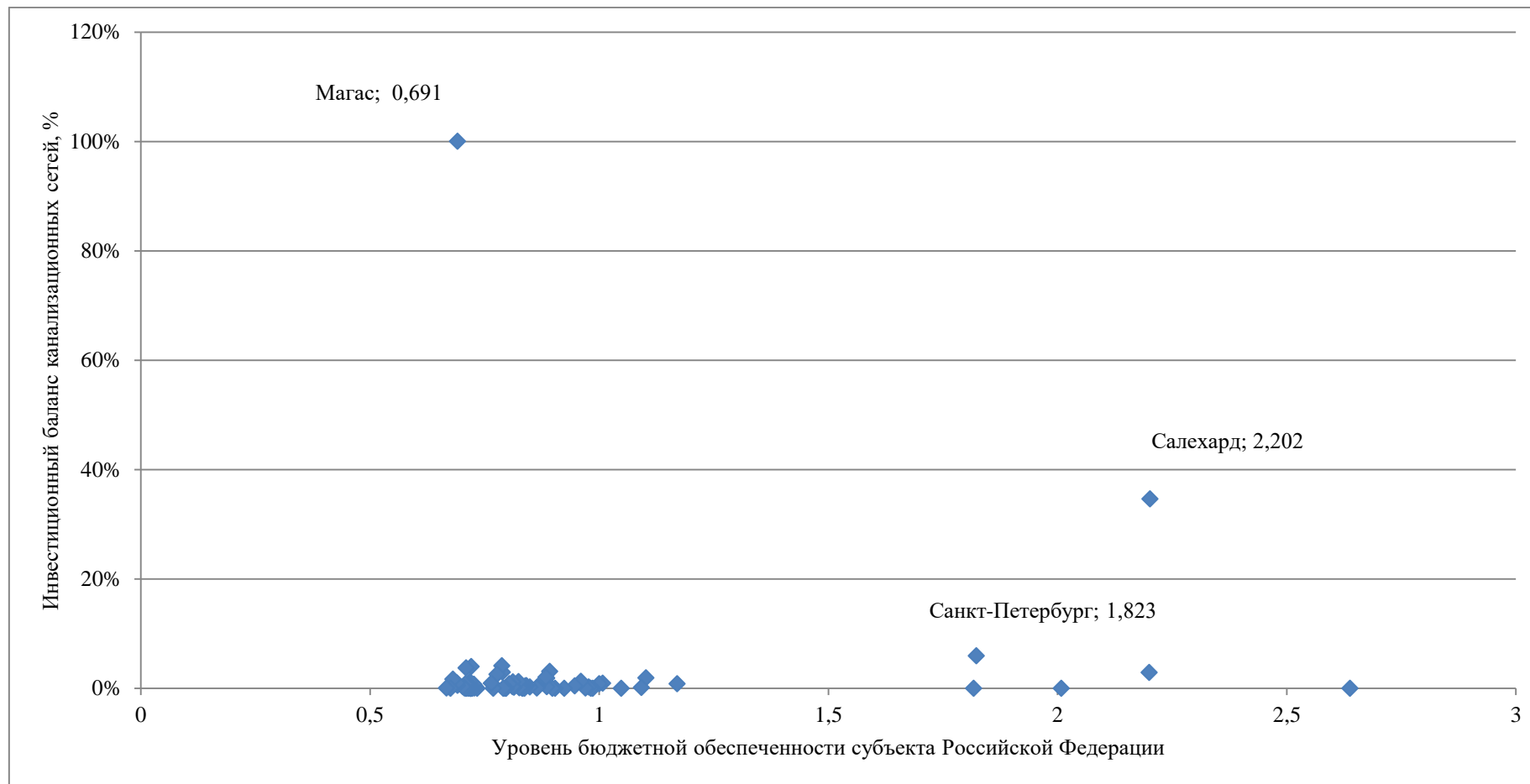


Рисунок 3.61 – Зависимость инвестиционных балансов канализационных сетей административных центров (столиц) и бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, центрами которых они являются, 2–17 год

Источник: Минфин России, расчеты ИЭГ.

Связь между инвестиционными балансами канализационных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации и бюджетной обеспеченностью соответствующих субъектов Российской Федерации не выявлена (см. также рисунок 3.62).

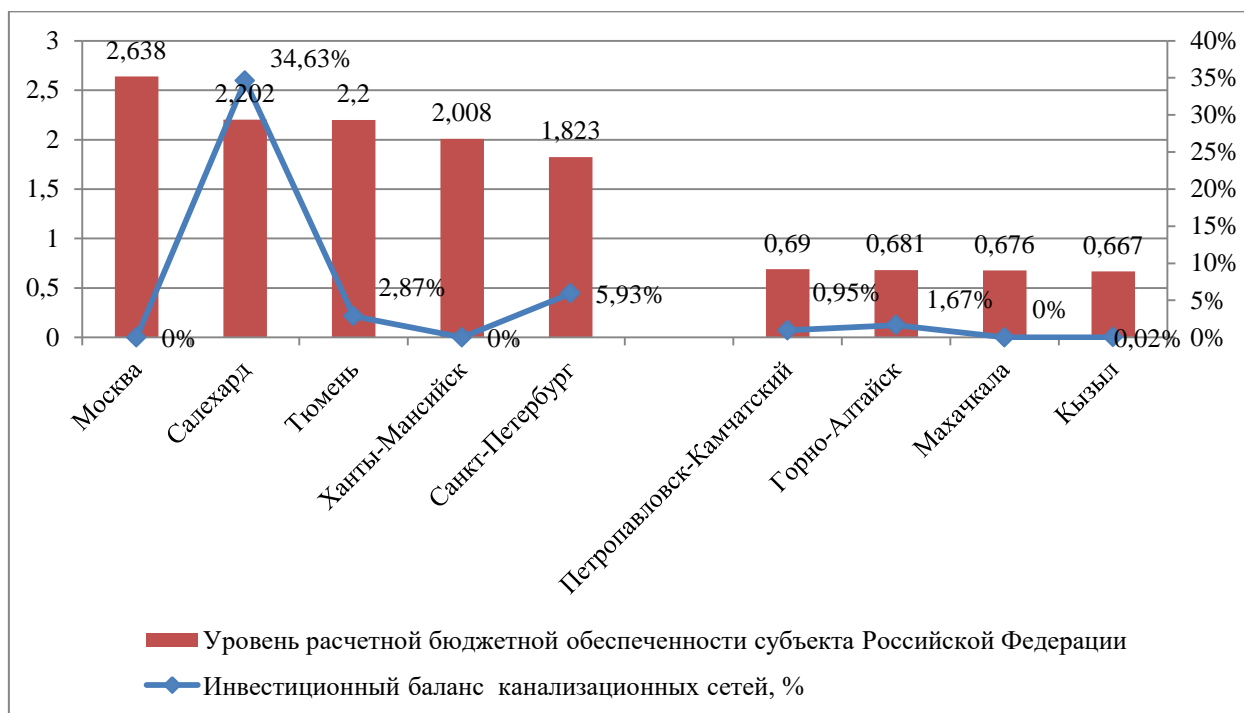


Рисунок 3.62 – Административные центры (столицы) субъектов Российской Федерации с максимальной и минимальной бюджетной обеспеченностью субъектов Российской Федерации, административными центрами которых они являются, и их инвестиционные балансы канализационных сетей, 2017 год

Источник: Минфин России, расчеты ИЭГ.

Значения доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах-представителях и валового городского продукта таких городов представлены в приложении 71 к настоящему отчету. Зависимость доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах-представителях и валового городского продукта таких городов представлена на рисунке 3.63.

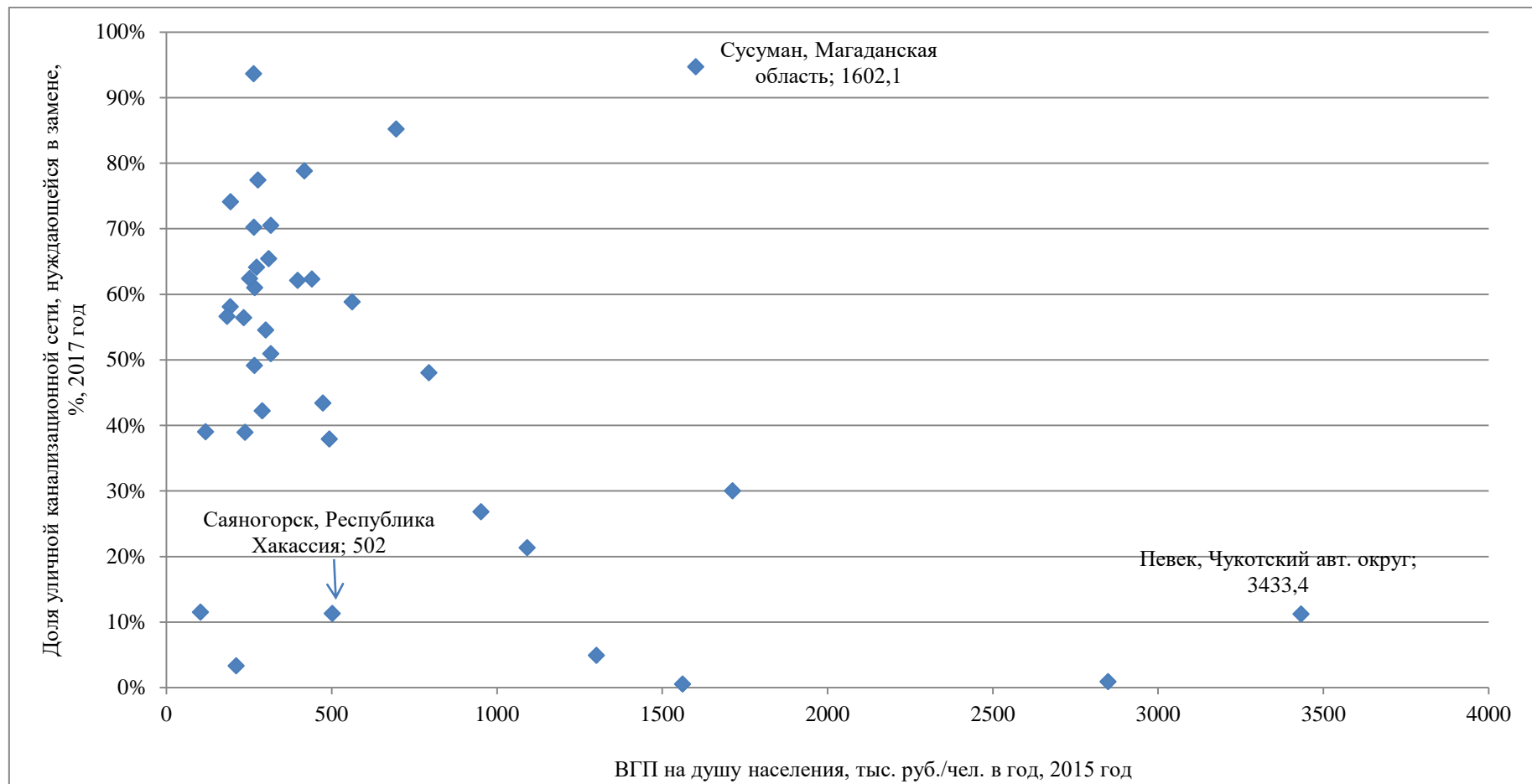


Рисунок 3.63 – Зависимость доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах-представителях и валового городского продукта таких городов на душу населения

Источник: расчеты ИЭГ, Методика оценки валового городского продукта российских городов и городских агломераций, <http://www.urbaneconomics.ru/urbaneconomics>.

Связь между состоянием канализационных сетей в городах-представителях и валовым городским продуктом таких городов отсутствует. Тем не менее, можно отметить, что города-представители с наибольшим валовым городским продуктом на душу населения – это Певек, Билибино, Когалым, Мегион (за исключением городов-представителей Норильск и Сусуман) – имеют существенно меньшие доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, чем остальные города-представители (см. рисунок 3.59), хотя встречаются и исключения. Например, в Михайловске, при валовом городском продукте 103,4 тыс. руб./чел. в год доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, составила 11,5%, что сопоставимо с долей сетей нуждающихся в замене, в Певеке (см. рисунок 3.64).

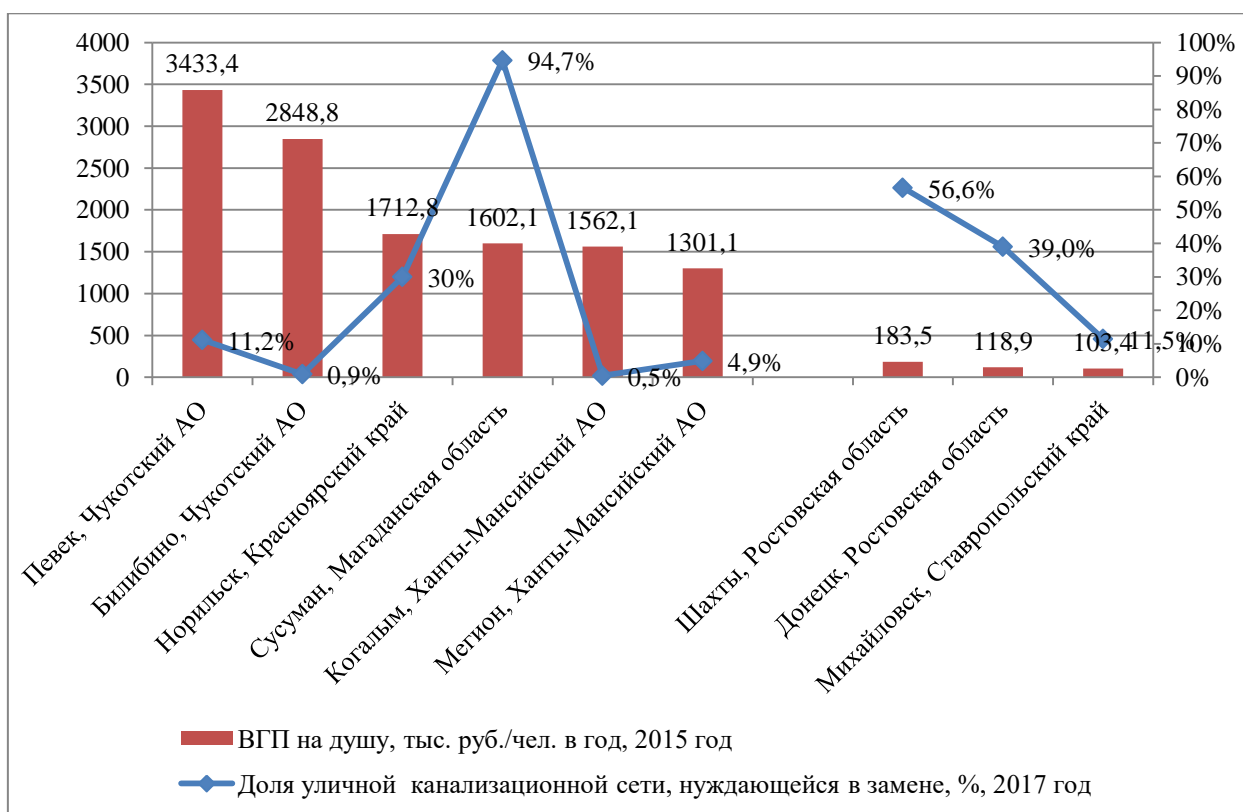


Рисунок 3.64 – Города-представители с максимальным и минимальным уровнем валового городского продукта таких городов на душу населения

Источник: расчеты ИЭГ Методика оценки валового городского продукта российских городов и городских агломераций, <http://www.urbaneconomics.ru/urbaneconomics>.

Сопоставление инвестиционных балансов канализационных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» и их валового городского продукта представлено в приложении 72 к настоящему отчету, а также на рисунке 3.65.

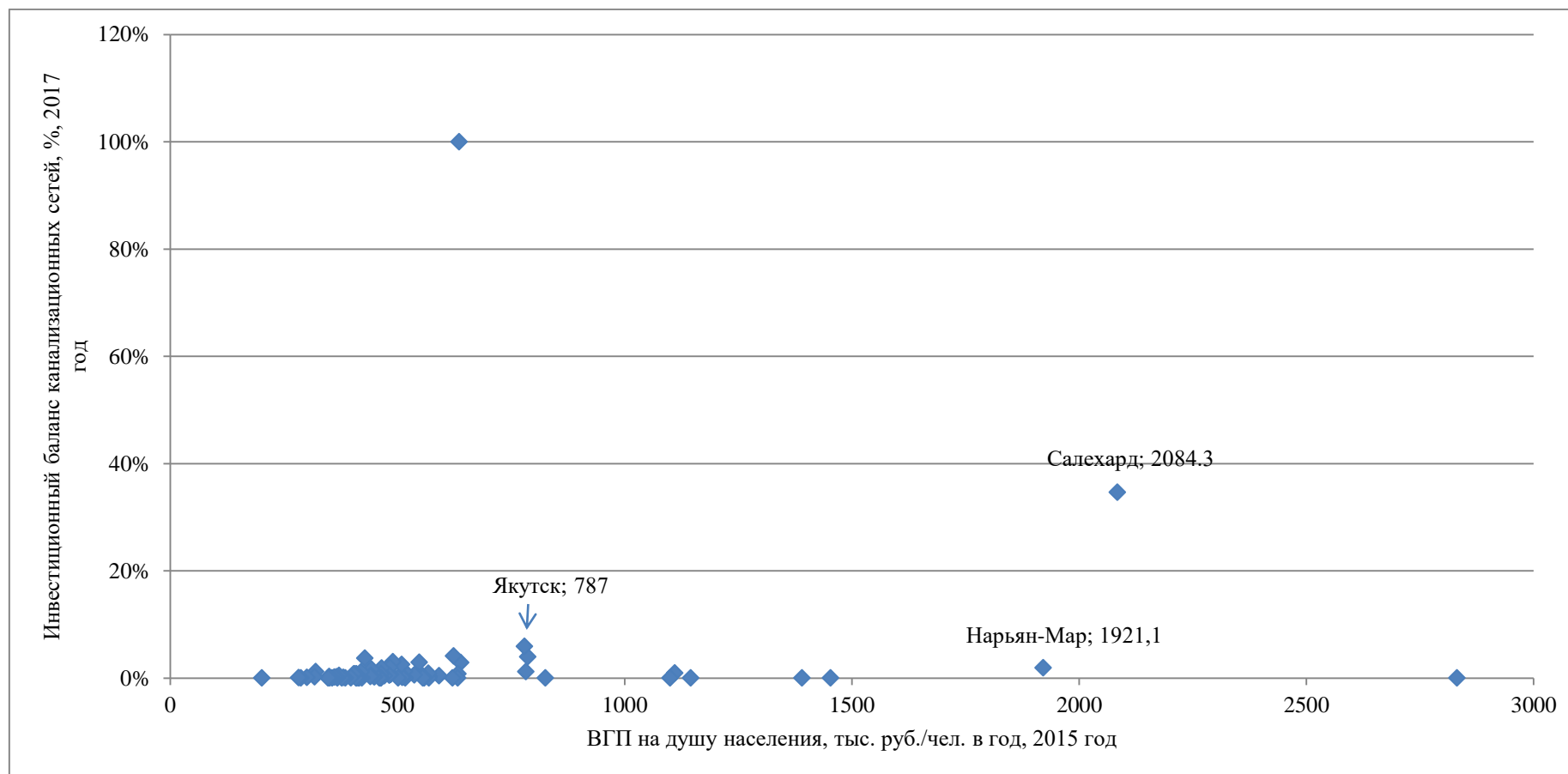


Рисунок 3.65 – Зависимость инвестиционных балансов канализационных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» и их валового городского продукта

Источник: расчеты ИЭГ, Методика оценки валового городского продукта российских городов и городских агломераций, <http://www.urbanecomomics.ru/urbanecomomics>.

В целом связь между инвестиционными балансами канализационных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации и валовым продуктом таких городов отсутствует.

На рисунке 3.66 представлены пять административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации с наибольшим валовым продуктом на душу населения и четыре административных центра (столицы) субъектов Российской Федерации с наименьшим валовым продуктом на душу населения и инвестиционные балансы канализационных сетей этих городов. Только инвестиционные балансы канализационных сетей Салехарда и Нарьян-Мара, в которых одни из наибольших валовых продуктов на душу населения, существенно лучше инвестиционных балансов канализационных сетей других административных центров, в которых валовый продукт меньше.

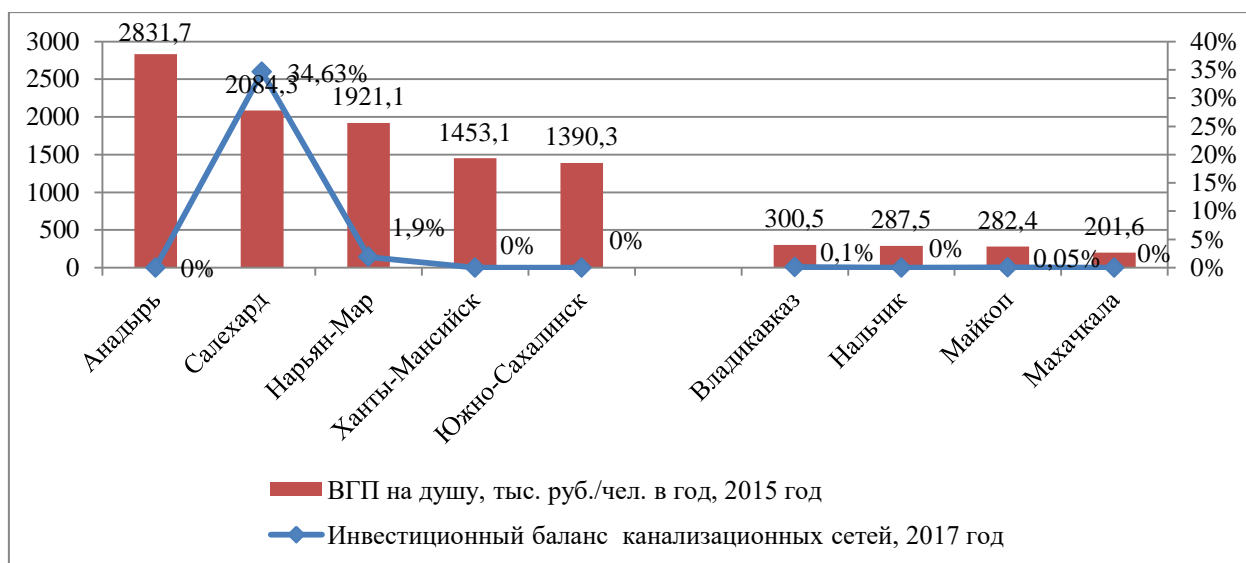


Рисунок 3.66 – Административные центры (столицы) субъектов Российской Федерации с максимальным и минимальным уровнем валового городского продукта таких городов на душу населения

Источник: расчеты ИЭГ, Методика оценки валового городского продукта российских городов и городских агломераций, <http://www.urbaneconomics.ru/urbaneconomics..>

Сопоставление инвестиционных балансов канализационных сетей городов-представителей и их валового городского продукта представлено в приложении 73 к настоящему отчету, а также на рисунке 3.67.

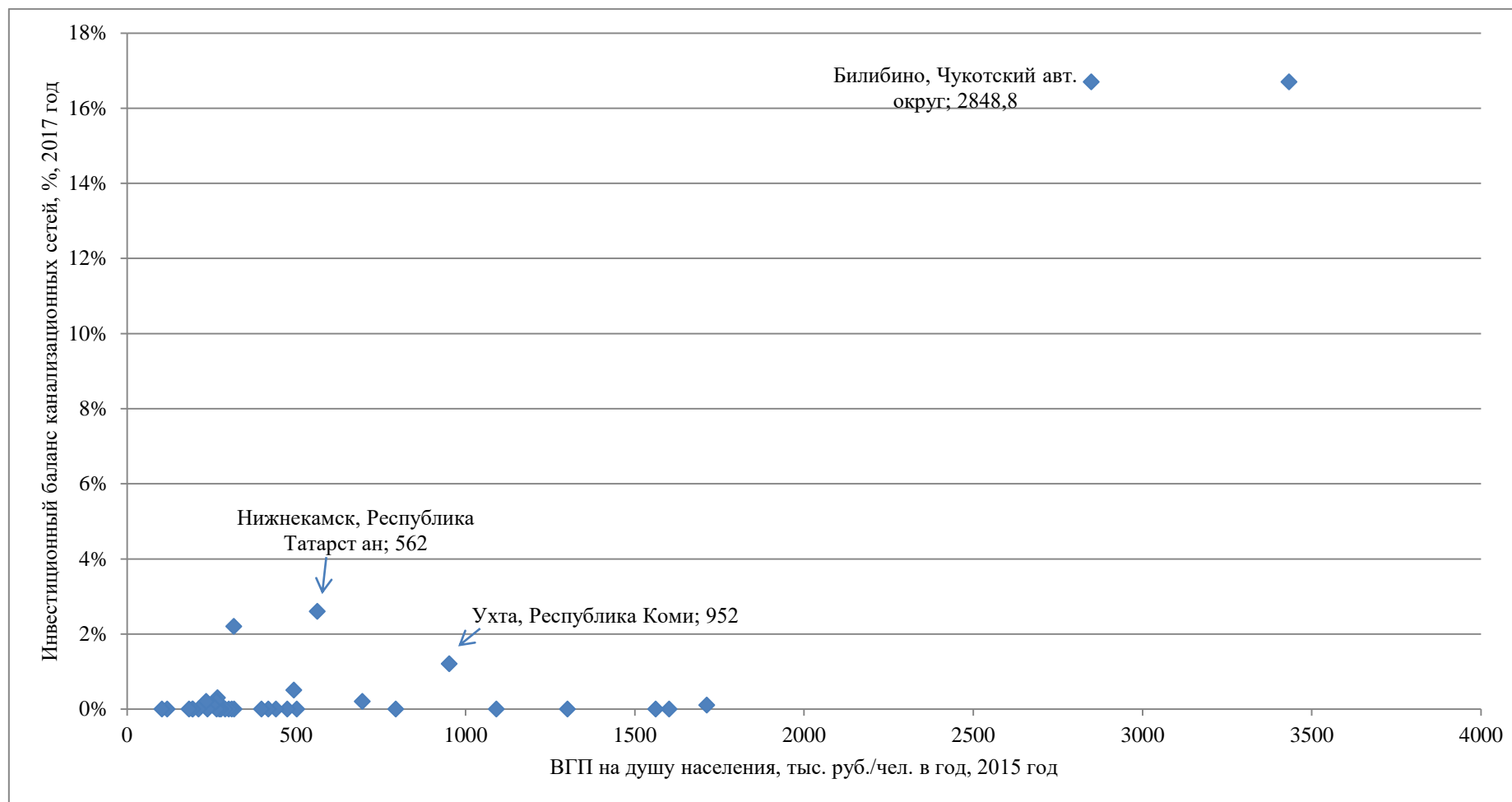


Рисунок 3.67 – Зависимость инвестиционных балансов канализационных сетей городов-представителей и их валового городского продукта

Источник: расчеты ИЭГ, Методика оценки валового городского продукта российских городов и городских агломераций, <http://www.urbanomics.ru/urbanomics>.

Связь между инвестиционными балансами канализационных сетей городов-представителей и валовым городским продуктом таких городов в целом отсутствует, что также показывает рисунок 3.68, на котором представлены города-представители с наибольшим и наименьшим валовым городским продуктом на душу населения. Только в городах-представителях Певек и Билибино, в которых валовый городской продукт таких городов на душу населения существенно выше, чем в остальных городах-представителях, инвестиционные балансы канализационных сетей существенно отличаются в лучшую сторону.

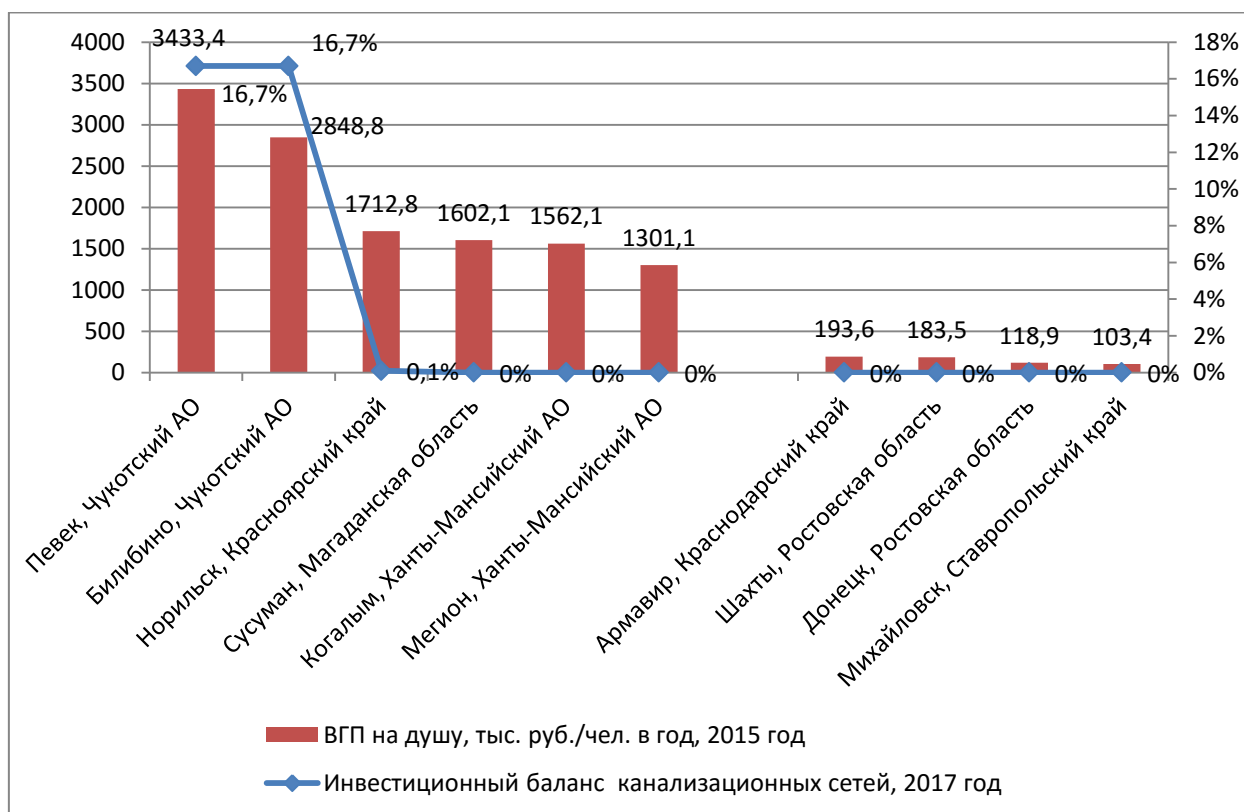


Рисунок 3.68 – Города-представители с максимальным и минимальным уровнем валового городского продукта таких городов на душу населения

Источник: расчеты ИЭГ, Методика оценки валового городского продукта российских городов и городских агломераций, <http://www.urbanecomomics.ru/urbanecomomics>.

Сопоставление инвестиционных балансов канализационных сетей субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» и доли

канализационных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации, представлено на рисунке 3.69. Связь между состоянием канализационных сетей в субъектах Российской Федерации и инвестиционными балансами таких субъектов не выявлена.

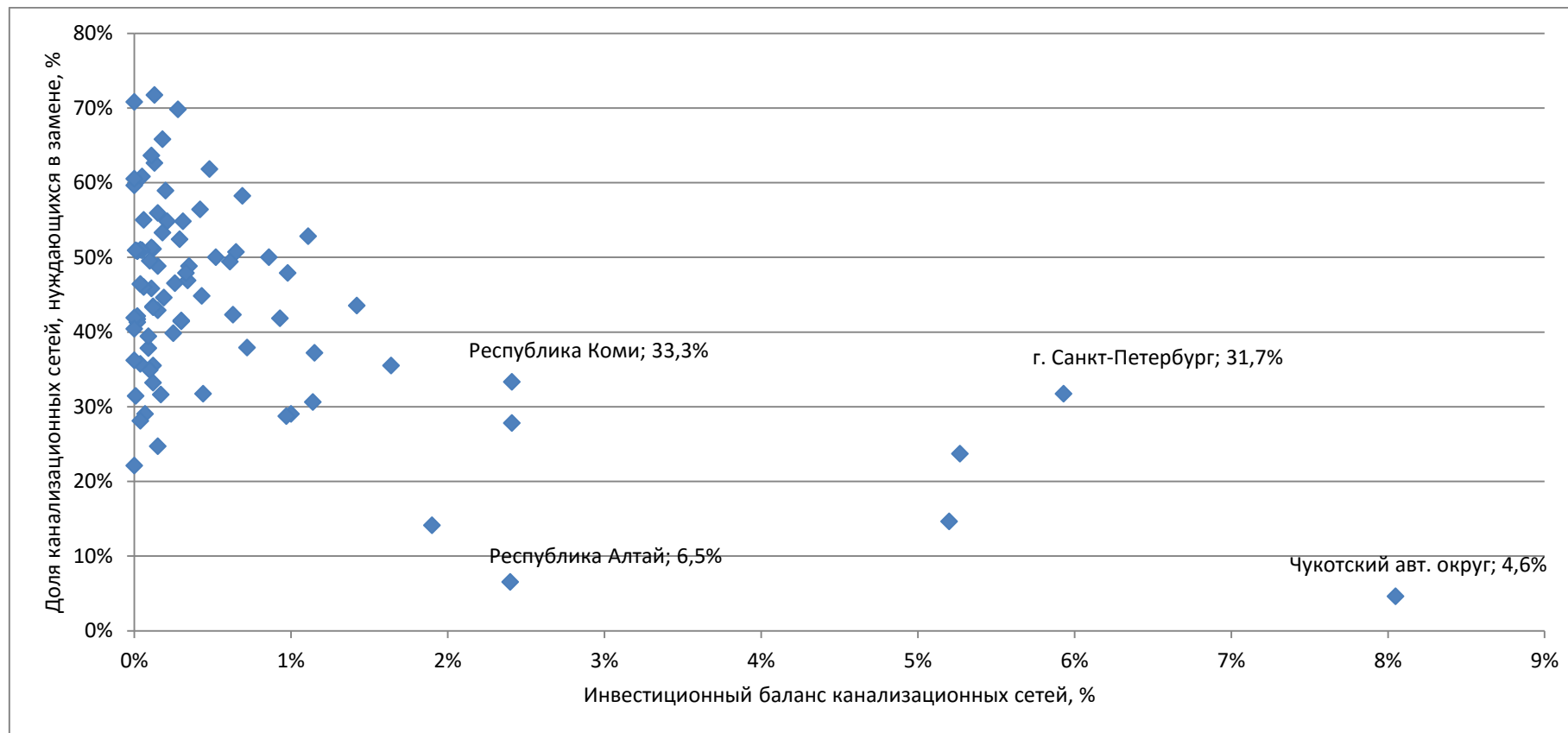


Рисунок 3.69 – Зависимость инвестиционных балансов канализационных сетей субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» и доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации, 2017 год

Источник: расчеты ИЭГ.

Зависимость между долей канализационных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации (инвестиционными балансами канализационных сетей субъектов Российской Федерации для сценария «максимум») и вводом в действие общей площади жилья на 1000 человек населения за 2017 год³² представлены на рисунках 3.70 и 3.71.

Однозначная зависимость доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации и ввода в действие жилья в субъектах Российской Федерации, инвестиционных балансов канализационных сетей субъектов Российской Федерации и ввода в действие жилья в субъектах Российской Федерации отсутствует.

³² Источник: Росстат, http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/building/#.

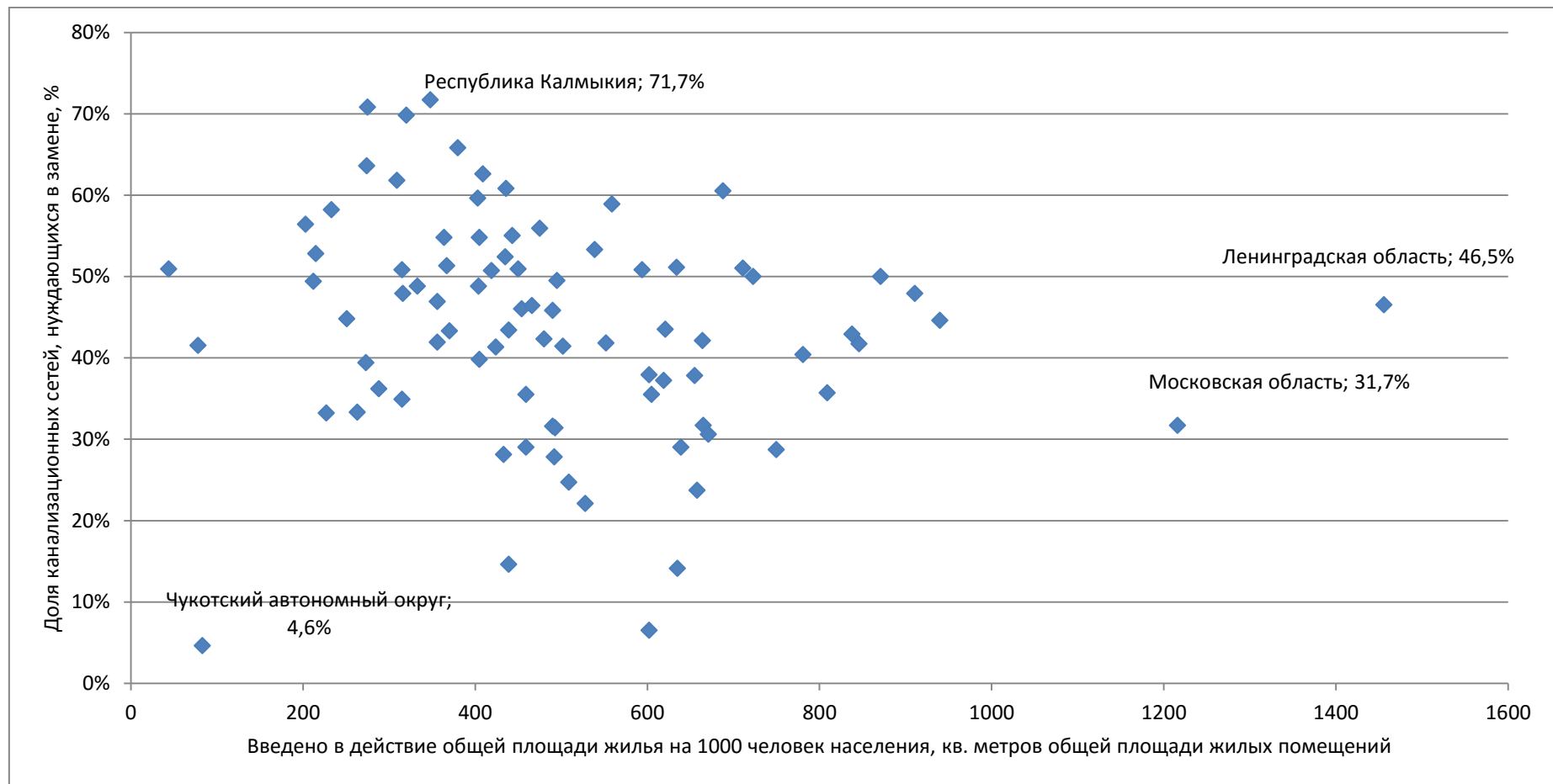


Рисунок 3.70 – Зависимость доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации и ввода в действие жилья в субъектах Российской Федерации, 2017 год

Источник: расчеты ИЭГ, Росстат, http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/building/#.

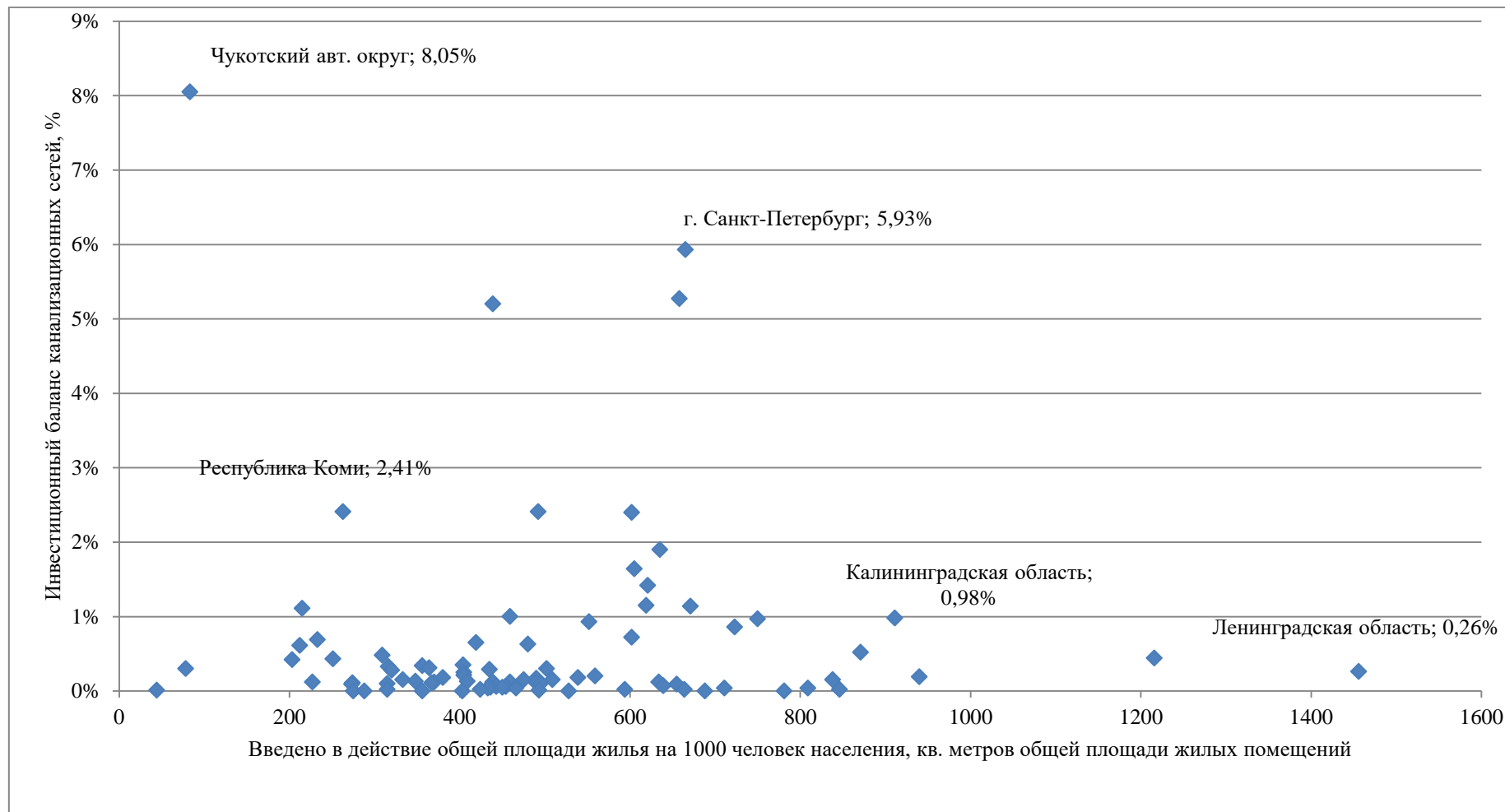


Рисунок 3.71 – Зависимость инвестиционных балансов канализационных сетей субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» и ввода в действие жилья в субъектах Российской Федерации, 2017 год

Источник: расчеты ИЭГ, Росстат, http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/building/#.

Сопоставление инвестиционных балансов канализационных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» и доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в таких административных центрах (столицах), представлено на рисунке 3.72. Связь между состоянием канализационных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и инвестиционными балансами таких административных центров (столиц) не выявлена.

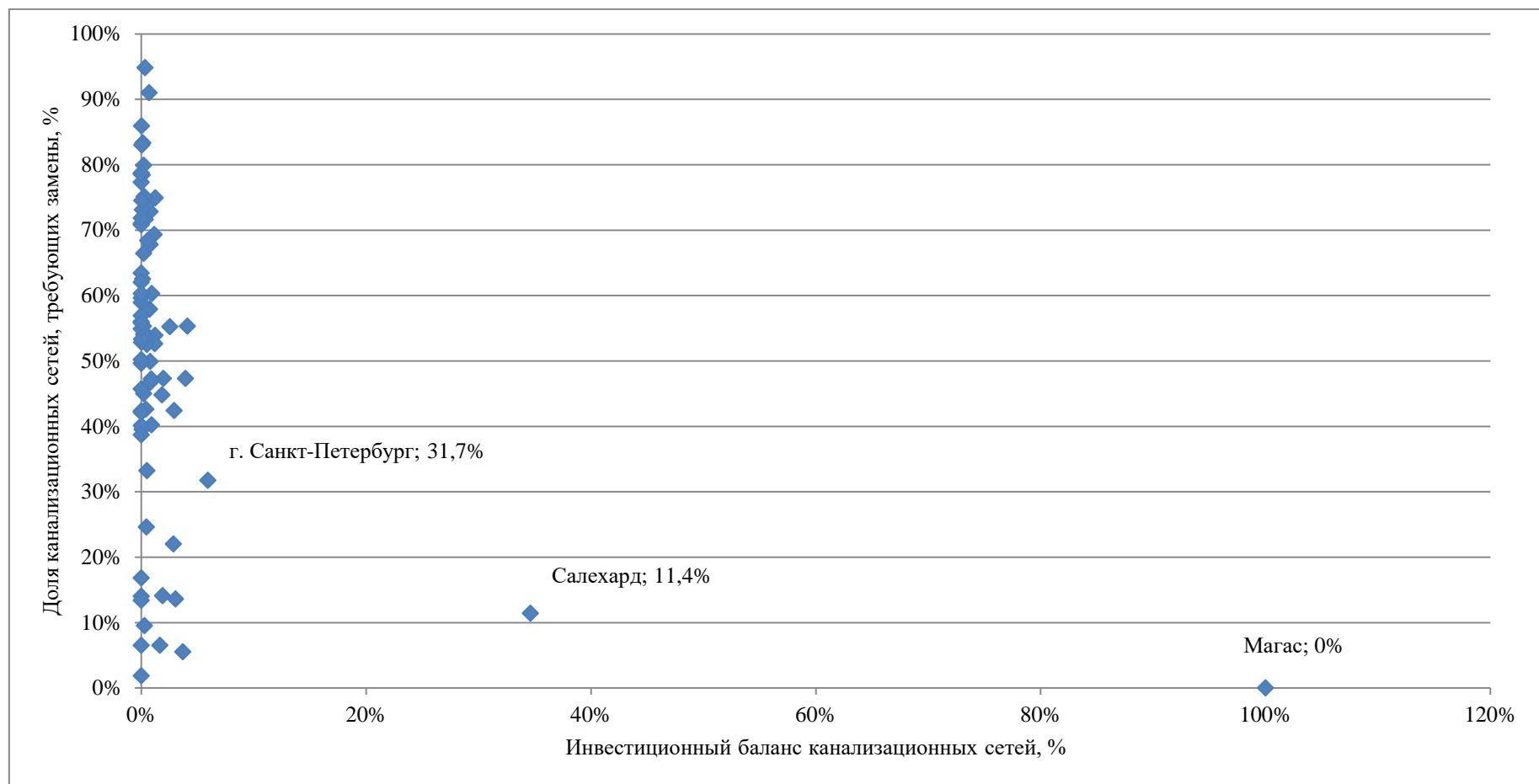


Рисунок 3.72 – Зависимость инвестиционных балансов канализационных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» и доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации, 2017 год

Источник: расчеты ИЭГ.

Оценка зависимости состояния и инвестиционных балансов канализационных сетей от бюджетной обеспеченности и валового продукта субъектов и городов Российской Федерации показала, что:

– при отсутствии связи между состоянием канализационных сетей в субъектах Российской Федерации и валового регионального продукта таких субъектов в целом, тем не менее, можно отметить, что субъекты Российской Федерации с наибольшим валовым региональным продуктом на душу населения (более 1,3 тысяч рублей на душу населения этих субъектов Российской Федерации) – это Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, а также Чукотский автономный округ – имеют существенно меньшие доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, чем остальные субъекты Российской Федерации;

– при отсутствии связи между состоянием канализационных сетей и валового продукта административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации в целом, тем не менее, можно отметить, что административные центры (столицы) с наибольшим валовым продуктом на душу населения (более 1,4 тысячи рублей на душу населения этих городов) – это Анадырь, Салехард, Нарьян-Мар, Ханты-Мансийск – имеют существенно меньшие доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, чем остальные административные центры (столицы) субъектов Российской Федерации;

– связь между состоянием канализационных сетей в субъектах Российской Федерации, административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и уровнем расчетной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации не выявлена;

– связь между состоянием канализационных сетей в субъектах Российской Федерации, инвестиционных балансов канализационных сетей субъектов Российской Федерации и вводом в действие жилья в субъектах Российской Федерации не выявлена;

– города-представители с максимальным уровнем валового продукта таких городов на душу населения (около 2 тысяч рублей на душу населения этих городов в год) имеют лучшее состояние канализационных сетей, а также лучшие инвестиционные балансы канализационных сетей по сравнению с городами с меньшим уровнем валового продукта таких городов на душу населения.

Заключение

1. Экспертами Фонда «Институт экономики города» предложена методика оценки инвестиционного баланса коммунальной инфраструктуры на примере водопроводных сетей и канализационных сетей централизованных систем холодного водоснабжения (систем водоотведения), как инструмента оценки достаточности инвестиций, направляемых в коммунальный сектор, и инвестиционной потребности.

Инвестиционные балансы позволяют оценить потребность в инвестициях для замены и модернизации сетей при разных сценарных вариантах темпов обновления коммунальной инфраструктуры, сравнивать инвестиционные потребности коммунального сектора по субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям, оценивать достаточность применяемых мер для привлечения инвестиций для целей замены и модернизации сетей.

Существующие экспертные оценки инвестиционных потребностей в сектор водоснабжения и водоотведения показывают приблизительные ежегодные потребности этих секторов в целом по стране. Предложенный в настоящей работе подход обладает следующими преимуществами по сравнению с существующими экспертными оценками инвестиционных потребностей в сектор водоснабжения и водоотведения:

- позволяет получить количественную оценку того, насколько потребность в инвестициях удовлетворяется в настоящее время как в целом по стране, так и в разрезе субъектов Российской Федерации и городов;
- позволяет оценить, за какой период времени проблема замены водопроводных и канализационных сетей может быть решена при различных инвестиционных сценариях как в целом по стране, так и в разрезе субъектов Российской Федерации и городов.

2. С использованием предложенной методики построены инвестиционные балансы водопроводных и канализационных сетей:

- в целом по Российской Федерации;

- по субъектам Российской Федерации;
- по административным центрам (столицам) субъектов Российской Федерации;
- по иным поселениям субъектов Российской Федерации (за исключением их административных центров);
- по городам-представителям с разной численностью населения, расположенным в разных климатических поясах Российской Федерации (всего 39 городов из двадцати шести субъектов Российской Федерации).

Инвестиционные балансы водопроводных сетей и инвестиционные балансы канализационных сетей сформированы для разных сценариев темпов замены (модернизации) существующих водопроводных и канализационных сетей, нуждающихся в замене:

- сценарий «максимум» – одновременная замена всех сетей, нуждающихся в замене, то есть условный сценарий, который предполагает, что все водопроводные (канализационные) сети, нуждавшиеся в замене на конец 2017 года, будут заменены в течение одного года;

- сценарий «постепенное улучшение технического состояния сетей» – ежегодная замена до 8% сетей, нуждающихся в замене (для опережения темпов прироста протяженности сетей, нуждающихся в замене), то есть полная замена всех сетей, нуждающихся в замене, на конец 2017 года за 12,5 лет;

- сценарий «стабилизация существующего технического состояния сетей» – ежегодная замена до 4% всех сетей, нуждающихся в замене (темпами, примерно равными увеличению потребности в замене сетей), то есть полная замена всех сетей, нуждающихся в замене, на конец 2017 года за 25 лет.

3. Одним из ключевых аналитических выводов исследования является вывод о том, что инвестиционный процесс в сфере водоснабжения и водоотведения не встроен ни в бюджетные, ни в общеэкономические процессы в городах и регионах, а представляет собой некий случайный,

спонтанный процесс, что и обуславливает неустойчивость процесса воспроизводства активов в сфере водоснабжения и водоотведения. Данный вывод основан на отсутствии выявленных количественных зависимостей между инвестиционными балансами, состоянием сетей и показателями экономки и бюджетного процесса в городах и регионах.

4. По результатам проведенной оценки инвестиционный баланс водопроводных сетей в целом по Российской Федерации за 2017 год составил:

– для сценария «максимум» – 0,1%. Это означает, что объем средств, направленных на замену сетей в 2017 году, составил 0,1% от объема средств, требуемых для замены всех водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в целом по Российской Федерации по состоянию на конец 2017 года. При сохранении такого объема ежегодных инвестиций для замены всех водопроводных сетей, нуждающихся в замене в целом по Российской Федерации по состоянию на конец 2017 года, потребуется 980 лет;

– для сценария «постепенное улучшение» – 1,28%, то есть для реализации данного сценария по ежегодной замене в течение 12,5 лет до 8% сетей, нуждающихся в замене, требуется увеличить объем ежегодных инвестиций в 78 раз по сравнению с объемом инвестиций, направленных на замену водопроводных сетей в 2017 году;

– для «стабилизационного» сценария – 2,55%, то есть для реализации данного сценария по ежегодной замене в течение 25 лет до 4% всех сетей, нуждающихся в замене, требуется увеличить объем ежегодных инвестиций в 39 раз в сравнении с объемом средств, вложенных в замену водопроводных сетей в 2017 году.

5. По результатам проведенной оценки инвестиционный баланс канализационных сетей в целом по Российской Федерации за 2017 год составил:

– для сценария «максимум» – 0,57%. Это означает, что объем средств, направленных на замену сетей в 2017 году, составил 0,57% от объема

средств, требуемых для замены всех канализационных сетей, нуждающихся в замене в целом по Российской Федерации по состоянию на конец 2017 года. При сохранении такого ежегодного объема инвестиций для замены всех канализационных сетей, нуждающихся в замене по состоянию на конец 2017 года, потребуется 175 лет;

– для сценария «постепенное улучшение» инвестиционный баланс составил 7,16%, то есть для реализации данного сценария по ежегодной замене в течение 12,5 лет до 8% сетей, нуждающихся в замене, потребуется в 14 раз увеличить ежегодный объем средств, чем был направлен на эти цели в 2017 году;

– для «стабилизационного» сценария инвестиционный баланс составил 14,32%, то есть для реализации данного сценария по ежегодной замене в течение 25 лет до 4% всех сетей, нуждающихся в замене, потребуется ежегодно в 7 раз больше средств, чем были направлены на эти цели в 2017 году.

б. Проведенное исследование также позволило сделать следующие дополнительные оценки:

а) в отношении текущего состояния водопроводных сетей и канализационных сетей:

– протяженность сетей, нуждающихся в замене, чрезвычайно велика: по состоянию на начало 2018 года протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в целом по Российской Федерации составила 252,4 тыс. км (43,7% водопроводных сетей), а канализационных сетей – 87 тыс. км (44,5% канализационных сетей);

– в целом по Российской Федерации сформировалась устойчивая тенденция ухудшения технического состояния сетей: протяженность как водопроводных сетей, так и канализационных сетей, нуждающихся в замене, ежегодно растет;

– осуществляемая в настоящее время замена сетей производится недостаточными темпами – ежегодно в целом по Российской Федерации

производится замена 2,5% водопроводных сетей, нуждающихся в замене, и менее 1% канализационных сетей, нуждающихся в замене; такие темпы замены сетей не позволяют стабилизировать, а тем более улучшить их техническое состояние;

– техническое состояние сетей, оцениваемое по доле водопроводных сетей (доле канализационных сетей), нуждающихся в замене, практически не зависит от численности населения городов; гипотеза о худшем состоянии сетей в малых городах по сравнению с большими городами не подтверждается результатами проведенного исследования;

– техническое состояние сетей, оцениваемое по доле водопроводных сетей (доле канализационных сетей), нуждающихся в замене, как правило, в административных центрах северных субъектов Российской Федерации лучше состояния сетей административных центров более южных субъектов Российской Федерации.

б) в отношении инвестиционных потребностей для замены изношенных водопроводных и канализационных сетей:

– для замены всех водопроводных сетей, нуждающихся в замене в целом по Российской Федерации, необходимо 3,2 трлн руб., для замены всех канализационных сетей, нуждающихся в замене, в целом по Российской Федерации необходимо 0,64 трлн руб. Полученные значения в сумме близки к экспертной оценке исходя из предложения определять потребность водоканалов в инвестициях на модернизацию их инфраструктуры как «40 – 60 тыс. руб. на 1 потребителя», которая в целом по водоснабжению и водоотведению составляет 5,4 трлн рублей;

– инвестиционные потребности для замены изношенных сетей по субъектам Российской Федерации значительно различаются (максимальные инвестиционные потребности для замены водопроводных и канализационных сетей, нуждающихся в замене, составляют в Красноярском крае, соответственно 182,4 и 17,4 млрд. руб., одни из минимальных инвестиционных потребностей – в Республике Карелия – 7,3 и 3,6 млрд. руб.

соответственно) в связи с различиями в протяженности сетей и их техническом состоянии по субъектам Российской Федерации;

в) в отношении осуществляемых инвестиционных расходов на замену (модернизацию) водопроводных и канализационных сетей:

– доля капитальных вложений в общем объеме выручки организаций водопроводно-канализационного хозяйства в 2017 году составила 7,1% (6,1% в системы водоснабжения и 8,5% в системы водоотведения), в то время как согласно целевым показателям федеральной целевой программы «Чистая вода» на 2011 – 2017 годы этот показатель на конец 2017 года должен был составить 31%; для сравнения, в среднем в мире этот показатель составляет 43%;

– удельные инвестиционные расходы на замену изношенных водопроводных сетей, канализационных сетей, как в целом по субъектам Российской Федерации, так и в их административных центрах (столицах), существенно различаются. Например, в Салехарде эти расходы согласно проведенной оценке составили 9683,4 тыс. руб. на 1 км замененной водопроводной сети и 18161,8 тыс. руб. на 1 км замененной канализационной сети в 2017 год, а, например, в Иркутске – 92,8 и 899,5 тыс. руб. на 1 км соответствующей замененной сети в 2017 год;

– удельные фактические инвестиционные расходы на замену изношенных водопроводных сетей, канализационных сетей в большинстве административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации и иных больших городах выше, чем в большинстве средних и малых городов;

г) сформированные инвестиционные балансы водопроводных и канализационных сетей показали, что:

– инвестиционные балансы большинства административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации, иных больших городов лучше инвестиционных балансов остальных поселений субъектов Российской Федерации, средних и малых городов, как в отношении водопроводных сетей, так и канализационных сетей, что говорит о больших удельных

инвестициях в сети водоснабжения и водоотведения в административных центрах и больших городах по сравнению со средними и малыми городами и сельскими поселениями.

7. Необходимо существенное увеличение объема инвестиций в замену (модернизацию) водопроводных и канализационных сетей. Только для реализации сценария «стабилизация технического состояния сетей» необходимо увеличить в целом по Российской Федерации объем инвестиций в водопроводные сети в 39 раз, а в канализационные сети в 7 раз в сравнении с объемом средств, вложенных в замену соответствующих сетей в 2017 году.

Приложение 1. Климатические регионы (пояса) Российской Федерации

Климатический регион (пояс) и соответствующие ему температура воздуха** и скорость ветра***	Регион России	Города – представители регионов России
Ia («особый») (-25°С; 6,8 м/с)	Магаданская область (районы: Омсукчанский, Ольский, Северо-Эвенский, Среднеканский, Сусуманский, Тенькинский, Хасынский, Ягоднинский), Республика Саха (Якутия) (Оймяконский район), территория, расположенная севернее Полярного круга (кроме Мурманской области), Томская область (территории Александровского и Каргасокского районов, расположенных севернее 60° северной широты), Тюменская область (районы Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, расположенных севернее 60° северной широты), Чукотский автономный округ	Норильск, Тикси, Диксон
Iб (IV) (-41°С; 1,3 м/с)	Архангельская область (кроме районов, расположенных за Полярным кругом), Иркутская область (районы: Бодайбинский, Катангский, Киренский, Мамско-Чуйский), Камчатский край, Республика Карелия (севернее 63° северной широты), Республика Коми (районы, расположенные южнее Полярного круга), Красноярский край (территории Эвенского автономного округа и Туруханского района, расположенного южнее Полярного круга), Курильские острова, Магаданская область (кроме Чукотского автономного округа и районов, перечисленных ниже), Мурманская область, Республика Саха (Якутия) (кроме Оймяконского района и районов, расположенных севернее Полярного круга), Сахалинская область (районы: Ногликский, Охтинский), Томская область (районы: Бакчарский, Верхнекетский, Кривошеинский, Молчановский, Парабельский, Чаинский и территории Александровского и Каргасокского районов, расположенных южнее 60° северной широты), Тюменская область (районы Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, кроме районов, расположенных	Якутск, Оймякон, Верхоянск, Туруханск, Уренгой, Надым, Салехард, Магадан, Олекминск

Климатический регион (пояс) и соответствующие ему температура воздуха** и скорость ветра***	Регион России	Города – представители регионов России
	севернее 60° северной широты), Хабаровский край (районы: Аяно-Майский, Николаевский, Охотский, им. Полины Осипенко, Тугуро-Чумиканский, Ульчский)	
II (III) (-18,0°C; 3,6 м/с)	Республика Алтай, Амурская область, Республика Башкортостан, Республика Бурятия, Вологодская область, Иркутская область (кроме районов, перечисленных ниже), Республика Карелия, Кемеровская область, Кировская область, Костромская область, Красноярский край (кроме районов, перечисленных ниже), Пермский край, Курганская область, Новосибирская область, Омская область, Оренбургская область, Сахалинская область (кроме районов, перечисленных ниже), Свердловская область, Республика Татарстан, Томская область (кроме районов, перечисленных ниже), Республика Тыва, Тюменская область (кроме районов, перечисленных ниже), Удмуртская Республика, Хабаровский край (кроме районов, перечисленных ниже), Забайкальский край, Челябинская область	Новосибирск, Омск, Томск, Сыктывкар, Челябинск, Чита, Тюмень, Сургут, Тобольск, Иркутск, Хабаровск, Пермь, Оренбург
III (II) (-9,7°C; 5,6 м/с)	Астраханская область, Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Волгоградская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Курская область, Ленинградская область, Липецкая область, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Калмыкия, Московская область, Нижегородская область, Новгородская область, Орловская область, Ростовская область	Астрахань, Архангельск, Белгород, Санкт-Петербург, Москва, Саратов, Мурманск, Н. Новгород, Тверь, Смоленск, Тамбов, Казань, Волгоград, Самара, Ростов-на-Дону
IV (I) (-1,0°C; 2,7 м/с)	Калининградская область, Ставропольский край, Краснодарский край, Республики Дагестан, Кабардино-Балкарская, Чеченская Республика, Республики Ингушетия, Северная Осетия	Ставрополь, Краснодар, Новороссийск, Сочи, Калининград, Майкоп, Туапсе, Нальчик, Махачкала, Владикавказ
** средняя температура воздуха зимних месяцев;		

Климатический регион (пояс) и соответствующие ему температура воздуха** и скорость ветра***	Регион России	Города – представители регионов России
*** средняя скорость ветра из наиболее вероятных величин в зимние месяцы.		

Приложение 2. Перечень субъектов Российской Федерации из разных климатических зон России и городов-представителей с разной численностью населения, отобранных для проведения оценки инвестиционных балансов водопроводных сетей (канализационных сетей) в этих городах

Климатический пояс	Субъект Российской Федерации	Город-представитель	Численность населения ³³ , тыс. чел.
Ia (особый)	Малые города		
	Чукотский автономный округ	Билибино	5,3
	Магаданская область	Сусуман	4,8
	Чукотский автономный округ	Певек	4,3
	Большие города		
	Красноярский край	Норильск	179,6
Iб (IV)	Малые города		
	Ханты-Мансийский автономный округ	Мегион	48,3
	Республика Хакасия	Саяногорск	48
	Мурманская область	Мончегорск	42,1
	Средние города		
	Республика Коми	Ухта	97,8
	Республика Хакасия	Черногорск	74,7
	Ханты-Мансийский автономный округ	Когалым	64,7
	Большие города		
	Ханты-Мансийский автономный округ	Нефтеюганск	126,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	Ноябрьск	106,9	

³³ Источник: бюллетень Росстата «Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2018 года.
http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce.

Климатический пояс	Субъект Российской Федерации	Город-представитель	Численность населения ³³ , тыс. чел.
II (III)	Малые города		
	Удмуртская Республика	Можга	49,6
	Оренбургская область	Бугуруслан	49,6
	Алтайский край	Заринск	46,6
	Средние города		
	Республика Татарстан	Зеленодольск	99,2
	Тюменская область	Тобольск	98,9
	Удмуртская Республика	Воткинск	98,0
	Большие города		
	Хабаровский край	Комсомольск-на-Амуре	248,3
	Республика Татарстан	Нижнекамск	237,3
	Иркутская область	Братск	231,6
III (II)	Малые города		
	Нижегородская область	Балахна	49,4
	Ростовская область	Донецк	48,4
	Тверская область	Вышний Волочек	47,7
	Средние города		
	Ленинградская область	Гатчина	94,4
	Тамбовская область	Мичуринск	93,7
	Псковская область	Великие Луки	91,4
	Большие города		
	Ростовская область	Шахты	235,5
	Нижегородская область	Дзержинск	231,8
	Саратовская область	Энгельс	225,8
IV (I)	Малые города		
	Краснодарский край	Курганинск	48,7

Климатический пояс	Субъект Российской Федерации	Город-представитель	Численность населения ³³ , тыс. чел.	
	Краснодарский край	Кореновск	42	
	Республика Северная Осетия	Моздок	41,7	
	Средние города			
	Ставропольский край	Михайловск	90,7	
	Республика Крым	Ялта	79,5	
	Краснодарский край	Геленджик	76,8	
	Большие города			
	Краснодарский край	Армавир	190,7	
	Республика Крым	Керчь	150,6	
	Ставропольский край	Пятигорск	145,9	

Приложение 3. Перечень субъектов Российской Федерации и городов, отобранных для проведения оценки состояния водопроводных сетей (канализационных сетей) в этих городах

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Город	Численность населения ³⁴ , тыс. чел.
1	Магаданская область	Магадан	92,8
		Сусуман	4,8
2	Чукотский автономный округ	Анадырь	15,6
		Билибино	5,3
		Певек	4,3
3	Красноярский край	Красноярск	1090,8
		Норильск	179,6
		Ачинск	105,3
		Канск	89,5
		Минусинск	68
		Дивногорск	29,2
		Бородино	16,1
4	Ханты-Мансийский автономный округ	Ханты-Мансийск	98,5
		Сургут	366,2
		Нефтеюганск	127
		Когалым	66,2
		Нягань	58,2
		Мегион	47,7
		Югорск	37,4
5	Республика Хакасия	Абакан	184,2
		Черногорск	75,1
		Саяногорск	47,4

³⁴ Источник: бюллетень Росстата «Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2018 года», http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce.

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Город	Численность населения ³⁴ , тыс. чел.
		Абаза	15,3
		Сорск	11,4
6	Мурманская область	Мурманск	295,4
		Апатиты	55,7
		Мончегорск	42,1
		Кандалакша	31,3
		Оленегорск	20,8
		Полярные Зори	14,4
		7	Республика Коми
Ухта	97,1		
Воркута	56,1		
Печора	39,4		
Усинск	38,4		
Сосногорск	26,4		
Инта	25,4		
8	Ямало-Ненецкий автономный округ	Салехард	49,2
		Новый Уренгой	114,8
		Ноябрьск	106,9
		Муравленко	32,4
		Губкинский	27,9
		Лабытнанги	26,1
9	Удмуртская Республика	Ижевск	648,2
		Воткинск	97,6
		Сарапул	97,3
		Глазов	93,1
		Можга	49,3
		Камбарка	10,3

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Город	Численность населения ³⁴ , тыс. чел.
10	Оренбургская область	Оренбург	564,8
		Орск	229,3
		Новотроицк	86,5
		Бузулук	86,2
		Бугуруслан	49,2
		Гай	34,7
		Медногорск	25,3
11	Алтайский край	Барнаул	632,4
		Бийск	201,9
		Рубцовск	144,1
		Новоалтайск	73,4
		Заринск	46,6
		Славгород	29,9
		Яровое	18,1
12	Республика Татарстан	Казань	1243,5
		Нижнекамск	237,9
		Зеленодольск	99,5
		Бугульма	84,5
		Елабуга	74
		Заинск	40,4
		Менделеевск	22,3
13	Тюменская область	Тюмень	768,4
		Тобольск	99
		Ишим	65,1
		Ялуторовск	40
		Заводоуковск	26
14	Хабаровский край	Хабаровск	618,2

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Город	Численность населения ³⁴ , тыс. чел.
		Комсомольск-на-Амуре	248,3
		Амурск	39,4
		Советская Гавань	24,2
		Николаевск-на-Амуре	18,6
		Бикин	16
15	Иркутская область	Иркутск	623,9
		Братск	229,3
		Усть-Илимск	82
		Усолъе-Сибирское	77,4
		Черемхово	50,8
		Шелехов	48,1
		Свирск	12,9
16	Нижегородская область	Нижний Новгород	1259
		Дзержинск	230,6
		Кстово	67,8
		Балахна	49,1
		Городец	30,2
		Лысково	21,3
		Сергач	20,3
17	Ростовская область	Ростов-на-Дону	1130,3
		Шахты	233,8
		Новочеркасск	168
		Батайск	126,8
		Донецк	47,8
		Миллерово	35,4
		Зверево	19
18	Тверская область	Тверь	420,1
		Ржев	59,4

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Город	Численность населения ³⁴ , тыс. чел.
		Вышний Волочек	46,9
		Торжок	45,6
		Конаково	38,5
		Удомля	28,1
		Бологое	21,2
19	Ленинградская область	Гатчина	94,4
		Выборг	77,4
		Всеволожск	72,8
		Сосновый Бор	68
		Тихвин	58,1
		Сертолово	52,5
		Кириши	50,9
20	Тамбовская область	Тамбов	293,7
		Мичуринск	93,3
		Рассказово	43,3
		Моршанск	38,9
		Котовск	30
		Уварово	24
		Жердевка	14,2
21	Псковская область	Псков	210,5
		Великие Луки	91,4
		Остров	20,4
		Невель	15,1
		Опочка	10,1
		Дно	7,8
		Себеж	5,4
22	Саратовская область	Саратов	844,9
		Энгельс	226,2

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Город	Численность населения ³⁴ , тыс. чел.
		Балашов	76,8
		Вольск	63,2
		Пугачев	40,9
		Ртищево	39
		Маркс	31,5
23	Краснодарский край	Краснодар	899,5
		Сочи	424,3
		Армавир	190,79
		Геленджик	76,8
		Курганинск	48,7
		Кореновск	42
		Усть-Лабинск	40,7
24	Республика Северная Осетия-Алания	Владикавказ	306,3
		Моздок	41,7
		Беслан	37
		Алагир	20
		Ардон	19,4
		Дигора	10,1
25	Ставропольский край	Ставрополь	433,9
		Пятигорск	145,9
		Ессентуки	108,7
		Михайловск	90,7
		Изобильный	38,1
		Благодарный	31,1
		Железноводск	24,9
26	Республика Крым	Симферополь	341,8
		Керчь	150,6
		Евпатория	106,8

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Город	Численность населения ³⁴ , тыс. чел.
		Ялта	79,5
		Феодосия	67,9
		Джанкой	38,7
		Алушта	29,9

Приложение 4. Характеристика водопроводных сетей по субъектам Российской Федерации на начало 2018 года

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, км	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене
1	Ненецкий авт. округ	79,44	1,54	1,9%
2	Чукотский авт. округ	266,44	30,38	11,4%
3	Ямало-Ненецкий авт. округ	2192,99	363,46	16,6%
4	Республика Алтай	735,15	147,77	20,1%
5	Тюменская область	5667,74	1147,46	20,2%
6	Республика Коми	2616,95	693,53	26,5%
7	Ханты-Мансийский авт. округ	4201,65	1115,13	26,5%
8	Республика Саха (Якутия)	1999,83	540,15	27,0%
9	Амурская область	2043,77	596,56	29,2%
10	Республика Татарстан	17977,48	5260	29,3%
11	Московская область	17822,67	5769	32,4%
12	Пензенская область	8604,1	2894,9	33,6%
13	Новосибирская область	10512,02	3539,61	33,7%
14	Омская область	10050,05	3406,27	33,9%
15	Вологодская область	4379,16	1497,91	34,2%
16	Чувашская Республика	3608,91	1240,54	34,4%
17	Чеченская Республика	7003,6	2445,1	34,9%
18	Смоленская область	5273,62	1884,52	35,7%
19	Республика Карелия	1599,62	573,82	35,9%
20	Республика Дагестан	13241	4835,7	36,5%
21	Белгородская область	9882,29	3627,75	36,7%
22	Ставропольский край	18985,9	7241,5	38,1%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, км	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене
23	Тамбовская область	7152,37	2769,33	38,7%
24	г. Санкт-Петербург	7413,71	2873,17	38,8%
25	Республика Башкортостан	14729,64	5720,79	38,8%
26	Псковская область	2377,84	934,51	39,3%
27	Орловская область	5356,89	2139,53	39,9%
28	Томская область	3836,02	1529,1	39,9%
29	Кировская область	7281,53	2911,02	40,0%
30	Забайкальский край	2050,4	820,3	40,0%
31	Челябинская область	11830,54	4811,12	40,7%
32	Кемеровская область	12527,22	5174,7	41,3%
33	Сахалинская область	2444,05	1019,73	41,7%
34	Курганская область	3079,79	1295,81	42,1%
35	Ярославская область	3747,04	1624,29	43,3%
36	Ростовская область	23932,99	10565,44	44,1%
37	Оренбургская область	13049,8	5749,32	44,1%
38	Саратовская область	11739,67	5179,14	44,1%
39	Хабаровский край	3087,01	1366,27	44,3%
40	Брянская область	8036,14	3565,81	44,4%
41	Волгоградская область	11962,23	5347,34	44,7%
42	Ленинградская область	5675,52	2548,8	44,9%
43	Республика Мордовия	3167,2	1420,7	44,9%
44	Архангельская область	2878,18	1295,35	45,0%
45	Краснодарский край	31693,06	14417,87	45,5%
46	Свердловская область	12643,1	5760,01	45,6%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, км	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене
47	Алтайский край	14445,14	6613,79	45,8%
48	Республика Тыва	314,21	145,2	46,2%
49	Курская область	8893,9	4130,57	46,4%
50	Пермский край	9266,3	4300,47	46,4%
51	Ульяновская область	8009,32	3722,94	46,5%
52	Удмуртская Республика	6507,27	3098,61	47,6%
53	Самарская область	11547,79	5494,3	47,6%
54	Нижегородская область	13143,72	6354,25	48,3%
55	Костромская область	3059,13	1495,31	48,9%
56	Республика Марий Эл	2727,05	1346,85	49,4%
57	Рязанская область	6608,84	3278,44	49,6%
58	Владимирская область	5692,19	2850,58	50,1%
59	Кабардино-Балкарская Республика	4515	2260,2	50,1%
60	Воронежская область	11092,82	5582,16	50,3%
61	Калининградская область	5939,22	2997,03	50,5%
62	Республика Хакасия	1675,84	849,51	50,7%
63	Тверская область	6099,66	3096,19	50,8%
64	Ивановская область	3459,89	1769,75	51,2%
65	Красноярский край	9574,8	4921,76	51,4%
66	Республика Адыгея	2483,5	1284,14	51,7%
67	Приморский край	4915,8	2561,08	52,1%
68	Камчатский край	1256,61	656,67	52,3%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, км	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене
69	Республика Бурятия	1946,76	1022,01	52,5%
70	г. Москва	12946,3	6858,2	53,0%
71	Калужская область	4756,19	2534,89	53,3%
72	Тульская область	7454,01	3982,41	53,4%
73	Республика Калмыкия	1568,6	844,02	53,8%
74	Еврейская авт. область	345,82	189,33	54,7%
75	Мурманская область	1841,21	1018,36	55,3%
76	Иркутская область	6003,37	3423,57	57,0%
77	Республика Крым	13736,89	7867,78	57,3%
78	Карачаево-Черкесская Республика	3108,23	1789,92	57,6%
79	Республика Северная Осетия – Алания	3649,1	2145,3	58,8%
80	г. Севастополь	1149,83	687,84	59,8%
81	Республика Ингушетия	1874,6	1120,8	59,8%
82	Магаданская область	469,93	281,63	59,9%
83	Новгородская область	2814,83	1691,79	60,1%
84	Астраханская область	5156,89	3162,8	61,3%
85	Липецкая область	7721,81	5291,45	68,5%

Приложение 5. Изменение состояния водопроводных сетей по субъектам Российской Федерации на начало 2018 года в сравнении с 2013 годом

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, км		Изменение протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в 2017 году в сравнении с 2013 годом
		2013 год	2017 год	
1	Чукотский авт. округ	43	30,38	70,7%
2	Тюменская область	1571	1147,46	73,0%
3	Камчатский край	888,5	656,67	73,9%
4	Сахалинская область	1297,2	1019,73	78,6%
5	Чеченская Республика	2982,8	2445,1	82,0%
6	Республика Калмыкия	978	844,02	86,3%
7	Кировская область	3229,5	2911,02	90,1%
8	Еврейская авт. область	205,5	189,33	92,1%
9	Смоленская область	2028,6	1884,52	92,9%
10	Ростовская область	11307,9	10565,44	93,4%
11	г. Москва	7326,9	6858,2	93,6%
12	Саратовская область	5487,1	5179,14	94,4%
13	Кемеровская область	5467,3	5174,7	94,6%
14	Псковская область	978,8	934,51	95,5%
15	Ставропольский край	7586,1	7241,5	95,5%
16	Удмуртская Республика	3244,4	3098,61	95,5%
17	Амурская область	621,7	596,56	96,0%
18	Забайкальский край	851	820,3	96,4%
19	Челябинская область	4970,2	4811,12	96,8%
20	Новосибирская область	3637,9	3539,61	97,3%
21	Республика Башкортостан	5867,4	5720,79	97,5%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, км		Изменение протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в 2017 году в сравнении с 2013 годом
		2013 год	2017 год	
22	Чувашская Республика	1272,8	1240,54	97,5%
23	Краснодарский край	14775,4	14417,87	97,6%
24	Тверская область	3167,6	3096,19	97,7%
25	Волгоградская область	5473,9	5347,34	97,7%
26	Кабардино-Балкарская Республика	2289,4	2260,2	98,7%
27	Оренбургская область	5825,9	5749,32	98,7%
28	Курганская область	1312,5	1295,81	98,7%
29	Республика Северная Осетия – Алания	2165,2	2145,3	99,1%
30	Республика Адыгея	1295,1	1284,14	99,2%
31	Магаданская область	283	281,63	99,5%
32	Ямало-Ненецкий авт. округ	364,9	363,46	99,6%
33	Ленинградская область	2555,9	2548,8	99,7%
34	Республика Коми	689,9	693,53	100,5%
35	Самарская область	5462,7	5494,3	100,6%
36	Архангельская область	1286,6	1295,35	100,7%
37	Республика Татарстан	5205,6	5260	101,0%
38	Свердловская область	5701,9	5760,01	101,0%
39	Пермский край	4247,4	4300,47	101,2%
40	Вологодская область	1477,8	1497,91	101,4%
41	Тульская область	3919,6	3982,41	101,6%
42	Ульяновская область	3645,4	3722,94	102,1%
43	Белгородская область	3513	3627,75	103,3%
44	Костромская область	1447,7	1495,31	103,3%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, км		Изменение протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в 2017 году в сравнении с 2013 годом
		2013 год	2017 год	
45	Томская область	1476,9	1529,1	103,5%
46	Карачаево-Черкесская Республика	1721,4	1789,92	104,0%
47	Ярославская область	1554,8	1624,29	104,5%
48	г. Санкт-Петербург	2746,3	2873,17	104,6%
49	Омская область	3257	3406,27	104,6%
50	Воронежская область	5332,9	5582,16	104,7%
51	Республика Дагестан	4564,1	4835,7	106,0%
52	Республика Мордовия	1339,1	1420,7	106,1%
53	Республика Карелия	539,6	573,82	106,3%
54	Нижегородская область	5965,7	6354,25	106,5%
55	Приморский край	2395,8	2561,08	106,9%
56	Республика Марий Эл	1258,8	1346,85	107,0%
57	Иркутская область	3190,2	3423,57	107,3%
58	Республика Саха (Якутия)	494	540,15	109,3%
59	Калининградская область	2734	2997,03	109,6%
60	Московская область	5228,4	5769	110,3%
61	Новгородская область	1531,2	1691,79	110,5%
62	Брянская область	3201,8	3565,81	111,4%
63	Владимирская область	2552,4	2850,58	111,7%
64	Республика Хакасия	749	849,51	113,4%
65	Курская область	3621,3	4130,57	114,1%
66	Красноярский край	4252,3	4921,76	115,7%
67	Алтайский край	5708,9	6613,79	115,9%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, км		Изменение протяженности водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в 2017 году в сравнении с 2013 годом
		2013 год	2017 год	
68	Тамбовская область	2376,9	2769,33	116,5%
69	Орловская область	1832,4	2139,53	116,8%
70	Астраханская область	2689,7	3162,8	117,6%
71	Хабаровский край	1158,7	1366,27	117,9%
72	Рязанская область	2771,1	3278,44	118,3%
73	Ивановская область	1436,6	1769,75	123,2%
74	Ханты-Мансийский авт. округ	870,1	1115,13	128,2%
75	Республика Бурятия	792,8	1022,01	128,9%
76	Пензенская область	2206,7	2894,9	131,2%
77	Мурманская область	758	1018,36	134,3%
78	Республика Алтай	105,1	147,77	140,6%
79	Липецкая область	3516,3	5291,45	150,5%
80	Республика Тыва	76,7	145,2	189,3%
81	Ненецкий авт. округ	0,8	1,54	192,5%
82	Калужская область	883,6	2534,89	286,9%
83	Республика Ингушетия	372,6	1120,8	300,8%

Приложение 6. Состояние водопроводных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации на начало 2018 года

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Численность населения, тыс. чел.	Протяженность водопроводных сетей, км	Протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, км	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене
1	Ханты-Мансийск	98,5	146,12	3,93	2,7%
2	Нарьян-Мар	24,8	38,34	1,14	3,0%
3	Магас	8,8	15,6	0,6	3,8%
4	Тамбов	293,7	781,79	42,74	5,5%
5	Анадырь	15,6	51,91	4,78	9,2%
6	Ставрополь	433,9	869,8	81	9,3%
7	Горно-Алтайск	63,2	139,77	15,02	10,7%
8	Вологда	312,4	708,03	98	13,8%
9	Петрозаводск	279,2	470,8	85,6	18,2%
10	Тюмень	768,4	1167,28	229,94	19,7%
11	Салехард	49,2	216,39	51,45	23,8%
12	Смоленск	330,0	504,4	131,6	26,1%
13	Новосибирск	1612,8	2208,96	588,61	26,6%
14	Псков	210,5	367,6	103,5	28,2%
15	Нальчик	239,3	632,6	179,5	28,4%
16	Волгоград	1013,5	2242,9	648,82	28,9%
17	Брянск	405,7	895,8	265,21	29,6%
18	Чебоксары	492,3	649,86	192,82	29,7%
19	Орёл	315,3	633,3	205,5	32,4%
20	Курск	448,7	947,13	316,45	33,4%
21	Ростов-на-Дону	1130,3	2578,26	891,6	34,6%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Численность населения, тыс. чел.	Протяженность водопроводных сетей, км	Протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, км	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене
22	Ульяновск	626,5	1534,72	564,21	36,8%
23	Черкесск	122,4	339	127,32	37,6%
24	Белгород	391,6	1158,46	445,24	38,4%
25	Владимир	357,0	937,77	361,86	38,6%
26	Санкт-Петербург	5351,9	7413,71	2873,17	38,8%
27	Екатеринбург	1468,8	1794,1	696,1	38,8%
28	Якутск	311,8	135,29	55,65	41,1%
29	Хабаровск	618,2	984,72	406,02	41,2%
30	Киров	507,2	924,22	382,51	41,4%
31	Махачкала	596,4	934,1	394,1	42,2%
32	Сыктывкар	245,1	416,87	179,73	43,1%
33	Калининград	475,1	1018,08	444,44	43,7%
34	Калуга	340,9	908,53	401,53	44,2%
35	Казань	1243,5	1960,74	913,26	46,6%
36	Южно-Сахалинск	199,0	445,87	208,2	46,7%
37	Архангельск	349,7	690,66	328,63	47,6%
38	Краснодар	899,5	1911,21	925,09	48,4%
39	Благовещенск	225,1	387,91	190,41	49,1%
40	Пенза	523,6	1035,8	509,6	49,2%
41	Абакан	184,2	277,87	137,3	49,40%
42	Ярославль	608,7	1097,08	555,43	50,60%
43	Челябинск	1202,4	1882,63	952,94	50,6%
44	Рязань	539,0	889,59	450,95	50,7%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Численность населения, тыс. чел.	Протяженность водопроводных сетей, км	Протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, км	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене
45	Йошкар-Ола	268,3	433	221,5	51,2%
46	Самара	1163,4	1745,49	901,3	51,60%
47	Москва	12506,5	12946,3	6858,2	53,00%
48	Иркутск	623,9	971,43	527,4	54,3%
49	Саранск	318,8	510,1	278,3	54,6%
50	Воронеж	1047,5	1579,16	864,95	54,8%
51	Кемерово	559,0	1540,7	881,7	57,2%
52	Томск	574,0	953,28	552,54	58,0%
53	Великий Новгород	222,9	572,12	332,73	58,20%
54	Ижевск	648,2	1021,1	594,3	58,2%
55	Улан-Удэ	434,9	733,64	427,89	58,3%
56	Оренбург	564,8	1612,11	957,71	59,4%
57	Севастополь	436,7	1149,83	687,84	59,8%
58	Чита	349,0	301	180,3	59,9%
59	Петропавловск-Камчатский	181,2	446,96	274,4	61,4%
60	Владивосток	604,9	875,2	537,3	61,4%
61	Липецк	509,7	1142,17	707,93	62,0%
62	Тверь	420,1	761,33	491,29	64,5%
63	Симферополь	341,8	1033,34	687,94	66,6%
64	Красноярск	1090,8	1274,48	871,59	68,4%
65	Астрахань	533,9	1289,72	897,02	69,6%
66	Грозный	297,1	2351,1	1640,1	69,8%
67	Саратов	844,9	1908,33	1332	69,8%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Численность населения, тыс. чел.	Протяженность водопроводных сетей, км	Протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, км	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене
68	Элиста	103,1	367,5	258,42	70,3%
69	Кострома	277,3	608,35	432,55	71,1%
70	Мурманск	295,4	371,7	272,1	73,2%
71	Иваново	406,1	868,67	644,04	74,1%
72	Омск	1172,1	1922,59	1430,84	74,4%
73	Курган	318,0	566,37	429,58	75,8%
74	Уфа	1120,5	1802,51	1377,4	76,4%
75	Майкоп	142,0	652,2	503,44	77,2%
76	Магадан	92,8	233	181,3	77,8%
77	Пермь	1051,6	1282,2	999,7	78,0%
78	Тула	482,9	1152,27	903,8	78,4%
79	Владикавказ	306,3	704,95	553	78,4%
80	Кызыл	117,0	88,5	70	79,1%
81	Нижний Новгород	1259,0	1836,99	1456,9	79,3%
82	Биробиджан	73,6	138,18	114,13	82,6%
83	Барнаул	632,4	1243,76	1046,25	84,1%

Приложение 7. Сравнение состояния водопроводных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и в целом по остальным поселениям на начало 2018 года

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, %		Разность, процентные пункты ³⁵
		в административном центре (столице)	в целом по остальным поселения субъекта Российской Федерации	
1	Республика Ингушетия	3,80%	60,30%	-56,4
2	Тамбовская область	5,50%	42,80%	-37,3
3	Ставропольский край	9,30%	39,50%	-30,2
4	Кабардино-Балкарская Республика	28,40%	53,60%	-25,2
5	Республика Карелия	18,20%	43,30%	-25,1
6	Ханты-Мансийский авт. округ	2,70%	27,40%	-24,7
7	Вологодская область	13,80%	38,10%	-24,3
8	Карачаево-Черкесская Республика	37,60%	60,00%	-22,5
9	Волгоградская область	28,90%	48,30%	-19,4
10	Брянская область	29,60%	46,20%	-16,6
11	Курская область	33,40%	48,00%	-14,6
12	Владимирская область	38,60%	52,30%	-13,8
13	Псковская область	28,20%	41,30%	-13,2
14	Ульяновская область	36,80%	48,80%	-12
15	Республика Алтай	10,70%	22,30%	-11,6
16	Калужская область	44,20%	55,40%	-11,3
17	Смоленская область	26,10%	36,80%	-10,7
18	Ростовская область	34,60%	45,30%	-10,7

³⁵Разность доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в административном центре (столице) субъекта Российской Федерации и доли водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в целом по субъекту Российской Федерации за исключением административного центра (столицы). Положительная разность – состояние водопроводных сетей в административном центре (столице) субъекта Российской Федерации лучше состояния водопроводных сетей во всех остальных поселениях этого субъекта Российской Федерации; отрицательная разность – обратная характеристика.

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, %		Разность, процентные пункты ³⁵
		в административном центре (столице)	в целом по остальным поселения субъекта Российской Федерации	
19	Новосибирская область	26,60%	35,50%	-8,9
20	Орловская область	32,40%	40,90%	-8,5
21	Калининградская область	43,70%	51,90%	-8,2
22	Свердловская область	38,80%	46,70%	-7,9
23	Липецкая область	62,00%	69,70%	-7,7
24	Чувашская Республика	29,70%	35,40%	-5,7
25	Хабаровский край	41,20%	45,70%	-4,4
26	Иркутская область	54,30%	57,60%	-3,3
27	Чукотский авт. округ	9,20%	11,90%	-2,7
28	Новгородская область	58,20%	60,60%	-2,4
29	Республика Хакасия	49,40%	50,90%	-1,5
30	Тюменская область	19,70%	20,40%	-0,7
31	Рязанская область	50,70%	49,40%	1,3
32	Кировская область	41,40%	39,80%	1,6
33	Белгородская область	38,40%	36,50%	2
34	Ненецкий авт. округ	3,00%	1,00%	2
35	Республика Марий Эл	51,20%	49,10%	2,1
36	Краснодарский край	48,40%	45,30%	3,1
37	Архангельская область	47,60%	44,20%	3,4
38	Самарская область	51,60%	46,90%	4,8
39	Воронежская область	54,80%	49,60%	5,2
40	Республика Дагестан	42,20%	36,10%	6,1
41	Сахалинская область	46,70%	40,60%	6,1
42	Ямало-Ненецкий авт. округ	23,80%	15,80%	8

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, %		Разность, процентные пункты ³⁵
		в административном центре (столице)	в целом по остальным поселения субъекта Российской Федерации	
43	Республика Бурятия	58,30%	49,00%	9,3
44	Республика Крым	66,60%	56,50%	10,1
45	Ярославская область	50,60%	40,30%	10,3
46	Астраханская область	69,60%	58,60%	11
47	Приморский край	61,40%	50,10%	11,3
48	Республика Мордовия	54,60%	43,00%	11,6
49	Челябинская область	50,60%	38,80%	11,8
50	Удмуртская Республика	58,20%	45,60%	12,6
51	Камчатский край	61,40%	47,20%	14,2
52	Республика Саха (Якутия)	41,10%	26,00%	15,1
53	Тверская область	64,50%	48,80%	15,7
54	Оренбургская область	59,40%	41,90%	17,5
55	Пензенская область	49,20%	31,50%	17,7
56	Кемеровская область	57,20%	39,10%	18,2
57	Республика Татарстан	46,60%	27,10%	19,4
58	Красноярский край	68,40%	48,80%	19,6
59	Республика Коми	43,10%	23,40%	19,8
60	Республика Калмыкия	70,30%	48,80%	21,6
61	Мурманская область	73,20%	50,80%	22,4
62	Забайкальский край	59,90%	36,60%	23,3
63	Томская область	58,00%	33,90%	24,1
64	Республика Северная Осетия – Алания	78,40%	54,10%	24,4
65	Амурская область	49,10%	24,50%	24,6
66	Костромская область	71,10%	43,40%	27,7

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, %		Разность, процентные пункты ³⁵
		в административном центре (столице)	в целом по остальным поселения субъекта Российской Федерации	
67	Тульская область	78,40%	48,90%	29,6
68	Ивановская область	74,10%	43,40%	30,7
69	Саратовская область	69,80%	39,10%	30,7
70	Республика Адыгея	77,20%	42,60%	34,6
71	Магаданская область	77,80%	42,30%	35,5
72	Нижегородская область	79,30%	43,30%	36
73	Пермский край	78,00%	41,30%	36,6
74	Курганская область	75,80%	34,50%	41,4
75	Алтайский край	84,10%	42,20%	41,9
76	Республика Башкортостан	76,40%	33,60%	42,8
77	Республика Тыва	79,10%	33,30%	45,8
78	Еврейская авт. область	82,60%	36,20%	46,4
79	Омская область	74,40%	24,30%	50,1
80	Чеченская Республика	69,80%	17,30%	52,5
	В целом по всем представленным субъектам Российской Федерации	51,6%	43,8%	7,8

Приложение 8. Состояние водопроводных сетей в остальных поселениях на начало 2018 года (за исключением административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации)

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, км	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене
1	Ненецкий авт. округ	41,1	0,4	1,0%
2	Чукотский авт. округ	214,53	25,6	11,9%
3	Ямало-Ненецкий авт. округ	1976,6	312,01	15,8%
4	Чеченская Республика	4652,5	805	17,3%
5	Тюменская область	4500,46	917,52	20,4%
6	Республика Алтай	595,38	132,75	22,3%
7	Республика Коми	2200,08	513,8	23,4%
8	Омская область	8127,46	1975,43	24,3%
9	Амурская область	1655,86	406,15	24,5%
10	Республика Саха (Якутия)	1864,54	484,5	26,0%
11	Республика Татарстан	16016,74	4346,74	27,1%
12	Ханты-Мансийский авт. округ	4055,53	1111,2	27,4%
13	Пензенская область	7568,3	2385,3	31,5%
14	Республика Тыва	225,71	75,2	33,3%
15	Республика Башкортостан	12927,13	4343,39	33,6%
16	Томская область	2882,74	976,56	33,9%
17	Курганская область	2513,42	866,23	34,5%
18	Чувашская Республика	2959,05	1047,72	35,4%
19	Новосибирская область	8303,06	2951	35,5%
20	Республика Дагестан	12306,9	4441,6	36,1%
21	Еврейская авт. область	207,64	75,2	36,2%
22	Белгородская область	8723,83	3182,51	36,5%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, км	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене
23	Забайкальский край	1749,4	640	36,6%
24	Смоленская область	4769,22	1752,92	36,8%
25	Вологодская область	3671,13	1399,91	38,1%
26	Челябинская область	9947,91	3858,18	38,8%
27	Саратовская область	9831,34	3847,14	39,1%
28	Кемеровская область	10986,52	4293	39,1%
29	Ставропольский край	18116,1	7160,5	39,5%
30	Кировская область	6357,31	2528,51	39,8%
31	Ярославская область	2649,96	1068,86	40,3%
32	Сахалинская область	1998,18	811,53	40,6%
33	Орловская область	4723,59	1934,03	40,9%
34	Псковская область	2010,24	831,01	41,3%
35	Пермский край	7984,1	3300,77	41,3%
36	Оренбургская область	11437,69	4791,61	41,9%
37	Алтайский край	13201,38	5567,54	42,2%
38	Магаданская область	236,93	100,33	42,3%
39	Республика Адыгея	1831,3	780,7	42,60%
40	Тамбовская область	6370,58	2726,59	42,8%
41	Республика Мордовия	2657,1	1142,4	43,0%
42	Республика Карелия	1128,82	488,22	43,3%
43	Нижегородская область	11306,73	4897,35	43,3%
44	Ивановская область	2591,22	1125,71	43,4%
45	Костромская область	2450,78	1062,76	43,4%
46	Архангельская область	2187,52	966,72	44,2%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, км	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене
47	Краснодарский край	29781,85	13492,78	45,3%
48	Ростовская область	21354,73	9673,84	45,3%
49	Удмуртская Республика	5486,17	2504,31	45,6%
50	Хабаровский край	2102,29	960,25	45,7%
51	Брянская область	7140,34	3300,6	46,2%
52	Свердловская область	10849	5063,91	46,7%
53	Самарская область	9802,3	4593	46,9%
54	Камчатский край	809,65	382,27	47,2%
55	Курская область	7946,77	3814,12	48,0%
56	Волгоградская область	9719,33	4698,52	48,3%
57	Тверская область	5338,33	2604,9	48,8%
58	Республика Калмыкия	1201,1	585,6	48,8%
59	Ульяновская область	6474,6	3158,73	48,8%
60	Красноярский край	8300,32	4050,17	48,8%
61	Тульская область	6301,74	3078,61	48,9%
62	Республика Бурятия	1213,12	594,12	49,0%
63	Республика Марий Эл	2294,05	1125,35	49,1%
64	Рязанская область	5719,25	2827,49	49,4%
65	Воронежская область	9513,66	4717,21	49,6%
66	Приморский край	4040,6	2023,78	50,1%
67	Мурманская область	1469,51	746,26	50,8%
68	Республика Хакасия	1397,97	712,21	50,9%
69	Калининградская область	4921,14	2552,59	51,9%
70	Владимирская область	4754,42	2488,72	52,3%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Протяженность водопроводных сетей, нуждающихся в замене, км	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене
71	Кабардино-Балкарская Республика	3882,4	2080,7	53,6%
72	Республика Северная Осетия – Алания	2944,15	1592,3	54,1%
73	Калужская область	3847,66	2133,36	55,4%
74	Республика Крым	12703,55	7179,84	56,5%
75	Иркутская область	5031,94	2896,17	57,6%
76	Астраханская область	3867,17	2265,78	58,6%
77	Карачаево-Черкесская Республика	2769,23	1662,6	60,0%
78	Республика Ингушетия	1859	1120,2	60,3%
79	Новгородская область	2242,71	1359,06	60,6%
80	Липецкая область	6579,64	4583,52	69,7%

Приложение 9. Состояние уличных водопроводных сетей в городах-представителях (на начало 2018 года)

Климатический пояс	Город-представитель	Численность населения, тыс. чел.	Протяженность уличной водопроводной сети, км	Протяженность уличной водопроводной сети, требующей замены, км	Доля уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене	Протяженность уличной водопроводной сети, которая заменена в 2017 году, км
Ia (особый)	Малые города					
	Билибино, Чукотский авт. округ	5,3	21,7	0,1	0,4%	0,1
	Сусуман, Магаданская область	4,8	37,3	34	91,2%	1,1
	Певек, Чукотский авт. округ	4,3	24,8	1,2	4,8%	1,2
	Большие города					
	Норильск, Красноярский край	178,0	71,3	17,2	24,1%	0,9
Iб (IV)	Малые города					
	Мегион, Ханты-Мансийский авт. округ	48,3	39,3	2,0	5,1%	0,4
	Саяногорск, Республика Хакасия	48,0	58,6	13,2	22,5%	1,2
	Мончегорск, Мурманская область	42,1	22,5	21,7	96,4%	0,1
	Средние города					
	Ухта, Республика Коми	97,8	167,7	24,1	14,4%	4,8
	Черногорск, Республика Хакасия	74,7	194,2	141,2	72,7%	0,3

Климатический пояс	Город-представитель	Численность населения, тыс. чел.	Протяженность уличной водопроводной сети, км	Протяженность уличной водопроводной сети, требующей замены, км	Доля уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене	Протяженность уличной водопроводной сети, которая заменена в 2017 году, км
	Когалым, Ханты-Мансийский авт. округ	64,7	129,6	4,4	3,4%	0,9
	Большие города					
	Нефтеюганск, Ханты-Мансийский авт. округ	126,2	71,1	26,9	37,8%	0,4
	Ноябрьск, Ямало-Ненецкий авт. округ	106,9	99,1	0,5	0,5%	0
II (III)	Малые города					
	Можга, Удмуртская Республика	49,6	136	115,6	85,0%	2
	Бугуруслан, Оренбургская область	49,6	194,2	171,2	88,2%	0,3
	Заринск, Алтайский край	46,6	62,5	13,4	21,4%	1,1
	Средние города					
	Зеленодольск, Республика Татарстан	99,2	83,9	39,6	47,2%	0,7
	Тобольск, Тюменская область	99,0	93,9	12,9	13,7%	1,4
	Воткинск, Удмуртская Республика	98,1	204,5	140	68,5%	0,7
	Большие города					
	Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край	248,3	157,8	62,6	39,7%	1,7

Климатический пояс	Город-представитель	Численность населения, тыс. чел.	Протяженность уличной водопроводной сети, км	Протяженность уличной водопроводной сети, требующей замены, км	Доля уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене	Протяженность уличной водопроводной сети, которая заменена в 2017 году, км
	Нижнекамск, Республика Татарстан	237,3	131,1	76,8	58,6%	6,2
	Братск, Иркутская область	231,6	254	212,5	83,7%	0
III (II)	Малые города					
	Балахна, Нижегородская область	49,4	99	74,1	74,8%	0,1
	Донецк, Ростовская область	48,4	255,7	129,1	50,5%	6,4
	Вышний Волочек, Тверская область	47,7	133,6	110	82,3%	0,4
	Средние города					
	Гатчина, Ленинградская область	94,4	112,1	80,3	71,6%	0
	Мичуринск, Тамбовская область	93,7	300	112,6	37,5%	0,3
	Великие Луки, Псковская область	91,4	135,4	50,8	37,5%	0,2
	Большие города					
	Шахты, Ростовская область	235,5	663,8	269,5	40,6%	20,2
	Дзержинск, Нижегородская область	231,8	196	65,3	33,3%	2,8

Климатический пояс	Город-представитель	Численность населения, тыс. чел.	Протяженность уличной водопроводной сети, км	Протяженность уличной водопроводной сети, требующей замены, км	Доля уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене	Протяженность уличной водопроводной сети, которая заменена в 2017 году, км
	Энгельс, Саратовская область	225,8	405	272,3	67,2%	4,5
IV (I)	Малые города					
	Курганинск, Краснодарский край	48,7	69,9	58,5	83,7%	4,1
	Кореновск, Краснодарский край	42,0	314,4	142	45,2%	4
	Моздок, Республика Северная Осетия	41,7	140,1	106,2	75,8%	0,4
	Средние города					
	Михайловск, Ставропольский край	90,7	238,3	79,2	33,2%	1,5
	Ялта, Республика Крым	79,5	465,7	252	54,1%	0,7
	Геленджик, Краснодарский край	76,8	287	95,9	33,4%	3
	Большие города					
	Армавир, Краснодарский край	190,7	314	123,5	39,3%	6,3
	Керчь, Республика Крым	150,6	293,9	187,9	63,9%	2,6
	Пятигорск, Ставропольский край	145,9	593,7	437	73,6%	5,9

Приложение 10. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) водопроводных сетей по субъектам Российской Федерации

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) водопроводных сетей, млн. руб.
1	Краснодарский край	182355,5
2	Ростовская область	133630,4
3	Республика Крым	99510,7
4	Ставропольский край	91589,6
5	г. Москва	86741,7
6	Алтайский край	83650,4
7	Нижегородская область	80367,8
8	Московская область	72965,6
9	Свердловская область	72851,9
10	Оренбургская область	72716,7
11	Республика Башкортостан	72355,9
12	Воронежская область	70602,5
13	Самарская область	69491,2
14	Волгоградская область	67632,5
15	Липецкая область	66925,6
16	Республика Татарстан	66527,8
17	Саратовская область	65505,1
18	Кемеровская область	65449,0
19	Красноярский край	62249,8
20	Республика Дагестан	61161,4
21	Челябинская область	60850,5
22	Пермский край	54391,8
23	Курская область	52243,0
24	Тульская область	50369,0

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) водопроводных сетей, млн. руб.
25	Ульяновская область	47087,3
26	Белгородская область	45883,3
27	Брянская область	45099,9
28	Новосибирская область	44768,6
29	Иркутская область	43300,9
30	Омская область	43082,1
31	Рязанская область	41465,3
32	Астраханская область	40002,7
33	Удмуртская Республика	39190,8
34	Тверская область	39160,2
35	Калининградская область	37906,1
36	Кировская область	36818,2
37	Пензенская область	36614,3
38	г. Санкт-Петербург	36339,5
39	Владимирская область	36053,8
40	Тамбовская область	35026,2
41	Приморский край	32392,2
42	Ленинградская область	32236,9
43	Калужская область	32061,0
44	Чеченская Республика	30925,3
45	Кабардино-Балкарская Республика	28586,7
46	Республика Северная Осетия – Алания	27133,5
47	Орловская область	27060,5
48	Смоленская область	23835,2
49	Карачаево-Черкесская Республика	22638,7
50	Ивановская область	22383,6

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) водопроводных сетей, млн. руб.
51	Новгородская область	21397,6
52	Ярославская область	20543,8
53	Томская область	19339,9
54	Вологодская область	18945,4
55	Костромская область	18912,5
56	Республика Мордовия	17968,8
57	Хабаровский край	17280,4
58	Республика Марий Эл	17034,8
59	Курганская область	16389,2
60	Архангельская область	16383,4
61	Республика Адыгея	16241,6
62	Чувашская Республика	15690,2
63	Тюменская область	14512,9
64	Республика Ингушетия	14175,7
65	Ханты-Мансийский авт. округ	14104,0
66	Республика Бурятия	12926,3
67	Сахалинская область	12897,4
68	Мурманская область	12880,1
69	Псковская область	11819,6
70	Республика Хакасия	10744,5
71	Республика Калмыкия	10675,1
72	Забайкальский край	10375,1
73	Республика Коми	8771,7
74	г. Севастополь	8699,7
75	Камчатский край	8305,5
76	Амурская область	7545,2

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) водопроводных сетей, млн. руб.
77	Республика Карелия	7257,6
78	Республика Саха (Якутия)	6831,8
79	Ямало-Ненецкий авт. округ	4597,0
80	Магаданская область	3562,0
81	Еврейская авт. область	2394,6
82	Республика Алтай	1869,0
83	Республика Тыва	1836,5
84	Чукотский авт. округ	384,2
85	Ненецкий авт. округ	19,5
	Всего	3192501,4

Приложение 11. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) водопроводных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) водопроводных сетей, млн. руб.
1	Москва	86741,7
2	Санкт-Петербург	36339,5
3	Грозный	20743,8
4	Нижний Новгород	18426,7
5	Омск	18097,1
6	Уфа	17421,2
7	Саратов	16847,0
8	Барнаул	13232,8
9	Пермь	12644,1
10	Оренбург	12113,0
11	Челябинск	12052,7
12	Краснодар	11700,4
13	Казань	11550,8
14	Тула	11431,2
15	Самара	11399,5
16	Астрахань	11345,4
17	Ростов-на-Дону	11276,9
18	Кемерово	11151,6
19	Красноярск	11023,8
20	Воронеж	10939,8
21	Липецк	8953,8
22	Екатеринбург	8804,2
23	Симферополь	8701,0
24	Севастополь	8699,7

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) водопроводных сетей, млн. руб.
25	Волгоград	8206,2
26	Иваново	8145,7
27	Ижевск	7516,6
28	Новосибирск	7444,7
29	Ульяновск	7136,1
30	Ярославль	7025,0
31	Владикавказ	6994,3
32	Томск	6988,5
33	Владивосток	6795,7
34	Иркутск	6670,5
35	Пенза	6445,4
36	Майкоп	6367,4
37	Тверь	6213,8
38	Рязань	5703,6
39	Белгород	5631,3
40	Калининград	5621,2
41	Кострома	5470,8
42	Курган	5433,3
43	Улан-Удэ	5411,9
44	Хабаровск	5135,3
45	Калуга	5078,5
46	Махачкала	4984,5
47	Киров	4837,9
48	Владимир	4576,8
49	Великий Новгород	4208,3
50	Архангельск	4156,5

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) водопроводных сетей, млн. руб.
51	Курск	4002,4
52	Саранск	3519,9
53	Петропавловск-Камчатский	3470,6
54	Мурманск	3441,5
55	Брянск	3354,3
56	Элиста	3268,5
57	Тюмень	2908,3
58	Йошкар-Ола	2801,5
59	Южно-Сахалинск	2633,3
60	Орел	2599,1
61	Чебоксары	2438,8
62	Благовещенск	2408,3
63	Магадан	2293,1
64	Чита	2280,4
65	Сыктывкар	2273,2
66	Нальчик	2270,3
67	Абакан	1736,6
68	Смоленск	1664,5
69	Черкесск	1610,3
70	Биробиджан	1443,5
71	Псков	1309,1
72	Вологда	1239,5
73	Петрозаводск	1082,7
74	Ставрополь	1024,5
75	Кызыл	885,4
76	Якутск	703,9

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) водопроводных сетей, млн. руб.
77	Салехард	650,7
78	Тамбов	540,6
79	Горно-Алтайск	190,0
80	Анадырь	60,5
81	Ханты-Мансийск	49,7
82	Нарьян-Мар	14,4
83	Магас	7,6
	Всего	620014,0

Приложение 12. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) водопроводных сетей в остальных поселениях (за исключением административных центров)

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) водопроводных сетей, млн. руб.
1	Краснодарский край	170655,1
2	Ростовская область	122353,6
3	Республика Крым	90809,8
4	Ставропольский край	90565,1
5	Алтайский край	70417,6
6	Свердловская область	64047,7
7	Нижегородская область	61941,1
8	Оренбургская область	60603,7
9	Воронежская область	59662,7
10	Волгоградская область	59426,3
11	Самарская область	58091,7
12	Липецкая область	57971,8
13	Республика Дагестан	56176,8
14	Республика Татарстан	54977,0
15	Республика Башкортостан	54934,7
16	Кемеровская область	54297,3
17	Красноярский край	51226,1
18	Челябинская область	48797,8
19	Саратовская область	48658,2
20	Курская область	48240,5
21	Пермский край	41747,7
22	Брянская область	41745,6
23	Белгородская область	40252,0
24	Ульяновская область	39951,2
25	Тульская область	38937,9

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) водопроводных сетей, млн. руб.
26	Новосибирская область	37323,9
27	Иркутская область	36630,4
28	Рязанская область	35761,8
29	Тамбовская область	34485,6
30	Тверская область	32946,5
31	Калининградская область	32284,9
32	Кировская область	31980,3
33	Удмуртская Республика	31674,2
34	Владимирская область	31477,0
35	Пензенская область	30169,0
36	Астраханская область	28657,3
37	Калужская область	26982,5
38	Кабардино-Балкарская Республика	26316,4
39	Приморский край	25596,5
40	Омская область	24985,0
41	Орловская область	24461,4
42	Смоленская область	22170,7
43	Карачаево-Черкесская Республика	21028,4
44	Республика Северная Осетия – Алания	20139,2
45	Вологодская область	17705,9
46	Новгородская область	17189,2
47	Республика Мордовия	14448,9
48	Ивановская область	14237,8
49	Республика Марий Эл	14233,3
50	Республика Ингушетия	14168,2
51	Ханты-Мансийский авт. округ	14054,3
52	Ярославская область	13518,8

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) водопроводных сетей, млн. руб.
53	Костромская область	13441,7
54	Чувашская Республика	13251,4
55	Томская область	12351,4
56	Архангельская область	12227,0
57	Хабаровский край	12145,1
58	Тюменская область	11604,7
59	Курганская область	10956,0
60	Псковская область	10510,5
61	Сахалинская область	10264,1
62	Чеченская Республика	10181,5
63	Республика Адыгея	9874,2
64	Мурманская область	9438,6
65	Республика Хакасия	9007,9
66	Забайкальский край	8094,6
67	Республика Бурятия	7514,4
68	Республика Калмыкия	7406,6
69	Республика Коми	6498,5
70	Республика Карелия	6174,9
71	Республика Саха (Якутия)	6127,9
72	Амурская область	5136,9
73	Камчатский край	4834,9
74	Ямало-Ненецкий авт. округ	3946,3
75	Республика Алтай	1679,0
76	Магаданская область	1269,0
77	Республика Тыва	951,1
78	Еврейская авт. область	951,1
79	Чукотский авт. округ	323,8

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) водопроводных сетей, млн. руб.
80	Ненецкий авт. округ	5,1
	Всего	2467284,8

Приложение 13. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены уличных водопроводных сетей в городах-представителях

Климатический пояс	Город-представитель	Потребности в инвестициях, необходимых для замены водопроводных сетей, млн. руб.
Ia (особый)	Малые города	
	Билибино, Чукотский авт. округ	1,2
	Сусуман, Магаданская область	430,0
	Певек, Чукотский авт. округ	15,2
	Большие города	
	Норильск, Красноярский край	217,5
Iб (IV)	Малые города	
	Мегион, Ханты-Мансийский авт. округ	25,3
	Саяногорск, Республика Хакасия	167,0
	Мончегорск, Мурманская область	274,5
	Средние города	
	Ухта, Республика Коми	304,8
	Черногорск, Республика Хакасия	1785,9
	Когалым, Ханты-Мансийский авт. округ	55,7
	Большие города	
	Нефтеюганск, Ханты-Мансийский авт. округ	340,2
Ноябрьск, Ямало-Ненецкий авт. округ	6,3	
II (III)	Малые города	
	Можга, Удмуртская Республика	1462,1
	Бугуруслан, Оренбургская область	2165,3
	Заринск, Алтайский край	169,5
	Средние города	
	Зеленодольск, Республика Татарстан	500,9
Тобольск, Тюменская область	163,2	

Климатический пояс	Город-представитель	Потребности в инвестициях, необходимых для замены водопроводных сетей, млн. руб.
	Воткинск, Удмуртская Республика	1770,7
	Большие города	
	Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край	791,8
	Нижнекамск, Республика Татарстан	971,4
	Братск, Иркутская область	2687,7
III (II)	Малые города	
	Балахна, Нижегородская область	937,2
	Донецк, Ростовская область	1632,8
	Вышний Волочек, Тверская область	1391,3
	Средние города	
	Гатчина, Ленинградская область	1015,7
	Мичуринск, Тамбовская область	1424,2
	Великие Луки, Псковская область	642,5
	Большие города	
	Шахты, Ростовская область	3408,6
	Дзержинск, Нижегородская область	825,9
	Энгельс, Саратовская область	3444,7
	IV (I)	Малые города
Курганинск, Краснодарский край		739,9
Кореновск, Краснодарский край		1796,0
Моздок, Республика Северная Осетия		1343,2
Средние города		
Михайловск, Ставропольский край		1001,7
Ялта, Республика Крым		3187,3
Геленджик, Краснодарский край		1212,9
Большие города		

Климатический пояс	Город-представитель	Потребности в инвестициях, необходимых для замены водопроводных сетей, млн. руб.
	Армавир, Краснодарский край	1562,0
	Керчь, Республика Крым	2376,5
	Пятигорск, Ставропольский край	5527,1

Приложение 14. Доля объемов инвестиций в водопроводные сети в объемах финансовых потребностей, необходимых для реализации инвестиционных программ организаций водопроводно-канализационного хозяйства в сфере водоснабжения

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоснабжения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену водопроводных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену водопроводных сетей
Белгород (391,5 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ГУП «Белводоканал» по строительству, реконструкции, модернизации и развитию централизованных систем водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод города Белгорода на 2014 – 2018 годы (утв. приказом Комиссии по государственному регулированию цен и тарифов в Белгородской области от 19 декабря 2013 года № 15/8)	698 803,1	53 941,3	7,7%
Брянск (405,7 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП «Брянский городской водоканал» по развитию, реконструкции, модернизации и повышению эффективности систем коммунального водоснабжения и водоотведения города Брянска на 2012 – 2015 годы (утв. решением Брянского городского Совета народных депутатов от 21 марта 2012года № 742)	95 968,9	30 527,8	31,8%

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоснабжения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену водопроводных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену водопроводных сетей
Владимир (357 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП г. Владимира «Владимирводоканал» по развитию систем водоснабжения и водоотведения города Владимира на 2014 – 2017 годы (утв. приказом Департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации Владимирской области от 07.11.2014 № 137)	401 132,7	256 110,4	63,8%
Воронеж (1058,7 тыс. чел.)	Инвестиционная программа «Реконструкция (модернизация) систем водоснабжения и водоотведения на территории городского округа город Воронеж на 2012 – 2018годы» ООО «РВК-Воронеж»	762 830,0	239 229,0	31,4%
Иваново (406,1 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ОАО «Водоканал» по развитию систем водоснабжения и водоотведения в городе Иваново на 2013 – 2015 годы (утв. решением Ивановской городской Думы от 27.04.2012 № 405)	1 215 822,2	0,0	0,0%
Кострома (277,2 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП «Костромагорводоканал» по развитию систем водоснабжения и водоотведения на 2013 – 2022 годы (утв. постановлением Департамента топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального	278 902,8	58 007,5	20,8%

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоснабжения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену водопроводных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену водопроводных сетей
	хозяйства Костромской области от 19.07.2013 № 23)			
Курск (448,7 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП «Водоканал города Курска» «Развитие систем водоснабжения города Курска 2016 – 2019 год» (утв. постановлением администрации города Курска от 1 декабря 2015 года № 3663)	341 305,3	120 065,6	35,2%
Долгопрудный (108,8 тыс. чел.)	Инвестиционная программа по водоснабжению и водоотведению на 2011 – 2013 годы МУП «Инженерные сети г. Долгопрудного» (утв. Решением Совета депутатов городского округа Долгопрудный Московской области от 26.09.2011 года № 105-нр)	25 203,3	21 376,9	84,8%
Рязань (538,9 тыс. чел.)	Инвестиционная программа муниципального предприятия «Водоканал города Рязани» в сфере холодного водоснабжения и водоотведения города Рязани на период с 01.01.2017 года по 31.12.2019 года (утв. Приказом главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Рязанской области от 25 ноября 2016 года № 2-ип)	244 931,3	47 976,6	19,6%
Смоленск (330 тыс. чел.)	Инвестиционная программа СМУП «Горводоканал» (г. Смоленск) по развитию систем водоснабжения и водоотведения на 2014 – 2016 годы (утв. постановлением Департамента Смоленской области по энергетике, энергоэффективности, тарифной политике	138 586,6	15 260,8	11,0%

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоснабжения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену водопроводных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену водопроводных сетей
	от 30 декабря 2013 года № 762)			
Тверь (420 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ООО «Тверь Водоканал» по модернизации, развитию и техническому перевооружению систем водоснабжения и водоотведения города Твери на 2008 – 2015 годы (в ред. решения Тверской городской Думы от 18.04.2011 № 79)	1 314 950,0	134 000,0	10,2%
Ярославль (608,7 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ОАО «Ярославльводоканал» по развитию систем водоснабжения и водоотведения в городе Ярославле на 2012 – 2015 годы (утв. решением Муниципалитета города Ярославля от 7 ноября 2011 года № 548)	420 509,9	172 150,3	40,9%
Сыктывкар (280,4 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ОАО «Сыктывкарский Водоканал» в сфере холодного водоснабжения, водоотведения (утв. приказом Службы республики Коми по тарифам от 3 декабря 2013 года № 95/7)	268 540,3	63 609,4	23,7%

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоснабжения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену водопроводных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену водопроводных сетей
Вологда (312,4 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП Жилищно-коммунального хозяйства «Вологдагорводоканал» по развитию систем коммунальной инфраструктуры – объектов, используемых в сфере водоснабжения и водоотведения, на 2010 – 2012 годы (утв. решением Вологодской городской Думы от 29 декабря 2009 года № 244)	500 399,0	30 596,0	6,1%
Калининград (475 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МП КХ «Водоканал» городского округа «Город Калининград» на 2016 – 2018 годы (утв. приказом Службы по государственному регулированию цен и тарифов в Калининградской области от 30 ноября 2015 года № 177-01в/15)	407 041,7	20 036,0	4,9%
Элиста (103,1 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП «Элиставодоканал» в сфере водоснабжения и водоотведения на 2016–2018годы (утв. приказом Министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Калмыкия от 30 ноября 2015года № 114-п)	37 178,0	13 407,0	36,1%

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоснабжения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену водопроводных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену водопроводных сетей
Уфа (1120,5 тыс. чел.)	Инвестиционная программа по развитию централизованных систем водоснабжения и водоотведения МУП «Уфаводоканал» на 2012 – 2015 годы (утв. решением Совета городского округа г. Уфа Республики Башкортостан, от 4 июля 2012 года № 6/19)	1 967 982,0	205 504,0	10,4%
Йошкар-Ола (268,2 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы «Развитие муниципальных систем водоснабжения и водоотведения на 2008 – 2010 годы» (утв. решением Собрании депутатов городского округа «Город Йошкар-Ола» от 25 декабря 2007 года № 520-IV)	272 850,0	82 350,0	30,2%
Казань (1243,5 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП г. Казани «Водоканал» «Развитие, реконструкция и модернизация систем коммунального водоснабжения и водоотведения муниципального образования г. Казани на 2014 – 2018 годы» (утв. приказом Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан от 7 мая 2013 года № 50/о)	1 542 587,0	155 072,0	10,1%

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоснабжения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену водопроводных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену водопроводных сетей
Киров (507,1 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ОАО «Кировские коммунальные системы» «Развитие систем водоснабжения и водоотведения г. Кирова на 2009 – 2018 годы» (утв. решением Кировской городской Думы от 14.10.2009 № 33/2)	421 716,0	235 407,0	55,8%
Саратов (844,8 тыс. чел.)	Инвестиционная программа по развитию систем водоснабжения и водоотведения МУПП «Саратовводоканал» на период 2011 – 2013 годы (утв. решением Саратовской городской думы, от 25.11.2010 годы № 57-690)	1 340 927,0	146 026,0	10,9%
Ульяновск (626,5 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП ВКХ «Ульяновскводоканал» по развитию систем водоснабжения и водоотведения города Ульяновска на 2009 – 2011 годы (утв. решением Ульяновской Городской думы от 25 марта 2009 года № 34)	107 000,0	19 600,0	18,3%

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоснабжения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену водопроводных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену водопроводных сетей
Салехард (49,2 тыс. чел.)	Инвестиционная программа Акционерного общества «Салехардэнерго» в сфере водоснабжения и водоотведения муниципального образования город Салехард на 2016 – 2023 годы (утв. приказом Департамента тарифной политики, энергетики и жилищно-коммунального комплекса ЯНАО от 05.07.2016 года № 79-т)	455 023,3	51 692,9	11,4%
Гусиноозерск (23,3 тыс. чел.)	Инвестиционная программа в сфере водоснабжения и водоотведения ООО «Горводоканал» «Модернизация водопроводно-канализационного хозяйства города Гусиноозерск на 2017 – 2019годы» (утв. приказом Министерства строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия от 1 декабря 2016 года № 037-204)	21 204,7	6 571,1	31,0%

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоснабжения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену водопроводных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену водопроводных сетей
Омск (1172 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ОАО «Омскводоканал» в сфере холодного водоснабжения и водоотведения на 2016 – 2019 годы (утв. приказом Региональной энергетической комиссии Омской области от 30 ноября 2015 года № 477/71)	543 586,6	114 275,8	21,0%
Томск (574 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ООО «Томскводоканал» по развитию систем водоснабжения и водоотведения муниципального образования «Город Томск» на 2011 – 2015 годы (утв. решением думы города Томска от 05 сентября 2011 года № 226)	272 360,0	118 180,0	43,4%
Якутск (311,7 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ОАО «Водоканал» на 2013 – 2017годы (утв. распоряжением Правительства Республики Саха Якутия от 19 февраля 2013 года № 128-р)	558 583,8	210 650,0	37,7%
Владивосток (604,9 тыс. чел.)	Инвестиционная программа краевого государственного унитарного предприятия «Приморский водоканал» по развитию систем водоснабжения и водоотведения Владивостокского городского округа на 2011 – 2016 годы (утв. решением Думы города Владивостока от 31.05.2011 года № 686)	4 007 520,0	610 070,0	15,2%

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоснабжения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену водопроводных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену водопроводных сетей
Хабаровск (618,1 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП города Хабаровска «Водоканал» по строительству, реконструкции и модернизации системы водоснабжения и водоотведения на территории городского округа «Город Хабаровск» на 2018 – 2020 годы (утв. распоряжением правительства Хабаровского края от 31 октября 2017 года № 754-рп)	929 185,2	285 275,8	30,7%
Благовещенск (225,1 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ОАО «Амурские коммунальные системы» по развитию систем водоснабжения и водоотведения города Благовещенска на 2011 – 2014 года (утв. решением Благовещенской городской Думы от 21 июля 2011 года № 28/80)	324 582,8	16 000,0	4,9%
Магадан (92,7 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП г. Магадана «Водоканал» по развитию систем водоснабжения и водоотведения муниципального образования «Город Магадан» на 2018 – 2020годы (утв. приказом Департамента цен и тарифов Магаданской области от 30 ноября 2017 года № 2/2017-ИП)	11 530,7	3 611,2	31,3%
Анадырь (15,6 тыс. чел.)	Производственная программ в сфере водоснабжения и водоотведения МП городского округа Анадырь «Городское коммунальное хозяйство» на 2016 – 2018 годы от 17 декабря 2015 года № 23-к/11	252 589,8	11 866,9	4,7%
Губкинский (118,6	Инвестиционная программа Развитие системы	60 770,0	0	0,0%

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоснабжения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену водопроводных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену водопроводных сетей
тыс. чел.)	водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод Губкинского городского округа на 2014 – 2016 годы МУП «Водоканал» (утв. приказом Комиссии по государственному регулированию цен и тарифов в Белгородской области от 13 декабря 2013 года № 14/2)			
Унеча (24 тыс. чел.)	Инвестиционная программа АО «Унечский водоканал» по развитию, реконструкции, модернизации и развитию систем водоснабжения и водоотведения Унечского городского поселения на 2017 – 2019годы (утв. приказом Управления государственного регулирования тарифов Брянской области от 30 ноября 2016 г. № 34/13-вк)	535,7	115,1	21,5%
Гусь-Хрустальный (55,4 тыс. чел.)	Инвестиционная программа муниципального унитарного водопроводно-канализационного предприятия город Гусь-Хрустальный по реконструкции и модернизации систем водоснабжения, водоотведения муниципального образования город Гусь-Хрустальный с 1 июля 2017 г. по 30 июня 2022 г. (утв. постановлением Департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации Владимирской области от 30 ноября 2016 года № 3)	100 855,2	33 384,6	33,1%
Красавино (6,0 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ООО «Красавинские электротеплосети» в сфере водоснабжения и водоотведения на 2017 – 2019годы (утв. решением Департамента ТЭК и ТР Вологодской области от 30 ноября 2016года № 389-р)	4515,1	3770,13	83,5%

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоснабжения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену водопроводных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену водопроводных сетей
Светлогорск (13,0 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП «Светлогорскмежрайводоканал» Города Светлогорска «Развитие систем коммунальной инфраструктуры водоснабжения и водоотведения на 2011 – 2015 годы» (утв. решением городского Совета депутатов МО «Город Светлогорск» Калининградской области от 19 апреля 2011 годы № 22)	160 510	17750	11,1%
Гусиноозерск (23,3 тыс. чел.)	Инвестиционная программа в сфере водоснабжения и водоотведения ООО «Горводоканал» «Модернизация водопроводно-канализационного хозяйства города Гусиноозерск на 2017 – 2019 годы» (утв. приказом Министерства строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия от 1 декабря 2016 года № 037-204)	21 204,7	6 571,1	31,0%
Анжеро-Судженск (71,7 тыс. чел.)	Инвестиционная программа в сфере водоснабжения и водоотведения, на 2011 – 2013 годы (утв. решением Анжеро-Судженского городского Совета народных депутатов от 30 сентября 2010 года № 529)	289 357,7	248 082,0	85,7%

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоснабжения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену водопроводных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену водопроводных сетей
Артем (106,6 тыс. чел.)	Инвестиционная программа «Развитие систем водоснабжения и водоотведения Артемовского городского округа на период 2012 – 2014 годы» (утв. решением Думы Артемовского городского округа от 20 сентября 2012года № 735)	92 183,80	77 183,82	83,7%
Средняя доля инвестиций в водопроводные сети				25,4%

Приложение 15. Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) водопроводных сетей по субъектам Российской Федерации за 2017 год

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) водопроводных сетей, млн руб.
1	г. Санкт-Петербург	710,82
2	Ростовская область	227,14
3	Московская область	149,39
4	Республика Татарстан	148,60
5	Новосибирская область	133,48
6	Ханты-Мансийский авт. округ	124,73
7	Республика Башкортостан	107,39
8	Республика Коми	106,60
9	Ямало-Ненецкий авт. округ	97,77
10	Приморский край	96,32
11	Хабаровский край	89,15
12	Пермский край	77,88
13	Чеченская республика	75,28
14	Республика Саха (Якутия)	72,04
15	Воронежская область	70,69
16	Челябинская область	66,98
17	Омская область	57,82
18	Самарская область	50,14
19	Тюменская область	49,87
20	Нижегородская область	49,08
21	Вологодская область	44,33
22	Ленинградская область	42,41
23	Калининградская область	38,80
24	Калужская область	38,10

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) водопроводных сетей, млн руб.
25	Удмуртская Республика	29,18
26	Свердловская область	28,87
27	Архангельская область	28,44
28	Республика Карелия	23,80
29	Кемеровская область	18,71
30	Новгородская область	18,57
31	Владимирская область	18,22
32	Алтайский край	18,20
33	Астраханская область	15,70
34	Белгородская область	15,06
35	Саратовская область	14,72
36	Камчатский край	14,43
37	Чукотский авт. округ	14,28
38	Оренбургская область	13,61
39	Республика Северная Осетия – Алания	13,35
40	г. Севастополь	12,79
41	Ивановская область	12,77
42	Забайкальский край	12,67
43	Липецкая область	12,60
44	Мурманская область	12,20
45	Псковская область	12,10
46	Краснодарский край	11,37
47	Костромская область	10,85
48	Республика Крым	10,71
49	Иркутская область	10,50

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) водопроводных сетей, млн руб.
50	Рязанская область	10,42
51	Курганская область	10,18
52	Томская область	10,11
53	Брянская область	8,87
54	Смоленская область	8,49
55	Амурская область	8,00
56	Республика Мордовия	7,64
57	Республика Дагестан	6,90
58	Тульская область	6,19
59	Ставропольский край	5,92
60	Республика Адыгея	5,72
61	Тамбовская область	4,62
62	Тверская область	4,36
63	Сахалинская область	3,72
64	Чувашская Республика	3,28
65	Республика Хакасия	3,27
66	Ярославская область	3,23
67	Республика Калмыкия	2,62
68	Еврейская автономная область	2,61
69	Республика Алтай	2,23
70	Республика Бурятия	2,13
71	Красноярский край	2,08
72	Ненецкий автономный округ	1,74
73	Пензенская область	1,37
74	Республика Ингушетия	1,32
75	Кировская область	1,26

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) водопроводных сетей, млн руб.
76	Кабардино-Балкарская Республика	0,78
77	Карачаево-Черкесская Республика	0,68
78	Курская область	0,61
79	Магаданская область	0,56
80	Орловская область	0,45
81	Республика Тыва	0,26
82	Ульяновская область	0,01
83	г. Москва	0,00
84	Волгоградская область	0,00
85	Республика Марий-эл	0,00
	Всего	3260,1

Приложение 16. Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) водопроводных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации за 2017 год

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) водопроводных сетей, млн руб.
1	Санкт-Петербург	710,82
2	Ростов-на-Дону	223,55
3	Новосибирск	112,26
4	Хабаровск	85,83
5	Владивосток	73,88
6	Омск	57,42
7	Пермь	55,41
8	Воронеж	55,15
9	Тюмень	41,21
10	Уфа	38,72
11	Калининград	34,79
12	Салехард	30,02
13	Челябинск	29,19
14	Нижний Новгород	28,04
15	Калуга	25,12
16	Грозный	19,29
17	Ижевск	18,57
18	Петрозаводск	17,98
19	Барнаул	17,23
20	Сыктывкар	16,02
21	Белгород	14,27
22	Самара	14,14
23	Великий Новгород	13,01
24	Севастополь	12,79

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) водопроводных сетей, млн руб.
25	Владимир	11,90
26	Иваново	11,47
27	Липецк	11,11
28	Рязань	10,39
29	Якутск	10,00
30	Псков	9,84
31	Вологда	9,55
32	Петропавловск-Камчатский	9,02
33	Курган	8,69
34	Архангельск	8,56
35	Владикавказ	8,14
36	Астрахань	7,45
37	Кострома	7,35
38	Благовещенск	5,76
39	Саранск	5,44
40	Ставрополь	4,59
41	Чита	4,25
42	Майкоп	4,00
43	Тамбов	3,58
44	Томск	2,86
45	Элиста	2,62
46	Биробиджан	2,49
47	Казань	2,39
48	Чебоксары	2,34
49	Абакан	2,03
50	Нарьян-Мар	1,36

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) водопроводных сетей, млн руб.
51	Иркутск	1,04
52	Тверь	1,02
53	Горно-Алтайск	0,98
54	Киров	0,79
55	Курск	0,58
56	Саратов	0,48
57	Махачкала	0,46
58	Черкесск	0,45
59	Орел	0,45
60	Улан-Удэ	0,17
61	Екатеринбург	0,07
62	Тула	0,07
63	Мурманск	0,03
64	Магас	0,02
65	Брянск	0,00
66	Смоленск	0,00
67	Ярославль	0,00
68	Симферополь	0,00
69	Волгоград	0,00
71	Нальчик	0,00
72	Йошкар-Ола	0,00
73	Оренбург	0,00
74	Пенза	0,00
75	Ульяновск	0,00
76	Ханты-Мансийск	0,00
77	Кызыл	0,00
78	Красноярск	0,00

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) водопроводных сетей, млн руб.
79	Кемерово	0,00
80	Магадан	0,00
81	Южно-Сахалинск	0,00
82	Анадырь	0,00
83	Краснодар	0,00
	Всего	1918,5

Приложение 17. Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) водопроводных сетей по остальным поселениям за 2017 год

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) водопроводных сетей, млн руб.
1	Республика Татарстан	146,22
2	Ханты-Мансийский авт. округ	124,73
3	Республика Коми	90,58
4	Республика Башкортостан	68,67
5	Ямало-Ненецкий авт. округ	67,75
6	Республика Саха (Якутия)	62,04
7	Чеченская республика	55,99
8	Челябинская область	37,79
9	Самарская область	36,01
10	Вологодская область	34,78
11	Свердловская область	28,80
12	Пермский край	22,47
13	Приморский край	22,44
14	Новосибирская область	21,22
15	Нижегородская область	21,04
16	Архангельская область	19,88
17	Кемеровская область	18,71
18	Воронежская область	15,54
19	Чукотский авт. округ	14,28
20	Саратовская область	14,24
21	Оренбургская область	13,61
22	Калужская область	12,98
23	Мурманская область	12,17
24	Краснодарский край	11,37

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) водопроводных сетей, млн руб.
25	Республика Крым	10,71
26	Удмуртская Республика	10,62
27	Иркутская область	9,46
28	Брянская область	8,87
29	Тюменская область	8,66
30	Смоленская область	8,49
31	Забайкальский край	8,42
32	Астраханская область	8,25
33	Томская область	7,25
34	Республика Дагестан	6,44
35	Владимирская область	6,32
36	Ярославская область	6,19
37	Тульская область	6,12
38	Республика Карелия	5,82
39	Новгородская область	5,55
40	Камчатский край	5,41
41	Республика Северная Осетия – Алания	5,22
42	Калининградская область	4,01
43	Сахалинская область	3,72
44	Ростовская область	3,59
45	Костромская область	3,50
46	Тверская область	3,34
47	Хабаровский край	3,31
48	Псковская область	2,27
49	Амурская область	2,23
50	Республика Мордовия	2,19

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) водопроводных сетей, млн руб.
51	Красноярский край	2,08
52	Республика Бурятия	1,96
53	Республика Адыгея	1,73
54	Курганская область	1,49
55	Липецкая область	1,48
56	Пензенская область	1,37
57	Ставропольский край	1,33
58	Ивановская область	1,30
59	Республика Ингушетия	1,30
60	Республика Алтай	1,25
61	Республика Хакасия	1,24
62	Тамбовская область	1,04
63	Алтайский край	0,97
64	Чувашская Республика	0,94
65	Белгородская область	0,78
66	Кабардино-Балкарская Республика	0,78
67	Магаданская область	0,56
68	Кировская область	0,46
69	Омская область	0,40
70	Ненецкий автономный округ	0,38
71	Республика Тыва	0,26
72	Карачаево-Черкесская Республика	0,22
73	Еврейская автономная область	0,13
74	Курская область	0,04
75	Рязанская область	0,03
76	Ульяновская область	0,01

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) водопроводных сетей, млн руб.
77	Орловская область	0,00
78	Республика Калмыкия	0,00
79	Волгоградская область	0,00
80	Республика Марий-эл	0,00
	Всего	1152,8

Приложение 18. Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) уличных водопроводных сетей в городах-представителях за 2017 год

Климатический пояс	Город-представитель	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) уличных водопроводных сетей, тыс. руб.
Ia (особый)	Малые города	
	Билибино, Чукотский авт. округ	280,1
	Сусуман, Магаданская область	103,3
	Певек, Чукотский авт. округ	3614,7
	Большие города	
	Норильск, Красноярский край	13,5
Iб (IV)	Малые города	
	Мегион, Ханты-Мансийский авт. округ	1010,8
	Саяногорск, Республика Хакасия	180,2
	Мончегорск, Мурманская область	50,2
	Средние города	
	Ухта, Республика Коми	11511,3
	Черногорск, Республика Хакасия	45,0
	Когалым, Ханты-Мансийский авт. округ	2274,3
	Большие города	
	Нефтеюганск, Ханты-Мансийский авт. округ	1010,8
	Ноябрьск, Ямало-Ненецкий авт. округ	0
II (III)	Малые города	

Климатический пояс	Город-представитель	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) уличных водопроводных сетей, тыс. руб.	
	Можга, Удмуртская Республика	292,8	
	Бугуруслан, Оренбургская область	35,7	
	Заринск, Алтайский край	12,0	
	Средние города		
	Зеленодольск, Республика Татарстан	728,1	
	Тобольск, Тюменская область	250,3	
	Воткинск, Удмуртская Республика	103,5	
	Большие города		
	Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край	155,3	
	Нижнекамск, Республика Татарстан	6448,6	
	Братск, Иркутская область	0	
	III (II)	Малые города	
Балахна, Нижегородская область		14,4	
Донецк, Ростовская область		131,0	
Вышний Волочек, Тверская область		32,4	
Средние города			
Гатчина, Ленинградская область		0	
Мичуринск, Тамбовская область		5,9	
Великие Луки, Псковская область		20,1	
Большие города			

Климатический пояс	Город-представитель	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) уличных водопроводных сетей, тыс. руб.
	Шахты, Ростовская область	413,5
	Дзержинск, Нижегородская область	404,5
	Энгельс, Саратовская область	633,1
IV (I)	Малые города	
	Курганинск, Краснодарский край	76,1
	Кореновск, Краснодарский край	74,2
	Моздок, Республика Северная Осетия	16,7
	Средние города	
	Михайловск, Ставропольский край	17,1
	Ялта, Республика Крым	80,5
	Геленджик, Краснодарский край	55,7
	Большие города	
	Армавир, Краснодарский край	116,9
	Керчь, Республика Крым	299,0
	Пятигорск, Ставропольский край	67,4

Приложение 19. Инвестиционные балансы водопроводных сетей субъектов Российской Федерации за 2017 год для сценария «максимум»

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
1	Ненецкий авт. округ	79,44	1,54	1,9%	19,5	1,74	8,92%
2	Чукотский авт. округ	266,44	30,38	11,4%	384,2	14,28	3,72%
3	Ямало-Ненецкий авт. округ	2192,99	363,46	16,6%	4597,0	97,77	2,13%
4	г. Санкт-Петербург	7413,71	2873,17	38,8%	36339,5	710,82	1,96%
5	Республика Коми	2616,95	693,53	26,5%	8771,7	106,60	1,22%
6	Республика Саха (Якутия)	1999,83	540,15	27,0%	6831,8	72,04	1,05%
7	Ханты-Мансийский авт. округ	4201,65	1115,13	26,5%	14104,0	124,73	0,88%
8	Хабаровский край	3087,01	1366,27	44,3%	17280,4	89,15	0,52%
9	Тюменская область	5667,74	1147,46	20,2%	14512,9	49,87	0,34%
10	Республика Карелия	1599,62	573,82	35,9%	7257,6	23,80	0,33%
11	Новосибирская область	10512,02	3539,61	33,7%	44768,6	133,48	0,30%
12	Приморский край	4915,8	2561,08	52,1%	32392,2	96,32	0,30%
13	Чеченская Республика	7003,6	2445,1	34,9%	30925,3	75,28	0,24%
14	Вологодская область	4379,16	1497,91	34,2%	18945,4	44,33	0,23%
15	Республика Татарстан	17977,48	5260	29,3%	66527,8	148,60	0,22%
16	Московская область	17822,67	5769	32,4%	72965,6	149,39	0,20%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
17	Архангельская область	2878,18	1295,35	45,0%	16383,4	28,44	0,17%
18	Ростовская область	23932,99	10565,44	44,1%	133630,4	227,14	0,17%
19	Камчатский край	1256,61	656,67	52,3%	8305,5	14,43	0,17%
20	Республика Башкортостан	14729,64	5720,79	38,8%	72355,9	107,39	0,15%
21	г. Севастополь	1149,83	687,84	59,8%	8699,7	12,79	0,15%
22	Пермский край	9266,3	4300,47	46,4%	54391,8	77,88	0,14%
23	Ленинградская область	5675,52	2548,8	44,9%	32236,9	42,41	0,13%
24	Омская область	10050,05	3406,27	33,9%	43082,1	57,82	0,13%
25	Калужская область	4756,19	2534,89	53,3%	32061,0	38,10	0,12%
26	Республика Алтай	735,15	147,77	20,1%	1869,0	2,23	0,12%
27	Забайкальский край	2050,4	820,3	40,0%	10375,1	12,67	0,12%
28	Челябинская область	11830,54	4811,12	40,7%	60850,5	66,98	0,11%
29	Амурская область	2043,77	596,56	29,2%	7545,2	8,00	0,11%
30	Еврейская авт. область	345,82	189,33	54,7%	2394,6	2,61	0,11%
31	Воронежская область	11092,82	5582,16	50,3%	70602,5	70,69	0,10%
32	Калининградская область	5939,22	2997,03	50,5%	37906,1	38,80	0,10%
33	Псковская область	2377,84	934,51	39,3%	11819,6	12,10	0,10%
34	Мурманская область	1841,21	1018,36	55,3%	12880,1	12,20	0,09%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
35	Новгородская область	2814,83	1691,79	60,1%	21397,6	18,57	0,09%
36	Удмуртская Республика	6507,27	3098,61	47,6%	39190,8	29,18	0,07%
37	Самарская область	11547,79	5494,3	47,6%	69491,2	50,14	0,07%
38	Ивановская область	3459,89	1769,75	51,2%	22383,6	12,77	0,06%
39	Костромская область	3059,13	1495,31	48,9%	18912,5	10,85	0,06%
40	Нижегородская область	13143,72	6354,25	48,3%	80367,8	49,08	0,06%
41	Курганская область	3079,79	1295,81	42,1%	16389,2	10,18	0,06%
42	Владимирская область	5692,19	2850,58	50,1%	36053,8	18,22	0,05%
43	Республика Северная Осетия – Алания	3649,1	2145,3	58,8%	27133,5	13,35	0,05%
44	Томская область	3836,02	1529,1	39,9%	19339,9	10,11	0,05%
45	Смоленская область	5273,62	1884,52	35,7%	23835,2	8,49	0,04%
46	Республика Адыгея	2483,5	1284,14	51,7%	16241,6	5,72	0,04%
47	Астраханская область	5156,89	3162,8	61,3%	40002,7	15,70	0,04%
48	Республика Мордовия	3167,2	1420,7	44,9%	17968,8	7,64	0,04%
49	Свердловская область	12643,1	5760,01	45,6%	72851,9	28,87	0,04%
50	Белгородская область	9882,29	3627,75	36,7%	45883,3	15,06	0,03%
51	Рязанская область	6608,84	3278,44	49,6%	41465,3	10,42	0,03%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
52	Республика Хакасия	1675,84	849,51	50,7%	10744,5	3,27	0,03%
53	Кемеровская область	12527,22	5174,7	41,3%	65449,0	18,71	0,03%
54	Сахалинская область	2444,05	1019,73	41,7%	12897,4	3,72	0,03%
55	Брянская область	8036,14	3565,81	44,4%	45099,9	8,87	0,02%
56	Липецкая область	7721,81	5291,45	68,5%	66925,6	12,60	0,02%
57	Ярославская область	3747,04	1624,29	43,3%	20543,8	3,23	0,02%
58	Республика Калмыкия	1568,6	844,02	53,8%	10675,1	2,62	0,02%
59	Чувашская Республика	3608,91	1240,54	34,4%	15690,2	3,28	0,02%
60	Оренбургская область	13049,8	5749,32	44,1%	72716,7	13,61	0,02%
61	Саратовская область	11739,67	5179,14	44,1%	65505,1	14,72	0,02%
62	Республика Бурятия	1946,76	1022,01	52,5%	12926,3	2,13	0,02%
63	Алтайский край	14445,14	6613,79	45,8%	83650,4	18,20	0,02%
64	Иркутская область	6003,37	3423,57	57,0%	43300,9	10,50	0,02%
65	Магаданская область	469,93	281,63	59,9%	3562,0	0,56	0,02%
66	Тамбовская область	7152,37	2769,33	38,7%	35026,2	4,62	0,01%
67	Тверская область	6099,66	3096,19	50,8%	39160,2	4,36	0,01%
68	Тульская область	7454,01	3982,41	53,4%	50369,0	6,19	0,01%
69	Краснодарский край	31693,06	14417,87	45,5%	182355,5	11,37	0,01%
70	Республика Дагестан	13241	4835,7	36,5%	61161,4	6,90	0,01%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
71	Республика Ингушетия	1874,6	1120,8	59,8%	14175,7	1,32	0,01%
72	Ставропольский край	18985,9	7241,5	38,1%	91589,6	5,92	0,01%
73	Республика Тыва	314,21	145,2	46,2%	1836,5	0,26	0,01%
74	Республика Крым	13736,89	7867,78	57,3%	99510,7	10,71	0,01%
75	Курская область	8893,9	4130,57	46,4%	52243,0	0,61	0,00%
76	Орловская область	5356,89	2139,53	39,9%	27060,5	0,45	0,00%
77	Кабардино-Балкарская Республика	4515	2260,2	50,1%	28586,7	0,78	0,00%
78	Карачаево-Черкесская Республика	3108,23	1789,92	57,6%	22638,7	0,68	0,00%
79	Кировская область	7281,53	2911,02	40,0%	36818,2	1,26	0,00%
80	Пензенская область	8604,1	2894,9	33,6%	36614,3	1,37	0,00%
81	Ульяновская область	8009,32	3722,94	46,5%	47087,3	0,01	0,00%
82	Красноярский край	9574,8	4921,76	51,4%	62249,8	2,08	0,00%
83	г. Москва	12946,3	6858,2	53,0%	86741,7	0,00	0,00%
84	Волгоградская область	11962,23	5347,34	44,7%	67632,5	0,00	0,00%
85	Республика Марий Эл	2727,05	1346,85	49,4%	17034,8	0,00	0,00%

Приложение 20. Инвестиционные балансы водопроводных сетей субъектов Российской Федерации за 2017 год для сценария «постепенное улучшение»

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
1	Ненецкий авт. округ	79,44	1,54	1,9%	1,6	1,74	100%
2	Чукотский авт. округ	266,44	30,38	11,4%	30,7	14,28	46,5%
3	Ямало-Ненецкий авт. округ	2192,99	363,46	16,6%	367,8	97,77	26,6%
4	г. Санкт-Петербург	7413,71	2873,17	38,8%	2907,2	710,82	24,5%
5	Республика Коми	2616,95	693,53	26,5%	701,7	106,60	15,2%
6	Республика Саха (Якутия)	1999,83	540,15	27,0%	546,5	72,04	13,2%
7	Ханты-Мансийский авт. округ	4201,65	1115,13	26,5%	1128,3	124,73	11,1%
8	Хабаровский край	3087,01	1366,27	44,3%	1382,4	89,15	6,4%
9	Тюменская область	5667,74	1147,46	20,2%	1161,0	49,87	4,3%
10	Республика Карелия	1599,62	573,82	35,9%	580,6	23,80	4,1%
11	Новосибирская область	10512,02	3539,61	33,7%	3581,5	133,48	3,7%
12	Приморский край	4915,8	2561,08	52,1%	2591,4	96,32	3,7%
13	Чеченская Республика	7003,6	2445,1	34,9%	2474,0	75,28	3,0%
14	Вологодская область	4379,16	1497,91	34,2%	1515,6	44,33	2,9%
15	Республика Татарстан	17977,48	5260	29,3%	5322,2	148,60	2,8%
16	Московская область	17822,67	5769	32,4%	5837,2	149,39	2,6%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
17	Архангельская область	2878,18	1295,35	45,0%	1310,7	28,44	2,2%
18	Ростовская область	23932,99	10565,44	44,1%	10690,4	227,14	2,1%
19	Камчатский край	1256,61	656,67	52,3%	664,4	14,43	2,2%
20	Республика Башкортостан	14729,64	5720,79	38,8%	5788,5	107,39	1,9%
21	г. Севастополь	1149,83	687,84	59,8%	696,0	12,79	1,8%
22	Пермский край	9266,3	4300,47	46,4%	4351,3	77,88	1,8%
23	Ленинградская область	5675,52	2548,8	44,9%	2579,0	42,41	1,6%
24	Омская область	10050,05	3406,27	33,9%	3446,6	57,82	1,7%
25	Калужская область	4756,19	2534,89	53,3%	2564,9	38,10	1,5%
26	Республика Алтай	735,15	147,77	20,1%	149,5	2,23	1,5%
27	Забайкальский край	2050,4	820,3	40,0%	830,0	12,67	1,5%
28	Челябинская область	11830,54	4811,12	40,7%	4868,0	66,98	1,4%
29	Амурская область	2043,77	596,56	29,2%	603,6	8,00	1,3%
30	Еврейская авт. область	345,82	189,33	54,7%	191,6	2,61	1,4%
31	Воронежская область	11092,82	5582,16	50,3%	5648,2	70,69	1,3%
32	Калининградская область	5939,22	2997,03	50,5%	3032,5	38,80	1,3%
33	Псковская область	2377,84	934,51	39,3%	945,6	12,10	1,3%
34	Мурманская область	1841,21	1018,36	55,3%	1030,4	12,20	1,2%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
35	Новгородская область	2814,83	1691,79	60,1%	1711,8	18,57	1,1%
36	Удмуртская Республика	6507,27	3098,61	47,6%	3135,3	29,18	0,9%
37	Самарская область	11547,79	5494,3	47,6%	5559,3	50,14	0,9%
38	Ивановская область	3459,89	1769,75	51,2%	1790,7	12,77	0,7%
39	Костромская область	3059,13	1495,31	48,9%	1513,0	10,85	0,7%
40	Нижегородская область	13143,72	6354,25	48,3%	6429,4	49,08	0,8%
41	Курганская область	3079,79	1295,81	42,1%	1311,1	10,18	0,8%
42	Владимирская область	5692,19	2850,58	50,1%	2884,3	18,22	0,6%
43	Республика Северная Осетия – Алания	3649,1	2145,3	58,8%	2170,7	13,35	0,6%
44	Томская область	3836,02	1529,1	39,9%	1547,2	10,11	0,7%
45	Смоленская область	5273,62	1884,52	35,7%	1906,8	8,49	0,4%
46	Республика Адыгея	2483,5	1284,14	51,7%	1299,3	5,72	0,4%
47	Астраханская область	5156,89	3162,8	61,3%	3200,2	15,70	0,5%
48	Республика Мордовия	3167,2	1420,7	44,9%	1437,5	7,64	0,5%
49	Свердловская область	12643,1	5760,01	45,6%	5828,2	28,87	0,5%
50	Белгородская область	9882,29	3627,75	36,7%	3670,7	15,06	0,4%
51	Рязанская область	6608,84	3278,44	49,6%	3317,2	10,42	0,3%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
52	Республика Хакасия	1675,84	849,51	50,7%	859,6	3,27	0,4%
53	Кемеровская область	12527,22	5174,7	41,3%	5235,9	18,71	0,4%
54	Сахалинская область	2444,05	1019,73	41,7%	1031,8	3,72	0,4%
55	Брянская область	8036,14	3565,81	44,4%	3608,0	8,87	0,2%
56	Липецкая область	7721,81	5291,45	68,5%	5354,0	12,60	0,2%
57	Ярославская область	3747,04	1624,29	43,3%	1643,5	3,23	0,2%
58	Республика Калмыкия	1568,6	844,02	53,8%	854,0	2,62	0,3%
59	Чувашская Республика	3608,91	1240,54	34,4%	1255,2	3,28	0,3%
60	Оренбургская область	13049,8	5749,32	44,1%	5817,3	13,61	0,2%
61	Саратовская область	11739,67	5179,14	44,1%	5240,4	14,72	0,3%
62	Республика Бурятия	1946,76	1022,01	52,5%	1034,1	2,13	0,2%
63	Алтайский край	14445,14	6613,79	45,8%	6692,0	18,20	0,3%
64	Иркутская область	6003,37	3423,57	57,0%	3464,1	10,50	0,3%
65	Магаданская область	469,93	281,63	59,9%	285,0	0,56	0,2%
66	Тамбовская область	7152,37	2769,33	38,7%	2802,1	4,62	0,2%
67	Тверская область	6099,66	3096,19	50,8%	3132,8	4,36	0,1%
68	Тульская область	7454,01	3982,41	53,4%	4029,5	6,19	0,2%
69	Краснодарский край	31693,06	14417,87	45,5%	14588,4	11,37	0,1%
70	Республика Дагестан	13241	4835,7	36,5%	4892,9	6,90	0,1%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
71	Республика Ингушетия	1874,6	1120,8	59,8%	1134,1	1,32	0,1%
72	Ставропольский край	18985,9	7241,5	38,1%	7327,2	5,92	0,1%
73	Республика Тыва	314,21	145,2	46,2%	146,9	0,26	0,2%
74	Республика Крым	13736,89	7867,78	57,3%	7960,9	10,71	0,1%
75	Курская область	8893,9	4130,57	46,4%	4179,4	0,61	0,0%
76	Орловская область	5356,89	2139,53	39,9%	2164,8	0,45	0,0%
77	Кабардино-Балкарская Республика	4515	2260,2	50,1%	2286,9	0,78	0,0%
78	Карачаево-Черкесская Республика	3108,23	1789,92	57,6%	1811,1	0,68	0,0%
80	Кировская область	7281,53	2911,02	40,0%	2945,5	1,26	0,0%
81	Пензенская область	8604,1	2894,9	33,6%	2929,1	1,37	0,0%
82	Ульяновская область	8009,32	3722,94	46,5%	3767,0	0,01	0,0%
83	Красноярский край	9574,8	4921,76	51,4%	4980,0	2,08	0,0%
84	г. Москва	12946,3	6858,2	53,0%	6939,3	0,00	0,0%
85	Волгоградская область	11962,23	5347,34	44,7%	5410,6	0,00	0,0%
86	Республика Марий Эл	2727,05	1346,85	49,4%	1362,8	0,00	0,0%

Приложение 21. Инвестиционные балансы водопроводных сетей субъектов Российской Федерации за 2017 год для «стабилизационного» сценария»

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
1	Ненецкий авт. округ	79,44	1,54	1,9%	0,8	1,74	100%
2	Чукотский авт. округ	266,44	30,38	11,4%	15,4	14,28	92,9%
3	Ямало-Ненецкий авт. округ	2192,99	363,46	16,6%	183,9	97,77	53,2%
4	г. Санкт-Петербург	7413,71	2873,17	38,8%	1453,6	710,82	48,9%
5	Республика Коми	2616,95	693,53	26,5%	350,9	106,60	30,4%
6	Республика Саха (Якутия)	1999,83	540,15	27,0%	273,3	72,04	26,4%
7	Ханты-Мансийский авт. округ	4201,65	1115,13	26,5%	564,2	124,73	22,1%
8	Хабаровский край	3087,01	1366,27	44,3%	691,2	89,15	12,9%
9	Тюменская область	5667,74	1147,46	20,2%	580,5	49,87	8,6%
10	Республика Карелия	1599,62	573,82	35,9%	290,3	23,80	8,2%
11	Новосибирская область	10512,02	3539,61	33,7%	1790,7	133,48	7,5%
12	Приморский край	4915,8	2561,08	52,1%	1295,7	96,32	7,4%
13	Чеченская Республика	7003,6	2445,1	34,9%	1237,0	75,28	6,1%
14	Вологодская область	4379,16	1497,91	34,2%	757,8	44,33	5,8%
15	Республика Татарстан	17977,48	5260	29,3%	2661,1	148,60	5,6%
16	Московская область	17822,67	5769	32,4%	2918,6	149,39	5,1%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
17	Архангельская область	2878,18	1295,35	45,0%	655,3	28,44	4,3%
18	Ростовская область	23932,99	10565,44	44,1%	5345,2	227,14	4,2%
19	Камчатский край	1256,61	656,67	52,3%	332,2	14,43	4,3%
20	Республика Башкортостан	14729,64	5720,79	38,8%	2894,2	107,39	3,7%
21	г. Севастополь	1149,83	687,84	59,8%	348,0	12,79	3,7%
22	Пермский край	9266,3	4300,47	46,4%	2175,7	77,88	3,6%
23	Ленинградская область	5675,52	2548,8	44,9%	1289,5	42,41	3,3%
24	Омская область	10050,05	3406,27	33,9%	1723,3	57,82	3,4%
25	Калужская область	4756,19	2534,89	53,3%	1282,4	38,10	3,0%
26	Республика Алтай	735,15	147,77	20,1%	74,8	2,23	3,0%
27	Забайкальский край	2050,4	820,3	40,0%	415,0	12,67	3,1%
28	Челябинская область	11830,54	4811,12	40,7%	2434,0	66,98	2,8%
29	Амурская область	2043,77	596,56	29,2%	301,8	8,00	2,6%
30	Еврейская авт. область	345,82	189,33	54,7%	95,8	2,61	2,7%
31	Воронежская область	11092,82	5582,16	50,3%	2824,1	70,69	2,5%
32	Калининградская область	5939,22	2997,03	50,5%	1516,2	38,80	2,6%
33	Псковская область	2377,84	934,51	39,3%	472,8	12,10	2,6%
34	Мурманская область	1841,21	1018,36	55,3%	515,2	12,20	2,4%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
35	Новгородская область	2814,83	1691,79	60,1%	855,9	18,57	2,2%
36	Удмуртская Республика	6507,27	3098,61	47,6%	1567,6	29,18	1,9%
37	Самарская область	11547,79	5494,3	47,6%	2779,6	50,14	1,8%
38	Ивановская область	3459,89	1769,75	51,2%	895,3	12,77	1,4%
39	Костромская область	3059,13	1495,31	48,9%	756,5	10,85	1,4%
40	Нижегородская область	13143,72	6354,25	48,3%	3214,7	49,08	1,5%
41	Курганская область	3079,79	1295,81	42,1%	655,6	10,18	1,6%
42	Владимирская область	5692,19	2850,58	50,1%	1442,2	18,22	1,3%
43	Республика Северная Осетия – Алания	3649,1	2145,3	58,8%	1085,3	13,35	1,2%
44	Томская область	3836,02	1529,1	39,9%	773,6	10,11	1,3%
45	Смоленская область	5273,62	1884,52	35,7%	953,4	8,49	0,9%
46	Республика Адыгея	2483,5	1284,14	51,7%	649,7	5,72	0,9%
47	Астраханская область	5156,89	3162,8	61,3%	1600,1	15,70	1,0%
48	Республика Мордовия	3167,2	1420,7	44,9%	718,8	7,64	1,1%
49	Свердловская область	12643,1	5760,01	45,6%	2914,1	28,87	1,0%
50	Белгородская область	9882,29	3627,75	36,7%	1835,3	15,06	0,8%
51	Рязанская область	6608,84	3278,44	49,6%	1658,6	10,42	0,6%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
52	Республика Хакасия	1675,84	849,51	50,7%	429,8	3,27	0,8%
53	Кемеровская область	12527,22	5174,7	41,3%	2618,0	18,71	0,7%
54	Сахалинская область	2444,05	1019,73	41,7%	515,9	3,72	0,7%
55	Брянская область	8036,14	3565,81	44,4%	1804,0	8,87	0,5%
56	Липецкая область	7721,81	5291,45	68,5%	2677,0	12,60	0,5%
57	Ярославская область	3747,04	1624,29	43,3%	821,8	3,23	0,4%
58	Республика Калмыкия	1568,6	844,02	53,8%	427,0	2,62	0,6%
59	Чувашская Республика	3608,91	1240,54	34,4%	627,6	3,28	0,5%
60	Оренбургская область	13049,8	5749,32	44,1%	2908,7	13,61	0,5%
61	Саратовская область	11739,67	5179,14	44,1%	2620,2	14,72	0,6%
62	Республика Бурятия	1946,76	1022,01	52,5%	517,1	2,13	0,4%
63	Алтайский край	14445,14	6613,79	45,8%	3346,0	18,20	0,5%
64	Иркутская область	6003,37	3423,57	57,0%	1732,0	10,50	0,6%
65	Магаданская область	469,93	281,63	59,9%	142,5	0,56	0,4%
66	Тамбовская область	7152,37	2769,33	38,7%	1401,0	4,62	0,3%
67	Тверская область	6099,66	3096,19	50,8%	1566,4	4,36	0,3%
68	Тульская область	7454,01	3982,41	53,4%	2014,8	6,19	0,3%
69	Краснодарский край	31693,06	14417,87	45,5%	7294,2	11,37	0,2%
70	Республика Дагестан	13241	4835,7	36,5%	2446,5	6,90	0,3%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
71	Республика Ингушетия	1874,6	1120,8	59,8%	567,0	1,32	0,2%
72	Ставропольский край	18985,9	7241,5	38,1%	3663,6	5,92	0,2%
73	Республика Тыва	314,21	145,2	46,2%	73,5	0,26	0,4%
74	Республика Крым	13736,89	7867,78	57,3%	3980,4	10,71	0,3%
75	Курская область	8893,9	4130,57	46,4%	2089,7	0,61	0,0%
76	Орловская область	5356,89	2139,53	39,9%	1082,4	0,45	0,0%
77	Кабардино-Балкарская Республика	4515	2260,2	50,1%	1143,5	0,78	0,1%
78	Карачаево-Черкесская Республика	3108,23	1789,92	57,6%	905,5	0,68	0,1%
79	Кировская область	7281,53	2911,02	40,0%	1472,7	1,26	0,1%
80	Пензенская область	8604,1	2894,9	33,6%	1464,6	1,37	0,1%
81	Ульяновская область	8009,32	3722,94	46,5%	1883,5	0,01	0,0%
82	Красноярский край	9574,8	4921,76	51,4%	2490,0	2,08	0,1%
83	г. Москва	12946,3	6858,2	53,0%	3469,7	0,00	0,0%
84	Волгоградская область	11962,23	5347,34	44,7%	2705,3	0,00	0,0%
85	Республика Марий Эл	2727,05	1346,85	49,4%	681,4	0,00	0,0%

Приложение 22. Инвестиционные балансы водопроводных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации на 2017 год для сценария «максимум»

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
1	Нарьян-Мар	38,34	1,14	3,0%	14,4	1,36	9,44%
2	Салехард	216,39	51,45	23,8%	650,7	30,02	4,61%
3	Ростов-на-Дону	2578,26	891,6	34,6%	11276,9	223,55	1,98%
4	Санкт-Петербург	7413,71	2873,17	38,8%	36339,5	710,82	1,96%
5	Хабаровск	984,72	406,02	41,2%	5135,3	85,83	1,67%
6	Петрозаводск	470,8	85,6	18,2%	1082,7	17,98	1,66%
7	Новосибирск	2208,96	588,61	26,6%	7444,7	112,26	1,51%
8	Тюмень	1167,28	229,94	19,7%	2908,3	41,21	1,42%
9	Якутск	135,29	55,65	41,1%	703,9	10,00	1,42%
10	Владивосток	875,2	537,3	61,4%	6795,7	73,88	1,09%
11	Абакан	277,87	137,3	49,4%	1736,6	17,23	0,99%
12	Вологда	708,03	98	13,8%	1239,5	9,55	0,77%
13	Псков	367,6	103,5	28,2%	1309,1	9,84	0,75%
14	Сыктывкар	416,87	179,73	43,1%	2273,2	16,02	0,70%
15	Тамбов	781,79	42,74	5,5%	540,6	3,58	0,66%
16	Калининград	1018,08	444,44	43,7%	5621,2	34,79	0,62%
17	Горно-Алтайск	139,77	15,02	10,7%	190,0	0,98	0,51%
18	Воронеж	1579,16	864,95	54,8%	10939,8	55,15	0,50%
19	Калуга	908,53	401,53	44,2%	5078,5	25,12	0,49%
20	Ставрополь	869,8	81	9,3%	1024,5	4,59	0,45%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
21	Пермь	1282,2	999,7	78,0%	12644,1	55,41	0,44%
22	Омск	1922,59	1430,84	74,4%	18097,1	57,42	0,32%
23	Великий Новгород	572,12	332,73	58,2%	4208,3	13,01	0,31%
24	Владимир	937,77	361,86	38,6%	4576,8	11,90	0,26%
25	Петропавловск-Камчатский	446,96	274,4	61,4%	3470,6	9,02	0,26%
26	Белгород	1158,46	445,24	38,4%	5631,3	14,27	0,25%
27	Ижевск	1021,1	594,3	58,2%	7516,6	18,57	0,25%
28	Челябинск	1882,63	952,94	50,6%	12052,7	29,19	0,24%
29	Благовещенск	387,91	190,41	49,1%	2408,3	5,76	0,24%
30	Магас	15,6	0,6	3,8%	7,6	0,02	0,23%
31	Уфа	1802,51	1377,4	76,4%	17421,2	38,72	0,22%
32	Архангельск	690,66	328,63	47,6%	4156,5	8,56	0,21%
33	Чита	301	180,3	59,9%	2280,4	4,25	0,19%
34	Рязань	889,59	450,95	50,7%	5703,6	10,39	0,18%
35	Биробиджан	138,18	114,13	82,6%	1443,5	2,49	0,17%
36	Курган	566,37	429,58	75,8%	5433,3	8,69	0,16%
37	Севастополь	1149,83	687,84	59,8%	8699,7	12,79	0,15%
38	Саранск	510,1	278,3	54,6%	3519,9	5,44	0,15%
39	Нижний Новгород	1836,99	1456,9	79,3%	18426,7	28,04	0,15%
40	Иваново	868,67	644,04	74,1%	8145,7	11,47	0,14%
41	Кострома	608,35	432,55	71,1%	5470,8	7,35	0,13%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
42	Липецк	1142,17	707,93	62,0%	8953,8	11,11	0,12%
43	Владикавказ	704,95	553	78,4%	6994,3	8,14	0,12%
44	Самара	1745,49	901,3	51,6%	11399,5	14,14	0,12%
45	Чебоксары	649,86	192,82	29,7%	2438,8	2,34	0,10%
46	Грозный	2351,1	1640,1	69,8%	20743,8	19,29	0,09%
47	Элиста	367,5	258,42	70,3%	3268,5	2,62	0,08%
48	Астрахань	1289,72	897,02	69,6%	11345,4	7,45	0,07%
49	Майкоп	652,2	503,44	77,2%	6367,4	4,00	0,06%
50	Томск	953,28	552,54	58,0%	6988,5	2,86	0,04%
51	Черкесск	339	127,32	37,6%	1610,3	0,45	0,03%
52	Орёл	633,3	205,5	32,4%	2599,1	0,45	0,02%
53	Тверь	761,33	491,29	64,5%	6213,8	1,02	0,02%
54	Казань	1960,74	913,26	46,6%	11550,8	2,39	0,02%
55	Киров	924,22	382,51	41,4%	4837,9	0,79	0,02%
56	Барнаул	1243,76	1046,25	84,1%	13232,8	2,03	0,02%
57	Иркутск	971,43	527,4	54,3%	6670,5	1,04	0,02%
58	Курск	947,13	316,45	33,4%	4002,4	0,58	0,01%
59	Махачкала	934,1	394,1	42,2%	4984,5	0,46	0,01%
60	Тула	1152,27	903,8	78,4%	11431,2	0,07	0,00%
61	Мурманск	371,7	272,1	73,2%	3441,5	0,03	0,00%
62	Саратов	1908,33	1332	69,8%	16847,0	0,48	0,00%
63	Екатеринбург	1794,1	696,1	38,8%	8804,2	0,07	0,00%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
64	Улан-Удэ	733,64	427,89	58,3%	5411,9	0,17	0,00%
65	Ханты-Мансийск	146,12	3,93	2,7%	49,7	0,00	0,00%
66	Анадырь	51,91	4,78	9,2%	60,5	0,00	0,00%
67	Кызыл	88,5	70	79,1%	885,4	0,00	0,00%
68	Красноярск	1274,48	871,59	68,4%	11023,8	0,00	0,00%
69	Кемерово	1540,7	881,7	57,2%	11151,6	0,00	0,00%
70	Магадан	233	181,3	77,8%	2293,1	0,00	0,00%
71	Южно-Сахалинск	445,87	208,2	46,7%	2633,3	0,00	0,00%
72	Брянск	895,8	265,21	29,6%	3354,3	0,00	0,00%
73	Смоленск	504,4	131,6	26,1%	1664,5	0,00	0,00%
74	Ярославль	1097,08	555,43	50,6%	7025,0	0,00	0,00%
75	Симферополь	1033,34	687,94	66,6%	8701,0	0,00	0,00%
76	Краснодар	1911,21	925,09	48,4%	11700,4	0,00	0,00%
77	Волгоград	2242,9	648,82	28,9%	8206,2	0,00	0,00%
78	Нальчик	632,6	179,5	28,4%	2270,3	0,00	0,00%
79	Йошкар-Ола	433	221,5	51,2%	2801,5	0,00	0,00%
80	Оренбург	1612,11	957,71	59,4%	12113,0	0,00	0,00%
81	Пенза	1035,8	509,6	49,2%	6445,4	0,00	0,00%
82	Ульяновск	1534,72	564,21	36,8%	7136,1	0,00	0,00%
83	Москва	12946,3	6858,2	53,0%	86741,7	0,00	0,00%

Приложение 23. Инвестиционные балансы водопроводных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации на 2017 год для сценария «постепенное улучшение»

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
1	Нарьян-Мар	38,34	1,14	3,0%	1,15	1,36	100%
2	Салехард	216,39	51,45	23,8%	52,06	30,02	57,7%
3	Ростов-на-Дону	2578,26	891,6	34,6%	902,15	223,55	24,8%
4	Санкт-Петербург	7413,71	2873,17	38,8%	2907,16	710,82	24,5%
5	Хабаровск	984,72	406,02	41,2%	410,82	85,83	20,9%
6	Петрозаводск	470,8	85,6	18,2%	86,62	17,98	20,8%
7	Новосибирск	2208,96	588,61	26,6%	595,58	112,26	18,8%
8	Тюмень	1167,28	229,94	19,7%	232,66	41,21	17,7%
9	Якутск	135,29	55,65	41,1%	56,31	10,00	17,8%
10	Владивосток	875,2	537,3	61,4%	543,66	73,88	13,6%
11	Абакан	277,87	137,3	49,4%	138,93	17,23	12,4%
12	Вологда	708,03	98	13,8%	99,16	9,55	9,6%
13	Псков	367,6	103,5	28,2%	104,73	9,84	9,4%
14	Сыктывкар	416,87	179,73	43,1%	181,86	16,02	8,8%
15	Тамбов	781,79	42,74	5,5%	43,25	3,58	8,3%
16	Калининград	1018,08	444,44	43,7%	449,70	34,79	7,7%
17	Горно-Алтайск	139,77	15,02	10,7%	15,20	0,98	6,4%
18	Воронеж	1579,16	864,95	54,8%	875,18	55,15	6,3%
19	Калуга	908,53	401,53	44,2%	406,28	25,12	6,2%
20	Ставрополь	869,8	81	9,3%	81,96	4,59	5,6%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
21	Пермь	1282,2	999,7	78,0%	1011,53	55,41	5,5%
22	Омск	1922,59	1430,84	74,4%	1447,77	57,42	4,0%
23	Великий Новгород	572,12	332,73	58,2%	336,66	13,01	3,9%
24	Владимир	937,77	361,86	38,6%	366,14	11,90	3,3%
25	Петропавловск-Камчатский	446,96	274,4	61,4%	277,65	9,02	3,2%
26	Белгород	1158,46	445,24	38,4%	450,50	14,27	3,2%
27	Ижевск	1021,1	594,3	58,2%	601,33	18,57	3,1%
28	Челябинск	1882,63	952,94	50,6%	964,22	29,19	3,0%
29	Благовещенск	387,91	190,41	49,1%	192,66	5,76	3,0%
30	Магас	15,6	0,6	3,8%	0,61	0,02	3,3%
31	Уфа	1802,51	1377,4	76,4%	1393,70	38,72	2,8%
32	Архангельск	690,66	328,63	47,6%	332,52	8,56	2,6%
33	Чита	301	180,3	59,9%	182,43	4,25	2,3%
34	Рязань	889,59	450,95	50,7%	456,29	10,39	2,3%
35	Биробиджан	138,18	114,13	82,6%	115,48	2,49	2,2%
36	Курган	566,37	429,58	75,8%	434,66	8,69	2,0%
37	Севастополь	1149,83	687,84	59,8%	695,98	12,79	1,8%
38	Саранск	510,1	278,3	54,6%	281,59	5,44	1,9%
39	Нижний Новгород	1836,99	1456,9	79,3%	1474,14	28,04	1,9%
40	Иваново	868,67	644,04	74,1%	651,66	11,47	1,8%
41	Кострома	608,35	432,55	71,1%	437,66	7,35	1,7%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
42	Липецк	1142,17	707,93	62,0%	716,30	11,11	1,6%
43	Владикавказ	704,95	553	78,4%	559,54	8,14	1,5%
44	Самара	1745,49	901,3	51,6%	911,96	14,14	1,6%
45	Чебоксары	649,86	192,82	29,7%	195,10	2,34	1,2%
46	Грозный	2351,1	1640,1	69,8%	1659,50	19,29	1,2%
47	Элиста	367,5	258,42	70,3%	261,48	2,62	1,0%
48	Астрахань	1289,72	897,02	69,6%	907,63	7,45	0,8%
49	Майкоп	652,2	503,44	77,2%	509,39	4,00	0,8%
50	Томск	953,28	552,54	58,0%	559,08	2,86	0,5%
51	Черкесск	339	127,32	37,6%	128,82	0,45	0,3%
52	Орёл	633,3	205,5	32,4%	207,93	0,45	0,2%
53	Тверь	761,33	491,29	64,5%	497,10	1,02	0,2%
54	Казань	1960,74	913,26	46,6%	924,06	2,39	0,3%
55	Киров	924,22	382,51	41,4%	387,03	0,79	0,2%
56	Барнаул	1243,76	1046,25	84,1%	1058,62	2,03	0,2%
57	Иркутск	971,43	527,4	54,3%	533,64	1,04	0,2%
58	Курск	947,13	316,45	33,4%	320,19	0,58	0,2%
59	Махачкала	934,1	394,1	42,2%	398,76	0,46	0,1%
60	Тула	1152,27	903,8	78,4%	914,50	0,07	0,0%
61	Мурманск	371,7	272,1	73,2%	275,32	0,03	0,0%
62	Саратов	1908,33	1332	69,8%	1347,76	0,48	0,0%
63	Екатеринбург	1794,1	696,1	38,8%	704,34	0,07	0,0%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
64	Улан-Удэ	733,64	427,89	58,3%	432,95	0,17	0,0%
65	Ханты-Мансийск	146,12	3,93	2,7%	3,98	0,00	0,0%
66	Анадырь	51,91	4,78	9,2%	4,84	0,00	0,0%
67	Кызыл	88,5	70	79,1%	70,83	0,00	0,0%
68	Красноярск	1274,48	871,59	68,4%	881,90	0,00	0,0%
69	Кемерово	1540,7	881,7	57,2%	892,13	0,00	0,0%
70	Магадан	233	181,3	77,8%	183,45	0,00	0,0%
71	Южно-Сахалинск	445,87	208,2	46,7%	210,66	0,00	0,0%
72	Брянск	895,8	265,21	29,6%	268,34	0,00	0,0%
73	Смоленск	504,4	131,6	26,1%	133,16	0,00	0,0%
74	Ярославль	1097,08	555,43	50,6%	562,00	0,00	0,0%
75	Симферополь	1033,34	687,94	66,6%	696,08	0,00	0,0%
76	Краснодар	1911,21	925,09	48,4%	936,03	0,00	0,0%
77	Волгоград	2242,9	648,82	28,9%	656,50	0,00	0,0%
78	Нальчик	632,6	179,5	28,4%	181,62	0,00	0,0%
79	Йошкар-Ола	433	221,5	51,2%	224,12	0,00	0,0%
80	Оренбург	1612,11	957,71	59,4%	969,04	0,00	0,0%
81	Пенза	1035,8	509,6	49,2%	515,63	0,00	0,0%
82	Ульяновск	1534,72	564,21	36,8%	570,89	0,00	0,0%
83	Москва	12946,3	6858,2	53,0%	6939,34	0,00	0,0%

Приложение 24. Инвестиционные балансы водопроводных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации на 2017 год для «стабилизационного» сценария

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
1	Нарьян-Мар	38,34	1,14	3,0%	0,58	1,36	100%
2	Салехард	216,39	51,45	23,8%	26,03	30,02	100%
3	Ростов-на-Дону	2578,26	891,6	34,6%	451,08	223,55	49,6%
4	Санкт-Петербург	7413,71	2873,17	38,8%	1453,58	710,82	48,9%
5	Хабаровск	984,72	406,02	41,2%	205,41	85,83	41,8%
6	Петрозаводск	470,8	85,6	18,2%	43,31	17,98	41,5%
7	Новосибирск	2208,96	588,61	26,6%	297,79	112,26	37,7%
8	Тюмень	1167,28	229,94	19,7%	116,33	41,21	35,4%
9	Якутск	135,29	55,65	41,1%	28,16	10,00	35,5%
10	Владивосток	875,2	537,3	61,4%	271,83	73,88	27,2%
11	Абакан	277,87	137,3	49,4%	69,46	17,23	24,8%
12	Вологда	708,03	98	13,8%	49,58	9,55	19,3%
13	Псков	367,6	103,5	28,2%	52,36	9,84	18,8%
14	Сыктывкар	416,87	179,73	43,1%	90,93	16,02	17,6%
15	Тамбов	781,79	42,74	5,5%	21,62	3,58	16,6%
16	Калининград	1018,08	444,44	43,7%	224,85	34,79	15,5%
17	Горно-Алтайск	139,77	15,02	10,7%	7,60	0,98	12,9%
18	Воронеж	1579,16	864,95	54,8%	437,59	55,15	12,6%
19	Калуга	908,53	401,53	44,2%	203,14	25,12	12,4%
20	Ставрополь	869,8	81	9,3%	40,98	4,59	11,2%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
21	Пермь	1282,2	999,7	78,0%	505,76	55,41	11,0%
22	Омск	1922,59	1430,84	74,4%	723,88	57,42	7,9%
23	Великий Новгород	572,12	332,73	58,2%	168,33	13,01	7,7%
24	Владимир	937,77	361,86	38,6%	183,07	11,90	6,5%
25	Петропавловск-Камчатский	446,96	274,4	61,4%	138,82	9,02	6,5%
26	Белгород	1158,46	445,24	38,4%	225,25	14,27	6,3%
27	Ижевск	1021,1	594,3	58,2%	300,66	18,57	6,2%
28	Челябинск	1882,63	952,94	50,6%	482,11	29,19	6,1%
29	Благовещенск	387,91	190,41	49,1%	96,33	5,76	6,0%
30	Магас	15,6	0,6	3,8%	0,30	0,02	6,6%
31	Уфа	1802,51	1377,4	76,4%	696,85	38,72	5,6%
32	Архангельск	690,66	328,63	47,6%	166,26	8,56	5,1%
33	Чита	301	180,3	59,9%	91,22	4,25	4,7%
34	Рязань	889,59	450,95	50,7%	228,14	10,39	4,6%
35	Биробиджан	138,18	114,13	82,6%	57,74	2,49	4,3%
36	Курган	566,37	429,58	75,8%	217,33	8,69	4,0%
37	Севастополь	1149,83	687,84	59,8%	347,99	12,79	3,7%
38	Саранск	510,1	278,3	54,6%	140,80	5,44	3,9%
39	Нижний Новгород	1836,99	1456,9	79,3%	737,07	28,04	3,8%
40	Иваново	868,67	644,04	74,1%	325,83	11,47	3,5%
41	Кострома	608,35	432,55	71,1%	218,83	7,35	3,4%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
42	Липецк	1142,17	707,93	62,0%	358,15	11,11	3,1%
43	Владикавказ	704,95	553	78,4%	279,77	8,14	2,9%
44	Самара	1745,49	901,3	51,6%	455,98	14,14	3,1%
45	Чебоксары	649,86	192,82	29,7%	97,55	2,34	2,4%
46	Грозный	2351,1	1640,1	69,8%	829,75	19,29	2,3%
47	Элиста	367,5	258,42	70,3%	130,74	2,62	2,0%
48	Астрахань	1289,72	897,02	69,6%	453,82	7,45	1,6%
49	Майкоп	652,2	503,44	77,2%	254,70	4,00	1,6%
50	Томск	953,28	552,54	58,0%	279,54	2,86	1,0%
51	Черкесск	339	127,32	37,6%	64,41	0,45	0,7%
52	Орёл	633,3	205,5	32,4%	103,96	0,45	0,4%
53	Тверь	761,33	491,29	64,5%	248,55	1,02	0,4%
54	Казань	1960,74	913,26	46,6%	462,03	2,39	0,5%
55	Киров	924,22	382,51	41,4%	193,52	0,79	0,4%
56	Барнаул	1243,76	1046,25	84,1%	529,31	2,03	0,4%
57	Иркутск	971,43	527,4	54,3%	266,82	1,04	0,4%
58	Курск	947,13	316,45	33,4%	160,10	0,58	0,4%
59	Махачкала	934,1	394,1	42,2%	199,38	0,46	0,2%
60	Тула	1152,27	903,8	78,4%	457,25	0,07	0,0%
61	Мурманск	371,7	272,1	73,2%	137,66	0,03	0,0%
62	Саратов	1908,33	1332	69,8%	673,88	0,48	0,1%
63	Екатеринбург	1794,1	696,1	38,8%	352,17	0,07	0,0%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
64	Улан-Удэ	733,64	427,89	58,3%	216,48	0,17	0,1%
65	Ханты-Мансийск	146,12	3,93	2,7%	1,99	0,00	0,0%
66	Анадырь	51,91	4,78	9,2%	2,42	0,00	0,0%
67	Кызыл	88,5	70	79,1%	35,42	0,00	0,0%
68	Красноярск	1274,48	871,59	68,4%	440,95	0,00	0,0%
69	Кемерово	1540,7	881,7	57,2%	446,06	0,00	0,0%
70	Магадан	233	181,3	77,8%	91,72	0,00	0,0%
71	Южно-Сахалинск	445,87	208,2	46,7%	105,33	0,00	0,0%
72	Брянск	895,8	265,21	29,6%	134,17	0,00	0,0%
73	Смоленск	504,4	131,6	26,1%	66,58	0,00	0,0%
74	Ярославль	1097,08	555,43	50,6%	281,00	0,00	0,0%
75	Симферополь	1033,34	687,94	66,6%	348,04	0,00	0,0%
76	Краснодар	1911,21	925,09	48,4%	468,02	0,00	0,0%
77	Волгоград	2242,9	648,82	28,9%	328,25	0,00	0,0%
78	Нальчик	632,6	179,5	28,4%	90,81	0,00	0,0%
79	Йошкар-Ола	433	221,5	51,2%	112,06	0,00	0,0%
80	Оренбург	1612,11	957,71	59,4%	484,52	0,00	0,0%
81	Пенза	1035,8	509,6	49,2%	257,82	0,00	0,0%
82	Ульяновск	1534,72	564,21	36,8%	285,44	0,00	0,0%
83	Москва	12946,3	6858,2	53,0%	3469,67	0,00	0,0%

Приложение 25. Инвестиционные балансы водопроводных сетей по остальным поселениям на 2017 год для сценария «максимум»

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
1	Ненецкий авт. округ	41,1	0,4	1,0%	5,1	0,38	7,42%
2	Чукотский авт. округ	214,53	25,6	11,9%	323,8	14,28	4,41%
3	Ямало-Ненецкий авт. округ	1976,6	312,01	15,8%	3946,3	67,75	1,72%
4	Республика Коми	2200,08	513,8	23,4%	6498,5	90,58	1,39%
5	Республика Саха (Якутия)	1864,54	484,5	26,0%	6127,9	62,04	1,01%
6	Ханты-Мансийский авт. округ	4055,53	1111,2	27,4%	14054,3	124,73	0,89%
7	Чеченская Республика	4652,5	805	17,3%	10181,5	55,99	0,55%
8	Республика Татарстан	16016,74	4346,74	27,1%	54977,0	146,22	0,27%
9	Вологодская область	3671,13	1399,91	38,1%	17705,9	34,78	0,20%
10	Мурманская область	1469,51	746,26	50,8%	9438,6	12,17	0,13%
11	Республика Башкортостан	12927,13	4343,39	33,6%	54934,7	68,67	0,12%
12	Камчатский край	809,65	382,27	47,2%	4834,9	5,41	0,11%
13	Забайкальский край	1749,4	640	36,6%	8094,6	8,42	0,10%
14	Республика Карелия	1128,82	488,22	43,3%	6174,9	5,82	0,09%
15	Приморский край	4040,6	2023,78	50,1%	25596,5	22,44	0,09%
16	Челябинская область	9947,91	3858,18	38,8%	48797,8	37,79	0,08%
17	Тюменская область	4500,46	917,52	20,4%	11604,7	8,66	0,07%
18	Республика Алтай	595,38	132,75	22,3%	1679,0	1,25	0,07%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
19	Самарская область	9802,3	4593	46,9%	58091,7	36,01	0,06%
20	Новосибирская область	8303,06	2951	35,5%	37323,9	21,22	0,06%
21	Томская область	2882,74	976,56	33,9%	12351,4	7,25	0,06%
22	Калужская область	3847,66	2133,36	55,4%	26982,5	12,98	0,05%
23	Ярославская область	2649,96	1068,86	40,3%	13518,8	6,19	0,05%
24	Пермский край	7984,1	3300,77	41,3%	41747,7	22,47	0,05%
25	Смоленская область	4769,22	1752,92	36,8%	22170,7	8,49	0,04%
26	Свердловская область	10849	5063,91	46,7%	64047,7	28,80	0,04%
27	Амурская область	1655,86	406,15	24,5%	5136,9	2,23	0,04%
28	Магаданская область	236,93	100,33	42,3%	1269,0	0,56	0,04%
29	Сахалинская область	1998,18	811,53	40,6%	10264,1	3,72	0,04%
30	Воронежская область	9513,66	4717,21	49,6%	59662,7	15,54	0,03%
31	Костромская область	2450,78	1062,76	43,4%	13441,7	3,50	0,03%
32	Новгородская область	2242,71	1359,06	60,6%	17189,2	5,55	0,03%
33	Астраханская область	3867,17	2265,78	58,6%	28657,3	8,25	0,03%
34	Республика Северная Осетия – Алания	2944,15	1592,3	54,1%	20139,2	5,22	0,03%
35	Удмуртская Республика	5486,17	2504,31	45,6%	31674,2	10,62	0,03%
36	Нижегородская область	11306,73	4897,35	43,3%	61941,1	21,04	0,03%
37	Саратовская область	9831,34	3847,14	39,1%	48658,2	14,24	0,03%
38	Республика Бурятия	1213,12	594,12	49,0%	7514,4	1,96	0,03%
39	Республика Тыва	225,71	75,2	33,3%	951,1	0,26	0,03%
40	Иркутская область	5031,94	2896,17	57,6%	36630,4	9,46	0,03%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
41	Кемеровская область	10986,52	4293	39,1%	54297,3	18,71	0,03%
42	Хабаровский край	2102,29	960,25	45,7%	12145,1	3,31	0,03%
43	Брянская область	7140,34	3300,6	46,2%	41745,6	8,87	0,02%
44	Владимирская область	4754,42	2488,72	52,3%	31477,0	6,32	0,02%
45	Тульская область	6301,74	3078,61	48,9%	38937,9	6,12	0,02%
46	Псковская область	2010,24	831,01	41,3%	10510,5	2,27	0,02%
47	Республика Адыгея	1831,3	780,7	42,6%	9874,2	1,73	0,02%
48	Республика Мордовия	2657,1	1142,4	43,0%	14448,9	2,19	0,02%
49	Оренбургская область	11437,69	4791,61	41,9%	60603,7	13,61	0,02%
50	Ивановская область	2591,22	1125,71	43,4%	14237,8	1,30	0,01%
51	Тверская область	5338,33	2604,9	48,8%	32946,5	3,34	0,01%
52	Калининградская область	4921,14	2552,59	51,9%	32284,9	4,01	0,01%
53	Краснодарский край	29781,85	13492,78	45,3%	170655,1	11,37	0,01%
54	Республика Дагестан	12306,9	4441,6	36,1%	56176,8	6,44	0,01%
55	Республика Ингушетия	1859	1120,2	60,3%	14168,2	1,30	0,01%
56	Чувашская Республика	2959,05	1047,72	35,4%	13251,4	0,94	0,01%
57	Курганская область	2513,42	866,23	34,5%	10956,0	1,49	0,01%
58	Республика Хакасия	1397,97	712,21	50,9%	9007,9	1,24	0,01%
59	Еврейская авт. область	207,64	75,2	36,2%	951,1	0,13	0,01%
60	Республика Крым	12703,55	7179,84	56,5%	90809,8	10,71	0,01%
61	Белгородская область	8723,83	3182,51	36,5%	40252,0	0,78	0,00%
62	Курская область	7946,77	3814,12	48,0%	48240,5	0,04	0,00%
63	Липецкая область	6579,64	4583,52	69,7%	57971,8	1,48	0,00%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
64	Рязанская область	5719,25	2827,49	49,4%	35761,8	0,03	0,00%
65	Тамбовская область	6370,58	2726,59	42,8%	34485,6	1,04	0,00%
66	Архангельская область	2187,52	966,72	44,2%	12227,0	19,88	0,00%
67	Ростовская область	21354,73	9673,84	45,3%	122353,6	3,59	0,00%
68	Кабардино-Балкарская Республика	3882,4	2080,7	53,6%	26316,4	0,78	0,00%
69	Карачаево-Черкесская Республика	2769,23	1662,6	60,0%	21028,4	0,22	0,00%
70	Ставропольский край	18116,1	7160,5	39,5%	90565,1	1,33	0,00%
71	Кировская область	6357,31	2528,51	39,8%	31980,3	0,46	0,00%
72	Пензенская область	7568,3	2385,3	31,5%	30169,0	1,37	0,00%
73	Ульяновская область	6474,6	3158,73	48,8%	39951,2	0,01	0,00%
74	Алтайский край	13201,38	5567,54	42,2%	70417,6	0,97	0,00%
75	Красноярский край	8300,32	4050,17	48,8%	51226,1	2,08	0,00%
76	Омская область	8127,46	1975,43	24,3%	24985,0	0,40	0,00%
77	Орловская область	4723,59	1934,03	40,9%	24461,4	0,00	0,00%
78	Республика Калмыкия	1201,1	585,6	48,8%	7406,6	0,00	0,00%
79	Волгоградская область	9719,33	4698,52	48,3%	59426,3	0,00	0,00%
80	Республика Марий Эл	2294,05	1125,35	49,1%	14233,3	0,00	0,00%

Приложение 26. Сравнение инвестиционных балансов водопроводных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и в остальных поселениях на 2017 год для сценария «максимум»

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Инвестиционный баланс водопроводных сетей, %		Разность, процентный пункт ³⁶
		в административном центре (столице)	в целом по остальным поселениям	
1	Чукотский авт. округ	0,00%	4,41%	-4,41%
2	Ханты-Мансийский авт. округ	0,00%	0,89%	-0,89%
3	Республика Коми	0,70%	1,39%	-0,69%
4	Чеченская Республика	0,09%	0,55%	-0,46%
5	Республика Татарстан	0,02%	0,27%	-0,25%
6	Мурманская область	0,00%	0,13%	-0,13%
7	Ярославская область	0,00%	0,05%	-0,05%
8	Смоленская область	0,00%	0,04%	-0,04%
9	Свердловская область	0,00%	0,04%	-0,04%
10	Магаданская область	0,00%	0,04%	-0,04%
11	Сахалинская область	0,00%	0,04%	-0,04%
12	Саратовская область	0,00%	0,03%	-0,03%
13	Республика Тыва	0,00%	0,03%	-0,03%
14	Кемеровская область	0,00%	0,03%	-0,03%
15	Брянская область	0,00%	0,02%	-0,02%
16	Тульская область	0,00%	0,02%	-0,02%
17	Оренбургская область	0,00%	0,02%	-0,02%
18	Республика Бурятия	0,00%	0,03%	-0,02%

³⁶Разность значений инвестиционного баланса водопроводных сетей в административном центре (столице) субъекта Российской Федерации и инвестиционного баланса водопроводных сетей по остальным поселениям субъекта Российской Федерации за исключением административного центра (столицы). Положительная разность – инвестиционный баланс водопроводных сетей в административном центре (столице) субъекта Российской Федерации лучше инвестиционного баланса водопроводных сетей в остальных поселениях этого субъекта Российской Федерации и наоборот.

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Инвестиционный баланс водопроводных сетей, %		Разность, процентный пункт ³⁶
		в административном центре (столице)	в целом по остальным поселениям	
19	Томская область	0,04%	0,06%	-0,02%
20	Краснодарский край	0,00%	0,01%	-0,01%
21	Иркутская область	0,02%	0,03%	-0,01%
22	Волгоградская область	0,00%	0,00%	0,00%
23	Республика Дагестан	0,01%	0,01%	0,00%
24	Кабардино-Балкарская Республика	0,00%	0,00%	0,00%
25	Республика Марий Эл	0,00%	0,00%	0,00%
26	Пензенская область	0,00%	0,00%	0,00%
27	Ульяновская область	0,00%	0,00%	0,00%
28	Красноярский край	0,00%	0,00%	0,00%
29	Курская область	0,01%	0,00%	0,01%
30	Тверская область	0,02%	0,01%	0,01%
31	Кировская область	0,02%	0,00%	0,01%
32	Алтайский край	0,02%	0,00%	0,01%
33	Орловская область	0,02%	0,00%	0,02%
34	Карачаево-Черкесская Республика	0,03%	0,00%	0,03%
35	Астраханская область	0,07%	0,03%	0,04%
36	Республика Адыгея	0,06%	0,02%	0,05%
37	Самарская область	0,12%	0,06%	0,06%
38	Республика Калмыкия	0,08%	0,00%	0,08%
39	Забайкальский край	0,19%	0,10%	0,08%
40	Республика Северная Осетия – Алания	0,12%	0,03%	0,09%
41	Чувашская Республика	0,10%	0,01%	0,09%
42	Республика Башкортостан	0,22%	0,12%	0,10%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Инвестиционный баланс водопроводных сетей, %		Разность, процентный пункт ³⁶
		в административном центре (столице)	в целом по остальным поселениям	
43	Костромская область	0,13%	0,03%	0,11%
44	Липецкая область	0,12%	0,00%	0,12%
45	Нижегородская область	0,15%	0,03%	0,12%
46	Ивановская область	0,14%	0,01%	0,13%
47	Республика Мордовия	0,15%	0,02%	0,14%
48	Курганская область	0,16%	0,01%	0,15%
49	Камчатский край	0,26%	0,11%	0,15%
50	Челябинская область	0,24%	0,08%	0,16%
51	Еврейская авт. область	0,17%	0,01%	0,16%
52	Рязанская область	0,18%	0,00%	0,18%
53	Архангельская область	0,21%	0,00%	0,20%
54	Амурская область	0,24%	0,04%	0,20%
55	Удмуртская Республика	0,25%	0,03%	0,21%
56	Республика Ингушетия	0,23%	0,01%	0,22%
57	Владимирская область	0,26%	0,02%	0,24%
58	Белгородская область	0,25%	0,00%	0,25%
59	Новгородская область	0,31%	0,03%	0,28%
60	Омская область	0,32%	0,00%	0,32%
61	Пермский край	0,44%	0,05%	0,38%
62	Республика Крым	0,41%	0,01%	0,40%
63	Республика Саха (Якутия)	1,42%	1,01%	0,41%
64	Республика Алтай	0,51%	0,07%	0,44%
65	Калужская область	0,49%	0,05%	0,45%
66	Ставропольский край	0,45%	0,00%	0,45%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Инвестиционный баланс водопроводных сетей, %		Разность, процентный пункт ³⁶
		в административном центре (столице)	в целом по остальным поселениям	
67	Воронежская область	0,50%	0,03%	0,48%
68	Вологодская область	0,77%	0,20%	0,57%
69	Калининградская область	0,62%	0,01%	0,61%
70	Тамбовская область	0,66%	0,00%	0,66%
71	Псковская область	0,75%	0,02%	0,73%
72	Республика Хакасия	0,99%	0,01%	0,98%
73	Приморский край	1,09%	0,09%	1,00%
74	Тюменская область	1,42%	0,07%	1,34%
75	Новосибирская область	1,51%	0,06%	1,45%
76	Республика Карелия	1,66%	0,09%	1,57%
77	Хабаровский край	1,67%	0,03%	1,64%
78	Ростовская область	1,98%	0,00%	1,98%
79	Ненецкий авт. округ	9,44%	7,42%	2,02%
80	Ямало-Ненецкий авт. округ	4,61%	1,72%	2,90%

Приложение 27. Инвестиционные балансы водопроводных сетей по остальным поселениям на 2017 год для сценария «постепенное улучшение»

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
1	Ненецкий авт. округ	41,1	0,4	1,0%	0,41	0,38	93,14%
2	Чукотский авт. округ	214,53	25,6	11,9%	25,90	14,28	55,13%
3	Ямало-Ненецкий авт. округ	1976,6	312,01	15,8%	315,70	67,75	21,46%
4	Республика Коми	2200,08	513,8	23,4%	519,88	90,58	17,42%
5	Республика Саха (Якутия)	1864,54	484,5	26,0%	490,23	62,04	12,66%
6	Ханты-Мансийский авт. округ	4055,53	1111,2	27,4%	1124,34	124,73	11,09%
7	Чеченская Республика	4652,5	805	17,3%	814,52	55,99	6,87%
8	Республика Татарстан	16016,74	4346,74	27,1%	4398,16	146,22	3,32%
9	Вологодская область	3671,13	1399,91	38,1%	1416,47	34,78	2,46%
10	Архангельская область	2187,52	966,72	44,2%	978,16	19,88	2,03%
11	Мурманская область	1469,51	746,26	50,8%	755,09	12,17	1,61%
12	Республика Башкортостан	12927,13	4343,39	33,6%	4394,78	68,67	1,56%
13	Камчатский край	809,65	382,27	47,2%	386,79	5,41	1,40%
14	Забайкальский край	1749,4	640	36,6%	647,57	8,42	1,30%
15	Республика Карелия	1128,82	488,22	43,3%	493,99	5,82	1,18%
16	Приморский край	4040,6	2023,78	50,1%	2047,72	22,44	1,10%
17	Челябинская область	9947,91	3858,18	38,8%	3903,82	37,79	0,97%
18	Тюменская область	4500,46	917,52	20,4%	928,38	8,66	0,93%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
19	Республика Алтай	595,38	132,75	22,3%	134,32	1,25	0,93%
20	Самарская область	9802,3	4593	46,9%	4647,34	36,01	0,77%
21	Новосибирская область	8303,06	2951	35,5%	2985,91	21,22	0,71%
22	Томская область	2882,74	976,56	33,9%	988,11	7,25	0,73%
23	Калужская область	3847,66	2133,36	55,4%	2158,60	12,98	0,60%
24	Ярославская область	2649,96	1068,86	40,3%	1081,50	6,19	0,57%
25	Пермский край	7984,1	3300,77	41,3%	3339,82	22,47	0,67%
26	Свердловская область	10849	5063,91	46,7%	5123,82	28,80	0,56%
27	Амурская область	1655,86	406,15	24,5%	410,95	2,23	0,54%
28	Магаданская область	236,93	100,33	42,3%	101,52	0,56	0,55%
29	Сахалинская область	1998,18	811,53	40,6%	821,13	3,72	0,45%
30	Смоленская область	4769,22	1752,92	36,8%	1773,66	8,49	0,48%
31	Кемеровская область	10986,52	4293	39,1%	4343,78	18,71	0,43%
32	Удмуртская Республика	5486,17	2504,31	45,6%	2533,94	10,62	0,42%
33	Нижегородская область	11306,73	4897,35	43,3%	4955,29	21,04	0,42%
34	Новгородская область	2242,71	1359,06	60,6%	1375,14	5,55	0,40%
35	Саратовская область	9831,34	3847,14	39,1%	3892,66	14,24	0,37%
36	Астраханская область	3867,17	2265,78	58,6%	2292,58	8,25	0,36%
37	Республика Бурятия	1213,12	594,12	49,0%	601,15	1,96	0,33%
38	Республика Тыва	225,71	75,2	33,3%	76,09	0,26	0,34%
39	Хабаровский край	2102,29	960,25	45,7%	971,61	3,31	0,34%
40	Воронежская область	9513,66	4717,21	49,6%	4773,02	15,54	0,33%
41	Костромская область	2450,78	1062,76	43,4%	1075,34	3,50	0,33%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
42	Республика Северная Осетия – Алания	2944,15	1592,3	54,1%	1611,14	5,22	0,32%
43	Иркутская область	5031,94	2896,17	57,6%	2930,43	9,46	0,32%
44	Оренбургская область	11437,69	4791,61	41,9%	4848,30	13,61	0,28%
45	Псковская область	2010,24	831,01	41,3%	840,84	2,27	0,27%
46	Брянская область	7140,34	3300,6	46,2%	3339,65	8,87	0,27%
47	Владимирская область	4754,42	2488,72	52,3%	2518,16	6,32	0,25%
48	Республика Адыгея	1831,3	780,7	42,6%	789,94	1,73	0,22%
49	Тульская область	6301,74	3078,61	48,9%	3115,03	6,12	0,20%
50	Республика Мордовия	2657,1	1142,4	43,0%	1155,91	2,19	0,19%
51	Курганская область	2513,42	866,23	34,5%	876,48	1,49	0,17%
52	Республика Хакасия	1397,97	712,21	50,9%	720,63	1,24	0,17%
53	Еврейская авт. область	207,64	75,2	36,2%	76,09	0,13	0,17%
54	Калининградская область	4921,14	2552,59	51,9%	2582,79	4,01	0,16%
55	Республика Крым	12703,55	7179,84	56,5%	7264,78	10,71	0,15%
56	Республика Дагестан	12306,9	4441,6	36,1%	4494,14	6,44	0,14%
57	Тверская область	5338,33	2604,9	48,8%	2635,72	3,34	0,13%
58	Ивановская область	2591,22	1125,71	43,4%	1139,02	1,30	0,11%
59	Республика Ингушетия	1859	1120,2	60,3%	1133,46	1,30	0,11%
60	Чувашская Республика	2959,05	1047,72	35,4%	1060,11	0,94	0,09%
61	Краснодарский край	29781,85	13492,78	45,3%	13652,41	11,37	0,08%
62	Пензенская область	7568,3	2385,3	31,5%	2413,52	1,37	0,06%
63	Красноярский край	8300,32	4050,17	48,8%	4098,09	2,08	0,05%
64	Ростовская область	21354,73	9673,84	45,3%	9788,29	3,59	0,04%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
65	Тамбовская область	6370,58	2726,59	42,8%	2758,85	1,04	0,04%
66	Кабардино-Балкарская Республика	3882,4	2080,7	53,6%	2105,31	0,78	0,04%
67	Липецкая область	6579,64	4583,52	69,7%	4637,74	1,48	0,03%
68	Белгородская область	8723,83	3182,51	36,5%	3220,16	0,78	0,02%
69	Ставропольский край	18116,1	7160,5	39,5%	7245,21	1,33	0,02%
70	Кировская область	6357,31	2528,51	39,8%	2558,42	0,46	0,02%
71	Алтайский край	13201,38	5567,54	42,2%	5633,41	0,97	0,02%
72	Омская область	8127,46	1975,43	24,3%	1998,80	0,40	0,02%
73	Карачаево-Черкесская Республика	2769,23	1662,6	60,0%	1682,27	0,22	0,01%
74	Курская область	7946,77	3814,12	48,0%	3859,24	0,04	0,00%
75	Рязанская область	5719,25	2827,49	49,4%	2860,94	0,03	0,00%
76	Ульяновская область	6474,6	3158,73	48,8%	3196,10	0,01	0,00%
77	Орловская область	4723,59	1934,03	40,9%	1956,91	0,00	0,00%
78	Республика Калмыкия	1201,1	585,6	48,8%	592,53	0,00	0,00%
79	Волгоградская область	9719,33	4698,52	48,3%	4754,10	0,00	0,00%
80	Республика Марий Эл	2294,05	1125,35	49,1%	1138,66	0,00	0,00%

Приложение 28. Инвестиционные балансы водопроводных сетей по остальным поселениям субъектов Российской Федерации на 2017 год для «стабилизационного» сценария

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
1	Ненецкий авт. округ	41,1	0,4	1,0%	0,21	0,38	100%
2	Чукотский авт. округ	214,53	25,6	11,9%	12,95	14,28	100%
3	Ямало-Ненецкий авт. округ	1976,6	312,01	15,8%	157,85	67,75	42,92%
4	Республика Коми	2200,08	513,8	23,4%	259,94	90,58	34,84%
5	Республика Саха (Якутия)	1864,54	484,5	26,0%	245,12	62,04	25,32%
6	Ханты-Мансийский авт. округ	4055,53	1111,2	27,4%	562,17	124,73	22,18%
7	Чеченская Республика	4652,5	805	17,3%	407,26	55,99	13,74%
8	Республика Татарстан	16016,74	4346,74	27,1%	2199,08	146,22	6,64%
9	Вологодская область	3671,13	1399,91	38,1%	708,24	34,78	4,92%
10	Архангельская область	2187,52	966,72	44,2%	489,08	19,88	4,06%
11	Мурманская область	1469,51	746,26	50,8%	377,55	12,17	3,22%
12	Республика Башкортостан	12927,13	4343,39	33,6%	2197,39	68,67	3,12%
13	Камчатский край	809,65	382,27	47,2%	193,40	5,41	2,80%
14	Забайкальский край	1749,4	640	36,6%	323,79	8,42	2,60%
15	Республика Карелия	1128,82	488,22	43,3%	247,00	5,82	2,36%
16	Приморский край	4040,6	2023,78	50,1%	1023,86	22,44	2,20%
17	Челябинская область	9947,91	3858,18	38,8%	1951,91	37,79	1,94%
18	Тюменская область	4500,46	917,52	20,4%	464,19	8,66	1,86%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
19	Республика Алтай	595,38	132,75	22,3%	67,16	1,25	1,86%
20	Самарская область	9802,3	4593	46,9%	2323,67	36,01	1,54%
21	Новосибирская область	8303,06	2951	35,5%	1492,96	21,22	1,42%
22	Томская область	2882,74	976,56	33,9%	494,06	7,25	1,46%
23	Калужская область	3847,66	2133,36	55,4%	1079,30	12,98	1,20%
24	Ярославская область	2649,96	1068,86	40,3%	540,75	6,19	1,14%
25	Пермский край	7984,1	3300,77	41,3%	1669,91	22,47	1,34%
26	Свердловская область	10849	5063,91	46,7%	2561,91	28,80	1,12%
27	Амурская область	1655,86	406,15	24,5%	205,48	2,23	1,08%
28	Магаданская область	236,93	100,33	42,3%	50,76	0,56	1,10%
29	Сахалинская область	1998,18	811,53	40,6%	410,57	3,72	0,90%
30	Смоленская область	4769,22	1752,92	36,8%	886,83	8,49	0,96%
31	Кемеровская область	10986,52	4293	39,1%	2171,89	18,71	0,86%
32	Удмуртская Республика	5486,17	2504,31	45,6%	1266,97	10,62	0,84%
33	Нижегородская область	11306,73	4897,35	43,3%	2477,65	21,04	0,84%
34	Новгородская область	2242,71	1359,06	60,6%	687,57	5,55	0,80%
35	Саратовская область	9831,34	3847,14	39,1%	1946,33	14,24	0,74%
36	Астраханская область	3867,17	2265,78	58,6%	1146,29	8,25	0,72%
37	Республика Бурятия	1213,12	594,12	49,0%	300,58	1,96	0,66%
38	Республика Тыва	225,71	75,2	33,3%	38,05	0,26	0,68%
39	Хабаровский край	2102,29	960,25	45,7%	485,81	3,31	0,68%
40	Воронежская область	9513,66	4717,21	49,6%	2386,51	15,54	0,66%
41	Костромская область	2450,78	1062,76	43,4%	537,67	3,50	0,66%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
42	Республика Северная Осетия – Алания	2944,15	1592,3	54,1%	805,57	5,22	0,64%
43	Иркутская область	5031,94	2896,17	57,6%	1465,22	9,46	0,64%
44	Оренбургская область	11437,69	4791,61	41,9%	2424,15	13,61	0,56%
45	Псковская область	2010,24	831,01	41,3%	420,42	2,27	0,54%
46	Брянская область	7140,34	3300,6	46,2%	1669,83	8,87	0,54%
47	Владимирская область	4754,42	2488,72	52,3%	1259,08	6,32	0,50%
48	Республика Адыгея	1831,3	780,7	42,6%	394,97	1,73	0,44%
49	Тульская область	6301,74	3078,61	48,9%	1557,52	6,12	0,40%
50	Республика Мордовия	2657,1	1142,4	43,0%	577,96	2,19	0,38%
51	Курганская область	2513,42	866,23	34,5%	438,24	1,49	0,34%
52	Республика Хакасия	1397,97	712,21	50,9%	360,32	1,24	0,34%
53	Еврейская авт. область	207,64	75,2	36,2%	38,05	0,13	0,34%
54	Калининградская область	4921,14	2552,59	51,9%	1291,40	4,01	0,32%
55	Республика Крым	12703,55	7179,84	56,5%	3632,39	10,71	0,30%
56	Республика Дагестан	12306,9	4441,6	36,1%	2247,07	6,44	0,28%
57	Тверская область	5338,33	2604,9	48,8%	1317,86	3,34	0,26%
58	Ивановская область	2591,22	1125,71	43,4%	569,51	1,30	0,22%
59	Республика Ингушетия	1859	1120,2	60,3%	566,73	1,30	0,22%
60	Чувашская Республика	2959,05	1047,72	35,4%	530,06	0,94	0,18%
61	Краснодарский край	29781,85	13492,78	45,3%	6826,21	11,37	0,16%
62	Пензенская область	7568,3	2385,3	31,5%	1206,76	1,37	0,12%
63	Красноярский край	8300,32	4050,17	48,8%	2049,05	2,08	0,10%
64	Ростовская область	21354,73	9673,84	45,3%	4894,15	3,59	0,08%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
65	Тамбовская область	6370,58	2726,59	42,8%	1379,43	1,04	0,08%
66	Кабардино-Балкарская Республика	3882,4	2080,7	53,6%	1052,66	0,78	0,08%
67	Липецкая область	6579,64	4583,52	69,7%	2318,87	1,48	0,06%
68	Белгородская область	8723,83	3182,51	36,5%	1610,08	0,78	0,04%
69	Ставропольский край	18116,1	7160,5	39,5%	3622,61	1,33	0,04%
70	Кировская область	6357,31	2528,51	39,8%	1279,21	0,46	0,04%
71	Алтайский край	13201,38	5567,54	42,2%	2816,71	0,97	0,04%
72	Омская область	8127,46	1975,43	24,3%	999,40	0,40	0,04%
73	Карачаево-Черкесская Республика	2769,23	1662,6	60,0%	841,14	0,22	0,02%
74	Курская область	7946,77	3814,12	48,0%	1929,62	0,04	0,00%
75	Рязанская область	5719,25	2827,49	49,4%	1430,47	0,03	0,00%
76	Ульяновская область	6474,6	3158,73	48,8%	1598,05	0,01	0,00%
77	Орловская область	4723,59	1934,03	40,9%	978,46	0,00	0,00%
78	Республика Калмыкия	1201,1	585,6	48,8%	296,27	0,00	0,00%
79	Волгоградская область	9719,33	4698,52	48,3%	2377,05	0,00	0,00%
80	Республика Марий Эл	2294,05	1125,35	49,1%	569,33	0,00	0,00%

Приложение 29. Инвестиционные балансы уличных водопроводных сетей городов-представителей на 2017 год для сценария «максимум»

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
Ia (особый)	Малые города						
	Билибино, Чукотский АО	21,7	0,1	0,5%	1,2	0,28	23,8%
	Сусуман, Магаданская область	37,3	34	91,2%	430,0	0,10	0,02%
	Певек, Чукотский АО	24,8	1,2	4,8%	15,2	3,61	23,8%
	Большие города						
	Норильск, Красноярский край	71,3	17,2	24,1%	217,5	0,01	0,01%
Iб (IV)	Малые города						
	Мегион, Ханты-Мансийский АО	39,3	2,0	5,1%	25,3	1,01	4,00%
	Саяногорск, Республика Хакасия	58,6	13,2	22,5%	167,0	0,18	0,11%
	Мончегорск, Мурманская область	22,5	21,7	96,4%	274459,00	0,05	0,02%
	Средние города						
	Ухта, Республика Коми	167,7	24,1	14,4%	304,8	11,51	3,78%
	Черногорск, Республика Хакасия	194,2	141,2	72,7%	1785,9	0,05	0,00%

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
	Когалым, Ханты-Мансийский АО	129,6	4,4	3,4%	55,7	2,27	4,09%
	Большие города						
	Нефтеюганск, Ханты-Мансийский АО	71,1	26,9	37,8%	340,2	1,01	0,30%
II (III)	Ноябрьск, Ямало-Ненецкий АО	99,1	0,5	0,5%	6,3	0	0,00%
	Малые города						
	Можга, Удмуртская Республика	136	115,6	85,0%	146,2	0,29	0,02%
	Бугуруслан, Оренбургская область	194,2	171,2	88,2%	216,5	0,04	0,00%
	Заринск, Алтайский край	62,5	13,4	21,4%	169,5	0,01	0,01%
	Средние города						
	Зеленодольск, Республика Татарстан	83,9	39,6	47,2%	500,9	0,73	0,15%
	Тобольск, Тюменская область	93,9	12,9	13,7%	163,2	0,25	0,15%
	Воткинск, Удмуртская Республика	204,5	140	68,5%	1770,7	0,10	0,01%
	Большие города						
Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край	157,8	62,6	39,7%	791,8	0,16	0,02%	

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
	Нижнекамск, Республика Татарстан	131,1	76,8	58,6%	971,4	6,45	0,66%
	Братск, Иркутская область	254	212,5	83,7%	2687,7	0	0,00%
III (II)	Малые города						
	Балахна, Нижегородская область	99	74,1	74,8%	937,2	0,01	0,00%
	Донецк, Ростовская область	255,7	129,1	50,5%	1632,8	0,13	0,01%
	Вышний Волочек, Тверская область	133,6	110	82,3%	1391,3	0,03	0,00%
	Средние города						
	Гатчина, Ленинградская область	112,1	80,3	71,6%	1015,6	0	0,00%
	Мичуринск, Тамбовская область	300	112,6	37,5%	1424,2	0,006	0,00%
	Великие Луки, Псковская область	135,4	50,8	37,5%	642,5	0,02	0,00%
	Большие города						
	Шахты, Ростовская область	663,8	269,5	40,6%	3408,6	0,41	0,01%
Дзержинск, Нижегородская область	196	65,3	33,3%	825,9	0,40	0,05%	

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
	Энгельс, Саратовская область	405	272,3	67,2%	3444,0	0,63	0,02%
IV (I)	Малые города						
	Курганинск, Краснодарский край	69,9	58,5	83,7%	739,9	0,08	0,01%
	Кореновск, Краснодарский край	314,4	142	45,2%	1796,0	0,07	0,00%
	Моздок, Республика Северная Осетия	140,1	106,2	75,8%	1343,2	0,02	0,00%
	Средние города						
	Михайловск, Ставропольский край	238,3	79,2	33,2%	1001,7	0,02	0,00%
	Ялта, Республика Крым	465,7	252	54,1%	3187,3	0,08	0,00%
	Геленджик, Краснодарский край	287	95,9	33,4%	1212,9	0,06	0,00%
	Большие города						
	Армавир, Краснодарский край	314	123,5	39,3%	1562,0	0,12	0,01%
Керчь, Республика Крым	293,9	187,9	63,9%	2376,5	0,30	0,01%	

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
	Пятигорск, Ставропольский край	593,7	437	73,6%	5527,1	0,07	0,00%

Приложение 30. Инвестиционные балансы уличных водопроводных сетей городов-представителей на 2017 год для сценария «постепенное улучшение»

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
Ia (особый)	Малые города						
	Билибино, Чукотский АО	21,7	0,1	0,5%	0,10	0,28	100%
	Сусуман, Магаданская область	37,3	34	91,2%	34,40	0,10	0,30%
	Певек, Чукотский АО	24,8	1,2	4,8%	1,22	3,61	100%
	Большие города						
	Норильск, Красноярский край	71,3	17,2	24,1%	17,40	0,01	0,08%
Iб (IV)	Малые города						
	Мегион, Ханты-Мансийский АО	39,3	2,0	5,1%	2,02	1,01	49,94%
	Саяногорск, Республика Хакасия	58,6	13,2	22,5%	13,36	0,18	1,35%
	Мончегорск, Мурманская область	22,5	21,7	96,4%	21956,72	0,05	0,00%
	Средние города						
	Ухта, Республика Коми	167,7	24,1	14,4%	24,38	11,51	47,21%
	Черногорск, Республика Хакасия	194,2	141,2	72,7%	142,87	0,05	0,03%

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
	Когалым, Ханты-Мансийский АО	129,6	4,4	3,4%	4,46	2,27	51,04%
	Большие города						
	Нефтеюганск, Ханты-Мансийский АО	71,1	26,9	37,8%	27,22	1,01	3,71%
II (III)	Ноябрьск, Ямало-Ненецкий АО	99,1	0,5	0,5%	0,50	0	0,00%
	Малые города						
	Можга, Удмуртская Республика	136	115,6	85,0%	11,70	0,29	2,50%
	Бугуруслан, Оренбургская область	194,2	171,2	88,2%	17,32	0,04	0,21%
	Заринск, Алтайский край	62,5	13,4	21,4%	13,56	0,01	0,09%
	Средние города						
	Зеленодольск, Республика Татарстан	83,9	39,6	47,2%	40,07	0,73	1,82%
	Тобольск, Тюменская область	93,9	12,9	13,7%	13,06	0,25	1,92%
	Воткинск, Удмуртская Республика	204,5	140	68,5%	141,66	0,10	0,07%
	Большие города						
Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край	157,8	62,6	39,7%	63,34	0,16	0,25%	

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
	Нижнекамск, Республика Татарстан	131,1	76,8	58,6%	77,71	6,45	8,30%
	Братск, Иркутская область	254	212,5	83,7%	215,02	0	0,00%
III (II)	Малые города						
	Балахна, Нижегородская область	99	74,1	74,8%	74,98	0,01	0,02%
	Донецк, Ростовская область	255,7	129,1	50,5%	130,62	0,13	0,10%
	Вышний Волочек, Тверская область	133,6	110	82,3%	111,30	0,03	0,03%
	Средние города						
	Гатчина, Ленинградская область	112,1	80,3	71,6%	81,25	0	0,00%
	Мичуринск, Тамбовская область	300	112,6	37,5%	113,94	0,006	0,01%
	Великие Луки, Псковская область	135,4	50,8	37,5%	51,40	0,02	0,04%
	Большие города						
	Шахты, Ростовская область	663,8	269,5	40,6%	272,69	0,41	0,15%
Дзержинск, Нижегородская область	196	65,3	33,3%	66,07	0,40	0,61%	

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
	Энгельс, Саратовская область	405	272,3	67,2%	275,52	0,63	0,23%
IV (I)	Малые города						
	Курганинск, Краснодарский край	69,9	58,5	83,7%	59,19	0,08	0,13%
	Кореновск, Краснодарский край	314,4	142	45,2%	143,68	0,07	0,05%
	Моздок, Республика Северная Осетия	140,1	106,2	75,8%	107,46	0,02	0,02%
	Средние города						
	Михайловск, Ставропольский край	238,3	79,2	33,2%	80,14	0,02	0,02%
	Ялта, Республика Крым	465,7	252	54,1%	254,98	0,08	0,03%
	Геленджик, Краснодарский край	287	95,9	33,4%	97,03	0,06	0,06%
	Большие города						
	Армавир, Краснодарский край	314	123,5	39,3%	124,96	0,12	0,09%
Керчь, Республика Крым	293,9	187,9	63,9%	190,12	0,30	0,16%	

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
	Пятигорск, Ставропольский край	593,7	437	73,6%	442,17	0,07	0,02%

Приложение 31. Инвестиционные балансы уличных водопроводных сетей городов-представителей на 2017 год для «стабилизационного» сценария

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
Ia (особый)	Малые города						
	Билибино, Чукотский АО	21,7	0,1	0,5%	0,05	0,28	100%
	Сусуман, Магаданская область	37,3	34	91,2%	17,20	0,10	0,60%
	Певек, Чукотский АО	24,8	1,2	4,8%	0,61	3,61	100%
	Большие города						
	Норильск, Красноярский край	71,3	17,2	24,1%	8,70	0,01	0,16%
Iб (IV)	Малые города						
	Мегион, Ханты-Мансийский АО	39,3	2,0	5,1%	1,01	1,01	99,88%
	Саяногорск, Республика Хакасия	58,6	13,2	22,5%	6,68	0,18	2,70%
	Мончегорск, Мурманская область	22,5	21,7	96,4%	10978,36	0,05	0,00%
	Средние города						
	Ухта, Республика Коми	167,7	24,1	14,4%	12,19	11,51	94,42%
	Черногорск, Республика Хакасия	194,2	141,2	72,7%	71,44	0,05	0,06%

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
	Когалым, Ханты-Мансийский АО	129,6	4,4	3,4%	2,23	2,27	100%
	Большие города						
	Нефтеюганск, Ханты-Мансийский АО	71,1	26,9	37,8%	13,61	1,01	7,43%
II (III)	Ноябрьск, Ямало-Ненецкий АО	99,1	0,5	0,5%	0,25	0	0,00%
	Малые города						
	Можга, Удмуртская Республика	136	115,6	85,0%	5,85	0,29	5,01%
	Бугуруслан, Оренбургская область	194,2	171,2	88,2%	8,66	0,04	0,41%
	Заринск, Алтайский край	62,5	13,4	21,4%	6,78	0,01	0,18%
	Средние города						
	Зеленодольск, Республика Татарстан	83,9	39,6	47,2%	20,04	0,73	3,63%
	Тобольск, Тюменская область	93,9	12,9	13,7%	6,53	0,25	3,83%
	Воткинск, Удмуртская Республика	204,5	140	68,5%	70,83	0,10	0,15%
	Большие города						
Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край	157,8	62,6	39,7%	31,67	0,16	0,49%	

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
	Нижнекамск, Республика Татарстан	131,1	76,8	58,6%	38,86	6,45	16,60%
	Братск, Иркутская область	254	212,5	83,7%	107,51	0	0,00%
III (II)	Малые города						
	Балахна, Нижегородская область	99	74,1	74,8%	37,49	0,01	0,04%
	Донецк, Ростовская область	255,7	129,1	50,5%	65,31	0,13	0,20%
	Вышний Волочек, Тверская область	133,6	110	82,3%	55,65	0,03	0,06%
	Средние города						
	Гатчина, Ленинградская область	112,1	80,3	71,6%	40,62	0	0,00%
	Мичуринск, Тамбовская область	300	112,6	37,5%	56,97	0,006	0,01%
	Великие Луки, Псковская область	135,4	50,8	37,5%	25,70	0,02	0,08%
	Большие города						
	Шахты, Ростовская область	663,8	269,5	40,6%	136,34	0,41	0,30%
Дзержинск, Нижегородская область	196	65,3	33,3%	33,04	0,40	1,22%	

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
	Энгельс, Саратовская область	405	272,3	67,2%	137,76	0,63	0,46%
IV (I)	Малые города						
	Курганинск, Краснодарский край	69,9	58,5	83,7%	29,60	76,06	0,26%
	Кореновск, Краснодарский край	314,4	142	45,2%	71,84	74,20	0,10%
	Моздок, Республика Северная Осетия	140,1	106,2	75,8%	53,73	0,02	0,03%
	Средние города						
	Михайловск, Ставропольский край	238,3	79,2	33,2%	40,07	0,02	0,04%
	Ялта, Республика Крым	465,7	252	54,1%	127,49	0,08	0,06%
	Геленджик, Краснодарский край	287	95,9	33,4%	48,52	0,06	0,11%
	Большие города						
	Армавир, Краснодарский край	314	123,5	39,3%	62,48	0,12	0,19%
Керчь, Республика Крым	293,9	187,9	63,9%	95,06	0,30	0,31%	

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность водопроводных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс водопроводных сетей
	Пятигорск, Ставропольский край	593,7	437	73,6%	221,08	0,07	0,03%

Приложение 32. Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации и валовой региональный продукт

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене (2017 год), %	ВРП ³⁷ на душу населения, тыс. руб./чел. (2016 год) ³⁸
1	Ненецкий автономный округ	1,9	5821,6
2	Ямало-Ненецкий автономный округ	16,6	3670,3
3	Ханты-Мансийский авт. округ-Югра	26,5	1852,3
4	Сахалинская область	41,7	1575,6
5	Чукотский автономный округ	11,4	1323,2
6	г. Москва	53,0	1157,4
7	Магаданская область	59,9	1006,6
8	Республика Саха (Якутия)	27,0	903,6
9	г. Санкт-Петербург	38,8	712,3
10	Республика Коми	26,5	640,6
11	Тюменская область	20,2	632,2
12	Камчатский край	52,3	628,1
13	Красноярский край	51,4	615,8
14	Мурманская область	55,3	560,4
15	Ленинградская область	44,9	511,8
16	Республика Татарстан	29,3	499,8
17	Московская область	32,4	483,7
18	Хабаровский край	44,3	478,0
	Российская Федерация	43,7	472,2
19	Белгородская область	36,7	470,9

³⁷ ВРП – валовой региональный продукт.

³⁸ Источник: официальный сайт Росстата: «Регионы России. Социально-экономические показатели», 2018 год: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156.

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене (2017 год), %	ВРП ³⁷ на душу населения, тыс. руб./чел. (2016 год) ³⁸
20	Свердловская область	45,6	456,9
21	Томская область	39,9	451,8
22	Иркутская область	57,0	443,3
23	Пермский край	46,4	414,4
24	Вологодская область	34,2	410,0
25	Липецкая область	68,5	406,7
26	Новгородская область	60,1	398,1
27	Самарская область	47,6	397,9
28	Новосибирская область	33,7	391,4
29	Калининградская область	50,5	390,4
30	Оренбургская область	44,1	387,6
31	Приморский край	52,1	382,6
32	Архангельская область	45,0	380,0
33	Республика Карелия	35,9	371,5
34	Ярославская область	43,3	369,5
35	Калужская область	53,3	368,9
36	Краснодарский край	45,5	363,7
37	Нижегородская область	48,3	363,3
38	Воронежская область	50,3	360,4
39	Челябинская область	40,7	360,0
40	Амурская область	29,2	357,8
41	Удмуртская Республика	47,6	356,0
42	Тульская область	53,4	344,5
43	Республика Хакасия	50,7	339,6
44	Астраханская область	61,3	332,4
45	Республика Башкортостан	38,8	330,4
46	Курская область	46,4	325,1

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене (2017 год), %	ВРП ³⁷ на душу населения, тыс. руб./чел. (2016 год) ³⁸
47	Омская область	33,9	316,8
48	Кемеровская область	41,3	316,3
49	Ростовская область	44,1	300,2
50	Рязанская область	49,6	298,6
51	Тамбовская область	38,7	297,9
52	Волгоградская область	44,7	292,6
53	Еврейская автономная область	54,7	283,8
54	Орловская область	39,9	282,5
55	Владимирская область	50,1	281,4
56	Тверская область	50,8	276,3
57	Смоленская область	35,7	274,4
58	Саратовская область	44,1	263,8
59	Ульяновская область	46,5	261,5
60	Пензенская область	33,6	251,7
61	Костромская область	48,9	247,3
62	Республика Мордовия	44,9	245,2
63	Забайкальский край	40,0	243,1
64	Республика Марий Эл	49,4	234,2
65	Брянская область	44,4	233,7
66	Ставропольский край	38,1	232,6
67	Курганская область	42,1	226,0
68	Кировская область	40,0	224,8
69	Псковская область	39,3	224,2
70	Республика Алтай	20,1	213,5
71	Чувашская Республика	34,4	211,6
72	Алтайский край	45,8	210,4

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене (2017 год), %	ВРП ³⁷ на душу населения, тыс. руб./чел. (2016 год) ³⁸
73	Республика Бурятия	52,5	202,6
74	Республика Адыгея	51,7	201,9
75	Республика Калмыкия	53,8	201,4
76	Республика Дагестан	36,5	197,1
77	Республика Северная Осетия-Алания	58,8	178,4
78	Ивановская область	51,2	175,0
79	Республика Крым	57,3	165,4
80	Республика Тыва	46,2	164,7
81	Карачаево-Черкесская Республика	57,6	156,6
82	Кабардино-Балкарская Республика	50,1	153,7
83	г. Севастополь	59,8	151,9
84	Чеченская Республика	34,9	118,7
85	Республика Ингушетия	59,8	106,8

Приложение 33. Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации и их уровень расчетной бюджетной обеспеченности (2017 год)

№ п/п	Субъекты Российской Федерации	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, %	Уровень расчетной бюджетной обеспеченности ³⁹
1	г. Москва	53,0	2,638
2	Ямало-Ненецкий авт. округ	16,6	2,202
3	Тюменская область	20,2	2,2
4	Ханты-Мансийский авт. округ-Югра	26,5	2,008
5	г. Санкт-Петербург	38,8	1,823
6	Сахалинская область	41,7	1,817
7	Ленинградская область	44,9	1,522
8	Московская область	32,4	1,215
9	Республика Татарстан	29,3	1,17
10	Ненецкий авт. округ	1,9	1,102
11	Самарская область	47,6	1,092
12	Свердловская область	45,6	1,048
13	Калужская область	53,3	1,008
	Российская Федерация	43,7	1
14	Республика Коми	26,5	1
15	Ярославская область	43,3	0,986
16	Мурманская область	55,3	0,982
17	Липецкая область	68,5	0,977
18	Тульская область	53,4	0,97
19	Пермский край	46,4	0,96
20	Нижегородская область	48,3	0,947
21	Красноярский край	51,4	0,924
22	Оренбургская область	44,1	0,904
23	Краснодарский край	45,5	0,898
24	Вологодская область	34,2	0,892
25	Калининградская область	50,5	0,886
26	Новгородская область	60,1	0,886
27	Новосибирская область	33,7	0,884
28	Белгородская область	36,7	0,866
29	Иркутская область	57,0	0,864
30	Республика Мордовия	44,9	0,849
31	Удмуртская Республика	47,6	0,841
32	Челябинская область	40,7	0,839
33	Ульяновская область	46,5	0,837
34	Астраханская область	61,3	0,835
35	Кемеровская область	41,3	0,833

³⁹ Источник: официальный сайт Минфина России: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=116795.

№ п/п	Субъекты Российской Федерации	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, %	Уровень расчетной бюджетной обеспеченности ³⁹
36	Томская область	39,9	0,832
37	Тверская область	50,8	0,826
38	Хабаровский край	44,3	0,824
39	Амурская область	29,2	0,814
40	Воронежская область	50,3	0,812
41	Рязанская область	49,6	0,811
42	Омская область	33,9	0,804
43	Волгоградская область	44,7	0,797
44	Курская область	46,4	0,794
45	Смоленская область	35,7	0,791
46	Ростовская область	44,1	0,789
47	Приморский край	52,1	0,788
48	Республика Башкортостан	38,8	0,777
49	Саратовская область	44,1	0,769
50	Владимирская область	50,1	0,765
51	г. Севастополь	59,8	0,734
52	Архангельская область	45,0	0,729
53	Республика Адыгея	51,7	0,728
54	Еврейская автономная область	54,7	0,727
55	Тамбовская область	38,7	0,723
56	Республика Хакасия	50,7	0,723
57	Республика Крым	57,3	0,723
58	Магаданская область	59,9	0,722
59	Республика Саха (Якутия)	27,0	0,721
60	Брянская область	44,4	0,72
61	Пензенская область	33,6	0,72
62	Республика Марий Эл	49,4	0,719
63	Чукотский автономный округ	11,4	0,719
64	Алтайский край	45,8	0,718
65	Ивановская область	51,2	0,717
66	Псковская область	39,3	0,715
67	Кабардино-Балкарская Республика	50,1	0,715
68	Республика Северная Осетия-Алания	58,8	0,715
69	Курганская область	42,1	0,715
70	Забайкальский край	40,0	0,713
71	Чувашская Республика	34,4	0,712
72	Республика Карелия	35,9	0,711
73	Республика Бурятия	52,5	0,711
74	Республика Калмыкия	53,8	0,71
75	Ставропольский край	38,1	0,71

№ п/п	Субъекты Российской Федерации	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, %	Уровень расчетной бюджетной обеспеченности ³⁹
76	Орловская область	39,9	0,709
77	Костромская область	48,9	0,708
78	Кировская область	40,0	0,706
79	Карачаево-Черкесская Республика	57,6	0,703
80	Республика Ингушетия	59,8	0,691
81	Чеченская Республика	34,9	0,691
82	Камчатский край	52,3	0,69
83	Республика Алтай	20,1	0,681
84	Республика Дагестан	36,5	0,676
85	Республика Тыва	46,2	0,667

Приложение 34. Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и валовой продукт таких городов

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, % (2017 год)	ВГП ⁴⁰ на душу населения, тыс. руб./чел. в год ⁴¹
1	Анадырь	9,2%	2831,7
2	Салехард	23,8%	2084,3
3	Нарьян-Мар	3,0%	1921,1
4	Ханты-Мансийск	2,7%	1453,1
5	Южно-Сахалинск	46,7%	1390,3
6	Москва	53,0%	1145,1
7	Петропавловск-Камчатский	61,4%	1110,1
8	Магадан	77,8%	1100,2
9	Мурманск	73,2%	825,3
10	Якутск	41,1%	787,0
11	Хабаровск	41,2%	782,6
12	Санкт-Петербург	38,8%	779,8
13	Тюмень	19,7%	639,4
14	Магас	3,8%	635,9
15	Сыктывкар	43,1%	632,9
16	Иркутск	54,3%	632,3
17	Владивосток	61,4%	623,5
18	Екатеринбург	38,8%	621,0
19	Нижний Новгород	79,3%	591,7
20	Великий Новгород	58,2%	569,8
21	Краснодар	48,4%	568,9
22	Калуга	44,2%	568,1
23	Красноярск	68,4%	558,8
24	Архангельск	47,6%	555,9
25	Кызыл	79,1%	555,8
26	Ростов-на-Дону	34,6%	548,0
27	Чита	59,9%	537,0
28	Тула	78,4%	517,1
29	Пермь	78,0%	515,2
30	Абакан	49,4%	512,5
31	Самара	51,6%	510,2
32	Уфа	76,4%	509,4
33	Кемерово	57,2%	501,7
34	Вологда	13,8%	489,8
35	Биробиджан	82,6%	485,2
36	Новосибирск	26,6%	483,2
37	Петрозаводск	18,2%	481,8
38	Челябинск	50,6%	470,9

⁴⁰ ВГП – валовой городской продукт (2015 год).

⁴¹ Источник: расчеты ИЭГ.

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, % (2017 год)	ВГП ⁴⁰ на душу населения, тыс. руб./чел. в год ⁴¹
39	Калининград	43,7%	465,2
40	Казань	46,6%	464,1
41	Томск	58,0%	463,7
42	Ярославль	50,6%	463,0
43	Смоленск	26,1%	460,5
44	Липецк	62,0%	449,3
45	Рязань	50,7%	448,0
46	Владимир	38,6%	446,6
47	Горно-Алтайск	10,7%	442,9
48	Ижевск	58,2%	442,3
49	Белгород	38,4%	440,6
50	Ставрополь	9,3%	428,1
51	Улан-Удэ	58,3%	421,3
52	Воронеж	54,8%	419,6
53	Оренбург	59,4%	415,4
54	Брянск	29,6%	415,2
55	Курган	75,8%	412,7
56	Грозный	69,8%	411,2
57	Киров	41,4%	410,6
58	Омск	74,4%	409,6
59	Саратов	69,8%	408,7
60	Псков	28,2%	405,4
61	Кострома	71,1%	403,6
62	Тамбов	5,5%	397,3
63	Тверь	64,5%	397,3
64	Волгоград	28,9%	385,1
65	Астрахань	69,6%	380,9
66	Орёл	32,4%	377,3
67	Чебоксары	29,7%	371,4
68	Пенза	49,2%	367,9
69	Саранск	54,6%	366,0
70	Благовещенск	49,1%	361,0
71	Курск	33,4%	356,5
72	Ульяновск	36,8%	350,8
73	Элиста	70,3%	350,4
74	Черкесск	37,6%	349,6
75	Йошкар-Ола	51,2%	347,3
76	Барнаул	84,1%	320,3
77	Иваново	74,1%	317,4
78	Владикавказ	78,4%	300,5
79	Нальчик	28,4%	287,5
80	Майкоп	77,2%	282,4
81	Махачкала	42,2%	201,6

Приложение 35. Инвестиционные балансы водопроводных сетей административных центров (столиц) и бюджетная обеспеченность субъектов Российской Федерации (2017 год)

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Инвестиционный баланс водопроводных сетей	Уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъекта Российской Федерации ⁴²
1	Москва	0,00%	2,638
2	Салехард	4,61%	2,202
3	Тюмень	1,42%	2,2
4	Ханты-Мансийск	0,00%	2,008
5	Санкт-Петербург	1,96%	1,823
6	Южно-Сахалинск	0,00%	1,817
7	Казань	0,02%	1,17
8	Нарьян-Мар	9,44%	1,102
9	Самара	0,12%	1,092
10	Екатеринбург	0,00%	1,048
11	Калуга	0,49%	1,008
12	Сыктывкар	0,70%	1
13	Ярославль	0,00%	0,986
14	Мурманск	0,00%	0,982
15	Липецк	0,12%	0,977
16	Тула	0,00%	0,97
17	Пермь	0,44%	0,96
18	Нижний Новгород	0,15%	0,947
19	Красноярск	0,00%	0,924
20	Оренбург	0,00%	0,904
21	Краснодар	0,00%	0,898
22	Вологда	0,77%	0,892
23	Калининград	0,62%	0,886
24	Великий Новгород	0,31%	0,886
25	Новосибирск	1,51%	0,884
26	Белгород	0,25%	0,866
27	Иркутск	0,02%	0,864
28	Саранск	0,15%	0,849
29	Ижевск	0,25%	0,841
30	Челябинск	0,24%	0,839
31	Ульяновск	0,00%	0,837
32	Астрахань	0,07%	0,835
33	Кемерово	0,00%	0,833
34	Томск	0,04%	0,832
35	Тверь	0,02%	0,826
36	Хабаровск	1,67%	0,824

⁴² Источник: официальный сайт Минфина России: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=116795.

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Инвестиционный баланс водопроводных сетей	Уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъекта Российской Федерации ⁴²
37	Благовещенск	0,24%	0,814
38	Воронеж	0,50%	0,812
39	Рязань	0,18%	0,811
40	Омск	0,32%	0,804
41	Волгоград	0,00%	0,797
42	Курск	0,01%	0,794
43	Смоленск	0,00%	0,791
44	Ростов-на-Дону	1,98%	0,789
45	Владивосток	1,09%	0,788
46	Уфа	0,22%	0,777
47	Саратов	0,00%	0,769
48	Владимир	0,26%	0,765
49	Севастополь	0,15%	0,734
50	Архангельск	0,21%	0,729
51	Майкоп	0,06%	0,728
52	Биробиджан	0,17%	0,727
53	Тамбов	0,66%	0,723
54	Абакан	0,99%	0,723
55	Симферополь	0,00%	0,723
56	Магадан	0,00%	0,722
57	Якутск	1,42%	0,721
58	Брянск	0,00%	0,72
59	Пенза	0,00%	0,72
60	Йошкар-Ола	0,00%	0,719
61	Анадырь	0,00%	0,719
62	Барнаул	0,02%	0,718
63	Иваново	0,14%	0,717
64	Псков	0,75%	0,715
65	Нальчик	0,00%	0,715
66	Владикавказ	0,12%	0,715
67	Курган	0,16%	0,715
68	Чита	0,19%	0,713
69	Чебоксары	0,10%	0,712
70	Петрозаводск	1,66%	0,711
71	Улан-Удэ	0,00%	0,711
72	Элиста	0,08%	0,71
73	Ставрополь	0,45%	0,71
74	Орёл	0,02%	0,709
75	Кострома	0,13%	0,708
76	Киров	0,02%	0,706
77	Черкесск	0,03%	0,703

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Инвестиционный баланс водопроводных сетей	Уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъекта Российской Федерации ⁴²
78	Магас	0,23%	0,691
79	Грозный	0,09%	0,691
80	Петропавловск-Камчатский	0,26%	0,69
81	Горно-Алтайск	0,51%	0,681
82	Махачкала	0,01%	0,676
83	КЫЗЫЛ	0,00%	0,667

Приложение 36. Доля уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, в городах-представителях и валовой продукт таких городов

№ п/п	Город-представитель	Доля уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, % (2017 год)	ВГП ⁴³ на душу, тыс. руб./чел. в год ⁴⁴ (2015 год)
1	Певек, Чукотский АО	4,8%	3433,4
2	Билибино, Чукотский АО	0,4%	2848,8
3	Норильск, Красноярский край	24,1%	1712,8
4	Сусуман, Магаданская область	91,2%	1602,1
5	Когалым, Ханты-Мансийский АО	3,4%	1562,1
6	Мегион, Ханты-Мансийский АО	5,1%	1301,1
7	Ноябрьск, Ямало-Ненецкий АО	0,5%	1091,8
8	Ухта, Республика Коми	14,4%	952,0
9	Нефтеюганск, Ханты-Мансийский АО	37,8%	794,6
10	Мончегорск, Мурманская область	96,4%	695,4
11	Нижнекамск, Республика Татарстан	58,6%	562,0
12	Саяногорск, Республика Хакасия	22,5%	502,0
13	Тобольск, Тюменская область	13,7%	493,0
14	Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край	39,7%	473,5
15	Гатчина, Ленинградская область	71,6%	440,5
16	Братск, Иркутская область	83,7%	417,7
17	Воткинск, Удмуртская Республика	68,5%	397,4
18	Великие Луки, Псковская область	37,5%	316,5
19	Зеленодольск, Республика Татарстан	47,2%	315,8
20	Заринск, Алтайский край	21,4%	309,5
21	Энгельс, Саратовская область	67,2%	301,1
22	Пятигорск, Ставропольский край	73,6%	290,2
23	Балахна, Нижегородская	74,8%	277,4

⁴³ ВГП – валовой городской продукт.

⁴⁴ Источник: расчеты ИЭГ.

№ п/п	Город-представитель	Доля уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, % (2017 год)	ВГП ⁴³ на душу, тыс. руб./чел. в год ⁴⁴ (2015 год)
	область		
24	Мичуринск, Тамбовская область	37,5%	272,9
25	Можга, Удмуртская Республика	85,0%	267,7
26	Кореновск, Краснодарский край	45,2%	266,7
27	Черногорск, Республика Хакасия	72,7%	265,4
28	Вышний Волочек, Тверская область	82,3%	264,4
29	Бугуруслан, Оренбургская область	88,2%	252,2
30	Геленджик, Краснодарский край	33,4%	238,1
31	Дзержинск, Нижегородская область	33,3%	234,4
32	Курганинск, Краснодарский край	83,7%	211,4
33	Моздок, Республика Северная Осетия	75,8%	194,7
34	Армавир, Краснодарский край	39,3%	193,6
35	Шахты, Ростовская область	40,6%	183,5
36	Донецк, Ростовская область	50,5%	118,9
37	Михайловск, Ставропольский край	33,2%	103,4

Приложение 37. Инвестиционные балансы водопроводных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» и их валовой продукт

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Инвестиционный баланс водопроводных сетей (2017 год)	ВГП ⁴⁵ на душу, тыс. руб./чел. в год ⁴⁶ (2015 год)
1	Анадырь	0,00%	2831,7
2	Салехард	4,61%	2084,3
3	Нарьян-Мар	9,44%	1921,1
4	Ханты-Мансийск	0,00%	1453,1
5	Южно-Сахалинск	0,00%	1390,3
6	Москва	0,00%	1145,1
7	Петропавловск-Камчатский	0,26%	1110,1
8	Магадан	0,00%	1100,2
9	Мурманск	0,00%	825,3
10	Якутск	1,42%	787,0
11	Хабаровск	1,67%	782,6
12	Санкт-Петербург	1,96%	779,8
13	Тюмень	1,42%	639,4
14	Магас	0,23%	635,9
15	Сыктывкар	0,70%	632,9
16	Иркутск	0,02%	632,3
17	Владивосток	1,09%	623,5
18	Екатеринбург	0,00%	621,0
19	Нижний Новгород	0,15%	591,7
20	Великий Новгород	0,31%	569,8
21	Краснодар	0,00%	568,9
22	Калуга	0,49%	568,1
23	Красноярск	0,00%	558,8
24	Архангельск	0,21%	555,9
25	Кызыл	0,00%	555,8
26	Ростов-на-Дону	1,98%	548,0
27	Чита	0,19%	537,0
28	Тула	0,00%	517,1
29	Пермь	0,44%	515,2
30	Абакан	0,99%	512,5
31	Самара	0,12%	510,2
32	Уфа	0,22%	509,4
33	Кемерово	0,00%	501,7
34	Вологда	0,77%	489,8
35	Биробиджан	0,17%	485,2
36	Новосибирск	1,51%	483,2
37	Петрозаводск	1,66%	481,8
38	Челябинск	0,24%	470,9

⁴⁵ ВГП – валовой городской продукт.

⁴⁶ Источник: расчеты ИЭГ.

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Инвестиционный баланс водопроводных сетей (2017 год)	ВВП ⁴⁵ на душу, тыс. руб./чел. в год ⁴⁶ (2015 год)
39	Калининград	0,62%	465,2
40	Казань	0,02%	464,1
41	Томск	0,04%	463,7
42	Ярославль	0,00%	463,0
43	Смоленск	0,00%	460,5
44	Липецк	0,12%	449,3
45	Рязань	0,18%	448,0
46	Владимир	0,26%	446,6
47	Горно-Алтайск	0,51%	442,9
48	Ижевск	0,25%	442,3
49	Белгород	0,25%	440,6
50	Ставрополь	0,45%	428,1
51	Улан-Удэ	0,00%	421,3
52	Воронеж	0,50%	419,6
53	Оренбург	0,00%	415,4
54	Брянск	0,00%	415,2
55	Курган	0,16%	412,7
56	Грозный	0,09%	411,2
57	Киров	0,02%	410,6
58	Омск	0,32%	409,6
59	Саратов	0,00%	408,7
60	Псков	0,75%	405,4
61	Кострома	0,13%	403,6
62	Тамбов	0,66%	397,3
63	Тверь	0,02%	397,3
64	Волгоград	0,00%	385,1
65	Астрахань	0,07%	380,9
66	Орёл	0,02%	377,3
67	Чебоксары	0,10%	371,4
68	Пенза	0,00%	367,9
69	Саранск	0,15%	366,0
70	Благовещенск	0,24%	361,0
71	Курск	0,01%	356,5
72	Ульяновск	0,00%	350,8
73	Элиста	0,08%	350,4
74	Черкесск	0,03%	349,6
75	Йошкар-Ола	0,00%	347,3
76	Барнаул	0,02%	320,3
77	Иваново	0,14%	317,4
78	Владикавказ	0,12%	300,5
79	Нальчик	0,00%	287,5
80	Майкоп	0,06%	282,4
81	Махачкала	0,01%	201,6

Приложение 38. Инвестиционные балансы водопроводных сетей городов-представителей для сценария «максимум» и их валовой продукт

№ п/п	Отобранные города	Инвестиционный баланс уличной водопроводной сети (2017 год)	ВВП ⁴⁷ на душу, тыс. руб./чел. в год ⁴⁸ (2015 год)
1	Певек, Чукотский АО	23,82%	3433,4
2	Билибино, Чукотский АО	23,82%	2848,8
3	Норильск, Красноярский край	0,01%	1712,8
4	Сусуман, Магаданская область	0,02%	1602,1
5	Когалым, Ханты-Мансийский АО	4,09%	1562,1
6	Мегион, Ханты-Мансийский АО	4,00%	1301,1
7	Ноябрьск, Ямало-Ненецкий АО	0,00%	1091,8
8	Ухта, Республика Коми	3,78%	952,0
9	Нефтеюганск, Ханты-Мансийский АО	0,30%	794,6
10	Мончегорск, Мурманская область	0,02%	695,4
11	Нижнекамск, Республика Татарстан	0,66%	562,0
12	Саяногорск, Республика Хакасия	0,11%	502,0
13	Тобольск, Тюменская область	0,15%	493,0
14	Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край	0,02%	473,5
15	Гатчина, Ленинградская область	0,00%	440,5
16	Братск, Иркутская область	0,00%	417,7
17	Воткинск, Удмуртская Республика	0,01%	397,4
18	Великие Луки, Псковская область	0,00%	316,5
19	Зеленодольск, Республика Татарстан	0,15%	315,8
20	Заринск, Алтайский край	0,01%	309,5
21	Энгельс, Саратовская область	0,02%	301,1
22	Пятигорск, Ставропольский край	0,00%	290,2

⁴⁷ ВВП: валовой городской продукт.

⁴⁸ Источник: расчеты ИЭГ.

№ п/п	Отобранные города	Инвестиционный баланс уличной водопроводной сети (2017 год)	ВВП ⁴⁷ на душу, тыс. руб./чел. в год ⁴⁸ (2015 год)
23	Балахна, Нижегородская область	0,00%	277,4
24	Мичуринск, Тамбовская область	0,00%	272,9
25	Можга, Удмуртская Республика	0,02%	267,7
26	Кореновск, Краснодарский край	0,00%	266,7
27	Черногорск, Республика Хакасия	0,00%	265,4
28	Вышний Волочек, Тверская область	0,00%	264,4
29	Бугуруслан, Оренбургская область	0,00%	252,2
30	Геленджик, Краснодарский край	0,00%	238,1
31	Дзержинск, Нижегородская область	0,05%	234,4
32	Курганинск, Краснодарский край	0,01%	211,4
33	Моздок, Республика Северная Осетия	0,00%	194,7
34	Армавир, Краснодарский край	0,01%	193,6
35	Шахты, Ростовская область	0,01%	183,5
36	Донецк, Ростовская область	0,01%	118,9
37	Михайловск, Ставропольский край	0,00%	103,4

Приложение 39. Характеристика канализационных сетей по субъектам Российской Федерации на начало 2018 года

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Протяженность канализационных сетей, нуждающихся в замене, км	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене
1	Чукотский авт. округ	77,79	3,57	4,6%
2	Республика Алтай	43,01	2,8	6,5%
3	Ненецкий авт. округ	43,38	6,1	14,1%
4	Ямало-Ненецкий авт. округ	1016,97	148,13	14,6%
5	Курская область	1241,47	274,19	22,1%
6	Республика Саха (Якутия)	1110,62	263,46	23,7%
7	Смоленская область	1591,97	392,51	24,7%
8	Ханты-Мансийский авт. округ	2885,48	803,3	27,8%
9	Карачаево-Черкесская Республика	481,01	135,4	28,1%
10	Чеченская Республика	878,3	251,9	28,7%
11	Вологодская область	2268,77	658,77	29,0%
12	Республика Ингушетия	121,9	35,4	29,0%
13	Тюменская область	1721,05	527,32	30,6%
14	Кабардино-Балкарская Республика	740,3	232,1	31,4%
15	Чувашская Республика	1316,9	416,31	31,6%
16	Московская область	13864,23	4397,02	31,7%
17	г. Санкт-Петербург	9336,42	2958,2	31,7%
18	Амурская область	1197,64	398,18	33,2%
19	Республика Коми	1696,69	565,28	33,3%
20	Ставропольский край	2794,1	973,8	34,9%
21	Брянская область	1437,47	510,13	35,5%
22	Республика Башкортостан	3709,44	1316,25	35,5%
23	Тамбовская область	1235,79	440,59	35,7%
24	Волгоградская область	3010,44	1090,11	36,2%
25	Республика Татарстан	4533,61	1685,78	37,2%
26	Республика Дагестан	1902,7	719,31	37,8%
27	Алтайский край	2339,32	885,66	37,9%
28	Республика Бурятия	1080,19	425,46	39,4%
29	Челябинская область	5791,41	2307,74	39,80%
30	Ульяновская область	2121,66	857,6	40,4%
31	Кировская область	1997,31	825,71	41,3%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Протяженность канализационных сетей, нуждающихся в замене, км	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене
32	Владимирская область	2764,4	1143,73	41,4%
33	Мурманская область	1308,42	542,4	41,5%
34	Краснодарский край	5690,18	2371,9	41,7%
35	Ростовская область	5141,5	2148,99	41,8%
36	Орловская область	1030,81	431,45	41,9%
87	Пензенская область	1560,7	657,7	42,1%
38	Костромская область	985,29	417,18	42,3%
39	Белгородская область	2102,3	901,89	42,9%
40	Кемеровская область	3569,92	1545,37	43,3%
41	Республика Хакасия	949,26	411,98	43,4%
42	Новосибирская область	2679,56	1165,01	43,5%
43	Липецкая область	1545,21	689,46	44,6%
44	Забайкальский край	1230,3	551,2	44,8%
45	Саратовская область	2459,32	1125,59	45,8%
46	Тверская область	2510,34	1155,23	46,0%
47	Тульская область	2669,65	1238,02	46,4%
48	Ленинградская область	4022,49	1869,34	46,5%
49	Республика Карелия	1049,37	492,61	46,9%
50	Калининградская область	2634,2	1260,51	47,9%
51	Псковская область	1052,12	503,68	47,9%
52	Ивановская область	1678,21	818,13	48,8%
53	Нижегородская область	5055,77	2466,29	48,8%
54	Камчатский край	650,01	321	49,4%
55	Свердловская область	6587,75	3260,99	49,5%
56	Воронежская область	2323,72	1162,97	50,0%
57	Калужская область	2080,99	1040,34	50,0%
58	Пермский край	3965	2010,82	50,7%
59	Ярославская область	2389,95	1213,04	50,8%
60	Республика Тыва	177,62	90,2	50,8%
61	Оренбургская область	2992,51	1523,2	50,9%
62	Магаданская область	305,68	155,68	50,9%
63	Сахалинская область	1192,99	608,37	51,0%
64	Рязанская область	1911,75	977,82	51,1%
65	Красноярский край	3755,77	1927,35	51,3%
66	Удмуртская Республика	1716,43	900,01	52,4%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Протяженность канализационных сетей, нуждающихся в замене, км	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене
67	Приморский край	2740,31	1445,94	52,8%
68	Республика Адыгея	442,3	235,6	53,3%
69	Архангельская область	1910,4	1046,78	54,8%
70	Иркутская область	3978,8	2179,38	54,8%
71	Томская область	1395,02	767,7	55,0%
72	Астраханская область	1475,75	824,32	55,9%
73	Хабаровский край	2072,26	1168,41	56,4%
74	Омская область	2039,12	1186,83	58,2%
75	Самарская область	3910,62	2305,15	58,9%
76	г. Севастополь	608,48	362,7	59,6%
77	Республика Марий Эл	1179,7	713,2	60,5%
78	Республика Крым	2929,13	1780,26	60,8%
79	Еврейская авт. область	233,2	144,2	61,8%
80	Республика Мордовия	857,2	537	62,6%
81	Республика Северная Осетия – Алания	1280,21	813,64	63,6%
82	Новгородская область	1572,05	1033,93	65,8%
83	Курганская область	739,51	516,39	69,8%
84	г. Москва	8766,6	6204,5	70,8%
85	Республика Калмыкия	161,2	115,5	71,7%

Приложение 40. Изменение состояния канализационных сетей по субъектам Российской Федерации на начало 2018 года по сравнению с 2013 годом

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, нуждающихся в замене, км		Изменение протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене
		2013 год	2017 год	
1	Чукотский авт. округ	10,1	3,57	35,3%
2	Чувашская Республика	543,8	416,31	76,6%
3	Камчатский край	408,2	321	78,6%
4	Республика Адыгея	284,8	235,6	82,7%
5	Костромская область	480,2	417,18	86,9%
6	Магаданская область	174,9	155,68	89,0%
7	Забайкальский край	612,6	551,2	90,0%
8	Алтайский край	979,6	885,66	90,4%
9	Смоленская область	425	392,51	92,4%
10	Пермский край	2147,3	2010,82	93,60%
11	Еврейская авт. область	153,1	144,2	94,2%
12	Чеченская Республика	266,9	251,9	94,4%
13	Кабардино-Балкарская Республика	244,6	232,1	94,9%
14	Волгоградская область	1137,2	1090,11	95,9%
15	Амурская область	415,3	398,18	95,9%
16	Республика Северная Осетия – Алания	845,1	813,64	96,3%
17	Саратовская область	1165,2	1125,59	96,6%
18	Ростовская область	2199,5	2148,99	97,7%
19	Республика Калмыкия	117,6	115,5	98,2%
20	Республика Марий Эл	723,6	713,2	98,6%
21	Владимирская область	1146,3	1143,73	99,8%
22	Ненецкий авт. округ	6,1	6,1	100,0%
23	Ленинградская область	1868,5	1869,34	100,0%
24	Республика Ингушетия	35,4	35,4	100,0%
25	Ульяновская область	847,9	857,6	101,1%
26	Томская область	758,8	767,7	101,2%
27	Брянская область	503,7	510,13	101,3%
28	Республика Коми	553	565,28	102,2%
29	Кемеровская область	1507,8	1545,37	102,50%
30	Тверская область	1114,2	1155,23	103,7%
31	Кировская область	792,9	825,71	104,1%
32	Сахалинская область	584,2	608,37	104,1%
33	Челябинская область	2207,2	2307,74	104,6%
34	Ярославская область	1147,5	1213,04	105,7%
35	Краснодарский край	2228,7	2371,9	106,4%
36	Свердловская область	3064,3	3260,99	106,4%
37	г. Санкт-Петербург	2768,2	2958,2	106,9%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, нуждающихся в замене, км		Изменение протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене
		2013 год	2017 год	
38	г. Москва	5789,6	6204,5	107,2%
39	Курганская область	480,2	516,39	107,5%
40	Оренбургская область	1415,1	1523,2	107,6%
41	Московская область	4062,9	4397,02	108,2%
42	Красноярский край	1780,8	1927,35	108,2%
43	Орловская область	396,8	431,45	108,7%
44	Самарская область	2105,2	2305,15	109,5%
45	Республика Карелия	447,8	492,61	110,0%
46	Воронежская область	1056,2	1162,97	110,1%
47	Республика Мордовия	487,6	537	110,1%
48	Тюменская область	478,2	527,32	110,3%
49	Республика Хакасия	371,5	411,98	110,9%
50	Иркутская область	1960,5	2179,38	111,2%
51	Архангельская область	940,3	1046,78	111,3%
52	Республика Дагестан	640,5	719,31	112,3%
53	Тульская область	1093,6	1238,02	113,2%
54	Ставропольский край	853,9	973,8	114,0%
55	Республика Башкортостан	1151,6	1316,25	114,3%
56	Республика Татарстан	1470,4	1685,78	114,6%
57	Мурманская область	469,1	542,4	115,6%
58	Приморский край	1245,4	1445,94	116,1%
59	Республика Саха (Якутия)	225,4	263,46	116,9%
60	Новосибирская область	993,5	1165,01	117,3%
61	Удмуртская Республика	763,6	900,01	117,9%
62	Вологодская область	556,2	658,77	118,4%
63	Курская область	231,4	274,19	118,5%
64	Астраханская область	684,6	824,32	120,4%
65	Нижегородская область	2034,9	2466,29	121,2%
66	Тамбовская область	362,2	440,59	121,6%
67	Карачаево-Черкесская Республика	107,1	135,4	126,4%
68	Омская область	922	1186,83	128,7%
69	Хабаровский край	897,3	1168,41	130,2%
70	Пензенская область	501,4	657,7	131,2%
71	Белгородская область	687,1	901,89	131,3%
72	Калининградская область	945,4	1260,51	133,3%
73	Псковская область	367,2	503,68	137,2%
74	Липецкая область	499,5	689,46	138,0%
75	Новгородская область	745,4	1033,93	138,7%
76	Ямало-Ненецкий авт.	104,1	148,13	142,3%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, нуждающихся в замене, км		Изменение протяженности канализационных сетей, нуждающихся в замене
		2013 год	2017 год	
	округ			
77	Ханты-Мансийский авт. округ	544,7	803,3	147,5%
78	Республика Бурятия	275	425,46	154,7%
79	Рязанская область	608,8	977,82	160,6%
80	Ивановская область	478,7	818,13	170,9%
81	Калужская область	397,1	1040,34	262,0%
82	Республика Алтай	0,8	2,8	350,0%
83	Республика Тыва	17,4	90,2	518,4%

Приложение 41. Состояние канализационных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации на начало 2018 года

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Численность населения, тыс. чел.	Протяженность канализационных сетей, км	в том числе: нуждающихся в замене, км	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене
1	Магас	8,8	60,8	0	0,0%
2	Анадырь	15,6	31,8	0,59	1,9%
3	Ставрополь	433,9	377,5	20,9	5,5%
4	Ханты-Мансийск	98,5	111,8	7,32	6,5%
5	Горно-Алтайск	63,2	43,01	2,8	6,5%
6	Черкесск	122,4	139,4	13,2	9,5%
7	Салехард	49,2	72,23	8,23	11,4%
8	Нальчик	239,3	355,8	47,7	13,4%
9	Вологда	312,4	617,95	84	13,6%
10	Смоленск	330,0	426,17	59,65	14,0%
11	Нарьян-Мар	24,8	43,38	6,1	14,1%
12	Курск	448,7	437,86	73,42	16,8%
13	Тюмень	768,4	843,38	185,66	22,0%
14	Чебоксары	492,3	618,64	152,4	24,6%
15	Санкт-Петербург	5351,9	9336,42	2958,2	31,7%
16	Грозный	297,1	636,7	211,4	33,2%
17	Брянск	405,7	515,5	199,6	38,7%
18	Тамбов	293,7	514,18	203,23	39,5%
19	Улан-Удэ	434,9	582,66	233,9	40,1%
20	Владимир	357,0	715,5	287,48	40,2%
21	Ульяновск	626,5	1325,68	557,59	42,1%
22	Волгоград	1013,5	1230,3	521,02	42,3%
23	Ростов-на-Дону	1130,3	1443,2	611,37	42,4%
24	Челябинск	1202,4	1361,67	579,45	42,6%
25	Калининград	475,1	771,39	345,61	44,8%
26	Абакан	184,2	296,06	133,1	45,0%
27	Красноярск	1090,8	1086,48	496,35	45,7%
28	Казань	1243,5	1333,62	622,9	46,7%
29	Калуга	340,9	690,85	325,89	47,2%
30	Новосибирск	1612,8	1662,27	786,04	47,3%
31	Якутск	311,8	174,24	82,5	47,3%
32	Краснодар	899,5	1157,56	574,55	49,6%
33	Псков	210,5	349,27	174,3	49,9%
34	Кемерово	559,0	623,3	312,9	50,2%
35	Петрозаводск	279,2	373,3	195,8	52,5%
36	Барнаул	632,4	984,4	518,09	52,6%
37	Киров	507,2	582,96	307,9	52,8%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Численность населения, тыс. чел.	Протяженность канализационных сетей, км	в том числе: нуждающихся в замене, км	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене
38	Иркутск	623,9	861	458,9	53,3%
39	Белгород	391,6	743	396,91	53,4%
40	Хабаровск	618,2	727,6	391,92	53,9%
41	Липецк	509,7	933,05	504,2	54,0%
42	Рязань	539,0	736,18	399,4	54,3%
43	Орел	315,3	429,3	235,6	54,9%
44	Уфа	1120,5	930,9	513,9	55,2%
45	Владивосток	604,9	638,8	353,4	55,3%
46	Благовещенск	225,1	284	156,99	55,3%
47	Южно-Сахалинск	199,0	340,62	190,04	55,8%
48	Йошкар-Ола	268,3	369,7	207	56,0%
49	Пенза	523,6	577,6	328,5	56,9%
50	Ижевск	648,2	684,3	394,5	57,7%
51	Кострома	277,3	492,2	285,08	57,9%
52	Махачкала	596,4	442,2	260,5	58,9%
53	Севастополь	436,7	608,48	362,7	59,6%
54	Петропавловск-Камчатский	181,2	255,62	154,05	60,3%
55	Магадан	92,8	182,8	110,2	60,3%
56	Оренбург	564,8	870,94	540,33	62%
57	Астрахань	533,9	769,96	481,5	62,5%
58	Екатеринбург	1468,8	1411,19	895,1	63,4%
59	Саранск	318,8	383,3	254,4	66,4%
60	Сыктывкар	245,1	406,55	275,79	67,8%
61	Чита	349,0	349,5	238,9	68,4%
62	Воронеж	1047,5	1098,56	761,05	69,3%
63	Москва	12506,5	8766,6	6204,5	70,8%
64	Саратов	844,9	975,9	692,5	71,0%
65	Архангельск	349,7	506,6	362,5	71,6%
66	Симферополь	341,8	464,7	333,6	71,8%
67	Омск	1172,1	1399,04	1019,2	72,8%
68	Самара	1163,4	1377,84	1007,72	73,1%
69	Нижний Новгород	1259,0	1339,95	989,31	73,8%
70	Тверь	420,1	498,12	370,87	74,5%
71	Пермь	1051,6	1171,8	877,5	74,9%
72	Великий Новгород	222,9	666,05	500,46	75,1%
73	Тула	482,9	528,47	408,72	77,3%
74	Владикавказ	306,3	856,43	671,2	78,4%
75	Томск	574,0	641,29	503,28	78,5%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Численность населения, тыс. чел.	Протяженность канализационных сетей, км	в том числе: нуждающихся в замене, км	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене
76	Мурманск	295,4	293,88	231	78,6%
77	Ярославль	608,7	935,83	736,21	78,7%
78	Иваново	406,1	570,42	455,5	79,9%
79	Майкоп	142,0	157,6	130,8	83,0%
80	Элиста	103,1	114,9	95,7	83,3%
81	Кызыл	117,0	93,3	80,1	85,9%
82	Биробиджан	73,6	108,9	99,1	91,0%
83	Курган	318,0	397,4	376,65	94,8%

Приложение 42. Сравнение состояния канализационных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и в целом по остальным поселениям на начало 2018 года

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене		Разность ⁴⁹ , процентный пункт
		в административном центре (столице)	в целом по остальным поселениям субъекта Российской Федерации	
1	Республика Ингушетия	0,00%	57,90%	-57,9
2	Кабардино-Балкарская Республика	13,40%	48,00%	-34,6
3	Ставропольский край	5,50%	39,40%	-33,9
4	Карачаево-Черкесская Республика	9,50%	35,80%	-26,3
5	Ханты-Мансийский авт. округ	6,50%	28,70%	-22,2
6	Вологодская область	13,60%	34,80%	-21,2
7	Тюменская область	22,00%	38,90%	-16,9
8	Смоленская область	14,00%	28,60%	-14,6
9	Чувашская Республика	24,60%	37,80%	-13,2
10	Курская область	16,80%	25,00%	-8,2
11	Красноярский край	45,70%	53,60%	-7,9
12	Республика Марий Эл	56,00%	62,50%	-6,5
13	Чукотский авт. округ	1,90%	6,50%	-4,6
14	Калининградская область	44,80%	49,10%	-4,3
15	Калужская область	47,20%	51,40%	-4,2
16	Хабаровский край	53,90%	57,70%	-3,9
17	Ямало-Ненецкий авт. округ	11,40%	14,80%	-3,4
18	Иркутская область	53,30%	55,20%	-1,9
19	Владимирская область	40,20%	41,80%	-1,6
20	Ростовская область	42,40%	41,60%	0,8
21	Республика Бурятия	40,10%	38,50%	1,6
22	Республика Хакасия	45,00%	42,70%	2,3
23	Псковская область	49,90%	46,90%	3
24	Приморский край	55,30%	52,00%	3,3
25	Челябинская область	42,60%	39,00%	3,5
26	Ульяновская область	42,10%	37,70%	4,4
27	Брянская область	38,70%	33,70%	5
28	Рязанская область	54,30%	49,20%	5

⁴⁹Разность доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в административном центре (столице) субъекта Российской Федерации и доли канализационных сетей, нуждающихся в замене, в целом по субъекту Российской Федерации за исключением административного центра (столицы). Положительная разность – состояние канализационных сетей в административном центре (столице) субъекта Российской Федерации лучше состояния канализационных сетей во всех остальных поселениях этого субъекта Российской Федерации и наоборот.

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене		Разность ⁴⁹ , процентный пункт
		в административном центре (столице)	в целом по остальным поселениям субъекта Российской Федерации	
29	Тамбовская область	39,50%	32,90%	6,6
30	Республика Мордовия	66,40%	59,60%	6,7
31	Сахалинская область	55,80%	49,10%	6,7
32	Кемеровская область	50,20%	41,80%	8,4
33	Республика Карелия	52,50%	43,90%	8,5
34	Удмуртская Республика	57,70%	49,00%	8,7
35	Краснодарский край	49,60%	39,70%	10
36	Новосибирская область	47,30%	37,30%	10
37	Волгоградская область	42,30%	32,00%	10,4
38	Республика Крым	71,80%	58,70%	13,1
39	Республика Татарстан	46,70%	33,20%	13,5
40	Астраханская область	62,50%	48,60%	14
41	Оренбургская область	62,00%	46,30%	15,7
42	Кировская область	52,80%	36,60%	16,2
43	Белгородская область	53,40%	37,20%	16,3
44	Новгородская область	75,10%	58,90%	16,3
45	Чеченская Республика	33,20%	16,80%	16,4
46	Свердловская область	63,40%	45,70%	17,7
47	Камчатский край	60,30%	42,30%	17,9
48	Самарская область	73,10%	51,20%	21,9
49	Орловская область	54,90%	32,60%	22,3
50	Архангельская область	71,60%	48,70%	22,8
51	Магаданская область	60,30%	37,00%	23,3
52	Пензенская область	56,90%	33,50%	23,4
53	Липецкая область	54,00%	30,30%	23,8
54	Алтайский край	52,60%	27,10%	25,5
55	Республика Башкортостан	55,20%	28,90%	26,3
56	Республика Дагестан	58,90%	31,40%	27,5
57	Республика Саха (Якутия)	47,30%	19,30%	28
58	Амурская область	55,30%	26,40%	28,9
59	Костромская область	57,90%	26,80%	31,1
60	Забайкальский край	68,40%	35,50%	32,9
61	Нижегородская область	73,80%	39,70%	34,1
62	Пермский край	74,90%	40,60%	34,3
63	Тверская область	74,50%	39,00%	35,5

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене		Разность ⁴⁹ , процентный пункт
		в административ ном центре (столице)	в целом по остальным поселениям субъекта Российской Федерации	
64	Воронежская область	69,30%	32,80%	36,5
65	Тульская область	77,30%	38,70%	38,6
66	Республика Калмыкия	83,30%	42,80%	40,5
67	Саратовская область	71,00%	29,20%	41,8
68	Томская область	78,50%	35,10%	43,4
69	Республика Северная Осетия-Алания	78,40%	33,60%	44,8
70	Республика Коми	67,80%	22,40%	45,4
71	Ярославская область	78,70%	32,80%	45,9
72	Республика Адыгея	83,00%	36,80%	46,2
73	Омская область	72,80%	26,20%	46,7
74	Ивановская область	79,90%	32,70%	47,1
75	Мурманская область	78,60%	30,70%	47,9
76	Курганская область	94,80%	40,80%	53,9
77	Еврейская авт. область	91,00%	36,30%	54,7
78	Республика Тыва	85,90%	12,00%	73,9
	В целом по всем представленным субъектам Российской Федерации	54,8%	40,1%	14,6

Приложение 43. Состояние канализационных сетей в остальных поселениях на начало 2018 года (за исключением административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации)

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Протяженность канализационных сетей, нуждающихся в замене, км	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене
1	Чукотский авт. округ	45,99	2,98	6,5%
2	Республика Тыва	84,32	10,1	12,0%
3	Ямало-Ненецкий авт. округ	944,74	139,9	14,8%
4	Чеченская Республика	241,6	40,5	16,8%
5	Республика Саха (Якутия)	936,38	180,96	19,3%
6	Республика Коми	1290,14	289,49	22,4%
7	Курская область	803,61	200,77	25,0%
8	Омская область	640,08	167,63	26,2%
9	Амурская область	913,64	241,19	26,4%
10	Костромская область	493,09	132,1	26,8%
11	Алтайский край	1354,92	367,57	27,1%
12	Смоленская область	1165,8	332,86	28,6%
13	Ханты-Мансийский авт. округ	2773,68	795,98	28,7%
14	Республика Башкортостан	2778,54	802,35	28,9%
15	Саратовская область	1483,42	433,09	29,20%
16	Липецкая область	612,16	185,26	30,30%
17	Мурманская область	1014,54	311,4	30,7%
18	Республика Дагестан	1460,5	458,81	31,4%
19	Волгоградская область	1780,14	569,09	32,0%
20	Орловская область	601,51	195,85	32,6%
21	Ивановская область	1107,79	362,63	32,7%
22	Воронежская область	1225,16	401,92	32,8%
23	Ярославская область	1454,12	476,83	32,8%
24	Тамбовская область	721,61	237,36	32,9%
25	Республика Татарстан	3199,99	1062,88	33,2%
26	Пензенская область	983,1	329,2	33,5%
27	Республика Северная Осетия – Алания	423,78	142,44	33,6%
28	Брянская область	921,97	310,53	33,7%
29	Вологодская область	1650,82	574,77	34,8%
30	Томская область	753,73	264,42	35,1%
31	Забайкальский край	880,8	312,3	35,5%
32	Карачаево-Черкесская Республика	341,61	122,2	35,8%
33	Еврейская авт.	124,3	45,1	36,3%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Протяженность канализационных сетей, нуждающихся в замене, км	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене
	область			
34	Кировская область	1414,35	517,81	36,6%
35	Республика Адыгея	284,7	104,8	36,8%
36	Магаданская область	122,88	45,48	37,0%
37	Белгородская область	1359,3	504,98	37,2%
38	Новосибирская область	1017,29	378,97	37,3%
39	Ульяновская область	795,98	300,01	37,7%
40	Чувашская Республика	698,26	263,91	37,8%
41	Республика Бурятия	497,53	191,56	38,5%
42	Тульская область	2141,18	829,3	38,7%
43	Тюменская область	877,67	341,66	38,9%
44	Тверская область	2012,22	784,36	39,0%
45	Челябинская область	4429,74	1728,29	39,0%
46	Ставропольский край	2416,6	952,9	39,4%
47	Краснодарский край	4532,62	1797,35	39,7%
48	Нижегородская область	3715,82	1476,98	39,7%
49	Пермский край	2793,2	1133,32	40,6%
50	Курганская область	342,11	139,74	40,8%
51	Ростовская область	3698,3	1537,62	41,6%
52	Владимирская область	2048,9	856,25	41,8%
53	Кемеровская область	2946,62	1232,47	41,8%
54	Камчатский край	394,39	166,95	42,3%
55	Республика Хакасия	653,2	278,88	42,7%
56	Республика Калмыкия	46,3	19,8	42,8%
57	Республика Карелия	676,07	296,81	43,9%
58	Свердловская область	5176,56	2365,89	45,7%
59	Оренбургская область	2121,57	982,87	46,3%
60	Псковская область	702,85	329,38	46,9%
61	Кабардино-Балкарская Республика	384,5	184,4	48,0%
62	Астраханская область	705,79	342,82	48,6%
63	Архангельская область	1403,8	684,28	48,7%
64	Удмуртская Республика	1032,13	505,51	49,0%
65	Калининградская область	1862,81	914,9	49,1%
66	Сахалинская область	852,37	418,33	49,1%
67	Рязанская область	1175,57	578,42	49,2%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Протяженность канализационных сетей, нуждающихся в замене, км	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене
68	Самарская область	2532,78	1297,43	51,2%
69	Калужская область	1390,14	714,45	51,4%
70	Приморский край	2101,51	1092,54	52,0%
71	Красноярский край	2669,29	1431	53,6%
72	Иркутская область	3117,8	1720,48	55,2%
73	Хабаровский край	1344,66	776,49	57,7%
74	Республика Ингушетия	61,1	35,4	57,9%
75	Республика Крым	2464,43	1446,66	58,7%
76	Новгородская область	906	533,47	58,9%
77	Республика Мордовия	473,9	282,6	59,6%
78	Республика Марий Эл	810	506,2	62,5%

Приложение 44. Состояние уличных канализационных сетей в городах-представителях (на начало 2018 года)

Климатический пояс	Город-представитель	Численность населения, тыс. чел.	Протяженность уличной канализационной сети, км	Протяженность уличной канализационной сети, требующей замены, км	Доля уличной канализационной сети, нуждающейся в замене,	Протяженность уличной канализационной сети, которая заменена и отремонтирована в 2017 году, км
Ia (особый)	Малые города					
	Билибино, Чукотский авт. округ	5,3	16,6	0,15	0,9%	0,2
	Сусуман, Магаданская область	4,8	18,8	17,8	94,7%	0,2
	Певек, Чукотский авт. округ	4,3	8,9	1	11,2%	1
	Большие города					
	Норильск, Красноярский край	178,0	91,8	27,5	30%	0,1
Iб (IV)	Малые города					
	Мегион, Ханты-Мансийский авт. округ	48,3	48,6	2,4	4,9%	0
	Саяногорск, Республика Хакасия	48,0	23	2,6	11,3%	0
	Мончегорск, Мурманская область	42,1	8,1	6,9	85,2%	0
	Средние города					
	Ухта, Республика Коми	97,8	138,6	37,1	26,8%	0,1
Черногорск, Республика Хакасия	74,7	125,3	88	70,2%	0	

Климатический пояс	Город-представитель	Численность населения, тыс. чел.	Протяженность уличной канализационной сети, км	Протяженность уличной канализационной сети, требующей замены, км	Доля уличной канализационной сети, нуждающейся в замене,	Протяженность уличной канализационной сети, которая заменена и отремонтирована в 2017 году, км
	Когалым, Ханты-Мансийский авт. округ	64,7	107,4	0,5	0,5%	0
	Большие города					
	Нефтеюганск, Ханты-Мансийский авт. округ	126,2	54,6	26,2	48%	0
	Ноябрьск, Ямало-Ненецкий авт. округ	106,9	45	9,6	21,3%	0
II (III)	Малые города					
	Можга, Удмуртская Республика	49,6	68	41,5	61,0%	1,2
	Бугуруслан, Оренбургская область	50,0	30,9	19,3	62,4%	0,2
	Заринск, Алтайский край	46,6	8,1	5,3	65,4%	0
	Средние города					
	Зеленодольск, Республика Татарстан	99,2	43,2	22	50,9%	0,6
	Тобольск, Тюменская область	99,0	40,1	15,2	37,9%	0,3
	Воткинск, Удмуртская Республика	98,1	105,8	65,7	62,1%	0

Климатический пояс	Город-представитель	Численность населения, тыс. чел.	Протяженность уличной канализационной сети, км	Протяженность уличной канализационной сети, требующей замены, км	Доля уличной канализационной сети, нуждающейся в замене,	Протяженность уличной канализационной сети, которая заменена и отремонтирована в 2017 году, км
	Большие города					
	Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край	248,3	107,7	46,7	43,4%	0
	Нижнекамск, Республика Татарстан	237,3	72,1	42,4	58,8%	1,4
	Братск, Иркутская область	231,6	166,7	131,3	78,8%	0
III (II)	Малые города					
	Балахна, Нижегородская область	49,4	39	30,2	77,4%	0,1
	Донецк, Ростовская область	48,4	39,7	15,5	39%	0
	Вышний Волочек, Тверская область	47,7	26,5	24,8	93,6%	0,5
	Средние города					
	Гатчина, Ленинградская область	94,4	42,7	26,6	62,3%	0
	Мичуринск, Тамбовская область	93,7	59,3	38	64,1%	0,1
	Великие Луки, Псковская область	91,4	54,9	38,7	70,5%	0
	Большие города					

Климатический пояс	Город-представитель	Численность населения, тыс. чел.	Протяженность уличной канализационной сети, км	Протяженность уличной канализационной сети, требующей замены, км	Доля уличной канализационной сети, нуждающейся в замене,	Протяженность уличной канализационной сети, которая заменена и отремонтирована в 2017 году, км
	Шахты, Ростовская область	235,5	154,9	87,6	56,6%	0
	Дзержинск, Нижегородская область	231,8	139,3	78,5	56,4%	0,9
	Энгельс, Саратовская область	225,8	261,6	142,5	54,5%	0,4
IV (I)	Малые города					
	Курганинск, Краснодарский край	48,7	30	1	3,3%	0
	Кореновск, Краснодарский край	42,2	5,5	2,7	49,1%	0,3
	Моздок, Республика Северная Осетия	41,7	70,6	52,3	74,1%	0
	Средние города					
	Михайловск, Ставропольский край	90,7	78,6	9	11,5%	0
	Ялта, Республика Крым	79,5	224,9	102	45,4%	0
	Геленджик, Краснодарский край	76,8	97,8	38	38,9%	1,1
	Большие города					
	Армавир, Краснодарский край	190,7	113,3	65,8	58,1%	0,5

Климатический пояс	Город-представитель	Численность населения, тыс. чел.	Протяженность уличной канализационной сети, км	Протяженность уличной канализационной сети, требующей замены, км	Доля уличной канализационной сети, нуждающейся в замене,	Протяженность уличной канализационной сети, которая заменена и отремонтирована в 2017 году, км
	Керчь, Республика Крым	150,6	71,9	5,1	7,1%	0,1
	Пятигорск, Ставропольский край	145,9	206,4	87	42,2%	0

Приложение 45. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) канализационных сетей по субъектам Российской Федерации

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) канализационных сетей, млн руб.
1	г. Москва	45473,5
2	Московская область	32226,3
3	Свердловская область	23900,2
4	г. Санкт-Петербург	21681,0
5	Нижегородская область	18075,7
6	Краснодарский край	17383,9
7	Челябинская область	16913,7
8	Самарская область	16894,7
9	Иркутская область	15972,9
10	Ростовская область	15750,2
11	Пермский край	14737,5
12	Красноярский край	14125,8
13	Ленинградская область	13700,6
14	Республика Крым	13047,7
15	Республика Татарстан	12355,3
16	Кемеровская область	11326,2
17	Оренбургская область	11163,7
18	Приморский край	10597,5
19	Республика Башкортостан	9647,0
20	Калининградская область	9238,4
21	Тульская область	9073,6
22	Ярославская область	8890,5
23	Омская область	8698,4
24	Хабаровский край	8563,4
25	Новосибирская область	8538,5
26	Воронежская область	8523,5
27	Тверская область	8466,8
28	Владимирская область	8382,5
29	Саратовская область	8249,6
30	Волгоградская область	7989,5
31	Архангельская область	7672,0
32	Калужская область	7624,8
33	Новгородская область	7577,8
34	Рязанская область	7166,6
35	Ставропольский край	7137,1
36	Белгородская область	6610,1
37	Удмуртская Республика	6596,3
38	Алтайский край	6491,1

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) канализационных сетей, млн руб.
39	Ульяновская область	6285,5
40	Кировская область	6051,7
41	Астраханская область	6041,5
42	Ивановская область	5996,2
43	Республика Северная Осетия – Алания	5963,3
44	Ханты-Мансийский авт. округ	5887,5
45	Томская область	5626,6
46	Республика Дагестан	5271,9
47	Республика Марий Эл	5227,1
48	Липецкая область	5053,1
49	Вологодская область	4828,2
50	Пензенская область	4820,4
51	Сахалинская область	4458,8
52	Республика Коми	4143,0
53	Забайкальский край	4039,8
54	Мурманская область	3975,3
55	Республика Мордовия	3935,7
56	Тюменская область	3864,8
57	Курганская область	3784,7
58	Брянская область	3738,8
59	Псковская область	3691,5
60	Республика Карелия	3610,4
61	Тамбовская область	3229,1
62	Орловская область	3162,1
63	Республика Бурятия	3118,2
64	Костромская область	3057,6
65	Чувашская Республика	3051,2
66	Республика Хакасия	3019,5
67	Амурская область	2918,3
68	Смоленская область	2876,8
69	г. Севастополь	2658,3
70	Камчатский край	2352,6
71	Курская область	2009,6
72	Республика Саха (Якутия)	1930,9
73	Чеченская Республика	1846,2
74	Республика Адыгея	1726,7
75	Кабардино-Балкарская Республика	1701,1
76	Магаданская область	1141,0
77	Ямало-Ненецкий авт. округ	1085,7
78	Еврейская авт. область	1056,9

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) канализационных сетей, млн руб.
79	Карачаево-Черкесская Республика	992,4
80	Республика Калмыкия	846,5
81	Республика Тыва	661,1
82	Республика Ингушетия	259,5
83	Ненецкий авт. округ	44,7
84	Чукотский авт. округ	26,2
85	Республика Алтай	20,5
	Всего	637552,5

Приложение 46. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) канализационных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) канализационных сетей, млн руб.
1	Москва	45473,5
2	Санкт-Петербург	21681,0
3	Омск	7469,8
4	Самара	7385,7
5	Нижний Новгород	7250,8
6	Екатеринбург	6560,3
7	Пермь	6431,3
8	Новосибирск	5761,0
9	Воронеж	5577,8
10	Ярославль	5395,8
11	Саратов	5075,4
12	Владикавказ	4919,3
13	Казань	4565,3
14	Ростов-на-Дону	4480,8
15	Челябинск	4246,9
16	Краснодар	4210,9
17	Ульяновск	4086,6
18	Оренбург	3960,1
19	Волгоград	3818,6
20	Барнаул	3797,1
21	Уфа	3766,4
22	Липецк	3695,3
23	Томск	3688,6
24	Великий Новгород	3667,9
25	Красноярск	3637,8
26	Астрахань	3529,0
27	Иркутск	3363,3
28	Иваново	3338,4
29	Тула	2995,6
30	Рязань	2927,3
31	Белгород	2909,0
32	Ижевск	2891,3
33	Хабаровск	2872,4
34	Курган	2760,5
35	Тверь	2718,2
36	Севастополь	2658,3
37	Архангельск	2656,8
38	Владивосток	2590,1
39	Калининград	2533,0
40	Симферополь	2445,0

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) канализационных сетей, млн руб.
41	Пенза	2407,6
42	Калуга	2388,5
43	Кемерово	2293,3
44	Киров	2256,6
45	Владимир	2107,0
46	Кострома	2089,4
47	Сыктывкар	2021,3
48	Махачкала	1909,2
49	Саранск	1864,5
50	Чита	1750,9
51	Орел	1726,7
52	Улан-Удэ	1714,3
53	Мурманск	1693,0
54	Грозный	1549,4
55	Йошкар-Ола	1517,1
56	Тамбов	1489,5
57	Брянск	1462,9
58	Петрозаводск	1435,0
59	Южно-Сахалинск	1392,8
60	Тюмень	1360,7
61	Псков	1277,5
62	Благовещенск	1150,6
63	Петропавловск-Камчатский	1129,1
64	Чебоксары	1117,0
65	Абакан	975,5
66	Майкоп	958,6
67	Магадан	807,7
68	Биробиджан	726,3
69	Элиста	701,4
70	Вологда	615,6
71	Якутск	604,7
72	Кызыл	587,1
73	Курск	538,1
74	Смоленск	437,2
75	Нальчик	349,6
76	Ставрополь	153,2
77	Черкесск	96,7
78	Салехард	60,3
79	Ханты-Мансийск	53,6
80	Нарьян-Мар	44,7
81	Горно-Алтайск	20,5
82	Анадырь	4,3
83	Магас	0
	Всего	272631,7

Приложение 47. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) канализационных сетей в остальных поселениях (за исключением административных центров)

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) канализационных сетей, млн руб.
1	Ненецкий авт. округ	0
2	Республика Алтай	0
3	Чукотский авт. округ	21840,78
4	Республика Тыва	74024,11
5	Республика Калмыкия	145116,58
6	Республика Ингушетия	259450,85
7	Чеченская Республика	296829,36
8	Еврейская авт. область	330543,31
9	Магаданская область	333328,38
10	Республика Адыгея	768091,78
11	Карачаево-Черкесская Республика	895618,46
12	Костромская область	968176,75
13	Курганская область	1024171,2
14	Ямало-Ненецкий авт. округ	1025343,9
15	Республика Северная Осетия – Алания	1043959,9
16	Камчатский край	1223596,6
17	Омская область	1228580,4
18	Республика Саха (Якутия)	1326277,6
19	Кабардино-Балкарская Республика	1351489,7
20	Липецкая область	1357792,8
21	Республика Бурятия	1403966,2
22	Орловская область	1435408,2
23	Курская область	1471467,4
24	Тамбовская область	1739639,9
25	Амурская область	1767710,5
26	Чувашская Республика	1934228,1
27	Томская область	1937965,9
28	Республика Хакасия	2043945
29	Республика Мордовия	2071209,3
30	Республика Коми	2121707
31	Республика Карелия	2175356,1
32	Ульяновская область	2198809,3
33	Брянская область	2275911,6
34	Мурманская область	2282288
35	Забайкальский край	2288884,2
36	Пензенская область	2412746,3
37	Псковская область	2414065,6
38	Смоленская область	2439570,9

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Потребности в инвестициях, необходимых для замены (модернизации) канализационных сетей, млн руб.
39	Тюменская область	2504067,1
40	Астраханская область	2512568,9
41	Ивановская область	2657758,8
42	Алтайский край	2693964,6
43	Новосибирская область	2777516,6
44	Воронежская область	2945719,9
45	Сахалинская область	3065990,8
46	Саратовская область	3174168,6
47	Республика Дагестан	3362673,6
48	Ярославская область	3494744,3
49	Белгородская область	3701059
50	Удмуртская Республика	3704943,5
51	Республика Марий Эл	3710000,5
52	Кировская область	3795091,6
53	Новгородская область	3909865,7
54	Волгоградская область	4170928,9
55	Вологодская область	4212558,3
56	Рязанская область	4239309,6
57	Архангельская область	5015170,2
58	Калужская область	5236289,8
59	Хабаровский край	5690988,4
60	Тверская область	5748668,6
61	Ханты-Мансийский авт. округ	5833832,9
62	Республика Башкортостан	5880519,4
63	Тульская область	6078039,2
64	Владимирская область	6275559
65	Калининградская область	6705411,9
66	Ставропольский край	6983918,5
67	Оренбургская область	7203572,2
68	Республика Татарстан	7789975,1
69	Приморский край	8007356,8
70	Пермский край	8306238,3
71	Кемеровская область	9032920,5
72	Самарская область	9509020,2
73	Красноярский край	10487971
74	Республика Крым	10602745
75	Нижегородская область	10824964
76	Ростовская область	11269401
77	Иркутская область	12609604
78	Челябинская область	12666845
79	Краснодарский край	13172994
80	Свердловская область	17339892
	Всего	318993,9

Приложение 48. Оценка потребности в инвестициях, необходимых для замены уличных канализационных сетей в городах-представителях

Климатический пояс	Город-представитель	Потребности в инвестициях, необходимых для замены канализационных сетей, млн руб.
Ia (особый)	Малые города	
	Билибино, Чукотский авт. округ	1,1
	Сусуман, Магаданская область	130,5
	Певек, Чукотский авт. округ	7,4
	Большие города	
	Норильск, Красноярский край	201,6
Iб (IV)	Малые города	
	Мегион, Ханты-Мансийский авт. округ	17,6
	Саяногорск, Республика Хакасия	19,1
	Мончегорск, Мурманская область	50,6
	Средние города	
	Ухта, Республика Коми	272,0
	Черногорск, Республика Хакасия	644,0
	Когалым, Ханты-Мансийский авт. округ	3,7
	Большие города	
	Нефтеюганск, Ханты-Мансийский авт. округ	192,0
	Ноябрьск, Ямало-Ненецкий авт. округ	70,4
II (III)	Малые города	
	Можга, Удмуртская Республика	304,2
	Бугуруслан, Оренбургская область	141,2
	Заринск, Алтайский край	38,8
	Средние города	
	Зеленодольск, Республика Татарстан	161,2
	Тобольск, Тюменская область	111,4
	Воткинск, Удмуртская Республика	481,5
	Большие города	
	Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край	342,3
Нижекамск, Республика Татарстан	310,8	

Климатический пояс	Город-представитель	Потребности в инвестициях, необходимых для замены канализационных сетей, млн руб.
	Братск, Иркутская область	962,3
III (II)	Малые города	
	Балахна, Нижегородская область	221,3
	Донецк, Ростовская область	113,6
	Вышний Волочек, Тверская область	181,8
	Средние города	
	Гатчина, Ленинградская область	195,0
	Мичуринск, Тамбовская область	278,5
	Великие Луки, Псковская область	283,6
	Большие города	
	Шахты, Ростовская область	642,0
	Дзержинск, Нижегородская область	575,3
	Энгельс, Саратовская область	1044,4
	IV (I)	Малые города
Курганинск, Краснодарский край		7,3
Кореновск, Краснодарский край		19,8
Моздок, Республика Северная Осетия		383,3
Средние города		
Михайловск, Ставропольский край		66,0
Ялта, Республика Крым		747,6
Геленджик, Краснодарский край		278,5
Большие города		
Армавир, Краснодарский край		482,3
Керчь, Республика Крым		37,4
Пятигорск, Ставропольский край	637,6	

Приложение 49. Доля объемов инвестиций в канализационные сети в объемах финансовых потребностей, необходимых для реализации инвестиционных программ организаций водопроводно-канализационного хозяйства в сфере водоотведения

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоотведения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену канализационных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену канализационных сетей, %
Белгород (391,5 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ГУП «Белводоканал» по строительству, реконструкции, модернизации и развитию централизованных систем водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод города Белгорода на 2014 – 2018 годы (утв. приказом Комиссии по государственному регулированию цен и тарифов в Белгородской области от 19 декабря 2013 года № 15/8)	655 027,8	210 211,9	32,1
Брянск (405,7 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП «Брянский городской водоканал» по развитию, реконструкции, модернизации и повышению эффективности систем коммунального водоснабжения и водоотведения города Брянска на 2012 – 2015 годы (утв. решением Брянского городского Совета народных депутатов от 21 марта 2012года № 742)	390 192,8	272 811,0	69,9

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоотведения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену канализационных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену канализационных сетей, %
Владимир (357 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП г. Владимира «Владимирводоканал» по развитию систем водоснабжения и водоотведения города Владимира на 2014 – 2017 годы (утв. приказом Департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации Владимирской области от 07.11.2014 № 137)	323 547,6	224 372,0	69,3
Воронеж (1058,7 тыс. чел.)	Инвестиционная программа «Реконструкция (модернизация) систем водоснабжения и водоотведения на территории городского округа город Воронеж на 2012 – 2018годы» ООО «РВК-Воронеж»	1 700 122,0	883 032,0	51,9
Иваново (406,1 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ОАО «Водоканал» по развитию систем водоснабжения и водоотведения в городе Иваново на 2013 – 2015 годы (утв. решением Ивановской городской Думы от 27.04.2012 № 405)	1 234 817,3	0,0	0,0
Кострома (277,2 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП «Костромагорводоканал» по развитию систем водоснабжения и водоотведения на 2013 – 2022 годы (утв. постановлением Департамента топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Костромской области от 19.07.2013 № 23)	210 820,9	12 824,5	6,1

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоотведения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену канализационных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену канализационных сетей, %
Курск (448,7 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП «Водоканал города Курска» «Развитие систем водоснабжения города Курска 2016 – 2019 год» (утв. постановлением администрации города Курска от 1 декабря 2015 года № 3663)	240 119,6	63 591,8	26,5
Долгопрудный (108,8 тыс. чел.)	Инвестиционная программа по водоснабжению и водоотведению на 2011 – 2013 годы МУП «Инженерные сети г. Долгопрудного» (утв. Решением Совета депутатов городского округа Долгопрудный Московской области от 26.09.2011 года № 105-нр)	23 931,0	0,0	0,0
Рязань (538,9 тыс. чел.)	Инвестиционная программа муниципального предприятия «Водоканал города Рязани» в сфере холодного водоснабжения и водоотведения города Рязани на период с 01.01.2017 года по 31.12.2019 года (утв. Приказом главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Рязанской области от 25 ноября 2016 года № 2-ип)	354 804,0	25 374,0	7,2
Смоленск (330 тыс. чел.)	Инвестиционная программа СМУП «Горводоканал» (г. Смоленск) по развитию систем водоснабжения и водоотведения на 2014 – 2016 годы (утв. постановлением Департамента Смоленской области по энергетике, энергоэффективности, тарифной политике от 30 декабря 2013 года № 762)	249 705,3	44 275,1	17,7

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоотведения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену канализационных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену канализационных сетей, %
Тверь (420 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ООО «Тверь Водоканал» по модернизации, развитию и техническому перевооружению систем водоснабжения и водоотведения города Твери на 2008 – 2015 годы (в ред. решения Тверской городской Думы от 18.04.2011 № 79)	1 487 296,0	58 100,0	3,9
Ярославль (608,7 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ОАО «Ярославльводоканал» по развитию систем водоснабжения и водоотведения в городе Ярославле на 2012 – 2015 годы (утв. решением Муниципалитета города Ярославля от 7 ноября 2011 года № 548)	780 264,0	17 782,5	2,3
Сыктывкар (280,4 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ОАО «Сыктывкарский Водоканал» в сфере холодного водоснабжения, водоотведения (утв. приказом Службы республики Коми по тарифам от 3 декабря 2013 года № 95/7)	169 862,7	68 396,1	40,3
Вологда (312,4 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП Жилищно-коммунального хозяйства «Вологдагорводоканал» по развитию систем коммунальной инфраструктуры – объектов, используемых в сфере водоснабжения и водоотведения, на 2010 – 2012 годы (утв. решением Вологодской городской Думы от 29 декабря 2009 года № 244)	313 911,0	17 851,0	5,7

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоотведения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену канализационных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену канализационных сетей, %
Калининград (475 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП КХ «Водоканал» городского округа «Город Калининград» на 2016 – 2018 годы (утв. приказом Службы по государственному регулированию цен и тарифов в Калининградской области от 30 ноября 2015 года № 177-01в/15)	550 461,2	11 777,0	2,1
Элиста (103,1 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП «Элиставодоканал» в сфере водоснабжения и водоотведения на 2016–2018годы (утв. приказом Министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Калмыкия от 30 ноября 2015года № 114-п)	17 227,0	4 800,0	27,9
Уфа (1120,5 тыс. чел.)	Инвестиционная программа по развитию централизованных систем водоснабжения и водоотведения МУП «Уфаводоканал» на 2012 – 2015 годы (утв. решением Совета городского округа г. Уфа Республики Башкортостан, от 4 июля 2012 года № 6/19)	4 163 255,0	662 777,0	15,9

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоотведения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену канализационных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену канализационных сетей, %
Йошкар-Ола (268,2 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы «Развитие муниципальных систем водоснабжения и водоотведения на 2008 – 2010 годы» (утв. решением Собрании депутатов городского округа «Город Йошкар-Ола» от 25 декабря 2007 года № 520-IV)	451 430,0	271 930,0	60,2
Казань (1243,5 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП г. Казани «Водоканал» «Развитие, реконструкция и модернизация систем коммунального водоснабжения и водоотведения муниципального образования г. Казани на 2014 – 2018 годы» (утв. приказом Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан от 7 мая 2013 года № 50/о)	3 045 890,0	112 514,0	3,7
Киров (507,1 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ОАО «Кировские коммунальные системы» «Развитие систем водоснабжения и водоотведения г. Кирова на 2009 – 2018 годы» (утв. решением Кировской городской Думы от 14.10.2009 № 33/2)	1 241 589,0	192 071,0	15,5
Саратов (844,8 тыс. чел.)	Инвестиционная программа по развитию систем водоснабжения и водоотведения МУПП «Саратовводоканал» на период 2011 – 2013 годы (утв. решением Саратовской городской думы, от 25.11.2010)	746 849,0	0,0	0,0

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоотведения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену канализационных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену канализационных сетей, %
	годы № 57-690)			
Ульяновск (626,5 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП ВКХ «Ульяновскводоканал» по развитию систем водоснабжения и водоотведения города Ульяновска на 2009 – 2011 годы (утв. решением Ульяновской Городской думы от 25 марта 2009 года № 34)	26 500,0	3 500,0	13,2
Салехард (49,2 тыс. чел.)	Инвестиционная программа Акционерного общества «Салехардэнерго» в сфере водоснабжения и водоотведения муниципального образования город Салехард на 2016 – 2023 годы (утв. приказом Департамента тарифной политики, энергетики и жилищно-коммунального комплекса ЯНАО от 05.07.2016 года № 79-т)	182 128,0	13 713,0	7,5

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоотведения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену канализационных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену канализационных сетей, %
Гусиноозерск (23,3 тыс. чел.)	Инвестиционная программа в сфере водоснабжения и водоотведения ООО «Горводоканал» «Модернизация водопроводно-канализационного хозяйства города Гусиноозерск на 2017 – 2019годы» (утв. приказом Министерства строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия от 1 декабря 2016 года № 037-204)	5 627,7	1 697,4	30,2
Омск (1172 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ОАО «Омскводоканал» в сфере холодного водоснабжения и водоотведения на 2016 – 2019 годы (утв. приказом Региональной энергетической комиссии Омской области от 30 ноября 2015 года № 477/71)	1 805 095,6	490 367,3	27,2
Томск (574 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ООО «Томскводоканал» по развитию систем водоснабжения и водоотведения муниципального образования «Город Томск» на 2011 – 2015 годы (утв. решением думы города Томска от 05 сентября 2011 года № 226)	211 910,0	48 030,0	22,7

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоотведения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену канализационных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену канализационных сетей, %
Якутск (311,7 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ОАО «Водоканал» на 2013 – 2017годы (утв. распоряжением Правительства Республики Саха Якутия от 19 февраля 2013 года № 128-р)	269 107,4	187 400,0	69,6
Владивосток (604,9 тыс. чел.)	Инвестиционная программа краевого государственного унитарного предприятия «Приморский водоканал» по развитию систем водоснабжения и водоотведения Владивостокского городского округа на 2011 – 2016 годы (утв. решением Думы города Владивостока от 31.05.2011 года № 686)	2 480 100,0	184 560,0	7,4
Хабаровск (618,1 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП города Хабаровска «Водоканал» по строительству, реконструкции и модернизации системы водоснабжения и водоотведения на территории городского округа «Город Хабаровск» на 2018 – 2020 годы (утв. распоряжением правительства Хабаровского края от 31 октября 2017 года № 754-рп)	826 171,5	157 462,0	19,1
Благовещенск (225,1 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ОАО «Амурские коммунальные системы» по развитию систем водоснабжения и водоотведения города Благовещенска на 2011 – 2014 года (утв. решением Благовещенской городской Думы от 21 июля 2011 года № 28/80)	380 293,8	134 602,9	35,4

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоотведения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену канализационных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену канализационных сетей, %
Магадан (92,7 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП г. Магадана «Водоканал» по развитию систем водоснабжения и водоотведения муниципального образования «Город Магадан» на 2018 – 2020годы (утв. приказом Департамента цен и тарифов Магаданской области от 30 ноября 2017 года № 2/2017-ИП)	17 314,5	3 587,6	20,7
Анадырь (15,6 тыс. чел.)	Производственная программ в сфере водоснабжения и водоотведения МП городского округа Анадырь «Городское коммунальное хозяйство» на 2016 – 2018 годы от 17 декабря 2015 года № 23-к/11	34 515,9	5 952,9	17,2
Губкинский (118,6 тыс. чел.)	Инвестиционная программа Развитие системы водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод Губкинского городского округа на 2014 – 2016 годы МУП «Водоканал» (утв. приказом Комиссии по государственному регулированию цен и тарифов в Белгородской области от 13 декабря 2013 года № 14/2)	51 853,0	1 989,0	3,8
Унеча (24 тыс. чел.)	Инвестиционная программа АО «Унечский водоканал» по развитию, реконструкции, модернизации и развитию систем водоснабжения и водоотведения Унечского городского поселения на 2017 – 2019годы (утв. приказом Управления государственного регулирования тарифов Брянской области от 30 ноября 2016 г. № 34/13-вк)	614,2	0	0,0

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоотведения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену канализационных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену канализационных сетей, %
Гусь-Хрустальный (55,4 тыс. чел.)	Инвестиционная программа муниципального унитарного водопроводно-канализационного предприятия город Гусь-Хрустальный по реконструкции и модернизации систем водоснабжения, водоотведения муниципального образования город Гусь-Хрустальный с 1 июля 2017 г. по 30 июня 2022 г. (утв. постановлением Департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации Владимирской области от 30 ноября 2016 года № 3)	126 784,8	88 748,8	70,0
Красавино (6,0 тыс. чел.)	Инвестиционная программа ООО «Красавинские электротеплосети» в сфере водоснабжения и водоотведения на 2017 – 2019годы (утв. решением Департамента ТЭК и ТР Вологодской области от 30 ноября 2016года № 389-р)	3181,9	3181,87	100,0
Светлогорск (13,0 тыс. чел.)	Инвестиционная программа МУП «Светлогорскмежрайводоканал» Города Светлогорска «Развитие систем коммунальной инфраструктуры водоснабжения и водоотведения на 2011 – 2015 годы» (утв. решением городского Совета депутатов МО «Город Светлогорск» Калининградской области от 19 апреля 2011 годы № 22)	47 052	920	2,0

Город	Инвестиционная программа	Объем инвестиций в сфере водоотведения, тыс. руб.	Объем инвестиций на замену канализационных сетей, тыс. руб.	Доля инвестиций на замену канализационных сетей, %
Гусиноозерск (23,3 тыс. чел.)	Инвестиционная программа в сфере водоснабжения и водоотведения ООО «Горводоканал» «Модернизация водопроводно-канализационного хозяйства города Гусиноозерск на 2017 – 2019 годы» (утв. приказом Министерства строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия от 1 декабря 2016 года № 037-204)	5 627,7	1 697,4	30,2
Анжеро-Судженск (71,7 тыс. чел.)	Инвестиционная программа в сфере водоснабжения и водоотведения, на 2011 – 2013 годы (утв. решением Анжеро-Судженского городского Совета народных депутатов от 30 сентября 2010 года № 529)	169 183,0	161 403,0	95,4
Артем (106,6 тыс. чел.)	Инвестиционная программа «Развитие систем водоснабжения и водоотведения Артемовского городского округа на период 2012 – 2014 годы» (утв. решением Думы Артемовского городского округа от 20 сентября 2012 года № 735)	56 266,40	23 540,95	41,8
Средняя доля инвестиций в канализационные сети, %				27,6

Приложение 50. Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) канализационных сетей по субъектам Российской Федерации за 2017 год

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) канализационных сетей, млн руб.
1	г. Санкт-Петербург	1286,57
2	Республика Башкортостан	158,04
3	Ростовская область	146,30
4	Московская область	142,12
5	Ханты-Мансийский авт. округ	142,10
6	Республика Татарстан	141,99
7	Новосибирская область	121,19
8	Приморский край	117,48
9	Республика Саха (Якутия)	101,75
10	Республика Коми	100,02
11	Пермский край	95,66
12	Калининградская область	90,69
13	Воронежская область	73,55
14	Нижегородская область	62,57
15	Омская область	59,93
16	Ямало-Ненецкий авт. округ	56,45
17	Вологодская область	48,51
18	Алтайский край	46,48
19	Тюменская область	43,96
20	Челябинская область	42,34
21	Калужская область	39,28
22	Хабаровский край	35,86
23	Ленинградская область	35,48
24	Самарская область	33,32
25	Иркутская область	33,14
26	Владимирская область	25,04
27	Свердловская область	24,91
28	Архангельская область	23,63
29	Костромская область	19,13
30	Удмуртская Республика	18,96
31	Чеченская республика	17,98
32	Забайкальский край	17,33
33	Красноярский край	15,49
34	Камчатский край	14,36
35	Новгородская область	13,61
36	Кемеровская область	13,56
37	Республика Карелия	12,24
38	Псковская область	12,17
39	Мурманская область	11,78

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) канализационных сетей, млн руб.
40	Курганская область	10,48
41	Белгородская область	10,12
42	Липецкая область	9,66
43	Астраханская область	9,04
44	Саратовская область	8,88
45	Ивановская область	8,86
46	Рязанская область	8,55
47	Республика Крым	6,87
48	Ставропольский край	6,86
49	Республика Северная Осетия – Алания	6,33
50	Оренбургская область	5,65
51	Республика Мордовия	5,17
52	Чувашская Республика	5,12
53	Еврейская автономная область	5,11
54	Тверская область	4,81
55	Республика Дагестан	4,54
56	Брянская область	4,52
57	Смоленская область	4,38
58	Тульская область	3,80
59	Республика Хакасия	3,59
60	Краснодарский край	3,44
61	Амурская область	3,39
62	Томская область	3,33
63	Республика Адыгея	3,05
64	Республика Бурятия	2,72
65	Ярославская область	2,15
66	Чукотский авт. округ	2,11
67	Сахалинская область	1,70
68	Тамбовская область	1,40
69	Пензенская область	1,14
70	Республика Калмыкия	1,08
71	Кировская область	0,93
72	Ненецкий автономный округ	0,85
73	Республика Алтай	0,49
74	Карачаево-Черкесская Республика	0,43
75	Кабардино-Балкарская Республика	0,24
76	Ульяновская область	0,20
77	Республика Ингушетия	0,18
78	Магаданская область	0,16

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) канализационных сетей, млн руб.
79	Республика Тыва	0,14
80	Курская область	0,03
81	Орловская область	0,00
82	г. Москва	0,00
83	Волгоградская область	0,00
84	Республика Марий-эл	0,00
85	г. Севастополь	0,00
	Всего	3656,5

Приложение 51. Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) канализационных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации за 2017 год

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) канализационных сетей, млн руб.
1	Санкт-Петербург	1286,57
2	Ростов-на-Дону	130,80
3	Новосибирск	113,44
4	Владивосток	106,52
5	Уфа	95,67
6	Пермь	79,80
7	Воронеж	64,64
8	Омск	59,93
9	Калининград	47,03
10	Барнаул	45,83
11	Тюмень	39,03
12	Казань	36,38
13	Хабаровск	35,15
14	Нижний Новгород	32,12
15	Якутск	23,81
16	Калуга	21,43
17	Салехард	20,89
18	Владимир	19,20
19	Вологда	18,76
20	Челябинск	17,44
21	Сыктывкар	16,12
22	Кострома	15,98
23	Ижевск	14,02
24	Петропавловск-Камчатский	10,69
25	Псков	10,24
26	Чита	10,16
27	Архангельск	9,96
28	Курган	9,70
29	Великий Новгород	9,69
30	Белгород	8,53
31	Рязань	8,53
32	Липецк	8,44
33	Грозный	8,01
34	Самара	7,99
35	Иваново	7,79
36	Петрозаводск	7,29
37	Ставрополь	5,69
38	Чебоксары	5,12
39	Биробиджан	4,99

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) канализационных сетей, млн руб.
40	Владикавказ	4,80
41	Саранск	4,38
42	Астрахань	4,07
43	Благовещенск	2,22
44	Абакан	2,10
45	Тверь	1,68
46	Томск	1,36
47	Тамбов	1,09
48	Элиста	1,08
49	Нарьян-Мар	0,85
50	Киров	0,71
51	Иркутск	0,68
52	Майкоп	0,48
53	Горно-Алтайск	0,34
54	Черкесск	0,28
55	Тула	0,17
56	Кызыл	0,14
57	Саратов	0,10
58	Улан-Удэ	0,03
59	Курск	0,03
60	Махачкала	0,02
61	Магас	0,01
62	Мурманск	0,01
63	Орел	0,00
64	Екатеринбург	0,00
65	Брянск	0,00
66	Смоленск	0,00
67	Ярославль	0,00
68	Симферополь	0,00
69	Краснодар	0,00
71	Волгоград	0,00
72	Севастополь	0,00
73	Нальчик	0,00
74	Йошкар-Ола	0,00
75	Оренбург	0,00
76	Пенза	0,00
77	Ульяновск	0,00
78	Ханты-Мансийск	0,00
79	Красноярск	0,00
80	Кемерово	0,00
81	Магадан	0,00
82	Южно-Сахалинск	0,00
83	Анадырь	0,00
	Всего	2500,0

Приложение 52. Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) канализационных сетей по остальным поселениям за 2017 год

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) канализационных сетей, млн руб.
1	Ханты-Мансийский авт. округ	142,10
2	Республика Татарстан	105,61
3	Республика Коми	83,90
4	Республика Саха (Якутия)	77,94
5	Республика Башкортостан	62,37
6	Калининградская область	43,66
7	Ямало-Ненецкий авт. округ	35,57
8	Иркутская область	32,46
9	Нижегородская область	30,45
10	Вологодская область	29,75
11	Самарская область	25,33
12	Свердловская область	24,91
13	Челябинская область	24,90
14	Калужская область	17,85
15	Пермский край	15,86
16	Ростовская область	15,50
17	Красноярский край	15,49
18	Архангельская область	13,68
19	Кемеровская область	13,56
20	Мурманская область	11,77
21	Приморский край	10,96
22	Чеченская республика	9,97
23	Воронежская область	8,91
24	Саратовская область	8,78
25	Новосибирская область	7,75
26	Забайкальский край	7,17
27	Республика Крым	6,87
28	Владимирская область	5,84
29	Оренбургская область	5,65
30	Астраханская область	4,97
31	Республика Карелия	4,95
32	Удмуртская Республика	4,93
33	Тюменская область	4,93
34	Республика Дагестан	4,52
35	Брянская область	4,52
36	Смоленская область	4,38
37	Новгородская область	3,92
38	Ярославская область	3,80

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) канализационных сетей, млн руб.
39	Камчатский край	3,67
40	Тульская область	3,64
41	Краснодарский край	3,44
42	Костромская область	3,16
43	Тверская область	3,12
44	Республика Бурятия	2,69
45	Республика Адыгея	2,57
46	Чукотский авт. округ	2,11
47	Томская область	1,97
48	Псковская область	1,92
49	Сахалинская область	1,70
50	Белгородская область	1,58
51	Республика Северная Осетия – Алания	1,53
52	Республика Хакасия	1,49
53	Липецкая область	1,22
54	Амурская область	1,18
55	Ставропольский край	1,17
56	Пензенская область	1,14
57	Ивановская область	1,07
58	Республика Мордовия	0,80
59	Курганская область	0,78
60	Хабаровский край	0,71
61	Алтайский край	0,65
62	Тамбовская область	0,31
63	Кабардино-Балкарская Республика	0,24
64	Кировская область	0,22
65	Ульяновская область	0,20
66	Республика Ингушетия	0,17
67	Магаданская область	0,16
68	Карачаево-Черкесская Республика	0,15
69	Республика Алтай	0,15
70	Еврейская автономная область	0,12
71	Рязанская область	0,02
72	Курская область	0
73	Орловская область	0
74	Республика Калмыкия	0
75	Волгоградская область	0
76	Республика Марий-эл	0
77	Чувашская Республика	0
78	Республика Тыва	0

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) канализационных сетей, млн руб.
79	Омская область	0
	Всего	980,5

Приложение 53. Оценка инвестиционных расходов на замену на (модернизацию) уличных канализационных сетей в городах-представителях за 2017 год

Климатический пояс	Город-представитель	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) уличных канализационных сетей, тыс. руб.
Ia (особый)	Малые города	
	Билибино, Чукотский авт. округ	183,6
	Сусуман, Магаданская область	15,7
	Певек, Чукотский авт. округ	1224,0
	Большие города	
	Норильск, Красноярский край	173,1
Iб (IV)	Малые города	
	Мегион, Ханты-Мансийский авт. округ	0
	Саяногорск, Республика Хакасия	0
	Мончегорск, Мурманская область	83,4
	Средние города	
	Ухта, Республика Коми	3214,6
	Черногорск, Республика Хакасия	0
	Когалым, Ханты-Мансийский авт. округ	0
	Большие города	
	Нефтеюганск, Ханты-Мансийский авт. округ	0
	Ноябрьск, Ямало-Ненецкий авт. округ	0
II (III)	Малые города	
	Можга, Удмуртская Республика	991,4
	Бугуруслан, Оренбургская область	116,1
	Заринск, Алтайский край	0
	Средние города	
	Зеленодольск, Республика Татарстан	3489,3
	Тобольск, Тюменская область	539,8
	Воткинск, Удмуртская Республика	0
	Большие города	
	Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край	0

Климатический пояс	Город-представитель	Оценка инвестиционных расходов на замену (модернизацию) уличных канализационных сетей, тыс. руб.
	Нижнекамск, Республика Татарстан	8141,6
	Братск, Иркутская область	0
III (II)	Малые города	
	Балахна, Нижегородская область	97
	Донецк, Ростовская область	0
	Вышний Волочек, Тверская область	422
	Средние города	
	Гатчина, Ленинградская область	0
	Мичуринск, Тамбовская область	7,7
	Великие Луки, Псковская область	0
	Большие города	
	Шахты, Ростовская область	0
	Дзержинск, Нижегородская область	873,0
	Энгельс, Саратовская область	422,6
	IV (I)	Малые города
Курганинск, Краснодарский край		0
Кореновск, Краснодарский край		35,2
Моздок, Республика Северная Осетия		0
Средние города		
Михайловск, Ставропольский край		0
Ялта, Республика Крым		0
Геленджик, Краснодарский край		129
Большие города		
Армавир, Краснодарский край		58,6
Керчь, Республика Крым		60
Пятигорск, Ставропольский край		0

Приложение 54. Инвестиционные балансы канализационных сетей субъектов Российской Федерации на 2017 год для сценария «максимум»

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
1	Чукотский авт. округ	77,79	3,57	4,6%	26,2	2,11	8,05%
2	г. Санкт-Петербург	9336,42	2958,2	31,7%	21681,0	1286,57	5,93%
3	Республика Саха (Якутия)	1110,62	263,46	23,7%	1930,9	101,75	5,27%
4	Ямало-Ненецкий авт. округ	1016,97	148,13	14,6%	1085,7	56,45	5,20%
5	Республика Коми	1696,69	565,28	33,3%	4143,0	100,02	2,41%
6	Ханты-Мансийский авт. округ	2885,48	803,3	27,8%	5887,5	142,10	2,41%
7	Республика Алтай	43,01	2,8	6,5%	20,5	0,49	2,40%
8	Ненецкий авт. округ	43,38	6,1	14,1%	44,7	0,85	1,90%
9	Республика Башкортостан	3709,44	1316,25	35,5%	9647,0	158,04	1,64%
10	Новосибирская область	2679,56	1165,01	43,5%	8538,5	121,19	1,42%
11	Республика Татарстан	4533,61	1685,78	37,2%	12355,3	141,99	1,15%
12	Тюменская область	1721,05	527,32	30,6%	3864,8	43,96	1,14%
13	Приморский край	2740,31	1445,94	52,8%	10597,5	117,48	1,11%
14	Вологодская область	2268,77	658,77	29,0%	4828,2	48,51	1,00%
15	Калининградская	2634,2	1260,51	47,9%	9238,4	90,69	0,98%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
	область						
16	Чеченская Республика	878,3	251,9	28,7%	1846,2	17,98	0,97%
17	Ростовская область	5141,5	2148,99	41,8%	15750,2	146,30	0,93%
18	Воронежская область	2323,72	1162,97	50,0%	8523,5	73,55	0,86%
19	Алтайский край	2339,32	885,66	37,9%	6491,1	46,48	0,72%
20	Омская область	2039,12	1186,83	58,2%	8698,4	59,93	0,69%
21	Пермский край	3965	2010,82	50,7%	14737,5	95,66	0,65%
22	Костромская область	985,29	417,18	42,3%	3057,6	19,13	0,63%
23	Камчатский край	650,01	321	49,4%	2352,6	14,36	0,61%
24	Калужская область	2080,99	1040,34	50,0%	7624,8	39,28	0,52%
25	Еврейская авт. область	233,2	144,2	61,8%	1056,9	5,11	0,48%
26	Московская область	13864,23	4397,02	31,7%	32226,3	142,12	0,44%
27	Забайкальский край	1230,3	551,2	44,8%	4039,8	17,33	0,43%
28	Хабаровский край	2072,26	1168,41	56,4%	8563,4	35,86	0,42%
29	Нижегородская область	5055,77	2466,29	48,8%	18075,7	62,57	0,35%
30	Республика Карелия	1049,37	492,61	46,9%	3610,4	12,24	0,34%
31	Псковская область	1052,12	503,68	47,9%	3691,5	12,17	0,33%
32	Архангельская область	1910,4	1046,78	54,8%	7672,0	23,63	0,31%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
33	Владимирская область	2764,4	1143,73	41,4%	8382,5	25,04	0,30%
34	Мурманская область	1308,42	542,4	41,5%	3975,3	11,78	0,30%
35	Удмуртская Республика	1716,43	900,01	52,4%	6596,3	18,96	0,29%
36	Курганская область	739,51	516,39	69,8%	3784,7	10,48	0,28%
37	Ленинградская область	4022,49	1869,34	46,5%	13700,6	35,48	0,26%
38	Челябинская область	5791,41	2307,74	39,8%	16913,7	42,34	0,25%
39	Иркутская область	3978,8	2179,38	54,8%	15972,9	33,14	0,21%
40	Самарская область	3910,62	2305,15	58,9%	16894,7	33,32	0,20%
41	Липецкая область	1545,21	689,46	44,6%	5053,1	9,66	0,19%
42	Новгородская область	1572,05	1033,93	65,8%	7577,8	13,61	0,18%
43	Республика Адыгея	442,3	235,6	53,3%	1726,7	3,05	0,18%
44	Чувашская Республика	1316,9	416,31	31,6%	3051,2	5,12	0,17%
45	Белгородская область	2102,3	901,89	42,9%	6610,1	10,12	0,15%
46	Ивановская область	1678,21	818,13	48,8%	5996,2	8,86	0,15%
47	Смоленская область	1591,97	392,51	24,7%	2876,8	4,38	0,15%
48	Астраханская область	1475,75	824,32	55,9%	6041,5	9,04	0,15%
49	Республика Калмыкия	161,2	115,5	71,7%	846,5	1,08	0,13%
50	Республика Мордовия	857,2	537	62,6%	3935,7	5,17	0,13%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
51	Брянская область	1437,47	510,13	35,5%	3738,8	4,52	0,12%
52	Рязанская область	1911,75	977,82	51,1%	7166,6	8,55	0,12%
53	Республика Хакасия	949,26	411,98	43,4%	3019,5	3,59	0,12%
54	Кемеровская область	3569,92	1545,37	43,3%	11326,2	13,56	0,12%
55	Амурская область	1197,64	398,18	33,2%	2918,3	3,39	0,12%
56	Республика Северная Осетия – Алания	1280,21	813,64	63,6%	5963,3	6,33	0,11%
57	Саратовская область	2459,32	1125,59	45,8%	8249,6	8,88	0,11%
58	Красноярский край	3755,77	1927,35	51,3%	14125,8	15,49	0,11%
59	Ставропольский край	2794,1	973,8	34,9%	7137,1	6,86	0,10%
60	Свердловская область	6587,75	3260,99	49,5%	23900,2	24,91	0,10%
61	Республика Дагестан	1902,7	719,31	37,8%	5271,9	4,54	0,09%
62	Республика Бурятия	1080,19	425,46	39,4%	3118,2	2,72	0,09%
63	Республика Ингушетия	121,9	35,4	29,0%	259,5	0,18	0,07%
64	Тверская область	2510,34	1155,23	46,0%	8466,8	4,81	0,06%
65	Томская область	1395,02	767,7	55,0%	5626,6	3,33	0,06%
66	Оренбургская область	2992,51	1523,2	50,9%	11163,7	5,65	0,05%
67	Республика Крым	2929,13	1780,26	60,8%	13047,7	6,87	0,05%
68	Тамбовская область	1235,79	440,59	35,7%	3229,1	1,40	0,04%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
69	Тульская область	2669,65	1238,02	46,4%	9073,6	3,80	0,04%
70	Карачаево-Черкесская Республика	481,01	135,4	28,1%	992,4	0,43	0,04%
71	Сахалинская область	1192,99	608,37	51,0%	4458,8	1,69	0,04%
72	Ярославская область	2389,95	1213,04	50,8%	8890,5	2,15	0,02%
73	Краснодарский край	5690,18	2371,9	41,7%	17383,9	3,44	0,02%
74	Кировская область	1997,31	825,71	41,3%	6051,7	0,93	0,02%
75	Пензенская область	1560,7	657,7	42,1%	4820,4	1,14	0,02%
76	Республика Тыва	177,62	90,2	50,8%	661,1	0,14	0,02%
77	Кабардино-Балкарская Республика	740,3	232,1	31,4%	1701,1	0,24	0,01%
78	Магаданская область	305,68	155,68	50,9%	1141,0	0,16	0,01%
79	Курская область	1241,47	274,19	22,1%	2009,6	0,03	0,00%
80	Орловская область	1030,81	431,45	41,9%	3162,1	0,00	0,00%
81	Ульяновская область	2121,66	857,6	40,4%	6285,5	0,20	0,00%
82	г. Севастополь	608,48	362,7	59,6%	2658,3	0,00	0,00%
83	г. Москва	8766,6	6204,5	70,8%	45473,5	0,00	0,00%
84	Волгоградская область	3010,44	1090,11	36,2%	7989,5	0,00	0,00%
85	Республика Марий Эл	1179,7	713,2	60,5%	5227,1	0,00	0,00%

Приложение 55. Инвестиционные балансы канализационных сетей субъектов Российской Федерации на 2017 год для сценария «постепенное улучшение»

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
1	Чукотский авт. округ	77,79	3,57	4,6%	2,10	2,11	100%
2	г. Санкт-Петербург	9336,42	2958,2	31,7%	1734,48	1286,57	74,18%
3	Республика Саха (Якутия)	1110,62	263,46	23,7%	154,47	101,75	65,87%
4	Ямало-Ненецкий авт. округ	1016,97	148,13	14,6%	86,86	56,45	64,99%
5	Республика Коми	1696,69	565,28	33,3%	331,44	100,02	30,18%
6	Ханты-Мансийский авт. округ	2885,48	803,3	27,8%	471,00	142,10	30,17%
7	Республика Алтай	43,01	2,8	6,5%	1,64	0,49	30,07%
8	Ненецкий авт. округ	43,38	6,1	14,1%	3,58	0,85	23,70%
9	Республика Башкортостан	3709,44	1316,25	35,5%	771,76	158,04	20,48%
10	Новосибирская область	2679,56	1165,01	43,5%	683,08	121,19	17,74%
11	Республика Татарстан	4533,61	1685,78	37,2%	988,42	141,99	14,37%
12	Тюменская область	1721,05	527,32	30,6%	309,18	43,96	14,22%
13	Приморский край	2740,31	1445,94	52,8%	847,80	117,48	13,86%
14	Вологодская область	2268,77	658,77	29,0%	386,26	48,51	12,56%
15	Калининградская	2634,2	1260,51	47,9%	739,07	90,69	12,27%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
	область						
16	Чеченская Республика	878,3	251,9	28,7%	147,70	17,98	12,17%
17	Ростовская область	5141,5	2148,99	41,8%	1260,02	146,30	11,61%
18	Воронежская область	2323,72	1162,97	50,0%	681,88	73,55	10,79%
19	Алтайский край	2339,32	885,66	37,9%	519,29	46,48	8,95%
20	Омская область	2039,12	1186,83	58,2%	695,87	59,93	8,61%
21	Пермский край	3965	2010,82	50,7%	1179,00	95,66	8,11%
22	Костромская область	985,29	417,18	42,3%	244,61	19,13	7,82%
23	Камчатский край	650,01	321	49,4%	188,21	14,36	7,63%
24	Калужская область	2080,99	1040,34	50,0%	609,98	39,28	6,44%
25	Еврейская авт. область	233,2	144,2	61,8%	84,55	5,11	6,04%
26	Московская область	13864,23	4397,02	31,7%	2578,10	142,12	5,51%
27	Забайкальский край	1230,3	551,2	44,8%	323,18	17,33	5,36%
28	Хабаровский край	2072,26	1168,41	56,4%	685,07	35,86	5,23%
29	Нижегородская область	5055,77	2466,29	48,8%	1446,06	62,57	4,33%
30	Республика Карелия	1049,37	492,61	46,9%	288,83	12,24	4,24%
31	Псковская область	1052,12	503,68	47,9%	295,32	12,17	4,12%
32	Архангельская область	1910,4	1046,78	54,8%	613,76	23,63	3,85%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
33	Владимирская область	2764,4	1143,73	41,4%	670,60	25,04	3,73%
34	Мурманская область	1308,42	542,4	41,5%	318,02	11,78	3,70%
35	Удмуртская Республика	1716,43	900,01	52,4%	527,70	18,96	3,59%
36	Курганская область	739,51	516,39	69,8%	302,78	10,48	3,46%
37	Ленинградская область	4022,49	1869,34	46,5%	1096,05	35,48	3,24%
38	Челябинская область	5791,41	2307,74	39,8%	1353,10	42,34	3,13%
39	Иркутская область	3978,8	2179,38	54,8%	1277,83	33,14	2,59%
40	Самарская область	3910,62	2305,15	58,9%	1351,58	33,32	2,47%
41	Липецкая область	1545,21	689,46	44,6%	404,25	9,66	2,39%
42	Новгородская область	1572,05	1033,93	65,8%	606,22	13,61	2,24%
43	Республика Адыгея	442,3	235,6	53,3%	138,14	3,05	2,21%
44	Чувашская Республика	1316,9	416,31	31,6%	244,10	5,12	2,10%
45	Белгородская область	2102,3	901,89	42,9%	528,81	10,12	1,91%
46	Смоленская область	1591,97	392,51	24,7%	230,14	4,38	1,90%
47	Астраханская область	1475,75	824,32	55,9%	483,32	9,04	1,87%
48	Ивановская область	1678,21	818,13	48,8%	479,70	8,86	1,85%
49	Республика Калмыкия	161,2	115,5	71,7%	67,72	1,08	1,60%
50	Республика Мордовия	857,2	537	62,6%	314,86	5,17	1,64%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
51	Брянская область	1437,47	510,13	35,5%	299,10	4,52	1,51%
52	Кемеровская область	3569,92	1545,37	43,3%	906,10	13,56	1,50%
53	Рязанская область	1911,75	977,82	51,1%	573,33	8,55	1,49%
54	Республика Хакасия	949,26	411,98	43,4%	241,56	3,59	1,49%
55	Амурская область	1197,64	398,18	33,2%	233,46	3,39	1,45%
56	Красноярский край	3755,77	1927,35	51,3%	1130,06	15,49	1,37%
57	Саратовская область	2459,32	1125,59	45,8%	659,97	8,88	1,35%
58	Республика Северная Осетия – Алания	1280,21	813,64	63,6%	477,06	6,33	1,33%
59	Свердловская область	6587,75	3260,99	49,5%	1912,02	24,91	1,30%
60	Ставропольский край	2794,1	973,8	34,9%	570,97	6,86	1,20%
61	Республика Дагестан	1902,7	719,31	37,8%	421,75	4,54	1,08%
62	Республика Бурятия	1080,19	425,46	39,4%	249,46	2,72	1,09%
63	Республика Ингушетия	121,9	35,4	29,0%	20,76	0,18	0,85%
64	Томская область	1395,02	767,7	55,0%	450,13	3,33	0,74%
65	Тверская область	2510,34	1155,23	46,0%	677,34	4,81	0,71%
66	Республика Крым	2929,13	1780,26	60,8%	1043,82	6,87	0,66%
67	Оренбургская область	2992,51	1523,2	50,9%	893,10	5,65	0,63%
68	Тамбовская область	1235,79	440,59	35,7%	258,33	1,40	0,54%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
69	Карачаево-Черкесская Республика	481,01	135,4	28,1%	79,39	0,43	0,54%
70	Тульская область	2669,65	1238,02	46,4%	725,89	3,80	0,52%
71	Сахалинская область	1192,99	608,37	51,0%	356,70	1,69	0,48%
72	Ярославская область	2389,95	1213,04	50,8%	711,24	2,15	0,30%
73	Пензенская область	1560,7	657,7	42,1%	385,63	1,14	0,30%
74	Республика Тыва	177,62	90,2	50,8%	52,89	0,14	0,27%
75	Краснодарский край	5690,18	2371,9	41,7%	1390,71	3,44	0,25%
76	Кировская область	1997,31	825,71	41,3%	484,14	0,93	0,19%
77	Кабардино-Балкарская Республика	740,3	232,1	31,4%	136,09	0,24	0,18%
78	Магаданская область	305,68	155,68	50,9%	91,28	0,16	0,18%
79	Ульяновская область	2121,66	857,6	40,4%	502,84	0,20	0,04%
80	Курская область	1241,47	274,19	22,1%	160,77	0,03	0,02%
81	Орловская область	1030,81	431,45	41,9%	252,97	0,00	0,00%
82	г. Севастополь	608,48	362,7	59,6%	212,66	0,00	0,00%
83	г. Москва	8766,6	6204,5	70,8%	3637,88	0,00	0,00%
84	Волгоградская область	3010,44	1090,11	36,2%	639,16	0,00	0,00%
85	Республика Марий Эл	1179,7	713,2	60,5%	418,17	0,00	0,00%

Приложение 56. Инвестиционные балансы канализационных сетей субъектов Российской Федерации на 2017 год для «стабилизационного» сценария

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
1	Чукотский авт. округ	77,79	3,57	4,6%	1,05	2,11	100%
2	г. Санкт-Петербург	9336,42	2958,2	31,7%	867,24	1286,57	100%
3	Республика Саха (Якутия)	1110,62	263,46	23,7%	77,24	101,75	100%
4	Ямало-Ненецкий авт. округ	1016,97	148,13	14,6%	43,43	56,45	100%
5	Республика Коми	1696,69	565,28	33,3%	165,72	100,02	60,35%
6	Ханты-Мансийский авт. округ	2885,48	803,3	27,8%	235,50	142,10	60,34%
7	Республика Алтай	43,01	2,8	6,5%	0,82	0,49	60,13%
8	Ненецкий авт. округ	43,38	6,1	14,1%	1,79	0,85	47,40%
9	Республика Башкортостан	3709,44	1316,25	35,5%	385,88	158,04	40,96%
10	Новосибирская область	2679,56	1165,01	43,5%	341,54	121,19	35,48%
11	Республика Татарстан	4533,61	1685,78	37,2%	494,21	141,99	28,73%
12	Тюменская область	1721,05	527,32	30,6%	154,59	43,96	28,43%
13	Приморский край	2740,31	1445,94	52,8%	423,90	117,48	27,71%
14	Вологодская область	2268,77	658,77	29,0%	193,13	48,51	25,12%
15	Калининградская	2634,2	1260,51	47,9%	369,54	90,69	24,54%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
	область						
16	Чеченская Республика	878,3	251,9	28,7%	73,85	17,98	24,34%
17	Ростовская область	5141,5	2148,99	41,8%	630,01	146,30	23,22%
18	Воронежская область	2323,72	1162,97	50,0%	340,94	73,55	21,57%
19	Алтайский край	2339,32	885,66	37,9%	259,64	46,48	17,90%
20	Омская область	2039,12	1186,83	58,2%	347,94	59,93	17,22%
21	Пермский край	3965	2010,82	50,7%	589,50	95,66	16,23%
22	Костромская область	985,29	417,18	42,3%	122,30	19,13	15,64%
23	Камчатский край	650,01	321	49,4%	94,10	14,36	15,26%
24	Калужская область	2080,99	1040,34	50,0%	304,99	39,28	12,88%
25	Еврейская авт. область	233,2	144,2	61,8%	42,28	5,11	12,08%
26	Московская область	13864,23	4397,02	31,7%	1289,05	142,12	11,03%
27	Забайкальский край	1230,3	551,2	44,8%	161,59	17,33	10,73%
28	Хабаровский край	2072,26	1168,41	56,4%	342,54	35,86	10,47%
29	Нижегородская область	5055,77	2466,29	48,8%	723,03	62,57	8,65%
30	Республика Карелия	1049,37	492,61	46,9%	144,42	12,24	8,47%
31	Псковская область	1052,12	503,68	47,9%	147,66	12,17	8,24%
32	Архангельская область	1910,4	1046,78	54,8%	306,88	23,63	7,70%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
33	Владимирская область	2764,4	1143,73	41,4%	335,30	25,04	7,47%
34	Мурманская область	1308,42	542,4	41,5%	159,01	11,78	7,41%
35	Удмуртская Республика	1716,43	900,01	52,4%	263,85	18,96	7,18%
36	Курганская область	739,51	516,39	69,8%	151,39	10,48	6,92%
37	Ленинградская область	4022,49	1869,34	46,5%	548,02	35,48	6,47%
38	Челябинская область	5791,41	2307,74	39,8%	676,55	42,34	6,26%
39	Иркутская область	3978,8	2179,38	54,8%	638,92	33,14	5,19%
40	Самарская область	3910,62	2305,15	58,9%	675,79	33,32	4,93%
41	Липецкая область	1545,21	689,46	44,6%	202,12	9,66	4,78%
42	Новгородская область	1572,05	1033,93	65,8%	303,11	13,61	4,49%
43	Республика Адыгея	442,3	235,6	53,3%	69,07	3,05	4,42%
44	Чувашская Республика	1316,9	416,31	31,6%	122,05	5,12	4,20%
45	Белгородская область	2102,3	901,89	42,9%	264,40	10,12	3,83%
46	Смоленская область	1591,97	392,51	24,7%	115,07	4,38	3,81%
47	Астраханская область	1475,75	824,32	55,9%	241,66	9,04	3,74%
48	Ивановская область	1678,21	818,13	48,8%	239,85	8,86	3,69%
49	Республика Мордовия	857,2	537	62,6%	157,43	5,17	3,29%
50	Республика Калмыкия	161,2	115,5	71,7%	33,86	1,08	3,20%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
51	Брянская область	1437,47	510,13	35,5%	149,55	4,52	3,02%
52	Кемеровская область	3569,92	1545,37	43,3%	453,05	13,56	2,99%
53	Рязанская область	1911,75	977,82	51,1%	286,66	8,55	2,98%
54	Республика Хакасия	949,26	411,98	43,4%	120,78	3,59	2,97%
55	Амурская область	1197,64	398,18	33,2%	116,73	3,39	2,91%
56	Красноярский край	3755,77	1927,35	51,3%	565,03	15,49	2,74%
57	Саратовская область	2459,32	1125,59	45,8%	329,98	8,88	2,69%
58	Республика Северная Осетия – Алания	1280,21	813,64	63,6%	238,53	6,33	2,66%
59	Свердловская область	6587,75	3260,99	49,5%	956,01	24,91	2,61%
60	Ставропольский край	2794,1	973,8	34,9%	285,48	6,86	2,40%
61	Республика Бурятия	1080,19	425,46	39,4%	124,73	2,72	2,18%
62	Республика Дагестан	1902,7	719,31	37,8%	210,88	4,54	2,15%
63	Республика Ингушетия	121,9	35,4	29,0%	10,38	0,18	1,70%
64	Томская область	1395,02	767,7	55,0%	225,06	3,33	1,48%
65	Тверская область	2510,34	1155,23	46,0%	338,67	4,81	1,42%
66	Республика Крым	2929,13	1780,26	60,8%	521,91	6,87	1,32%
67	Оренбургская область	2992,51	1523,2	50,9%	446,55	5,65	1,27%
68	Тамбовская область	1235,79	440,59	35,7%	129,16	1,40	1,08%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
69	Тульская область	2669,65	1238,02	46,4%	362,94	3,80	1,05%
70	Карачаево-Черкесская Республика	481,01	135,4	28,1%	39,70	0,43	1,08%
71	Сахалинская область	1192,99	608,37	51,0%	178,35	1,69	0,95%
72	Ярославская область	2389,95	1213,04	50,8%	355,62	2,15	0,60%
73	Пензенская область	1560,7	657,7	42,1%	192,82	1,14	0,59%
74	Республика Тыва	177,62	90,2	50,8%	26,44	0,14	0,53%
75	Краснодарский край	5690,18	2371,9	41,7%	695,36	3,44	0,50%
76	Кировская область	1997,31	825,71	41,3%	242,07	0,93	0,38%
77	Магаданская область	305,68	155,68	50,9%	45,64	0,16	0,36%
78	Кабардино-Балкарская Республика	740,3	232,1	31,4%	68,04	0,24	0,35%
79	Ульяновская область	2121,66	857,6	40,4%	251,42	0,20	0,08%
80	Курская область	1241,47	274,19	22,1%	80,38	0,03	0,03%
81	Орловская область	1030,81	431,45	41,9%	126,48	0,00	0,00%
82	г. Севастополь	608,48	362,7	59,6%	106,33	0,00	0,00%
83	г. Москва	8766,6	6204,5	70,8%	1818,94	0,00	0,00%
84	Волгоградская область	3010,44	1090,11	36,2%	319,58	0,00	0,00%
85	Республика Марий Эл	1179,7	713,2	60,5%	209,08	0,00	0,00%

Приложение 57. Инвестиционные балансы канализационных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации на 2017 год для сценария «максимум»

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
1	Магас	60,8	0	0%	0,0	0,01	100%
2	Салехард	72,23	8,23	11,4%	60,3	20,89	34,63%
3	Санкт-Петербург	9336,42	2958,2	31,7%	21681,0	1286,57	5,93%
4	Владивосток	638,8	353,4	55,3%	2590,1	106,52	4,11%
5	Якутск	174,24	82,5	47,3%	604,7	23,81	3,94%
6	Ставрополь	377,5	20,9	5,5%	153,2	5,69	3,71%
7	Вологда	617,95	84	13,6%	615,6	18,76	3,05%
8	Ростов-на-Дону	1443,2	611,37	42,4%	4480,8	130,80	2,92%
9	Тюмень	843,38	185,66	22,0%	1360,7	39,03	2,87%
10	Уфа	930,9	513,9	55,2%	3766,4	95,67	2,54%
11	Новосибирск	1662,27	786,04	47,3%	5761,0	113,44	1,97%
12	Нарьян-Мар	43,38	6,1	14,1%	44,7	0,85	1,90%
13	Калининград	771,39	345,61	44,8%	2533,0	47,03	1,86%
14	Горно-Алтайск	43,01	2,8	6,5%	20,5	0,34	1,67%
15	Пермь	1171,8	877,5	74,9%	6431,3	79,80	1,24%
16	Хабаровск	727,6	391,92	53,9%	2872,4	35,15	1,22%
17	Барнаул	984,4	518,09	52,6%	3797,1	45,83	1,21%
18	Воронеж	1098,56	761,05	69,3%	5577,8	64,64	1,16%
19	Петропавловск-Камчатский	255,62	154,05	60,3%	1129,1	10,69	0,95%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
20	Владимир	715,5	287,48	40,2%	2107,0	19,20	0,91%
21	Калуга	690,85	325,89	47,2%	2388,5	21,43	0,90%
22	Сыктывкар	406,55	275,79	67,8%	2021,3	16,12	0,80%
23	Псков	349,27	174,3	49,9%	1277,5	10,24	0,80%
24	Казань	1333,62	622,9	46,7%	4565,3	36,38	0,80%
25	Омск	1399,04	1019,2	72,8%	7469,8	59,93	0,80%
26	Кострома	492,2	285,08	57,9%	2089,4	15,98	0,76%
27	Биробиджан	108,9	99,1	91,0%	726,3	4,99	0,69%
28	Чита	349,5	238,9	68,4%	1750,9	10,16	0,58%
29	Грозный	636,7	211,4	33,2%	1549,4	8,01	0,52%
30	Петрозаводск	373,3	195,8	52,5%	1435,0	7,29	0,51%
31	Ижевск	684,3	394,5	57,7%	2891,3	14,02	0,49%
32	Чебоксары	618,64	152,4	24,6%	1117,0	5,12	0,46%
33	Нижний Новгород	1339,95	989,31	73,8%	7250,8	32,12	0,44%
34	Челябинск	1361,67	579,45	42,6%	4246,9	17,44	0,41%
35	Архангельск	506,6	362,5	71,6%	2656,8	9,96	0,37%
36	Курган	397,4	376,65	94,8%	2760,5	9,70	0,35%
37	Белгород	743	396,91	53,4%	2909,0	8,53	0,29%
38	Рязань	736,18	399,4	54,3%	2927,3	8,53	0,29%
39	Черкесск	139,4	13,2	9,5%	96,7	0,28	0,29%
40	Великий Новгород	666,05	500,46	75,1%	3667,9	9,69	0,26%
41	Иваново	570,42	455,5	79,9%	3338,4	7,79	0,23%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
42	Липецк	933,05	504,2	54,0%	3695,3	8,44	0,23%
43	Саранск	383,3	254,4	66,4%	1864,5	4,38	0,23%
44	Абакан	296,06	133,1	45,0%	975,5	2,10	0,22%
45	Благовещенск	284	156,99	55,3%	1150,6	2,22	0,19%
46	Элиста	114,9	95,7	83,3%	701,4	1,08	0,15%
47	Астрахань	769,96	481,5	62,5%	3529,0	4,07	0,12%
48	Самара	1377,84	1007,72	73,1%	7385,7	7,99	0,11%
49	Владикавказ	856,43	671,2	78,4%	4919,3	4,80	0,10%
50	Тамбов	514,18	203,23	39,5%	1489,5	1,09	0,07%
51	Тверь	498,12	370,87	74,5%	2718,2	1,68	0,06%
52	Майкоп	157,6	130,8	83,0%	958,6	0,48	0,05%
53	Томск	641,29	503,28	78,5%	3688,6	1,36	0,04%
54	Киров	582,96	307,9	52,8%	2256,6	0,71	0,03%
55	Кызыл	93,3	80,1	85,9%	587,1	0,14	0,02%
56	Иркутск	861	458,9	53,3%	3363,3	0,68	0,02%
57	Тула	528,47	408,72	77,3%	2995,6	0,17	0,01%
58	Курск	437,86	73,42	16,8%	538,1	0,03	0,00%
59	Орел	429,3	235,6	54,9%	1726,7	0,00	0,00%
60	Мурманск	293,88	231	78,6%	1693,0	0,01	0,00%
61	Махачкала	442,2	260,5	58,9%	1909,2	0,02	0,00%
62	Саратов	975,9	692,5	71,0%	5075,4	0,10	0,00%
63	Екатеринбург	1411,19	895,1	63,4%	6560,3	0,00	0,00%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
64	Улан-Удэ	582,66	233,9	40,1%	1714,3	0,03	0,00%
65	Брянск	515,5	199,6	38,7%	1462,9	0,00	0,00%
66	Смоленск	426,17	59,65	14,0%	437,2	0,00	0,00%
67	Ярославль	935,83	736,21	78,7%	5395,8	0,00	0,00%
68	Москва	8766,6	6204,5	70,8%	45473,5	0,00	0,00%
69	Симферополь	464,7	333,6	71,8%	2445,0	0,00	0,00%
70	Краснодар	1157,56	574,55	49,6%	4210,9	0,00	0,00%
71	Волгоград	1230,3	521,02	42,3%	3818,6	0,00	0,00%
72	Севастополь	608,48	362,7	59,6%	2658,3	0,00	0,00%
73	Нальчик	355,8	47,7	13,4%	349,6	0,00	0,00%
74	Йошкар-Ола	369,7	207	56,0%	1517,1	0,00	0,00%
75	Оренбург	870,94	540,33	62,0%	3960,1	0,00	0,00%
76	Пенза	577,6	328,5	56,9%	2407,6	0,00	0,00%
77	Ульяновск	1325,68	557,59	42,1%	4086,6	0,00	0,00%
78	Ханты-Мансийск	111,8	7,32	6,5%	53,6	0,00	0,00%
79	Красноярск	1086,48	496,35	45,7%	3637,8	0,00	0,00%
80	Кемерово	623,3	312,9	50,2%	2293,3	0,00	0,00%
81	Магадан	182,8	110,2	60,3%	807,7	0,00	0,00%
82	Южно-Сахалинск	340,62	190,04	55,8%	1392,8	0,00	0,00%
83	Анадырь	31,8	0,59	1,86%	4324,18	0,00	0,00%

Приложение 58. Инвестиционные балансы канализационных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации на 2017 год для сценария «постепенное улучшение»

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
1	Магас	60,8	0	0%	0,00	0,01	100%
2	Салехард	72,23	8,23	11,4%	4,82	20,89	100%
3	Санкт-Петербург	9336,42	2958,2	31,7%	1734,48	1286,57	74,18%
4	Владивосток	638,8	353,4	55,3%	207,21	106,52	51,41%
5	Якутск	174,24	82,5	47,3%	48,38	23,81	49,22%
6	Ставрополь	377,5	20,9	5,5%	12,26	5,69	46,43%
7	Вологда	617,95	84	13,6%	49,25	18,76	38,09%
8	Ростов-на-Дону	1443,2	611,37	42,4%	358,46	130,80	36,49%
9	Тюмень	843,38	185,66	22,0%	108,86	39,03	35,85%
10	Уфа	930,9	513,9	55,2%	301,31	95,67	31,75%
11	Новосибирск	1662,27	786,04	47,3%	460,88	113,44	24,61%
12	Нарьян-Мар	43,38	6,1	14,1%	3,58	0,85	23,77%
13	Калининград	771,39	345,61	44,8%	202,64	47,03	23,21%
14	Горно-Алтайск	43,01	2,8	6,5%	1,64	0,34	20,73%
15	Пермь	1171,8	877,5	74,9%	514,50	79,80	15,51%
16	Хабаровск	727,6	391,92	53,9%	229,79	35,15	15,30%
17	Барнаул	984,4	518,09	52,6%	303,77	45,83	15,09%
18	Воронеж	1098,56	761,05	69,3%	446,22	64,64	14,49%
19	Петропавловск-Камчатский	255,62	154,05	60,3%	90,33	10,69	11,83%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
20	Владимир	715,5	287,48	40,2%	168,56	19,20	11,39%
21	Калуга	690,85	325,89	47,2%	191,08	21,43	11,22%
22	Омск	1399,04	1019,2	72,8%	597,58	59,93	10,03%
23	Псков	349,27	174,3	49,9%	102,20	10,24	10,02%
24	Сыктывкар	406,55	275,79	67,8%	161,70	16,12	9,97%
25	Казань	1333,62	622,9	46,7%	365,22	36,38	9,96%
26	Кострома	492,2	285,08	57,9%	167,15	15,98	9,56%
27	Биробиджан	108,9	99,1	91,0%	58,10	4,99	8,59%
28	Чита	349,5	238,9	68,4%	140,07	10,16	7,25%
29	Грозный	636,7	211,4	33,2%	123,95	8,01	6,46%
30	Петрозаводск	373,3	195,8	52,5%	114,80	7,29	6,35%
31	Ижевск	684,3	394,5	57,7%	231,30	14,02	6,06%
32	Чебоксары	618,64	152,4	24,6%	89,36	5,12	5,73%
33	Нижний Новгород	1339,95	989,31	73,8%	580,06	32,12	5,54%
34	Челябинск	1361,67	579,45	42,6%	339,75	17,44	5,13%
35	Архангельск	506,6	362,5	71,6%	212,54	9,96	4,69%
36	Курган	397,4	376,65	94,8%	220,84	9,70	4,39%
37	Белгород	743	396,91	53,4%	232,72	8,53	3,67%
38	Рязань	736,18	399,4	54,3%	234,18	8,53	3,64%
39	Черкесск	139,4	13,2	9,5%	7,74	0,28	3,62%
40	Великий Новгород	666,05	500,46	75,1%	293,43	9,69	3,30%
41	Иваново	570,42	455,5	79,9%	267,07	7,79	2,92%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
42	Саранск	383,3	254,4	66,4%	149,16	4,38	2,94%
43	Липецк	933,05	504,2	54,0%	295,62	8,44	2,85%
44	Абакан	296,06	133,1	45,0%	78,04	2,10	2,69%
45	Благовещенск	284	156,99	55,3%	92,05	2,22	2,41%
46	Элиста	114,9	95,7	83,3%	56,11	1,08	1,92%
47	Астрахань	769,96	481,5	62,5%	282,32	4,07	1,44%
48	Самара	1377,84	1007,72	73,1%	590,86	7,99	1,35%
49	Владикавказ	856,43	671,2	78,4%	393,54	4,80	1,22%
50	Тамбов	514,18	203,23	39,5%	119,16	1,09	0,91%
51	Тверь	498,12	370,87	74,5%	217,46	1,68	0,77%
52	Майкоп	157,6	130,8	83,0%	76,69	0,48	0,63%
53	Томск	641,29	503,28	78,5%	295,09	1,36	0,46%
54	Киров	582,96	307,9	52,8%	180,53	0,71	0,39%
55	Кызыл	93,3	80,1	85,9%	46,97	0,14	0,30%
56	Иркутск	861	458,9	53,3%	269,06	0,68	0,25%
57	Тула	528,47	408,72	77,3%	239,65	0,17	0,07%
58	Курск	437,86	73,42	16,8%	43,05	0,03	0,07%
59	Саратов	975,9	692,5	71,0%	406,03	0,10	0,02%
60	Улан-Удэ	582,66	233,9	40,1%	137,14	0,03	0,02%
61	Мурманск	293,88	231	78,6%	135,44	0,01	0,01%
62	Махачкала	442,2	260,5	58,9%	152,74	0,02	0,01%
63	Орел	429,3	235,6	54,9%	138,14	0,00	0,00%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
64	Екатеринбург	1411,19	895,1	63,4%	524,82	0,00	0,00%
65	Брянск	515,5	199,6	38,7%	117,03	0,00	0,00%
66	Смоленск	426,17	59,65	14,0%	34,98	0,00	0,00%
67	Ярославль	935,83	736,21	78,7%	431,66	0,00	0,00%
68	Москва	8766,6	6204,5	70,8%	3637,88	0,00	0,00%
69	Симферополь	464,7	333,6	71,8%	195,60	0,00	0,00%
70	Краснодар	1157,56	574,55	49,6%	336,87	0,00	0,00%
71	Волгоград	1230,3	521,02	42,3%	305,49	0,00	0,00%
72	Севастополь	608,48	362,7	59,6%	212,66	0,00	0,00%
73	Нальчик	355,8	47,7	13,4%	27,97	0,00	0,00%
74	Йошкар-Ола	369,7	207	56,0%	121,37	0,00	0,00%
75	Оренбург	870,94	540,33	62,0%	316,81	0,00	0,00%
76	Пенза	577,6	328,5	56,9%	192,61	0,00	0,00%
77	Ульяновск	1325,68	557,59	42,1%	326,93	0,00	0,00%
78	Ханты-Мансийск	111,8	7,32	6,5%	4,29	0,00	0,00%
79	Красноярск	1086,48	496,35	45,7%	291,02	0,00	0,00%
80	Кемерово	623,3	312,9	50,2%	183,46	0,00	0,00%
81	Магадан	182,8	110,2	60,3%	64,62	0,00	0,00%
82	Южно-Сахалинск	340,62	190,04	55,8%	111,42	0,00	0,00%
83	Анадырь	31,8	0,59	1,86%	345,93	0,00	0,00%

Приложение 59. Инвестиционные балансы канализационных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации на 2017 год для «стабилизационного» сценария

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
1	Магас	60,8	0	0%	0,00	0,01	100%
2	Салехард	72,23	8,23	11,4%	2,41	20,89	100%
3	Санкт-Петербург	9336,42	2958,2	31,7%	867,24	1286,57	100%
4	Владивосток	638,8	353,4	55,3%	103,60	106,52	100%
5	Якутск	174,24	82,5	47,3%	24,19	23,81	98,44%
6	Ставрополь	377,5	20,9	5,5%	6,13	5,69	92,85%
7	Вологда	617,95	84	13,6%	24,62	18,76	76,19%
8	Ростов-на-Дону	1443,2	611,37	42,4%	179,23	130,80	72,98%
9	Тюмень	843,38	185,66	22,0%	54,43	39,03	71,71%
10	Уфа	930,9	513,9	55,2%	150,66	95,67	63,50%
11	Новосибирск	1662,27	786,04	47,3%	230,44	113,44	49,23%
12	Нарьян-Мар	43,38	6,1	14,1%	1,79	0,85	47,54%
13	Калининград	771,39	345,61	44,8%	101,32	47,03	46,42%
14	Горно-Алтайск	43,01	2,8	6,5%	0,82	0,34	41,46%
15	Пермь	1171,8	877,5	74,9%	257,25	79,80	31,02%
16	Хабаровск	727,6	391,92	53,9%	114,90	35,15	30,59%
17	Барнаул	984,4	518,09	52,6%	151,88	45,83	30,17%
18	Воронеж	1098,56	761,05	69,3%	223,11	64,64	28,97%
19	Петропавловск-Камчатский	255,62	154,05	60,3%	45,16	10,69	23,67%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
20	Владимир	715,5	287,48	40,2%	84,28	19,20	22,78%
21	Калуга	690,85	325,89	47,2%	95,54	21,43	22,43%
23	Псков	349,27	174,3	49,9%	51,10	10,24	20,04%
25	Омск	1399,04	1019,2	72,8%	298,79	59,93	20,06%
22	Сыктывкар	406,55	275,79	67,8%	80,85	16,12	19,94%
24	Казань	1333,62	622,9	46,7%	182,61	36,38	19,92%
26	Кострома	492,2	285,08	57,9%	83,58	15,98	19,12%
27	Биробиджан	108,9	99,1	91,0%	29,05	4,99	17,18%
28	Чита	349,5	238,9	68,4%	70,04	10,16	14,51%
29	Грозный	636,7	211,4	33,2%	61,98	8,01	12,92%
30	Петрозаводск	373,3	195,8	52,5%	57,40	7,29	12,70%
31	Ижевск	684,3	394,5	57,7%	115,65	14,02	12,12%
32	Чебоксары	618,64	152,4	24,6%	44,68	5,12	11,46%
33	Нижний Новгород	1339,95	989,31	73,8%	290,03	32,12	11,07%
34	Челябинск	1361,67	579,45	42,6%	169,88	17,44	10,27%
35	Архангельск	506,6	362,5	71,6%	106,27	9,96	9,37%
36	Курган	397,4	376,65	94,8%	110,42	9,70	8,78%
37	Белгород	743	396,91	53,4%	116,36	8,53	7,33%
38	Рязань	736,18	399,4	54,3%	117,09	8,53	7,28%
39	Черкесск	139,4	13,2	9,5%	3,87	0,28	7,24%
40	Великий Новгород	666,05	500,46	75,1%	146,72	9,69	6,60%
41	Саранск	383,3	254,4	66,4%	74,58	4,38	5,87%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
42	Иваново	570,42	455,5	79,9%	133,54	7,79	5,83%
43	Абакан	296,06	133,1	45,0%	39,02	2,10	5,38%
44	Липецк	933,05	504,2	54,0%	147,81	8,44	5,71%
45	Благовещенск	284	156,99	55,3%	46,02	2,22	4,82%
46	Элиста	114,9	95,7	83,3%	28,06	1,08	3,85%
47	Астрахань	769,96	481,5	62,5%	141,16	4,07	2,88%
48	Самара	1377,84	1007,72	73,1%	295,43	7,99	2,70%
49	Владикавказ	856,43	671,2	78,4%	196,77	4,80	2,44%
50	Тамбов	514,18	203,23	39,5%	59,58	1,09	1,83%
51	Тверь	498,12	370,87	74,5%	108,73	1,68	1,55%
52	Майкоп	157,6	130,8	83,0%	38,34	0,48	1,25%
53	Томск	641,29	503,28	78,5%	147,54	1,36	0,92%
54	Киров	582,96	307,9	52,8%	90,26	0,71	0,79%
55	Кызыл	93,3	80,1	85,9%	23,48	0,14	0,60%
56	Иркутск	861	458,9	53,3%	134,53	0,68	0,51%
57	Тула	528,47	408,72	77,3%	119,82	0,17	0,14%
58	Курск	437,86	73,42	16,8%	21,52	0,03	0,14%
59	Саратов	975,9	692,5	71,0%	203,02	0,10	0,05%
60	Улан-Удэ	582,66	233,9	40,1%	68,57	0,03	0,04%
61	Махачкала	442,2	260,5	58,9%	76,37	0,02	0,03%
62	Мурманск	293,88	231	78,6%	67,72	0,01	0,01%
63	Орел	429,3	235,6	54,9%	69,07	0,00	0,00%

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
64	Екатеринбург	1411,19	895,1	63,4%	262,41	0,00	0,00%
65	Брянск	515,5	199,6	38,7%	58,52	0,00	0,00%
66	Смоленск	426,17	59,65	14,0%	17,49	0,00	0,00%
67	Ярославль	935,83	736,21	78,7%	215,83	0,00	0,00%
68	Москва	8766,6	6204,5	70,8%	1818,94	0,00	0,00%
69	Симферополь	464,7	333,6	71,8%	97,80	0,00	0,00%
70	Краснодар	1157,56	574,55	49,6%	168,44	0,00	0,00%
71	Волгоград	1230,3	521,02	42,3%	152,74	0,00	0,00%
72	Севастополь	608,48	362,7	59,6%	106,33	0,00	0,00%
73	Нальчик	355,8	47,7	13,4%	13,98	0,00	0,00%
74	Йошкар-Ола	369,7	207	56,0%	60,68	0,00	0,00%
75	Оренбург	870,94	540,33	62,0%	158,40	0,00	0,00%
76	Пенза	577,6	328,5	56,9%	96,30	0,00	0,00%
77	Ульяновск	1325,68	557,59	42,1%	163,46	0,00	0,00%
78	Ханты-Мансийск	111,8	7,32	6,5%	2,14	0,00	0,00%
79	Красноярск	1086,48	496,35	45,7%	145,51	0,00	0,00%
80	Кемерово	623,3	312,9	50,2%	91,73	0,00	0,00%
81	Магадан	182,8	110,2	60,3%	32,31	0,00	0,00%
82	Южно-Сахалинск	340,62	190,04	55,8%	55,71	0,00	0,00%
83	Анадырь	31,8	0,59	1,9%	172,97	0,00	0,00%

Приложение 60. Инвестиционные балансы канализационных сетей по остальным поселениям на 2017 год для сценария «максимум»

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
1	Чукотский авт. округ	45,99	2,98	6,5%	21,8	2,11	9,64%
2	Республика Саха (Якутия)	936,38	180,96	19,3%	1326,3	77,94	5,88%
3	Республика Коми	1290,14	289,49	22,4%	2121,7	83,90	3,95%
4	Ямало-Ненецкий авт. округ	944,74	139,9	14,8%	1025,3	35,57	3,47%
5	Чеченская Республика	241,6	40,5	16,8%	296,8	9,97	3,36%
6	Ханты-Мансийский авт. округ	2773,68	795,98	28,7%	5833,8	142,10	2,44%
7	Республика Татарстан	3199,99	1062,88	33,2%	7790,0	105,61	1,36%
8	Республика Башкортостан	2778,54	802,35	28,9%	5880,5	62,37	1,06%
9	Вологодская область	1650,82	574,77	34,8%	4212,6	29,75	0,71%
10	Калининградская область	1862,81	914,9	49,1%	6705,4	43,66	0,65%
11	Мурманская область	1014,54	311,4	30,7%	2282,3	11,77	0,52%
12	Калужская область	1390,14	714,45	51,4%	5236,3	17,85	0,34%
13	Костромская область	493,09	132,1	26,8%	968,2	3,16	0,33%
14	Республика Адыгея	284,7	104,8	36,8%	768,1	2,57	0,33%
15	Забайкальский край	880,8	312,3	35,5%	2288,9	7,17	0,31%
16	Воронежская область	1225,16	401,92	32,8%	2945,7	8,91	0,30%
17	Камчатский край	394,39	166,95	42,3%	1223,6	3,67	0,30%
18	Нижегородская область	3715,82	1476,98	39,7%	10825,0	30,45	0,28%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
19	Саратовская область	1483,42	433,09	29,2%	3174,2	8,78	0,28%
20	Новосибирская область	1017,29	378,97	37,3%	2777,5	7,75	0,28%
21	Архангельская область	1403,8	684,28	48,7%	5015,2	13,68	0,27%
22	Самарская область	2532,78	1297,43	51,2%	9509,0	25,33	0,27%
23	Иркутская область	3117,8	1720,48	55,2%	12609,6	32,46	0,26%
24	Республика Карелия	676,07	296,81	43,9%	2175,4	4,95	0,23%
25	Брянская область	921,97	310,53	33,7%	2275,9	4,52	0,20%
26	Астраханская область	705,79	342,82	48,6%	2512,6	4,97	0,20%
27	Тюменская область	877,67	341,66	38,9%	2504,1	4,93	0,20%
28	Челябинская область	4429,74	1728,29	39,0%	12666,8	24,90	0,20%
29	Пермский край	2793,2	1133,32	40,6%	8306,2	15,86	0,19%
30	Республика Бурятия	497,53	191,56	38,5%	1404,0	2,69	0,19%
31	Смоленская область	1165,8	332,86	28,6%	2439,6	4,38	0,18%
32	Республика Северная Осетия – Алания	423,78	142,44	33,6%	1044,0	1,53	0,15%
33	Красноярский край	2669,29	1431	53,6%	10488,0	15,49	0,15%
34	Кемеровская область	2946,62	1232,47	41,8%	9032,9	13,56	0,15%
35	Ростовская область	3698,3	1537,62	41,6%	11269,4	15,50	0,14%
36	Свердловская область	5176,56	2365,89	45,7%	17339,9	24,91	0,14%
37	Приморский край	2101,51	1092,54	52,0%	8007,4	10,96	0,14%
38	Республика Дагестан	1460,5	458,81	31,4%	3362,7	4,52	0,13%
39	Удмуртская Республика	1032,13	505,51	49,0%	3704,9	4,93	0,13%
40	Ярославская область	1454,12	476,83	32,8%	3494,7	3,80	0,11%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
41	Новгородская область	906	533,47	58,9%	3909,9	3,92	0,10%
42	Томская область	753,73	264,42	35,1%	1938,0	1,97	0,10%
43	Владимирская область	2048,9	856,25	41,8%	6275,6	5,84	0,09%
44	Липецкая область	612,16	185,26	30,3%	1357,8	1,22	0,09%
45	Псковская область	702,85	329,38	46,9%	2414,1	1,92	0,08%
46	Оренбургская область	2121,57	982,87	46,3%	7203,6	5,65	0,08%
47	Курганская область	342,11	139,74	40,8%	1024,2	0,78	0,08%
48	Республика Хакасия	653,2	278,88	42,7%	2043,9	1,49	0,07%
49	Амурская область	913,64	241,19	26,4%	1767,7	1,18	0,07%
50	Тульская область	2141,18	829,3	38,7%	6078,0	3,64	0,06%
51	Республика Ингушетия	61,1	35,4	57,9%	259,5	0,17	0,06%
52	Сахалинская область	852,37	418,33	49,1%	3066,0	1,69	0,06%
53	Республика Крым	2464,43	1446,66	58,7%	10602,7	6,87	0,06%
54	Тверская область	2012,22	784,36	39,0%	5748,7	3,12	0,05%
55	Пензенская область	983,1	329,2	33,5%	2412,7	1,14	0,05%
56	Магаданская область	122,88	45,48	37,0%	333,3	0,16	0,05%
57	Белгородская область	1359,3	504,98	37,2%	3701,1	1,58	0,04%
58	Ивановская область	1107,79	362,63	32,7%	2657,8	1,07	0,04%
59	Республика Мордовия	473,9	282,6	59,6%	2071,2	0,80	0,04%
60	Еврейская авт. область	124,3	45,1	36,3%	330,5	0,12	0,04%
61	Краснодарский край	4532,62	1797,35	39,7%	13173,0	3,44	0,03%
62	Тамбовская область	721,61	237,36	32,9%	1739,6	0,31	0,02%
63	Кабардино-Балкарская Республика	384,5	184,4	48,0%	1351,5	0,24	0,02%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
64	Карачаево-Черкесская Республика	341,61	122,2	35,8%	895,6	0,15	0,02%
65	Ставропольский край	2416,6	952,9	39,4%	6983,9	1,17	0,02%
66	Алтайский край	1354,92	367,57	27,1%	2694,0	0,65	0,02%
67	Кировская область	1414,35	517,81	36,6%	3795,1	0,22	0,01%
68	Ульяновская область	795,98	300,01	37,7%	2198,8	0,20	0,01%
69	Хабаровский край	1344,66	776,49	57,7%	5691,0	0,71	0,01%
70	Рязанская область	1175,57	578,42	49,2%	4239,3	0,02	0,00%
71	Республика Тыва	84,32	10,1	12,0%	74,0	0,00	0,00%
72	Омская область	640,08	167,63	26,2%	1228,6	0,00	0,00%
73	Курская область	803,61	200,77	25,0%	1471,5	0,00	0,00%
74	Орловская область	601,51	195,85	32,6%	1435,4	0,00	0,00%
75	Республика Калмыкия	46,3	19,8	42,8%	145,1	0,00	0,00%
76	Волгоградская область	1780,14	569,09	32,0%	4170,9	0,00	0,00%
77	Республика Марий Эл	810	506,2	62,5%	3710,0	0,00	0,00%
78	Чувашская Республика	698,26	263,91	37,8%	1934,2	0,00	0,00%

Приложение 61. Сравнение инвестиционных балансов канализационных сетей в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и в остальных поселениях на 2017 год для сценария «максимум»

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Инвестиционный баланс канализационных сетей, %		Разность, процентный пункт ⁵⁰
		в административном центре (столице)	в целом по остальным поселениям субъекта Российской Федерации	
1	Чукотский авт. округ	0,00%	9,64%	-9,64%
2	Республика Коми	0,80%	3,95%	-3,16%
3	Чеченская Республика	0,52%	3,36%	-2,84%
4	Ханты-Мансийский авт. округ	0,00%	2,44%	-2,44%
5	Республика Саха (Якутия)	3,94%	5,88%	-1,94%
6	Республика Татарстан	0,80%	1,36%	-0,56%
7	Мурманская область	0,00%	0,52%	-0,52%
8	Республика Адыгея	0,05%	0,33%	-0,28%
9	Саратовская область	0,00%	0,28%	-0,27%
10	Иркутская область	0,02%	0,26%	-0,24%
11	Брянская область	0,00%	0,20%	-0,20%
12	Республика Бурятия	0,00%	0,19%	-0,19%
13	Смоленская область	0,00%	0,18%	-0,18%
14	Самарская область	0,11%	0,27%	-0,16%
15	Красноярский край	0,00%	0,15%	-0,15%
16	Кемеровская область	0,00%	0,15%	-0,15%
17	Свердловская область	0,00%	0,14%	-0,14%
18	Республика Дагестан	0,00%	0,13%	-0,13%
19	Ярославская область	0,00%	0,11%	-0,11%
20	Астраханская область	0,12%	0,20%	-0,08%
21	Оренбургская область	0,00%	0,08%	-0,08%
22	Томская область	0,04%	0,10%	-0,06%
23	Сахалинская область	0,00%	0,06%	-0,06%
24	Республика Крым	0,00%	0,06%	-0,06%
25	Тульская область	0,01%	0,06%	-0,05%
26	Республика Северная Осетия – Алания	0,10%	0,15%	-0,05%
27	Пензенская область	0,00%	0,05%	-0,05%
28	Магаданская область	0,00%	0,05%	-0,05%

⁵⁰Разность значений инвестиционного баланса канализационных сетей в административном центре (столице) субъекта Российской Федерации и инвестиционного баланса канализационных сетей по остальным поселениям субъекта Российской Федерации за исключением административного центра (столицы). Положительная разность – инвестиционный баланс канализационных сетей в административном центре (столице) субъекта Российской Федерации лучше инвестиционного баланса канализационных сетей в остальных поселениях этого субъекта Российской Федерации и наоборот.

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Инвестиционный баланс канализационных сетей, %		Разность, процентный пункт ⁵⁰
		в административном центре (столице)	в целом по остальным поселениям субъекта Российской Федерации	
29	Краснодарский край	0,00%	0,03%	-0,03%
30	Кабардино-Балкарская Республика	0,00%	0,02%	-0,02%
31	Ульяновская область	0,00%	0,01%	-0,01%
32	Курская область	0,00%	0,00%	0,00%
33	Орловская область	0,00%	0,00%	0,00%
34	Волгоградская область	0,00%	0,00%	0,00%
35	Республика Марий Эл	0,00%	0,00%	0,00%
36	Тверская область	0,06%	0,05%	0,01%
37	Республика Тыва	0,02%	0,00%	0,02%
38	Кировская область	0,03%	0,01%	0,03%
39	Тамбовская область	0,07%	0,02%	0,06%
40	Архангельская область	0,37%	0,27%	0,10%
41	Амурская область	0,19%	0,07%	0,13%
42	Липецкая область	0,23%	0,09%	0,14%
43	Республика Хакасия	0,22%	0,07%	0,14%
44	Республика Калмыкия	0,15%	0,00%	0,15%
45	Новгородская область	0,26%	0,10%	0,16%
46	Нижегородская область	0,44%	0,28%	0,16%
47	Ивановская область	0,23%	0,04%	0,19%
48	Республика Мордовия	0,23%	0,04%	0,20%
49	Челябинская область	0,41%	0,20%	0,21%
50	Белгородская область	0,29%	0,04%	0,25%
51	Карачаево-Черкесская Республика	0,29%	0,02%	0,27%
52	Забайкальский край	0,58%	0,31%	0,27%
53	Республика Карелия	0,51%	0,23%	0,28%
54	Курганская область	0,35%	0,08%	0,28%
55	Рязанская область	0,29%	0,00%	0,29%
56	Удмуртская Республика	0,49%	0,13%	0,35%
57	Костромская область	0,76%	0,33%	0,44%
58	Чувашская Республика	0,46%	0,00%	0,46%
59	Калужская область	0,90%	0,34%	0,56%
60	Камчатский край	0,95%	0,30%	0,65%
61	Еврейская авт. область	0,69%	0,04%	0,65%
62	Псковская область	0,80%	0,08%	0,72%
63	Омская область	0,80%	0,00%	0,80%
64	Владимирская область	0,91%	0,09%	0,82%
65	Воронежская область	1,16%	0,30%	0,86%
66	Пермский край	1,24%	0,19%	1,05%
67	Алтайский край	1,21%	0,02%	1,18%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Инвестиционный баланс канализационных сетей, %		Разность, процентный пункт ⁵⁰
		в административ ном центре (столице)	в целом по остальным поселения субъекта Российской Федерации	
68	Калининградская область	1,86%	0,65%	1,21%
69	Хабаровский край	1,22%	0,01%	1,21%
70	Республика Башкортостан	2,54%	1,06%	1,48%
71	Новосибирская область	1,97%	0,28%	1,69%
72	Вологодская область	3,05%	0,71%	2,34%
73	Тюменская область	2,87%	0,20%	2,67%
74	Ростовская область	2,92%	0,14%	2,78%
75	Ставропольский край	3,71%	0,02%	3,69%
76	Приморский край	4,11%	0,14%	3,98%
77	Ямало-Ненецкий авт. округ	34,63%	3,47%	31,16%
78	Республика Ингушетия	100,00%	0,06%	99,94%
79	Республика Алтай	1,67%	–	–
80	Ненецкий авт. округ	1,90%	–	–

Приложение 62. Инвестиционные балансы канализационных сетей по остальным поселениям на 2017 год для сценария «постепенное улучшение»

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
1	Чукотский авт. округ	45,99	2,98	6,5%	1,74	2,11	100%
2	Республика Саха (Якутия)	936,38	180,96	19,3%	106,10	77,94	73,46%
3	Республика Коми	1290,14	289,49	22,4%	169,74	83,90	49,43%
4	Ямало-Ненецкий авт. округ	944,74	139,9	14,8%	82,02	35,57	43,37%
5	Чеченская Республика	241,6	40,5	16,8%	23,74	9,97	41,99%
6	Ханты-Мансийский авт. округ	2773,68	795,98	28,7%	466,70	142,10	30,45%
7	Республика Татарстан	3199,99	1062,88	33,2%	623,20	105,61	16,95%
8	Республика Башкортостан	2778,54	802,35	28,9%	470,44	62,37	13,26%
9	Вологодская область	1650,82	574,77	34,8%	337,01	29,75	8,83%
10	Калининградская область	1862,81	914,9	49,1%	536,43	43,66	8,14%
11	Мурманская область	1014,54	311,4	30,7%	182,58	11,77	6,45%
12	Калужская область	1390,14	714,45	51,4%	418,90	17,85	4,26%
13	Республика Адыгея	284,7	104,8	36,8%	61,45	2,57	4,18%
14	Костромская область	493,09	132,1	26,8%	77,46	3,16	4,08%
15	Забайкальский край	880,8	312,3	35,5%	183,11	7,17	3,92%
16	Воронежская область	1225,16	401,92	32,8%	235,66	8,91	3,78%
17	Камчатский край	394,39	166,95	42,3%	97,89	3,67	3,75%
18	Нижегородская область	3715,82	1476,98	39,7%	866,00	30,45	3,52%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
19	Новосибирская область	1017,29	378,97	37,3%	222,20	7,75	3,49%
20	Саратовская область	1483,42	433,09	29,2%	253,94	8,78	3,46%
21	Архангельская область	1403,8	684,28	48,7%	401,22	13,68	3,41%
22	Самарская область	2532,78	1297,43	51,2%	760,72	25,33	3,33%
23	Иркутская область	3117,8	1720,48	55,2%	1008,77	32,46	3,22%
24	Республика Карелия	676,07	296,81	43,9%	174,03	4,95	2,84%
25	Брянская область	921,97	310,53	33,7%	182,07	4,52	2,48%
26	Астраханская область	705,79	342,82	48,6%	201,01	4,97	2,47%
27	Тюменская область	877,67	341,66	38,9%	200,33	4,93	2,46%
28	Челябинская область	4429,74	1728,29	39,0%	1013,34	24,90	2,46%
29	Пермский край	2793,2	1133,32	40,6%	664,50	15,86	2,39%
30	Республика Бурятия	497,53	191,56	38,5%	112,32	2,69	2,39%
31	Смоленская область	1165,8	332,86	28,6%	195,17	4,38	2,24%
32	Кемеровская область	2946,62	1232,47	41,8%	722,63	13,56	1,88%
33	Республика Северная Осетия – Алания	423,78	142,44	33,6%	83,52	1,53	1,83%
34	Красноярский край	2669,29	1431	53,6%	839,04	15,49	1,85%
35	Свердловская область	5176,56	2365,89	45,7%	1387,19	24,91	1,80%
36	Ростовская область	3698,3	1537,62	41,6%	901,55	15,50	1,72%
37	Приморский край	2101,51	1092,54	52,0%	640,59	10,96	1,71%
38	Республика Дагестан	1460,5	458,81	31,4%	269,02	4,52	1,68%
39	Удмуртская Республика	1032,13	505,51	49,0%	296,39	4,93	1,66%
40	Ярославская область	1454,12	476,83	32,8%	279,58	3,80	1,36%
41	Томская область	753,73	264,42	35,1%	155,04	1,97	1,27%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
42	Новгородская область	906	533,47	58,9%	312,79	3,92	1,25%
43	Владимирская область	2048,9	856,25	41,8%	502,05	5,84	1,16%
44	Липецкая область	612,16	185,26	30,3%	108,62	1,22	1,12%
45	Псковская область	702,85	329,38	46,9%	193,13	1,92	0,99%
46	Оренбургская область	2121,57	982,87	46,3%	576,29	5,65	0,98%
47	Курганская область	342,11	139,74	40,8%	81,94	0,78	0,95%
48	Республика Хакасия	653,2	278,88	42,7%	163,51	1,49	0,91%
49	Амурская область	913,64	241,19	26,4%	141,42	1,18	0,83%
50	Республика Ингушетия	61,1	35,4	57,9%	20,76	0,17	0,82%
51	Республика Крым	2464,43	1446,66	58,7%	848,22	6,87	0,81%
52	Тульская область	2141,18	829,3	38,7%	486,24	3,64	0,75%
53	Сахалинская область	852,37	418,33	49,1%	245,28	1,69	0,69%
54	Тверская область	2012,22	784,36	39,0%	459,90	3,12	0,68%
55	Магаданская область	122,88	45,48	37,0%	26,66	0,16	0,60%
56	Пензенская область	983,1	329,2	33,5%	193,02	1,14	0,59%
57	Белгородская область	1359,3	504,98	37,2%	296,09	1,58	0,53%
58	Ивановская область	1107,79	362,63	32,7%	212,62	1,07	0,50%
59	Республика Мордовия	473,9	282,6	59,6%	165,70	0,80	0,48%
60	Еврейская авт. область	124,3	45,1	36,3%	26,44	0,12	0,45%
61	Краснодарский край	4532,62	1797,35	39,7%	1053,84	3,44	0,33%
62	Алтайский край	1354,92	367,57	27,1%	215,52	0,65	0,30%
63	Тамбовская область	721,61	237,36	32,9%	139,17	0,31	0,22%
64	Кабардино-Балкарская Республика	384,5	184,4	48,0%	108,12	0,24	0,22%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
65	Карачаево-Черкесская Республика	341,61	122,2	35,8%	71,65	0,15	0,21%
66	Ставропольский край	2416,6	952,9	39,4%	558,71	1,17	0,21%
67	Хабаровский край	1344,66	776,49	57,7%	455,28	0,71	0,16%
68	Ульяновская область	795,98	300,01	37,7%	175,90	0,20	0,11%
69	Кировская область	1414,35	517,81	36,6%	303,61	0,22	0,07%
70	Рязанская область	1175,57	578,42	49,2%	339,14	0,02	0,01%
71	Республика Тыва	84,32	10,1	12,0%	5,92	0,00	0,00%
72	Омская область	640,08	167,63	26,2%	98,29	0,00	0,00%
73	Курская область	803,61	200,77	25,0%	117,72	0,00	0,00%
74	Орловская область	601,51	195,85	32,6%	114,83	0,00	0,00%
75	Республика Калмыкия	46,3	19,8	42,8%	11,61	0,00	0,00%
76	Волгоградская область	1780,14	569,09	32,0%	333,67	0,00	0,00%
77	Республика Марий Эл	810	506,2	62,5%	296,80	0,00	0,00%
78	Чувашская Республика	698,26	263,91	37,8%	154,74	0,00	0,00%

Приложение 63. Инвестиционные балансы канализационных сетей по остальным поселениям на 2017 год для «стабилизационного» сценария

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
1	Чукотский авт. округ	45,99	2,98	6,5%	0,87	2,11	100%
2	Республика Саха (Якутия)	936,38	180,96	19,3%	53,05	77,94	100%
3	Республика Коми	1290,14	289,49	22,4%	84,87	83,90	98,86%
4	Ямало-Ненецкий авт. округ	944,74	139,9	14,8%	41,01	35,57	86,73%
5	Чеченская Республика	241,6	40,5	16,8%	11,87	9,97	83,98%
6	Ханты-Мансийский авт. округ	2773,68	795,98	28,7%	233,35	142,10	60,90%
7	Республика Татарстан	3199,99	1062,88	33,2%	311,60	105,61	33,89%
8	Республика Башкортостан	2778,54	802,35	28,9%	235,22	62,37	26,52%
9	Вологодская область	1650,82	574,77	34,8%	168,50	29,75	17,66%
10	Калининградская область	1862,81	914,9	49,1%	268,22	43,66	16,28%
11	Мурманская область	1014,54	311,4	30,7%	91,29	11,77	12,89%
12	Калужская область	1390,14	714,45	51,4%	209,45	17,85	8,52%
13	Республика Адыгея	284,7	104,8	36,8%	30,72	2,57	8,36%
14	Костромская область	493,09	132,1	26,8%	38,73	3,16	8,16%
15	Забайкальский край	880,8	312,3	35,5%	91,56	7,17	7,83%
16	Воронежская область	1225,16	401,92	32,8%	117,83	8,91	7,56%
17	Камчатский край	394,39	166,95	42,3%	48,94	3,67	7,50%
18	Нижегородская область	3715,82	1476,98	39,7%	433,00	30,45	7,03%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
19	Новосибирская область	1017,29	378,97	37,3%	111,10	7,75	6,98%
20	Саратовская область	1483,42	433,09	29,2%	126,97	8,78	6,92%
21	Архангельская область	1403,8	684,28	48,7%	200,61	13,68	6,82%
22	Самарская область	2532,78	1297,43	51,2%	380,36	25,33	6,66%
23	Иркутская область	3117,8	1720,48	55,2%	504,38	32,46	6,44%
24	Республика Карелия	676,07	296,81	43,9%	87,02	4,95	5,69%
25	Брянская область	921,97	310,53	33,7%	91,04	4,52	4,97%
26	Астраханская область	705,79	342,82	48,6%	100,50	4,97	4,95%
27	Тюменская область	877,67	341,66	38,9%	100,16	4,93	4,92%
28	Челябинская область	4429,74	1728,29	39,0%	506,67	24,90	4,91%
29	Республика Бурятия	497,53	191,56	38,5%	56,16	2,69	4,79%
30	Пермский край	2793,2	1133,32	40,6%	332,25	15,86	4,77%
31	Смоленская область	1165,8	332,86	28,6%	97,58	4,38	4,49%
32	Кемеровская область	2946,62	1232,47	41,8%	361,32	13,56	3,75%
33	Красноярский край	2669,29	1431	53,6%	419,52	15,49	3,69%
34	Республика Северная Осетия – Алания	423,78	142,44	33,6%	41,76	1,53	3,66%
35	Свердловская область	5176,56	2365,89	45,7%	693,60	24,91	3,59%
36	Ростовская область	3698,3	1537,62	41,6%	450,78	15,50	3,44%
37	Приморский край	2101,51	1092,54	52,0%	320,30	10,96	3,42%
38	Республика Дагестан	1460,5	458,81	31,4%	134,51	4,52	3,36%
39	Удмуртская Республика	1032,13	505,51	49,0%	148,20	4,93	3,33%
40	Ярославская область	1454,12	476,83	32,8%	139,79	3,80	2,72%
41	Томская область	753,73	264,42	35,1%	77,52	1,97	2,54%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
42	Новгородская область	906	533,47	58,9%	156,40	3,92	2,51%
43	Владимирская область	2048,9	856,25	41,8%	251,02	5,84	2,33%
44	Липецкая область	612,16	185,26	30,3%	54,31	1,22	2,25%
45	Псковская область	702,85	329,38	46,9%	96,56	1,92	1,99%
46	Оренбургская область	2121,57	982,87	46,3%	288,14	5,65	1,96%
47	Курганская область	342,11	139,74	40,8%	40,97	0,78	1,90%
48	Республика Хакасия	653,2	278,88	42,7%	81,76	1,49	1,82%
49	Амурская область	913,64	241,19	26,4%	70,71	1,18	1,67%
50	Республика Ингушетия	61,1	35,4	57,9%	10,38	0,17	1,64%
51	Республика Крым	2464,43	1446,66	58,7%	424,11	6,87	1,62%
52	Тульская область	2141,18	829,3	38,7%	243,12	3,64	1,50%
53	Сахалинская область	852,37	418,33	49,1%	122,64	1,69	1,38%
54	Тверская область	2012,22	784,36	39,0%	229,95	3,12	1,36%
55	Пензенская область	983,1	329,2	33,5%	96,51	1,14	1,18%
56	Магаданская область	122,88	45,48	37,0%	13,33	0,16	1,20%
57	Белгородская область	1359,3	504,98	37,2%	148,04	1,58	1,07%
58	Ивановская область	1107,79	362,63	32,7%	106,31	1,07	1,01%
59	Республика Мордовия	473,9	282,6	59,6%	82,85	0,80	0,97%
60	Еврейская авт. область	124,3	45,1	36,3%	13,22	0,12	0,91%
61	Краснодарский край	4532,62	1797,35	39,7%	526,92	3,44	0,65%
62	Алтайский край	1354,92	367,57	27,1%	107,76	0,65	0,60%
63	Тамбовская область	721,61	237,36	32,9%	69,58	0,31	0,45%
64	Кабардино-Балкарская Республика	384,5	184,4	48,0%	54,06	0,24	0,44%

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
65	Карачаево-Черкесская Республика	341,61	122,2	35,8%	35,82	0,15	0,42%
66	Ставропольский край	2416,6	952,9	39,4%	279,36	1,17	0,42%
67	Хабаровский край	1344,66	776,49	57,7%	227,64	0,71	0,31%
68	Ульяновская область	795,98	300,01	37,7%	87,95	0,20	0,23%
69	Кировская область	1414,35	517,81	36,6%	151,80	0,22	0,14%
70	Рязанская область	1175,57	578,42	49,2%	169,57	0,02	0,01%
71	Республика Тыва	84,32	10,1	12,0%	2,96	0,00	0,00%
72	Омская область	640,08	167,63	26,2%	49,14	0,00	0,00%
73	Курская область	803,61	200,77	25,0%	58,86	0,00	0,00%
74	Орловская область	601,51	195,85	32,6%	57,42	0,00	0,00%
75	Республика Калмыкия	46,3	19,8	42,8%	5,80	0,00	0,00%
76	Волгоградская область	1780,14	569,09	32,0%	166,84	0,00	0,00%
77	Республика Марий Эл	810	506,2	62,5%	148,40	0,00	0,00%
78	Чувашская Республика	698,26	263,91	37,8%	77,37	0,00	0,00%

Приложение 64. Инвестиционные балансы уличных канализационных сетей городов-представителей на 2017 год для сценария «максимум»

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
Ia (особый)	Малые города						
	Билибино, Чукотский АО	16,6	0,15	0,9%	1,1	0,18	16,70%
	Сусуман, Магаданская область	18,8	17,8	94,7%	130,5	0,02	0,01%
	Певек, Чукотский АО	8,9	1	11,2%	7,3	1,22	16,70%
	Большие города						
	Норильск, Красноярский край	91,8	27,5	30,0%	201,6	0,17	0,09%
Iб (IV)	Малые города						
	Мегион, Ханты-Мансийский АО	48,6	2,4	4,9%	17,6	0	0%
	Саяногорск, Республика Хакасия	23	2,6	11,3%	19,1	0	0%
	Мончегорск, Мурманская область	8,1	6,9	85,2%	50,6	0,08	0,16%
	Средние города						

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей	
	Ухта, Республика Коми	138,6	37,1	26,8%	271,9	3,2	1,18%	
	Черногорск, Республика Хакасия	125,3	88	70,2%	645,0	0	0%	
	Когалым, Ханты-Мансийский АО	107,4	0,5	0,5%	3,7	0	0%	
	Большие города							
	Нефтеюганск, Ханты-Мансийский АО	54,6	26,2	48,0%	192,0	0	0%	
	Ноябрьск, Ямало-Ненецкий АО	45	9,6	21,3%	70,4	0	0%	
II (III)	Малые города							
	Можга, Удмуртская Республика	68	41,5	61,0%	304,2	0,99	0,33%	
	Бугуруслан, Оренбургская область	30,9	19,27	62,4%	141,2	0,12	0,08%	
	Заринск, Алтайский край	8,1	5,3	65,4%	38,8	0	0%	
Средние города								

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей	
	Зеленодольск, Республика Татарстан	43,2	22	50,9%	161,2	3,49	2,16%	
	Тобольск, Тюменская область	40,1	15,2	37,9%	111,4	0,54	0,48%	
	Воткинск, Удмуртская Республика	105,8	65,7	62,1%	481,5	0	0%	
	Большие города							
	Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край	107,7	46,7	43,4%	342,3	0	0%	
	Нижнекамск, Республика Татарстан	72,1	42,4	58,8%	310,8	8,14	2,62%	
	Братск, Иркутская область	166,7	131,3	78,8%	962,3	0	0%	
III (II)	Малые города							
	Балахна, Нижегородская область	39	30,2	77,4%	221,3	0,1	0,04%	
	Донецк, Ростовская область	39,7	15,5	39,0%	113,6	0	0%	

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
	Вышний Волочек, Тверская область	26,5	24,8	93,6%	181,8	0,42	0,23%
	Средние города						
	Гатчина, Ленинградская область	42,7	26,6	62,3%	195,0	0	0%
	Мичуринск, Тамбовская область	59,3	38	64,1%	278,5	0,01	0%
	Великие Луки, Псковская область	54,9	38,7	70,5%	283,6	0	0%
	Большие города						
	Шахты, Ростовская область	154,9	87,6	56,6%	642,0	0	0%
	Дзержинск, Нижегородская область	139,3	78,5	56,4%	575,3	0,87	0,15%
	Энгельс, Саратовская область	261,6	142,5	54,5%	1044,4	0,42	0,04%
IV (I)	Малые города						
	Курганинск, Краснодарский край	30	1	3,3%	7,3	0	0%

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей	
	Кореновск, Краснодарский край	5,5	2,7	49,1%	19,8	0,04	0,18%	
	Моздок, Республика Северная Осетия	70,6	52,3	74,1%	383,3	0	0%	
	Средние города							
	Михайловск, Ставропольский край	78,6	9	11,5%	66,0	0	0%	
	Ялта, Республика Крым	224,9	102	45,4%	747,6	0	0%	
	Геленджик, Краснодарский край	97,8	38	38,9%	278,5	0,13	0,05%	
	Большие города							
	Армавир, Краснодарский край	113,3	65,8	58,1%	482,3	0,06	0,01%	
	Керчь, Республика Крым	71,9	5,1	7,1%	37,4	0,06	0,16%	
	Пятигорск, Ставропольский край	206,4	87	42,2%	637,6	0	0%	

Приложение 65. Инвестиционные балансы уличных канализационных сетей городов-представителей на 2017 год для сценария «постепенное улучшение»

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
Ia (особый)	Малые города						
	Билибино, Чукотский АО	16,6	0,15	0,9%	0,09	0,18	100%
	Сусуман, Магаданская область	18,8	17,8	94,7%	10,44	0,02	0,15%
	Певек, Чукотский АО	8,9	1	11,2%	0,58	1,22	100%
	Большие города						
	Норильск, Красноярский край	91,8	27,5	30,0%	16,13	0,17	1,07%
Iб (IV)	Малые города						
	Мегион, Ханты-Мансийский АО	48,6	2,4	4,9%	1,41	0	0,00%
	Саяногорск, Республика Хакасия	23	2,6	11,3%	1,53	0	0,00%
	Мончегорск, Мурманская область	8,1	6,9	85,2%	4,05	0,08	2,06%
	Средние города						

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей	
	Ухта, Республика Коми	138,6	37,1	26,8%	21,75	3,2	14,78%	
	Черногорск, Республика Хакасия	125,3	88	70,2%	51,60	0	0,00%	
	Когалым, Ханты-Мансийский АО	107,4	0,5	0,5%	0,30	0	0,00%	
	Большие города							
	Нефтеюганск, Ханты-Мансийский АО	54,6	26,2	48,0%	15,36	0	0,00%	
	Ноябрьск, Ямало-Ненецкий АО	45	9,6	21,3%	5,63	0	0,00%	
II (III)	Малые города							
	Можга, Удмуртская Республика	68	41,5	61,0%	24,34	0,99	4,07%	
	Бугуруслан, Оренбургская область	30,9	19,27	62,4%	11,30	0,12	1,03%	
	Заринск, Алтайский край	8,1	5,3	65,4%	3,10	0	0,00%	
	Средние города							

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей	
	Зеленодольск, Республика Татарстан	43,2	22	50,9%	12,90	3,49	27,06%	
	Тобольск, Тюменская область	40,1	15,2	37,9%	8,91	0,54	6,06%	
	Воткинск, Удмуртская Республика	105,8	65,7	62,1%	38,52	0	0,00%	
	Большие города							
	Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край	107,7	46,7	43,4%	27,38	0	0,00%	
	Нижнекамск, Республика Татарстан	72,1	42,4	58,8%	24,86	8,14	32,75%	
	Братск, Иркутская область	166,7	131,3	78,8%	76,98	0	0,00%	
Ш (II)	Малые города							
	Балахна, Нижегородская область	39	30,2	77,4%	17,70	0,1	0,55%	
	Донецк, Ростовская область	39,7	15,5	39,0%	9,09	0	0,00%	

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
	Вышний Волочек, Тверская область	26,5	24,8	93,6%	14,54	0,42	2,90%
	Средние города						
	Гатчина, Ленинградская область	42,7	26,6	62,3%	15,60	0	0,00%
	Мичуринск, Тамбовская область	59,3	38	64,1%	22,28	0,01	0,03%
	Великие Луки, Псковская область	54,9	38,7	70,5%	22,69	0	0,00%
	Большие города						
	Шахты, Ростовская область	154,9	87,6	56,6%	51,36	0	0,00%
	Дзержинск, Нижегородская область	139,3	78,5	56,4%	46,02	0,87	1,90%
	Энгельс, Саратовская область	261,6	142,5	54,5%	83,55	0,42	0,51%
IV (I)	Малые города						
	Курганинск, Краснодарский край	30	1	3,3%	0,58	0	0,00%

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
	Кореновск, Краснодарский край	5,5	2,7	49,1%	1,58	0,04	2,22%
	Моздок, Республика Северная Осетия	70,6	52,3	74,1%	30,66	0	0,00%
Средние города							
	Михайловск, Ставропольский край	78,6	9	11,5%	5,28	0	0,00%
	Ялта, Республика Крым	224,9	102	45,4%	59,81	0	0,00%
	Геленджик, Краснодарский край	97,8	38	38,9%	22,28	0,13	0,58%
Большие города							
	Армавир, Краснодарский край	113,3	65,8	58,1%	38,58	0,06	0,15%
	Керчь, Республика Крым	71,9	5,1	7,1%	2,99	0,06	2,01%
	Пятигорск, Ставропольский край	206,4	87	42,2%	51,01	0	0,00%

Приложение 66. Инвестиционные балансы уличных канализационных сетей городов-представителей на 2017 год для «стабилизационного» сценария

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
Ia (особый)	Малые города						
	Билибино, Чукотский АО	16,6	0,15	0,9%	0,04	0,18	100%
	Сусуман, Магаданская область	18,8	17,8	94,7%	5,22	0,02	0,30%
	Певек, Чукотский АО	8,9	1	11,2%	0,29	1,22	100%
	Большие города						
	Норильск, Красноярский край	91,8	27,5	30,0%	8,06	0,17	2,15%
Iб (IV)	Малые города						
	Мегион, Ханты-Мансийский АО	48,6	2,4	4,9%	0,70	0	0,00%
	Саяногорск, Республика Хакасия	23	2,6	11,3%	0,76	0	0,00%
	Мончегорск, Мурманская область	8,1	6,9	85,2%	2,02	0,08	4,12%
	Средние города						

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей	
	Ухта, Республика Коми	138,6	37,1	26,8%	10,88	3,2	29,56%	
	Черногорск, Республика Хакасия	125,3	88	70,2%	25,80	0	0,00%	
	Когалым, Ханты-Мансийский АО	107,4	0,5	0,5%	0,15	0	0,00%	
	Большие города							
	Нефтеюганск, Ханты-Мансийский АО	54,6	26,2	48,0%	7,68	0	0,00%	
	Ноябрьск, Ямало-Ненецкий АО	45	9,6	21,3%	2,82	0	0,00%	
II (III)	Малые города							
	Можга, Удмуртская Республика	68	41,5	61,0%	12,17	0,99	8,15%	
	Бугуруслан, Оренбургская область	30,9	19,27	62,4%	5,65	0,12	2,06%	
	Заринск, Алтайский край	8,1	5,3	65,4%	1,55	0	0,00%	
	Средние города							

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей	
	Зеленодольск, Республика Татарстан	43,2	22	50,9%	6,45	3,49	54,11%	
	Тобольск, Тюменская область	40,1	15,2	37,9%	4,46	0,54	12,11%	
	Воткинск, Удмуртская Республика	105,8	65,7	62,1%	19,26	0	0,00%	
	Большие города							
	Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край	107,7	46,7	43,4%	13,69	0	0,00%	
	Нижнекамск, Республика Татарстан	72,1	42,4	58,8%	12,43	8,14	65,49%	
	Братск, Иркутская область	166,7	131,3	78,8%	38,49	0	0,00%	
Ш (II)	Малые города							
	Балахна, Нижегородская область	39	30,2	77,4%	8,85	0,1	1,10%	
	Донецк, Ростовская область	39,7	15,5	39,0%	4,54	0	0,00%	

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей	
	Вышний Волочек, Тверская область	26,5	24,8	93,6%	7,27	0,42	5,80%	
	Средние города							
	Гатчина, Ленинградская область	42,7	26,6	62,3%	7,80	0	0,00%	
	Мичуринск, Тамбовская область	59,3	38	64,1%	11,14	0,01	0,07%	
	Великие Луки, Псковская область	54,9	38,7	70,5%	11,34	0	0,00%	
	Большие города							
	Шахты, Ростовская область	154,9	87,6	56,6%	25,68	0	0,00%	
	Дзержинск, Нижегородская область	139,3	78,5	56,4%	23,01	0,87	3,79%	
	Энгельс, Саратовская область	261,6	142,5	54,5%	41,78	0,42	1,01%	
IV (I)	Малые города							
	Курганинск, Краснодарский край	30	1	3,3%	0,29	0	0,00%	

Климатический пояс	Город-представитель	Протяженность канализационных сетей, км	Из них требуют замены, км	Доля сетей, требующих замены	Объем средств, необходимых для замены сетей, млн руб.	Объем средств, направленных на замену сетей, млн руб.	Инвестиционный баланс канализационных сетей
	Кореновск, Краснодарский край	5,5	2,7	49,1%	0,79	0,04	4,44%
	Моздок, Республика Северная Осетия	70,6	52,3	74,1%	15,33	0	0,00%
Средние города							
	Михайловск, Ставропольский край	78,6	9	11,5%	2,64	0	0,00%
	Ялта, Республика Крым	224,9	102	45,4%	29,90	0	0,00%
	Геленджик, Краснодарский край	97,8	38	38,9%	11,14	0,13	1,16%
Большие города							
	Армавир, Краснодарский край	113,3	65,8	58,1%	19,29	0,059	0,30%
	Керчь, Республика Крым	71,9	5,1	7,1%	1,50	0,06	4,01%
	Пятигорск, Ставропольский край	206,4	87	42,2%	25,50	0	0,00%

Приложение 67. Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации и валовой региональный продукт

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене (2017 год), %	ВРП ⁵¹ на душу населения, тыс. руб./чел. (2016 год) ⁵²
1	Ненецкий авт. округ	14,1%	5821,6
2	Ямало-Ненецкий авт. округ	14,6%	3670,3
3	Ханты-Мансийский авт. округ-Югра	27,8%	1852,3
4	Сахалинская область	51,0%	1575,6
5	Чукотский авт. округ	4,6%	1323,2
6	г. Москва	70,8%	1157,4
7	Магаданская область	50,9%	1006,6
8	Республика Саха (Якутия)	23,7%	903,6
9	г. Санкт-Петербург	31,7%	712,3
10	Республика Коми	33,3%	640,6
11	Тюменская область	30,6%	632,2
12	Камчатский край	49,4%	628,1
13	Красноярский край	51,3%	615,8
14	Мурманская область	41,5%	560,4
15	Ленинградская область	46,5%	511,8
16	Республика Татарстан	37,2%	499,8
17	Московская область	31,7%	483,7
18	Хабаровский край	56,4%	478,0
	Российская Федерация	44,5%	472,2
19	Белгородская область	42,9%	470,9
20	Свердловская область	49,5%	456,9
21	Томская область	55,0%	451,8
22	Иркутская область	54,8%	443,3
23	Пермский край	50,7%	414,4
24	Вологодская область	29,0%	410,0
25	Липецкая область	44,6%	406,7
26	Новгородская область	65,8%	398,1
27	Самарская область	58,9%	397,9
28	Новосибирская область	43,5%	391,4
29	Калининградская область	47,9%	390,4
30	Оренбургская область	50,9%	387,6
31	Приморский край	52,8%	382,6
32	Архангельская область	54,8%	380,0
33	Республика Карелия	46,9%	371,5
34	Ярославская область	50,8%	369,5
35	Калужская область	50,0%	368,9

⁵¹ ВРП – валовой региональный продукт.

⁵² Источник: официальный сайт Росстата: «Регионы России. Социально-экономические показатели», 2018год:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156.

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене (2017 год), %	ВРП ⁵¹ на душу населения, тыс. руб./чел. (2016 год) ⁵²
36	Краснодарский край	41,7%	363,7
37	Нижегородская область	48,8%	363,3
38	Воронежская область	50,0%	360,4
39	Челябинская область	39,8%	360,0
40	Амурская область	33,2%	357,8
41	Удмуртская Республика	52,4%	356,0
42	Тульская область	46,4%	344,5
43	Республика Хакасия	43,4%	339,6
44	Астраханская область	55,9%	332,4
45	Республика Башкортостан	35,5%	330,4
46	Курская область	22,1%	325,1
47	Омская область	58,2%	316,8
48	Кемеровская область	43,3%	316,3
49	Ростовская область	41,8%	300,2
50	Рязанская область	51,1%	298,6
51	Тамбовская область	35,7%	297,9
52	Волгоградская область	36,2%	292,6
53	Еврейская автономная область	61,8%	283,8
54	Орловская область	41,9%	282,5
55	Владимирская область	41,4%	281,4
56	Тверская область	46,0%	276,3
57	Смоленская область	24,7%	274,4
58	Саратовская область	45,8%	263,8
59	Ульяновская область	40,4%	261,5
60	Пензенская область	42,1%	251,7
61	Костромская область	42,3%	247,3
62	Республика Мордовия	62,6%	245,2
63	Забайкальский край	44,8%	243,1
64	Республика Марий Эл	60,5%	234,2
65	Брянская область	35,5%	233,7
66	Ставропольский край	34,9%	232,6
67	Курганская область	69,8%	226,0
68	Кировская область	41,3%	224,8
69	Псковская область	47,9%	224,2
70	Республика Алтай	6,5%	213,5
71	Чувашская Республика	31,6%	211,6
72	Алтайский край	37,9%	210,4
73	Республика Бурятия	39,4%	202,6
74	Республика Адыгея	53,3%	201,9
75	Республика Калмыкия	71,7%	201,4
76	Республика Дагестан	37,8%	197,1
77	Республика Северная Осетия-Алания	63,6%	178,4

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене (2017 год), %	ВРП ⁵¹ на душу населения, тыс. руб./чел. (2016 год) ⁵²
78	Ивановская область	48,8%	175,0
79	Республика Крым	60,8%	165,4
80	Республика Тыва	50,8%	164,7
81	Карачаево-Черкесская Республика	28,1%	156,6
82	Кабардино-Балкарская Республика	31,4%	153,7
83	г. Севастополь	59,6%	151,9
84	Чеченская Республика	28,7%	118,7
85	Республика Ингушетия	29,0%	106,8

Приложение 68. Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, в субъектах Российской Федерации и их уровень расчетной бюджетной обеспеченности (2017 год)

№ п/п	Субъекты Российской Федерации	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, %	Уровень расчетной бюджетной обеспеченности ⁵³
1	г. Москва	70,8%	2,638
2	Ямало-Ненецкий авт. округ	14,6%	2,202
3	Тюменская область	30,6%	2,2
4	Ханты-Мансийский авт. округ	27,8%	2,008
5	г. Санкт-Петербург	31,7%	1,823
6	Сахалинская область	51,0%	1,817
7	Ленинградская область	46,5%	1,522
8	Московская область	31,7%	1,215
9	Республика Татарстан	37,2%	1,17
10	Ненецкий авт. округ	14,1%	1,102
11	Самарская область	58,9%	1,092
12	Свердловская область	49,5%	1,048
13	Калужская область	50,0%	1,008
	Российская Федерация	44,5%	1
14	Республика Коми	33,3%	1
15	Ярославская область	50,8%	0,986
16	Мурманская область	41,5%	0,982
17	Липецкая область	44,6%	0,977
18	Тульская область	46,4%	0,97
19	Пермский край	50,7%	0,96
20	Нижегородская область	48,8%	0,947
21	Красноярский край	51,3%	0,924
22	Оренбургская область	50,9%	0,904
23	Краснодарский край	41,7%	0,898
24	Вологодская область	29,0%	0,892
25	Калининградская область	47,9%	0,886
26	Новгородская область	65,8%	0,886
27	Новосибирская область	43,5%	0,884
28	Белгородская область	42,9%	0,866
29	Иркутская область	54,8%	0,864
30	Республика Мордовия	62,6%	0,849
31	Удмуртская Республика	52,4%	0,841
32	Челябинская область	39,8%	0,839
33	Ульяновская область	40,4%	0,837
34	Астраханская область	55,9%	0,835
35	Кемеровская область	43,3%	0,833

⁵³ Источник: официальный сайт Минфина России: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=116795.

№ п/п	Субъекты Российской Федерации	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, %	Уровень расчетной бюджетной обеспеченности ⁵³
36	Томская область	55,0%	0,832
37	Тверская область	46,0%	0,826
38	Хабаровский край	56,4%	0,824
39	Амурская область	33,2%	0,814
40	Воронежская область	50,0%	0,812
41	Рязанская область	51,1%	0,811
42	Омская область	58,2%	0,804
43	Волгоградская область	36,2%	0,797
44	Курская область	22,1%	0,794
45	Смоленская область	24,7%	0,791
46	Ростовская область	41,8%	0,789
47	Приморский край	52,8%	0,788
48	Республика Башкортостан	35,5%	0,777
49	Саратовская область	45,8%	0,769
50	Владимирская область	41,4%	0,765
51	г. Севастополь	59,6%	0,734
52	Архангельская область	54,8%	0,729
53	Республика Адыгея	53,3%	0,728
54	Еврейская авт. область	61,8%	0,727
55	Тамбовская область	35,7%	0,723
56	Республика Крым	60,8%	0,723
57	Республика Хакасия	43,4%	0,723
58	Магаданская область	50,9%	0,722
59	Республика Саха (Якутия)	23,7%	0,721
60	Брянская область	35,5%	0,72
61	Пензенская область	42,1%	0,72
62	Республика Марий Эл	60,5%	0,719
63	Чукотский авт. округ	4,6%	0,719
64	Алтайский край	37,9%	0,718
65	Ивановская область	48,8%	0,717
66	Псковская область	47,9%	0,715
67	Кабардино-Балкарская Республика	31,4%	0,715
68	Республика Северная Осетия	63,6%	0,715
79	Курганская область	69,8%	0,715
70	Забайкальский край	44,8%	0,713
71	Чувашская Республика	31,6%	0,712
72	Республика Карелия	46,9%	0,711
73	Республика Бурятия	39,4%	0,711
74	Республика Калмыкия	71,7%	0,71
75	Ставропольский край	34,9%	0,71
76	Орловская область	41,9%	0,709

№ п/п	Субъекты Российской Федерации	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, %	Уровень расчетной бюджетной обеспеченности ⁵³
77	Костромская область	42,3%	0,708
78	Кировская область	41,3%	0,706
79	Карачаево-Черкесская Республика	28,1%	0,703
80	Республика Ингушетия	29,0%	0,691
81	Чеченская Республика	28,7%	0,691
82	Камчатский край	49,4%	0,69
83	Республика Алтай	6,5%	0,681
84	Республика Дагестан	37,8%	0,676
85	Республика Тыва	50,8%	0,667

Приложение 69. Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, в административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации и валовой продукт таких городов

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, % (2017 год)	ВГП ⁵⁴ на душу населения, тыс. руб./чел. в год ⁵⁵
1	Анадырь	1,9	2831,7
2	Салехард	11,4	2084,3
3	Нарьян-Мар	14,1	1921,1
4	Ханты-Мансийск	6,5	1453,1
5	Южно-Сахалинск	55,8	1390,3
6	Москва	70,8	1145,1
7	Петропавловск-Камчатский	60,3	1110,1
8	Магадан	60,3	1100,2
9	Мурманск	78,6	825,3
10	Якутск	47,3	787,0
11	Хабаровск	53,9	782,6
12	Санкт-Петербург	31,7	779,8
13	Тюмень	22	639,4
14	Магас	0	635,9
15	Сыктывкар	67,8	632,9
16	Иркутск	53,3	632,3
17	Владивосток	55,3	623,5
18	Екатеринбург	63,4	621,0
19	Нижний Новгород	73,8	591,7
20	Великий Новгород	75,1	569,8
21	Краснодар	49,6	568,9
22	Калуга	47,2	568,1
23	Красноярск	45,7	558,8
24	Архангельск	71,6	555,9
25	Кызыл	85,9	555,8
26	Ростов-на-Дону	42,4	548,0
27	Чита	68,4	537,0
28	Тула	77,3	517,1
29	Пермь	74,9	515,2
30	Абакан	45	512,5
31	Самара	73,1	510,2
32	Уфа	55,2	509,4
33	Кемерово	50,2	501,7
34	Вологда	13,6	489,8
35	Биробиджан	91	485,2
36	Новосибирск	47,3	483,2
37	Петрозаводск	52,5	481,8
38	Челябинск	42,6	470,9

⁵⁴ ВГП – валовой городской продукт (2015 год).

⁵⁵ Источник: расчеты ИЭГ.

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, % (2017 год)	ВГП ⁵⁴ на душу населения, тыс. руб./чел. в год ⁵⁵
39	Калининград	44,8	465,2
40	Казань	46,7	464,1
41	Томск	78,5	463,7
42	Ярославль	78,7	463,0
43	Смоленск	14	460,5
44	Липецк	54	449,3
45	Рязань	54,3	448,0
46	Владимир	40,2	446,6
47	Горно-Алтайск	6,5	442,9
48	Ижевск	57,7	442,3
49	Белгород	53,4	440,6
50	Ставрополь	5,5	428,1
51	Улан-Удэ	40,1	421,3
52	Воронеж	69,3	419,6
53	Оренбург	62	415,4
54	Брянск	38,7	415,2
55	Курган	94,8	412,7
56	Грозный	33,2	411,2
57	Киров	52,8	410,6
58	Омск	72,8	409,6
59	Саратов	71	408,7
60	Псков	49,9	405,4
61	Кострома	57,9	403,6
62	Тамбов	39,5	397,3
63	Тверь	74,5	397,3
64	Волгоград	42,3	385,1
65	Астрахань	62,5	380,9
66	Орёл	54,9	377,3
67	Чебоксары	24,6	371,4
68	Пенза	56,9	367,9
69	Саранск	66,4	366,0
70	Благовещенск	55,3	361,0
71	Курск	16,8	356,5
72	Ульяновск	42,1	350,8
73	Элиста	83,3	350,4
74	Черкесск	9,5	349,6
75	Йошкар-Ола	56	347,3
76	Барнаул	52,6	320,3
77	Иваново	79,9	317,4
78	Владикавказ	78,4	300,5
79	Нальчик	13,4	287,5
80	Майкоп	83	282,4
81	Махачкала	58,9	201,6

Приложение 70. Инвестиционные балансы канализационных сетей административных центров (столиц) и бюджетная обеспеченность субъектов Российской Федерации (2017 год)

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Инвестиционный баланс канализационных сетей	Уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъекта Российской Федерации ⁵⁶
1	Москва	0,00%	2,638
2	Салехард	34,63%	2,202
3	Тюмень	2,87%	2,2
4	Ханты-Мансийск	0,00%	2,008
5	Санкт-Петербург	5,93%	1,823
6	Южно-Сахалинск	0,00%	1,817
7	Казань	0,80%	1,17
8	Нарьян-Мар	1,90%	1,102
9	Самара	0,11%	1,092
10	Екатеринбург	0,00%	1,048
11	Калуга	0,90%	1,008
12	Сыктывкар	0,80%	1
13	Ярославль	0,00%	0,986
14	Мурманск	0,00%	0,982
15	Липецк	0,23%	0,977
16	Тула	0,01%	0,97
17	Пермь	1,24%	0,96
18	Нижний Новгород	0,44%	0,947
19	Красноярск	0,00%	0,924
20	Оренбург	0,00%	0,904
21	Краснодар	0,00%	0,898
22	Вологда	3,05%	0,892
23	Калининград	1,86%	0,886
24	Великий Новгород	0,26%	0,886
25	Новосибирск	1,97%	0,884
26	Белгород	0,29%	0,866
27	Иркутск	0,02%	0,864
28	Саранск	0,23%	0,849
29	Ижевск	0,49%	0,841
30	Челябинск	0,41%	0,839
31	Ульяновск	0,00%	0,837
32	Астрахань	0,12%	0,835
33	Кемерово	0,00%	0,833
34	Томск	0,04%	0,832
35	Тверь	0,06%	0,826
36	Хабаровск	1,22%	0,824

⁵⁶ Источник: официальный сайт Минфина России: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=116795.

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Инвестиционный баланс канализационных сетей	Уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъекта Российской Федерации ⁵⁶
37	Благовещенск	0,19%	0,814
38	Воронеж	1,16%	0,812
39	Рязань	0,29%	0,811
40	Омск	0,80%	0,804
41	Волгоград	0,00%	0,797
42	Курск	0,00%	0,794
43	Смоленск	0,00%	0,791
44	Ростов-на-Дону	2,92%	0,789
45	Владивосток	4,11%	0,788
46	Уфа	2,54%	0,777
47	Саратов	0,00%	0,769
48	Владимир	0,91%	0,765
49	Севастополь	0,00%	0,734
50	Архангельск	0,37%	0,729
51	Майкоп	0,05%	0,728
52	Биробиджан	0,69%	0,727
53	Тамбов	0,07%	0,723
54	Симферополь	0,00%	0,723
55	Абакан	0,22%	0,723
56	Магадан	0,00%	0,722
57	Якутск	3,94%	0,721
58	Брянск	0,00%	0,72
59	Пенза	0,00%	0,72
60	Йошкар-Ола	0,00%	0,719
61	Анадырь	0,00%	0,719
62	Барнаул	1,21%	0,718
63	Иваново	0,23%	0,717
64	Псков	0,80%	0,715
65	Нальчик	0,00%	0,715
66	Владикавказ	0,10%	0,715
67	Курган	0,35%	0,715
68	Чита	0,58%	0,713
69	Чебоксары	0,46%	0,712
70	Петрозаводск	0,51%	0,711
71	Улан-Удэ	0,00%	0,711
72	Элиста	0,15%	0,71
73	Ставрополь	3,71%	0,71
74	Орел	0,00%	0,709
75	Кострома	0,76%	0,708
76	Киров	0,03%	0,706
77	Черкесск	0,29%	0,703

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Инвестиционный баланс канализационных сетей	Уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъекта Российской Федерации ⁵⁶
78	Магас	100,00%	0,691
79	Грозный	0,52%	0,691
80	Петропавловск-Камчатский	0,95%	0,69
81	Горно-Алтайск	1,67%	0,681
82	Махачкала	0,00%	0,676
83	Кызыл	0,02%	0,667

Приложение 71. Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, в городах-представителях и валовой продукт таких городов

№ п/п	Город-представитель	Доля уличной канализационной сети, нуждающейся в замене, % (2017 год)	ВГП ⁵⁷ на душу, тыс. руб./чел. в год ⁵⁸ (2015 год)
1	Певек, Чукотский АО	11,2%	3433,4
2	Билибино, Чукотский АО	0,9%	2848,8
3	Норильск, Красноярский край	30,0%	1712,8
4	Сусуман, Магаданская область	94,7%	1602,1
5	Когалым, Ханты-Мансийский АО	0,5%	1562,1
6	Мегион, Ханты-Мансийский АО	4,9%	1301,1
7	Ноябрьск, Ямало-Ненецкий АО	21,3%	1091,8
8	Ухта, Республика Коми	26,8%	952,0
9	Нефтеюганск, Ханты-Мансийский АО	48,0%	794,6
10	Мончегорск, Мурманская область	85,2%	695,4
11	Нижнекамск, Республика Татарстан	58,8%	562,0
12	Саяногорск, Республика Хакасия	11,3%	502,0
13	Тобольск, Тюменская область	37,9%	493,0
14	Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край	43,4%	473,5
15	Гатчина, Ленинградская область	62,3%	440,5
16	Братск, Иркутская область	78,8%	417,7
17	Воткинск, Удмуртская Республика	62,1%	397,4
18	Великие Луки, Псковская область	70,5%	316,5
19	Зеленодольск, Республика Татарстан	50,9%	315,8
20	Заринск, Алтайский край	65,4%	309,5
21	Энгельс, Саратовская область	54,5%	301,1
22	Пятигорск, Ставропольский край	42,2%	290,2

⁵⁷ ВГП – валовой городской продукт.

⁵⁸ Источник: расчеты ИЭГ.

№ п/п	Город-представитель	Доля уличной канализационной сети, нуждающейся в замене, % (2017 год)	ВГП ⁵⁷ на душу, тыс. руб./чел. в год ⁵⁸ (2015 год)
23	Балахна, Нижегородская область	77,4%	277,4
24	Мичуринск, Тамбовская область	64,1%	272,9
25	Можга, Удмуртская Республика	61,0%	267,7
26	Кореновск, Краснодарский край	49,1%	266,7
27	Черногорск, Республика Хакасия	70,2%	265,4
28	Вышний Волочек, Тверская область	93,6%	264,4
29	Бугуруслан, Оренбургская область	62,4%	252,2
30	Геленджик, Краснодарский край	38,9%	238,1
31	Дзержинск, Нижегородская область	56,4%	234,4
32	Курганинск, Краснодарский край	3,3%	211,4
33	Моздок, Республика Северная Осетия	74,1%	194,7
34	Армавир, Краснодарский край	58,1%	193,6
35	Шахты, Ростовская область	56,6%	183,5
36	Донецк, Ростовская область	39,0%	118,9
37	Михайловск, Ставропольский край	11,5%	103,4

Приложение 72. Инвестиционные балансы канализационных сетей административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации для сценария «максимум» и их валовой продукт

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Инвестиционный баланс канализационных сетей (2017 год)	ВВП ⁵⁹ на душу, тыс. руб./чел. в год (2015 год) ⁶⁰
1	Анадырь	0,00%	2831,7
2	Салехард	34,63%	2084,3
3	Нарьян-Мар	1,90%	1921,1
4	Ханты-Мансийск	0,00%	1453,1
5	Южно-Сахалинск	0,00%	1390,3
6	Москва	0,00%	1145,1
7	Петропавловск-Камчатский	0,95%	1110,1
8	Магадан	0,00%	1100,2
9	Мурманск	0,00%	825,3
10	Якутск	3,94%	787,0
11	Хабаровск	1,22%	782,6
12	Санкт-Петербург	5,93%	779,8
13	Тюмень	2,87%	639,4
14	Магас	100,00%	635,9
15	Сыктывкар	0,80%	632,9
16	Иркутск	0,02%	632,3
17	Владивосток	4,11%	623,5
18	Екатеринбург	0,00%	621,0
19	Нижний Новгород	0,44%	591,7
20	Великий Новгород	0,26%	569,8
21	Краснодар	0,00%	568,9
22	Калуга	0,90%	568,1
23	Красноярск	0,00%	558,8
24	Архангельск	0,37%	555,9
25	Кызыл	0,02%	555,8
26	Ростов-на-Дону	2,92%	548,0
27	Чита	0,58%	537,0
28	Тула	0,01%	517,1
29	Пермь	1,24%	515,2
30	Абакан	0,22%	512,5
31	Самара	0,11%	510,2
32	Уфа	2,54%	509,4
33	Кемерово	0,00%	501,7
34	Вологда	3,05%	489,8
35	Биробиджан	0,69%	485,2
36	Новосибирск	1,97%	483,2

⁵⁹ ВВП – валовой городской продукт.

⁶⁰ Источник: расчеты ИЭГ.

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Инвестиционный баланс канализационных сетей (2017 год)	ВВП ⁵⁹ на душу, тыс. руб./чел. в год (2015 год) ⁶⁰
37	Петрозаводск	0,51%	481,8
38	Челябинск	0,41%	470,9
39	Калининград	1,86%	465,2
40	Казань	0,80%	464,1
41	Томск	0,04%	463,7
42	Ярославль	0,00%	463,0
43	Смоленск	0,00%	460,5
44	Липецк	0,23%	449,3
45	Рязань	0,29%	448,0
46	Владимир	0,91%	446,6
47	Горно-Алтайск	1,67%	442,9
48	Ижевск	0,49%	442,3
49	Белгород	0,29%	440,6
50	Ставрополь	3,71%	428,1
51	Улан-Удэ	0,00%	421,3
52	Воронеж	1,16%	419,6
53	Оренбург	0,00%	415,4
54	Брянск	0,00%	415,2
55	Курган	0,35%	412,7
56	Грозный	0,52%	411,2
57	Киров	0,03%	410,6
58	Омск	0,80%	409,6
59	Саратов	0,00%	408,7
60	Псков	0,80%	405,4
61	Кострома	0,76%	403,6
62	Тамбов	0,07%	397,3
63	Тверь	0,06%	397,3
64	Волгоград	0,00%	385,1
65	Астрахань	0,12%	380,9
66	Орел	0,00%	377,3
67	Чебоксары	0,46%	371,4
68	Пенза	0,00%	367,9
69	Саранск	0,23%	366,0
70	Благовещенск	0,19%	361,0
71	Курск	0,00%	356,5
72	Ульяновск	0,00%	350,8
73	Элиста	0,15%	350,4
74	Черкесск	0,29%	349,6
75	Йошкар-Ола	0,00%	347,3
76	Барнаул	1,21%	320,3
77	Иваново	0,23%	317,4
78	Владикавказ	0,10%	300,5

№ п/п	Административный центр (столица) субъекта Российской Федерации	Инвестиционный баланс канализационных сетей (2017 год)	ВВП ⁵⁹ на душу, тыс. руб./чел. в год (2015 год) ⁶⁰
79	Нальчик	0,00%	287,5
80	Майкоп	0,05%	282,4
81	Махачкала	0,00%	201,6

Приложение 73. Инвестиционные балансы канализационных сетей городов-представителей для сценария «максимум» и их валовой продукт

№ п/п	Отобранные города	Инвестиционный баланс уличной канализационной сети (2017 год)	ВГП ⁶¹ на душу, тыс. руб./чел. в год ⁶² (2015 год)
1	Певек, Чукотский АО	16,7%	3433,4
2	Билибино, Чукотский АО	16,7%	2848,8
3	Норильск, Красноярский край	0,1%	1712,8
4	Сусуман, Магаданская область	0,0%	1602,1
5	Когалым, Ханты-Мансийский АО	0,0%	1562,1
6	Мегион, Ханты-Мансийский АО	0,0%	1301,1
7	Ноябрьск, Ямало-Ненецкий АО	0,0%	1091,8
8	Ухта, Республика Коми	1,2%	952,0
9	Нефтеюганск, Ханты-Мансийский АО	0,0%	794,6
10	Мончегорск, Мурманская область	0,2%	695,4
11	Нижнекамск, Республика Татарстан	2,6%	562,0
12	Саяногорск, Республика Хакасия	0,0%	502,0
13	Тобольск, Тюменская область	0,5%	493,0
14	Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край	0,0%	473,5
15	Гатчина, Ленинградская область	0,0%	440,5
16	Братск, Иркутская область	0,0%	417,7
17	Воткинск, Удмуртская Республика	0,0%	397,4
18	Великие Луки, Псковская область	0,0%	316,5
19	Зеленодольск, Республика Татарстан	2,2%	315,8
20	Заринск, Алтайский край	0,0%	309,5
21	Энгельс, Саратовская область	0,0%	301,1
22	Пятигорск, Ставропольский край	0,0%	290,2
23	Балахна, Нижегородская область	0,0%	277,4

⁶¹ ВГП – валовой городской продукт.

⁶² Источник: расчеты ИЭГ.

№ п/п	Отобранные города	Инвестиционный баланс уличной канализационной сети (2017 год)	ВГП ⁶¹ на душу, тыс. руб./чел. в год ⁶² (2015 год)
24	Мичуринск, Тамбовская область	0,0%	272,9
25	Можга, Удмуртская Республика	0,3%	267,7
26	Кореновск, Краснодарский край	0,2%	266,7
27	Черногорск, Республика Хакасия	0,0%	265,4
28	Вышний Волочек, Тверская область	0,2%	264,4
29	Бугуруслан, Оренбургская область	0,1%	252,2
30	Геленджик, Краснодарский край	0,0%	238,1
31	Дзержинск, Нижегородская область	0,2%	234,4
32	Курганинск, Краснодарский край	0,0%	211,4
33	Моздок, Республика Северная Осетия	0,0%	194,7
34	Армавир, Краснодарский край	0,0%	193,6
35	Шахты, Ростовская область	0,0%	183,5
36	Донецк, Ростовская область	0,0%	118,9
37	Михайловск, Ставропольский край	0,0%	103,4