

ФОНД «ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ ГОРОДА»



**КРАТКИЙ ОБЗОР ОТДЕЛЬНЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ ПРАКТИК ПО ВОВЛЕЧЕНИЮ
ГРАЖДАН В ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ ПО ВОПРОСАМ РАЗВИТИЯ ГОРОДСКОЙ
СРЕДЫ**

**(РАБОТА ВЫПОЛНЕНА ЗА СЧЕТ СРЕДСТВ
ЦЕЛЕВОГО КАПИТАЛА ФОНДА «ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ ГОРОДА»)**

Москва 2019

Оглавление

1. Примерная типологизация форм и методов вовлечения граждан в процесс принятия градостроительных решений в зарубежных странах	4
2. Формальные практики вовлечения граждан в принятие решений по вопросам развития городской среды.....	8
3. Неформальные способы вовлечения граждан в процесс принятия решения по вопросам развития городской среды	21
Выводы	28

Введение

Исследования практики вовлечения жителей российских городов в принятие решений по вопросам развития городской среды через институт публичных слушаний¹, онлайн-платформы² показывают наличие ряда вопросов к такой практике. Исследования фиксируют незначительную степень участия граждан при принятии градостроительных и иных решений, связанных с развитием городской среды, и, как следствие, актуальность поиска новых форм партисипаторных практик и подходов к их реализации.

Данный краткий обзор различных форм и методов вовлечения граждан в принятие решений по вопросам развития городской среды (на примере отдельных практик в США, Нидерландах, Франции, Финляндии, Германии, Великобритании, Эстонии) имеет своей целью скорее продемонстрировать многообразие применяемых подходов, чем дать систематизированное научное описание таких форм и методов. Предлагаемая типологизация форм и методов вовлечения граждан в процесс принятия градостроительных решений в зарубежных странах, приведенная в параграфе 1, представляет собой только начальный шаг для такой систематизации и дальнейшего изучения. В приложениях 1 и 2 собраны примеры по двум направлениям: по странам и по способам вовлечения граждан в принятие градостроительных решений.

Также следует заметить, что в целях настоящего обзора вопросы развития городской среды понимаются широко и включают в себя как принятие градостроительных решений, так и принятие иных решений,

¹ Сафарова М. Д. Практика применения института публичных слушаний в градорегулировании / Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2015 № 9 (168). С. 21-34// URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/praktika-primeneniya-instituta-publichnyh-slushaniy-v-gradoregulirovanii>

² Ревякин С. А. «Об эффективности электронных платформ участия граждан в государственном управлении», Вопросы государственного и муниципального управления. 2018 №2 С. 94-108// URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ob-effektivnosti-elektronnyh-platform-uchastiya-grazhdan-v-gosudarstvennom-upravlenii>

Stefan Steiniger, M. Ebrahim Poorazizi, Andrew J. S. Hunter. Planning with Citizens: Implementation of an e-Planning Platform and Analysis of Research Needs. 2016.

направленных на преобразование пространственных характеристик города, включая развитие общественных пространств и их использование (например, введение платных парковок, благоустройство, развитие системы общественного транспорта и другие).

1. Примерная типологизация форм и методов вовлечения граждан в процесс принятия градостроительных решений в зарубежных странах

Процессы учета мнения граждан в градостроительных вопросах за рубежом имеют значительную историю, которая берет свое начало во Франции времен Наполеона III. В этот период Париж был подвержен грандиозной реконструкции под руководством Барона Османа.³ Реконструкция велась длительное время, и это было связано не только с масштабами работ, но и с необходимостью достижения согласия большого количества жителей Парижа на переезд. Таким образом, эту веху истории можно обозначить как момент зарождения инструментов вовлечения горожан в процесс принятия решений о развитии городских территорий.

Современные партисипаторные практики начали формироваться в 1960-х годах. В 1969 году вышла статья Шэри Арнштейн «Лестница гражданского участия»⁴, в которой автор впервые выделила 8 уровней возможных стратегий привлечения граждан к вопросам планирования и управления. Позже вместе с развитием интернета появились практики онлайн-вовлечения горожан.⁵

Все исследованные зарубежные практики можно условно разделить на две группы – формальные и неформальные. Под *формальными практиками*

³ В XIX веке по инициативе Наполеона III в Париже началось масштабное переустройство с целью упорядочивания структуры города, борьбы с многочисленными эпидемиями, характерными для того времени.

Haussmann, Georges Eugene, baron. Mémoires du Baron Haussmann, Paris. Victor-Havard, 1890.

⁴ Arnstein, Sherry R.(1969) «A Ladder Of Citizen Participation», Journal of the American Planning Association, 35: 4, 216 — 224// URL:

<https://www.participatorymethods.org/sites/participatorymethods.org/files/Arnstein%20ladder%201969.pdf>

⁵ Sonntagbauer P., Nazemi K., Sonntagbauer S., Prister G., Burkhardt D.(2014). Handbook of Research on Advanced ICT Integration for Governance and Policy Modeling.

Stefan Steiniger, M. Ebrahim Poorazizi, Andrew J. S. Hunter. Planning with Citizens: Implementation of an e-Planning Platform and Analysis of Research Needs. 2016.

понимается вовлечение граждан, инициированное городской администрацией. Также к формальным способам вовлечения отнесем практики, организуемые девелоперами при поддержке органов местного самоуправления. К *неформальным практикам* мы относим практики, организуемые самими горожанами или же разработчиками проектов, например, архитектурными компаниями.

Каждую из таких групп подходов к вовлечению горожан (формальные и неформальные), в свою очередь, можно подразделить в зависимости от методов вовлечения (в форме очного присутствия горожан или посредством веб-технологий) (см. рисунок 1).

Методы вовлечения граждан в форме их очного присутствия на публичных обсуждениях весьма обширны, среди них можно выделить:

1) проведение дискуссий между основными стейкхолдерами – пользователями или собственниками объектов недвижимости, расположенных на территории будущего преобразования или в непосредственной близости;

2) размещение временных павильонов на месте будущего преобразования территории с возможностью общения с представителем, разрабатывающим проект, и (или) для выражения мнения в форме интервью, опроса, анкетирования;

3) создание центров информации, работающих на постоянной основе, для обсуждения различных проектов и проблем с сотрудником, который принимает непосредственное участие в разработке проекта;

4) размещение информационных стендов в непосредственной близости к изменяемой территории или в наиболее людных местах, что в то же время является каналом информирования;

4) проведение воркшопов как инструментов соучаствующего проектирования;

5) организация опросов жителей территории, подлежащей преобразованию, в том числе с учетом этнических, иных социальных особенностей жителей;

6) проведение фокус-групп для выявления мнения конкретной целевой аудитории;

7) разработка планов жилых кварталов как документов развития территории, разрабатываемых на средства жителей таких кварталов;

8) использование партисипаторного бюджетирования как формы планирования и использования части средств бюджета города при непосредственном участии горожан;

9) непосредственное принятие решения и финансирование строительства жилых объектов горожанами.

Среди методов вовлечения граждан с применением веб-технологий можно выделить:

1) опросы по анкете;

2) голосование с предложением выбора варианта;

3) форумы и блоги для сбора мнений;

4) платформы с картами и возможностью оставить комментарий о какой-либо проблеме с геопривязкой;

5) краудфандинговые платформы;

6) платформы по сбору идей для дальнейшей реализации.

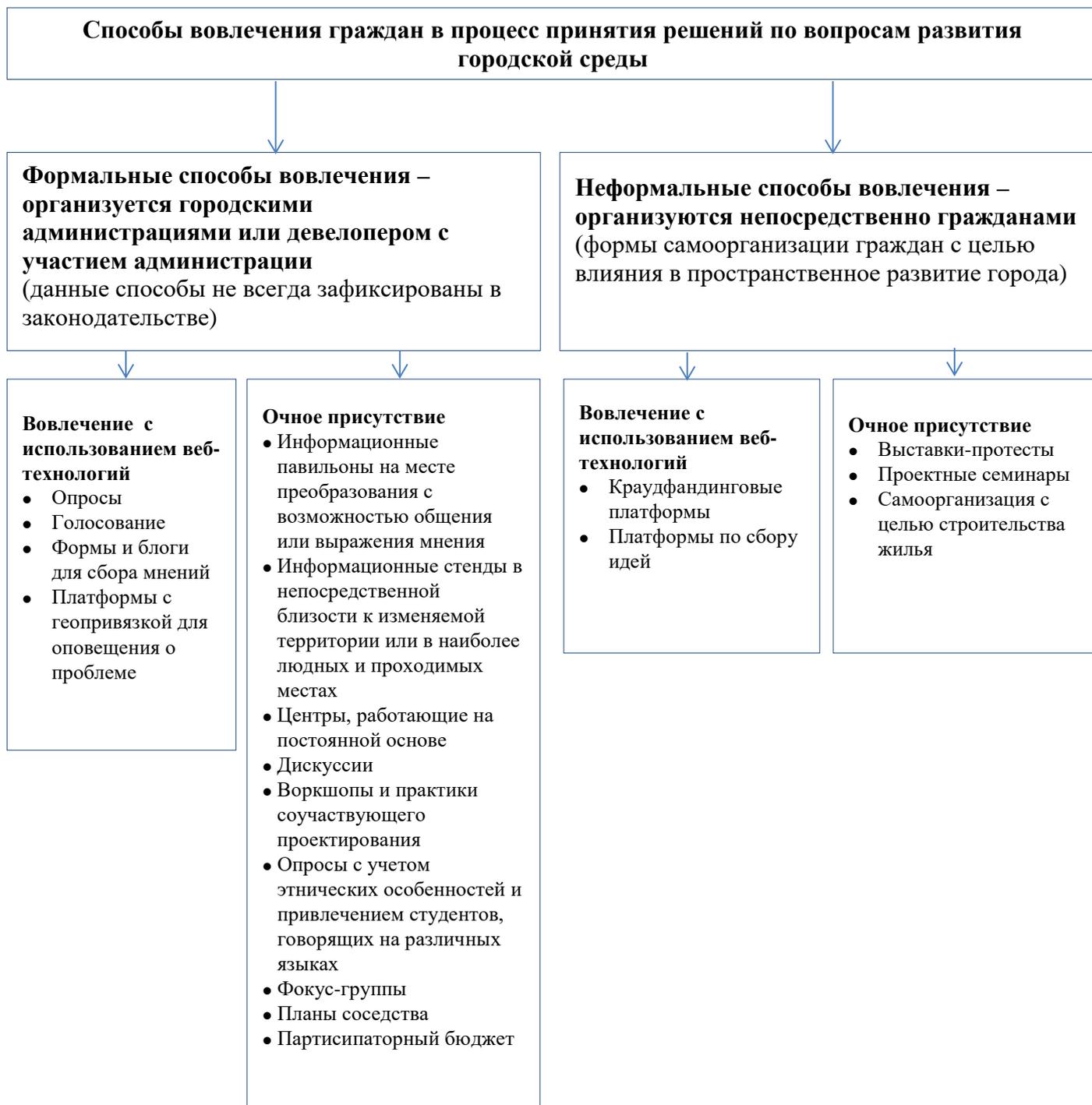


Рисунок 1 – Формы и методы вовлечения граждан в процессе принятия градостроительных решений

Источник: составлено экспертами Фонда «Институт экономики города».

Далее приведем наиболее интересные зарубежные практики по вовлечению граждан в процесс принятия градостроительных решений, которые могли бы быть использованы и в российских городах.

2. Формальные практики вовлечения граждан в принятие решений по вопросам развития городской среды

Официальная процедура публичных слушаний в США

США считается первой страной, формализовавшей процедуру публичных слушаний (*англ. – public hearings*), в частности, по градостроительным вопросам. Данная процедура аналогична процедуре, регулируемой в российском законодательстве.⁶

Первое существенное отличие применения такой процедуры в США – это ее абсолютная открытость. Например, в городе Нью-Йорк мероприятия публичных слушаний транслируются онлайн во время проведения и даже по одному из телевизионных каналов, а по завершении - на сайте Департамента городского планирования (*англ. – The Department of City Planning*) размещается запись слушаний.

Публичные слушания в США – наиболее распространённый способ участия граждан. Юридически данное мероприятие является формой выявления общественного мнения с целью предотвращения принятия местными властями кардинально неверных решений, которые не поддерживаются горожанами. Администрации городов, в конечном счете, не обязаны действовать в соответствии с результатами общественных слушаний. Однако, высказанные мнения граждан важны и носят своего рода консультативный характер для тех, кто принимает окончательные решения. Это важный процесс личного общения граждан с местными властями, которые представляют их интересы. Публичные слушания также являются инструментом улучшения качества работы муниципальных органов управления.

Например, в 1976 году в городе Берлингтон штат Вермонт (США) посредством качественных и обстоятельных публичных слушаний было заблокировано строительство крупнейшего торгового центра, который мог

⁶ См. статью 28 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ (ред. от 01.05.2019, с изм. от 03.07.2019) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

разорить розничную торговлю центральной части города.⁷ Пирамир – крупнейший девелопер торговых центров в то время, разработал план строительства огромного центра, который был рассчитан не только на жителей Берлингтона (38 тыс. жителей), но и на ближайшее окружение (100 тыс. жителей). Проекту противостояла общественность, возглавляемая мэром города. Публичные слушания продолжались 2 года. Данная история приняла общенациональную огласку. И в итоге девелоперам было отказано в строительстве торгового центра. В аналитическом отчете комиссии значилась «131 развязка дорог региона, где концентрация движения стала бы недопустимо высока, в нем изложено, что дополнительные местные затраты не будут перекрыты новыми налоговыми поступлениями.... Комиссия пришла к заключению, что 40% торгового потенциала центра Берлингтона будут перекачены в новый торговый центр, а в результате сокращения объема продаж налоговая база Берлингтона уменьшится на 10-14%...».⁸ Перечисленные неопровержимые доказательства, предоставленные на публичных слушаниях по данному проекту, стали беспрецедентным примером скрупулёзной аналитической работы, которая редко производится в подобных ситуациях. В отечественной практике публичных слушаний таких обстоятельных примеров и вовсе не встречается.

Помимо публичных слушаний в США организуется процедура публичных обсуждений (*англ. – public meetings*). Следует различать публичные слушания и публичные обсуждения. Закон не запрещает и не требует присутствия граждан при публичных обсуждениях, поскольку это мероприятие рассчитано на участие депутатов. Процедура публичных слушаний же, напротив, организуется для того чтобы все желающие граждане могли взять слово и выразить собственное мнение до того как будет принято решение по рассматриваемому вопросу. Вопросы, по которым

⁷ Грац Р.Б. Город в Америке: жители и власти. / Пер. В.Л. Глазычева. – М.: «Общество Развития Родной Культуры», 2008. 269 с.

⁸ Там же.

проведение публичных слушаний обязательно, обозначены в местном законодательстве каждого муниципалитета.

Публичные слушания могут быть двух видов:

- 1) по законодательным вопросам (англ. – *Legislative Public Hearings*);
- 2) квази-судебные (англ. – *Quasi-Judicial*).

Публичные слушания по законодательным вопросам проводятся с целью получения общественного мнения о важных вопросах законодательной политики, затрагивающих широкий круг граждан, например в отношении планов землепользования или годового бюджета. Поскольку законодательные акты не затрагивают конституционных прав, то к публичным слушаниям по законодательным вопросам обычно предъявляется меньше процедурных требований, чем к квази-судебным публичным слушаниям.

Квази-судебные слушания затрагивают вопросы законных прав конкретных сторон, например: получение разрешения на условный вид разрешенного использования, смена вида разрешенного использования отдельных участков, межевание, одобрение проекта развития территории, земельные споры отдельных лиц.⁹ Квази-судебные слушания имеют более строгие процедурные требования, чем законодательные слушания и напоминают судебный процесс.

Проведению квази-судебных слушаний должно предшествовать уведомление всех лиц, интересы которых могут быть затронуты в обсуждаемом вопросе. Комиссия, принимающая решения (англ. - *quasi-judicial public hearings*) по квази-судебным слушаниям, состоит из 6 - 14 отобранных членов и имеет председателя. Членами комиссии могут быть местные чиновники, местные жители, представители малого бизнеса. Члены комиссии не обязаны быть экспертами в рассматриваемой области. В

⁹ <http://mrsc.org/Home/Explore-Topics/Legal/Ethics-Fairness-Conflicts-of-Interest/The-Appearance-of-Fairness-Doctrine.aspx>

отдельных случаях приглашают сторонних экспертов, консультирующих участников таких публичных слушаний по профилю своей деятельности.

Лица, участвующие в принятии решения по обсуждаемому вопросу, не могут быть прямо заинтересованы в том или ином исходе, у них должны отсутствовать личные мотивы или конфликты. Соблюдение данного требования строго необходимо для обеспечения справедливости решения, в противном случае решение может быть отменено. В начале слушаний председатель попросит всех высказывающихся ответить на вопрос: «Подтверждаете ли вы под страхом наказания за лжесвидетельство, что показания, которые вы собираетесь предоставить, являются правдивыми и точными?».¹⁰

Требования по продолжительности выступления отдельных лиц или иные правила могут быть установлены в начале слушаний председателем. В целом публичные слушания могут состоять из нескольких заседаний.

Важной особенностью квази-судебных публичных слушаний является требование о том, что финальное решение должно приниматься исключительно исходя из документов, предъявленных в процессе публичных слушаний. То есть при решении не может быть принята во внимание какая-либо дополнительная информация. Результаты публичных слушаний фиксируются в протоколе и имеют юридическую силу.

Правительство штатов может составлять поясняющие документы по организации проведения публичных слушаний¹¹, также города могут иметь свои методологии¹², разъясняющие гражданам необходимость квази-судебных публичных слушаний.¹³

Вовлечение граждан при редевелопменте территорий

¹⁰ С. 15: <http://mrsc.org/getmedia/cb27744b-a711-4404-9969-7ba3282a89dc/d44councilRules.pdf.aspx#page=11>

¹¹ Например, штата New York:

https://www.dos.ny.gov/lg/publications/Conducting_Public_Meetings_and_Public_Hearings.pdf

¹² Например, город Кэри, штат Каролина: <https://www.townofcary.org/mayor-council/town-policies/quasi-judicial-hearing-procedural-guidelines>

¹³ Например: <http://www.dunedingov.com/Home/ShowDocument?id=4385>

Одним из примеров вовлечения граждан при редевелопменте территории является проект «Central Soma plan» в Сан-Франциско (США).¹⁴ Это масштабный план преобразования значительной части территории города с изменением видов разрешенного использования территории и градостроительных регламентов был утвержден в 2018 году после практически десяти лет обсуждений. Данный проект фиксирует значительное уплотнение застройки, возведение 8800 жилых квартир (33% из которых являются доступным жильем для граждан с низкими доходами) и создание 32000 рабочих мест. Также здесь построят школы, а территория будет обустроена для передвижения на велосипеде. Для получения согласия на реализацию такого масштабного проекта девелоперы в ряде своих мероприятий проводили многочисленные сессии по вовлечению местного населения.

Мероприятия по вовлечению местного сообщества включали встречи с 35 общественными группами. Целая серия из 20 общественных обсуждений была проведена девелоперами за 7 лет обсуждений проекта. Было проведено 10 публичных встреч, направленных на обсуждение предложений по концепциям развития общественных пространств и дизайна первых этажей, по документам новых регламентов высотности застройки, по конфигурации предлагаемой планировки, по вопросам сохранения отдельных зданий и экологической устойчивости, по вопросам создания экономически диверсифицированного и оживленного центра с большим количеством рабочих мест.

Помимо перечисленных мероприятий по вовлечению горожан также устраивались пешеходные экскурсии, в процессе которых представители девелоперов обсуждали с участниками будущее развитие территории. Также в местном торговом центре на несколько дней было организовано пространство, где горожане могли зафиксировать свое мнение о развитии территории, которое разработчики, по возможности, старались учесть при

¹⁴ <https://sfplanning.org/resource/central-soma-plan-outreach-strategies>

корректировке плана. Также сбором мнений горожан занимались в процессе двух опросов, в результате которых была составлена карта и обобщенный текст предложений.

Еще одним примером практики редевелопмента территории с вовлечением граждан может служить проект девелоперской компании SAGA GWG на территории на юге Гамбурга, который реализовывался с 2009 по 2015 годы.¹⁵

Особенностью данной территории являлось значительное количество мигрантов среди населения (1700 человек из 30 разных стран).¹⁶ На ранней стадии проекта девелоперы провели ряд консультаций с жителями, учитывая многонациональную структуру населения и трудности при привлечении таких граждан к процессу принятия решений. Ключом к успеху стало привлечение студентов, каждый из которых разговаривал на различных языках. Студенты обошли жителей и провели беседы, в ходе которых выявили потребности и желания местного населения. Это позволило учесть специфические для различных культур пожелания, а также укрепило доверие к процессу переустройства территории. Также местным жителям была предоставлена возможность принять участие в двух проектных семинарах. В ходе семинаров взрослые и дети работали с фотографиями и моделями, новыми планами этажей, а также предложениями для общественных пространств. Мероприятия организовывались в выходные дни в удобное для участников время.

Результаты работы по вовлечению граждан были учтены в техническом задании на разработку архитектурно-градостроительного решения для данной территории в рамках организованного архитектурного конкурса.

Благодаря данной работе территория была качественно преобразована, и 80% жителей вернулись после преобразования в данный район, поскольку благодаря финансовой поддержке государства арендная плата осталась для

¹⁵ Weimarer Straße, Veringstraße 21107 Hamburg

¹⁶ <https://www.iba-hamburg.de/en/themes-projects/global-neighbourhood/projekt/global-neighbourhood-1.html>

них доступной. Также на основе предложений жителей на территории появился новый объект – павильон, который управляется двумя местными ассоциациями и может использоваться всеми жителями.

Использование онлайн-платформ для городского планирования с участием жителей

В городе Тарту (Эстония) совместно с жителями разрабатывался важнейший документ территориального развития города – генеральный план. В этом городе хорошо развиты ИТ-стартапы. Последние годы администрация Тарту определяет городское планирование и бюджетные вопросы в качестве приоритетных тем, к которым необходимо привлекать граждан. И новый генеральный план города является ярким примером процесса вовлечения общественности.

Участие горожан в разработке главного градостроительного документа города был достигнут благодаря использованию различных видов онлайн технологий.¹⁷ Первый шаг – это реклама в виде забавных видео на <https://www.youtube.com> с обращением вопросов о будущем развитии города к горожанам, а также реклама на билбордах. Таким образом, было привлечено внимание горожан к возможности принять участие в планировании будущего развития города. Вторым шагом было создание интернет-страницы на сайте города для сопровождения всего проекта. На странице была размещена интерактивная карта проекта генерального плана, которая позволяла поочередно включать те или иные информационные слои. Всего было около 30 слоев, которые горожане могли комбинировать в зависимости от интересующих их вопросов.

Помимо проекта генерального плана карта содержала большое количество открытых городских данных, например реестр производимых или планируемых строительных работ. Данная карта стала значительным достижением для администрации города, поскольку ранее все данные были

¹⁷ <https://www.techplace.online/shared-decision-making-in-the-city/>

разрозненны. Интерактивная карта также предоставляла возможность всем горожанам зафиксировать собственные мысли и идеи в форме нескольких слов, которые могли затем увидеть другие горожане.

Таким образом, достигалась цель снижения барьеров участия в процессе планирования развития территории города. Было собрано порядка ста идей, которые не были бы представлены, если им пришлось пройти долгий официальный путь, ведь процесс подачи заявок о внесении изменений в генеральный план очень сложен. Многие из идей затем обсуждались на местном уровне, среди локальных комитетов, которые решали: поддерживать или нет предложение. Территории с активными обсуждениями и конфликтами сигнализировали местным властям о необходимости обратить на них больше внимания. Все предложения обязательно получили индивидуальный ответ. Большая часть идей, таких например, как развитие общественных пространств для детей или взрослых, была включена в генеральный план.

Для обсуждения генерального плана в Хельсинки (Финляндия) был создан специальный блог.¹⁸ На странице блога можно было задать любой вопрос администрации города по поводу генерального плана и получить оперативный ответ.

В Тайпее (Тайвань) применялся опыт онлайн-голосования для принятия градостроительных решений. Одним из подобных кейсов стало развитие девелоперского проекта на острове Шезидао (англ. – Shezidao).¹⁹ Это большой по масштабам проект преобразования территории в 240 га, на которой проживают 16 тыс. человек. Предложением по развитию было предусмотрено временное переселение жителей на другую территорию – противоположный берег реки. Было разработано три различных проекта развития территории, которые предъявили для онлайн-голосования и на обычных участках для голосования. Участниками голосования могли стать

¹⁸ <http://www.yleiskaava.fi/2018/uusi-yleiskaava-on-tullut-voimaan/>

¹⁹ <https://medium.com/@QuentLE/digital-use-and-citizen-participation-in-taiwanese-urban-development-project-the-i-voting-dcbf06003ec4>

горожане старше 18 лет, также было установлено, что 80% голосовавших должны быть резидентами самого полуострова Шезидао. Данное голосование не являлось официальным процессом принятия решения о развитии территории, а скорее носило рекомендательный характер. Явка и процент участников от общего количества жителей рассматриваемой территории были довольно низкими, но сам прецедент подобного вовлечения граждан в процесс принятия решений уже заслуживает внимания.

Онлайн-платформа *Stradtwerkstatt*²⁰ (Германия, Гамбург) – градостроительный мастер-класс (англ. – *urban workshop*). Это платформа, организованная городским сенатом для горожан, интересующихся городским планированием. Данная платформа предоставляет возможность сбора информации, обсуждения и участия в градостроительных проектах.

Портал «*Fix my street*»²¹ был создан в Лондоне, и сегодня любой город может стать частью данного портала. На портале горожане могут оставить жалобу в адрес городской администрации с геолокацией, указав на недостатки городской среды, такие как мусор, граффити, несанкционированная реклама и др.

План развития соседства в Англии

Для Англии характерно сильное местное самоуправление, которое находится в диалоге с местными жителями. Для того, чтобы структурировать все предпочтения локальных сообществ, правительством был введен специальный документ – план соседства (англ. – *neighbourhood plan*). Этот документ носит рекомендательный характер для дальнейшего развития территории, но может служить инструментом лоббирования интересов сообщества. Разрабатывается план развития соседства ассоциацией сообщества и утверждается форумом местных жителей (англ. – *neighbourhood Forums*).²²

Партисипаторный бюджет Парижа

²⁰ <https://www.hamburg.de/stadtwerkstatt/aufgabe/3364678/was-ist-stadtwerkstatt.html>

²¹ <https://www.fixmystreet.com/>

²² <https://www.gov.uk/guidance/neighbourhood-planning--2>

В Париже в 2014 году вместе с выборами нового мэра была выдвинута идея введения партисипаторного бюджета и появился соответствующий институт. Данный демократический институт отличает то, что жители города голосуют, на какие цели будет израсходована часть городского бюджета. Мэрия каждого округа Парижа может выделять в партисипативную часть до 30% собственного бюджета. Отдельные крупные проекты (стоимостью больше 1млн. евро) могут финансироваться напрямую из бюджета города, помимо выделенной партисипативной части. Данный институт обеспечивает более прозрачное принятие решений. Горожане представляют свои проекты, за которые голосует городское сообщество, поддерживая лучшие идея. Так как сами жители принимают решение, то в результате они лучше понимают, как функционирует их город и на что направляются средства бюджета.

Партисипаторный бюджет Парижа в 2016 году составил 500 миллионов евро на 5 лет, то есть 100 миллионов евро в год.²³ Бюджет Парижа – 9 млрд евро, инвестиционный бюджет – 1,5 млрд евро, средства на партисипаторные проекты составляют 5% инвестиционного бюджета, то есть 75 млн евро.²⁴

В Париже формирование партисипаторного бюджета осуществляется в четыре этапа:

1. Создание и выдвижение проекта.
2. Анализ проектов мэрией Парижа (техническая реализуемость, отношение к компетенциям города, стоимость и т.д.).
3. Интернет-голосование.
4. Реализация: взаимодействие с разработчиками проекта-победителя, консультирование по проекту. За ходом реализации проекта можно следить через интернет.

Наиболее популярные проекты, получающие поддержку городского сообщества: озеленение, расширение велосипедного и пешеходного

²³ Данные лекции Николь Бисмут Ле Кор, заместителя мэра в 3-м округе Парижа в рамках летней школы Les Ateliers d'Ete 2016.

²⁴ Там же.

движения, а также социальные проекты, направленные на помощь уязвимым слоям населения.

Городская лаборатория в Хельсинки

Городская лаборатория – специальное пространство, где размещена информация о планируемых преобразованиях и проводятся встречи с жителями и городскими планировщиками, обсуждения и непосредственно вовлечение жителей в принятие решений и проектирование (воркшопы). Такая городская лаборатория была создана в Хельсинки при разработке долгосрочного плана развития города. После разработки такого плана лаборатория продолжила свою деятельность по вовлечению граждан.

Временные павильоны

При реализации отдельных проектов возможно создание на месте будущего объекта или в непосредственной близости небольшого павильона (*англ. – infobox*), который должен информировать граждан о возможных будущих преобразованиях территории, а также служить центром выявления общественного мнения.

Так в Дрездене данный подход был использован при реализации нескольких проектов.²⁵ В павильонах располагались представители городской администрации с целью общения с горожанами и фиксации их мнений. Работа в павильонах является частью подхода к обсуждению проекта, поскольку параллельно ведется онлайн-информирование, опрос, прогулки с горожанами. Такая работа проводится обычно в течение четырех недель. Обсуждаются вопросы самого разного масштаба, например, проект благоустройства отдельной территории²⁶, разработка нового административного центра²⁷, концепция городского развития Дрездена.²⁸

²⁵ <https://www.dresdner-debatte.de/>

²⁶ <http://www.dresden.de/de/stadtraum/brennpunkte/koenigsufer-neustaedter-markt.php>
<https://www.dresdner-debatte.de/news/b%C3%BCrgerbeteiligung-zum-k%C3%B6nigsufer-neust%C3%A4dter-markt-geht-weiter>

²⁷ <https://www.dresden.de/de/stadtraum/brennpunkte/ferdinandplatz.php>
<https://www.dresdner-debatte.de/news/b%C3%BCrgerwerkstatt-zum-ferdinandplatz-am-3-dezember-1730-uhr-im-stadtmuseum>

Практики соучастующего проектирования

Выделим самые распространенные практики, применяемые известным специалистом в данной сфере Генри Санноффом:²⁹

- 1) дизайн-игры - непосредственная разработка проекта горожанами в форме игры с участием профессионального архитектора;
- 2) деловые игры;
- 3) воркшопы по возрастным группам: для студентов, для школьников, общегородские;
- 5) обсуждения эскизных предложений разработчиков.

Данные методы апробированы как на малых городах, так и на отдельных кварталах больших территорий, а также на отдельных объектах – общественных учреждениях. При этом в каждом отдельном случае методология уточнялась в соответствии с целями участников и особенностями рассматриваемого города. Также в каждом кейсе использовались комбинации практик, перечисленных выше.

Например, в малом городе Селма (Северная Каролина, США) была организована серия мероприятий в ходе городского фестиваля, которая позволила выявить мнения жителей относительно существующих городских проблем:

1. Воркшоп для взрослых, направленный на постановку основных целей будущего развития, выявление недостатков городской среды и выбор основных ключевых решений.
2. Воркшоп для детей и молодежи.

В ходе работы в Селме было выявлено, что в городе не хватает инфраструктуры для молодежи и совершенно отсутствуют коммерческие объекты на первых этажах, при наличии большого количества пустующих

²⁸ <https://www.dresdner-debatte.de/4-dresdner-debatte-zukunft-dresden-2025-%E2%80%93-gestalten>

²⁹ Генри Саннофф. Соучастующее проектирование. Практики общественного участия в формировании среды больших и малых городов/ пер. с англ.; [ред.: Н. Снигирева, Д. Смирнов]. – Вологда: Проектная группа 8, 2015.

площадей в центре города. Было разработано решение, согласно которому менее чем за 10 лет основные объекты центральной части города были реконструированы и благодаря налоговым каникулам отданы под коммерческое использование. Основным видом коммерческого использования стали магазины антиквариата. Таким образом, город Селма стал крупнейшим на юге США местом по продаже антиквариата.

Отметим, что подобные методы вовлечения городского сообщества в проектирование городских общественных пространств, практикуются российскими специалистами «Проектной группы восемь».³⁰

Игровые платформы вовлечения граждан

Для вовлечения граждан в процессы городского развития также могут быть применены игровые онлайн-платформы, например, платформа «План сообщества» (англ. – *community planit*).³¹ Эта платформа формирования и планирования сообщества в форме игры создана для вовлечения граждан в локальную жизнь отдельной территории.

Впервые данная платформа была разработана лабораторией вовлечения в колледже Эммерсона (Бостон, США) (англ. - *The Engagement Lab at Emerson College*)³² и применена совместно с Бостонскими общественными школами в 2011 году.³³ Школам было важно оценить эффективность их работы, и для этого разрабатывалась онлайн-платформа, которая позже получила более широкое применение.

Планирование сообщества – это игра, в которой игроки взаимодействуют в серии переговоров с другими игроками, зарабатывая кредиты за их уровень участия. Затем эти очки можно потратить на отстаивание идей, которые они считают наиболее важными. В рамках ряда ограниченных во времени миссий игроки соревнуются друг с другом, чтобы заработать влияние в своем сообществе для финансирования местных

³⁰ <https://www.8architects.com/>

³¹ https://en.wikipedia.org/wiki/Community_PlanIt

³² <https://elab.emerson.edu/projects/community-planit>

³³ <https://www.boston.gov/departments/new-urban-mechanics/community-planit>

проектов. В этих миссиях запрашивалась обратная связь о том, как можно оценить работу школ и учащихся. Игроки должны были отвечать на вопросы, оставлять комментарии и отвечать на комментарии других. В процессе игроки зарабатывали баллы, которые затем можно было присвоить семи приоритетам будущего развития государственных школ Бостона. После онлайн-игры участники собрались и продолжили переговоры. Этот опыт позволил им выработать общее понимание проблем города, услышать разные идеи и выразить свое мнение лично администрациям школ.

Позже, помимо Бостона, платформа получила распространение в Филадельфии и Детройте. Такой подход использовался в широком спектре контекстов, которые выходят далеко за рамки генерального планирования города: от установления приоритетов здравоохранения в микрорайонах до решения вопросов управления сточными водами в региональном масштабе, от определения политики социальных сетей в отдельных школах до решения проблемы безработицы среди молодежи в развивающихся странах в национальном масштабе.

3. Неформальные способы вовлечения граждан в процесс принятия решения по вопросам развития городской среды

Самоорганизация с целью защиты ценных архитектурных объектов

Платформа «Право на город» (нем. – *Recht auf Stadt*)³⁴ (Германия, Гамбург) соединяет горожан, интересующихся политикой и городским планированием. Платформа была организована в 2009 году в Гамбурге как протест против решения городской администрации о продаже ряда старых домов инвестору с целью их сноса. Горожане устроили митинг вокруг этих зданий и добились решения администрации города сохранить данные объекты.³⁵

³⁴ <http://www.rechtaufstadt.net/pb2017.html>

³⁵ http://wiki.rechtaufstadt.net/index.php/Introduction_to_Recht_auf_Stadt_Hamburg

Самоорганизация профессионалов с привлечением горожан

Еще одним примером самоорганизации граждан является платформа «Новый Гамбург» (англ. – *Next Hamburg*).³⁶ Это сообщество профессиональных городских планировщиков, целью которых является поиск инновационных градостроительных решений. На этой платформе все горожане могут обсуждать будущее видение развития города. Общение осуществляется как онлайн, так и очно: участники встречаются дважды в год в рамках проектного семинара, а в 2012 году была опубликована книга предложений данного сообщества. Подобный подход был осуществлен в рамках решения вопросов транспортной, пешеходной связности района Wandsbek в Гамбурге.³⁷

Самоорганизация с целью устойчивого развития территории

В Гамбурге с 1996 года действует негосударственная структура, объединяющая больше чем 100 партнеров (ассоциаций, институтов и т.п.) - *Zukunftsrat Hamburg*.³⁸ Цель данной организации – определять стратегию устойчивого развития города, развивать общественное участие и контакты между публичным сектором, частным сектором и гражданским обществом.

Данная организация позволяет вовлекать граждан в обсуждение глобальных проблем устойчивого развития. Основные задачи организации: охрана окружающей среды в городе (минимизация потребления ресурсов, поддержание природных экосистем и т.п.), устойчивая городская экономика, социальная справедливость, диалог между различными социальными и культурными группами.

Самым значительным результатом деятельности данной организации является внедрение подсчета и отслеживание динамики изменения индикаторов устойчивого развития с 2003 года.³⁹

Краудфаундинговые платформы

³⁶ <https://nexthamburg.de/>

³⁷ http://www.wandsbekimpuls.de/wandsbek_mobil.pdf

³⁸ <https://www.zukunftsrat.de/>

³⁹ <https://www.zukunftsrat.de/publikationen/heinz-seit-2003.html>

В странах ОЭСР распространена практика краудфандинга – сбора средств для решения конкретных городских задач (и не только городских), инициируемых гражданами. Поскольку велика вероятность создания мошеннических краудфандинговых платформ или организации различных финансовых пирамид, то в ряде стран ОЭСР (США, Канада, Испания, Франция, Португалия) осуществлено регулирование таких практик.⁴⁰ Это позволяет людям, вкладывающим собственные средства, быть уверенными, что средства будут потрачены на заявленный проект.

Франция стала пионером по легализации данной практики. В мае 2014 года во Франции был принят акт, направленный на регламентацию деятельности краудфандинговых платформ, с целью развития данной практики путем уменьшения правовых ограничений для инициаторов проекта и улучшения финансовой защиты и прозрачности.⁴¹ Данный акт определил правовой статус таких платформ и установил определенные ограничения в максимальных транзакциях. В результате были сформированы три модели краудфандинговых платформ:

1. Модель на основе займа:

- a. Платформа регистрируется с правовым статусом «посредник для финансирования на основе участия» (франц. - *Intermediaire en Financement Participatif*).
- b. Лидеры платформы обязаны доказать свою финансовую грамотность – иметь образование и опыт работы в области банковского дела.
- c. В данной модели инициатор проекта может занять до 1 млн. евро.

2. Модель на основе капитала (на основе акций):

⁴⁰ https://www.cbr.ru/Content/Document/File/26473/kuznetcov_01_16.pdf

⁴¹ Claire Charbit, Guillaume Desmoulin. OECD Regional Development Working Papers 2017/02. Civic crowdfunding// URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/b3f7a1c5-en.pdf?expires=1552552384&id=id&accname=guest&checksum=EAA718BE4AAF4CEE46256AB2FFBECCE>

- a. Платформа регистрируется со статусом «инвестиционная служба» (франц. – *Prestataire de service d'investissement*) или «консультант по инвестициям» (франц. – *Conseiller en investissements*). В первом случае у платформы должен быть обязательный минимальный капитал – 5 тыс. евро, во втором случае минимального капитала не требуется.
 - b. Данная модель подразумевает, что вкладчики будут проинформированы о любых возможных рисках инвестирования в проекты.
 - c. Отсутствуют ограничения на общую сумму сбора.
3. Модель для пожертвования - наименее регулируемый тип краудфандинга.

Одним из примеров реализации проекта с использованием краудфандинговой платформы является реконструкция центра сообщества в Глинкоче – деревне с населением 2589 человек в Уэльсе (см. рисунок 2).⁴²



Рисунок 2 – Реконструкция центра сообщества в Глинкоче (Уэльс, Великобритания)

Источник: <https://about.spacehive.com/case-studies/glyncoch-community-centre/>

За 5 недель было собрано 792 021 фунтов стерлингов, которых не хватало для завершения работ. За пять недель центр получил поддержку от

⁴² <http://glyncoch.org.uk/glyncoch-community-centre/>

107 жертвователей, включая мэра и благотворительный фонд Tesco (привлечение жертвователей осуществлялось в том числе с помощью знаменитостей - Стивена Фрая, Марты Лейн-Фокс, Скотта Куиннела).

Известным проектом по сбору средств на решение городской проблемы стал мост в Роттердаме (Нидерланды). Проектом моста было запланировано соединить проблемный район города с городским центром. Городским советом планировалось, что эта инициатива будет реализована через 30 лет, но архитектурная фирма ZUS открыла краудфандинговый сайт «Я делаю Роттердам», с помощью которого собрала средства и реализовала проект (см. рисунок 3).

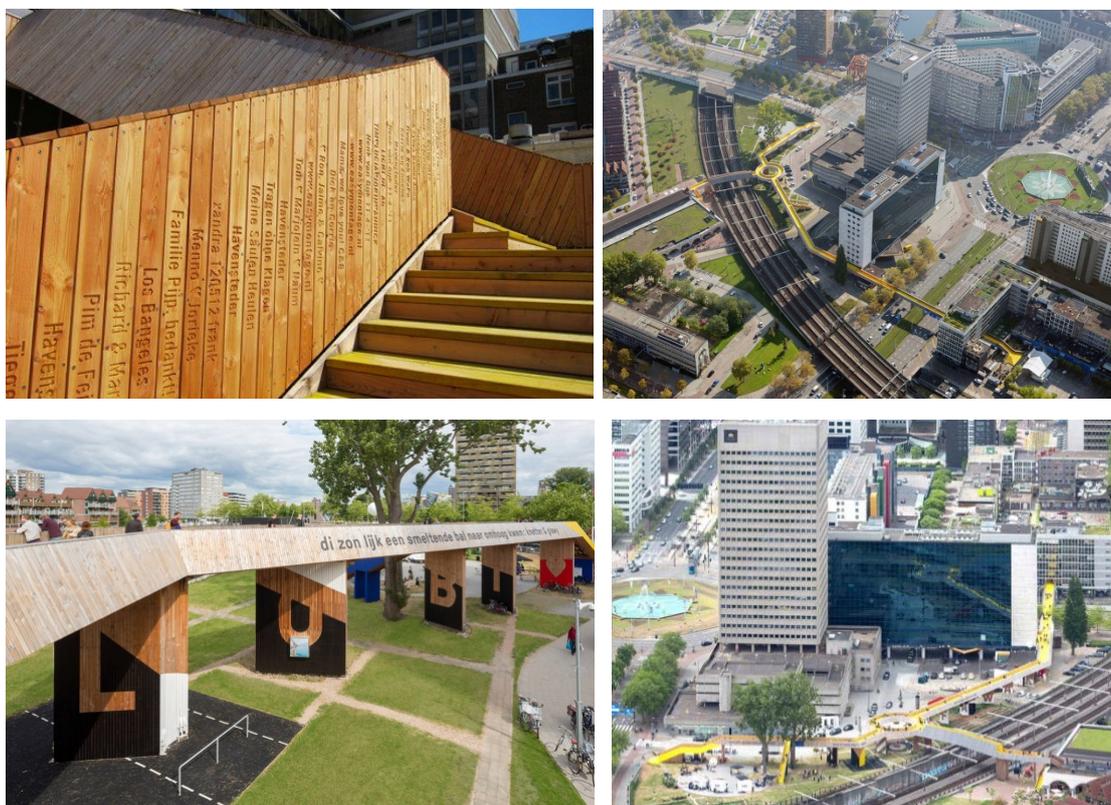


Рисунок 3 –Проект «Я делаю Роттердам» Роттердам, Нидерланды

Источник: <https://inhabitat.com/rotterdams-wooden-luchtsingel-footbridge-is-a-fantastic-piece-of-crowdfunding-architecture/?variation=d> <https://www.area-arch.it/en/the-luchtsingel/>

Кампания началась с предложения купить доску для моста с именем дарителя за 25 евро. Далее быстро было собрано 100 000 евро под лозунгом «Чем больше вы жертвуете, тем длиннее мост». Строительство моста было завершено в 2014 году.

Еще один пример создания онлайн-портала со множеством проектов, на которые собираются средства в семи штатах США, является объединение «Общественные пространства – территории местных сообществ» (англ. - *Public Spaces Community Places*).⁴³ Оно создано с помощью усилий горожан и Мичиганской корпорации экономического развития (англ. – *The Michigan Economic Development Corporation*). На данном портале – платформе собран ряд проектов, которые нуждаются в финансовой поддержке. Проекты предлагают сами горожане, например, детская водная площадка (см. рисунок 4)⁴⁴, организация подходов к реке Flint river и др.



Рисунок 4 – Детская площадка, предложенная жителями в г. Лудингтоне (штат Мичиган, США)

Источник: https://www.patronicity.com/project/ludington_splash_pad#!/

В Англии с 2012 года действует платформа, которая объединяет граждан, предлагающих идеи об улучшении территорий, с людьми, готовыми внести пожертвование на проект – Spacehive.⁴⁵ Деньги собирают граждане, но также выделяются бюджетные средства для лучших проектов. Платформа Spacehive имеет широкую партнерскую сеть и большое количество успешно реализованных проектов.

Первым успешным проектом данной платформы стал Общественный центр деревни Glyncoch - Glyncoch village Wales. Данный проект привлек 78 спонсоров, включая местных жителей и компании, например, Tesco. Проект

⁴³ <https://www.patronicity.com/>

⁴⁴ https://www.patronicity.com/project/ludington_splash_pad#!/

⁴⁵ <https://www.spacehive.com/about>

собрал 35 000 фунтов стерлингов и получил грант мэра города в размере 720 000 фунтов стерлингов.

Самоорганизация в сфере жилищного строительства

Еще одной формой самоорганизации является объединение граждан с целью строительства жилья. Примером такой самоорганизации может служить проект «Открытый дом» в Гамбурге.⁴⁶ В результате проекта было создано 44 новых жилых объектов на свободной территории берега канала Эрнста-Августа (см. рисунок 5).



Рисунок 5 – Проект «Открытый дом» в Гамбурге (Германия)

Источник: <https://www.iba-hamburg.de/en/themes-projects/open-house/projekt/open-house-1.html>

Временное использование заброшенных строений

Сквот (англ. – *squat*) – нелегально захваченное неиспользуемое здание. Но сегодня существуют «легализованные сквоты» – временно используемые территории для размещения мелкого бизнеса или социального жилья. «Легализованные сквоты», как правило, создаются по договоренности с собственниками.

Например, в центре Парижа организован проект «Большие соседи».⁴⁷ Это проект временного использования зданий бывшего госпиталя на взаимовыгодных условиях для владельца земли и ассоциации «Аврора». Ассоциация провела переговоры с собственником бывшего госпиталя, и

⁴⁶ <https://www.iba-hamburg.de/en/themes-projects/open-house/projekt/open-house-1.html>

⁴⁷ <http://lesgrandsvoisins.org/>

благодаря этому данный проект был претворен в жизнь на условиях, что собственнику не нужно платить за коммунальные услуги, а ассоциация «Аврора» может временно вести свою деятельность на данной территории.

В результате с 2012 по 2017 год в бывших корпусах госпиталя смогли найти пристанище эмигранты, не имеющие жилья (на 2016 год здесь проживало 600 человек). Также на данной территории размещается 120 мелких компаний, которые платят небольшую арендную плату. Благодаря работе ассоциации «Аврора» все размещённые здесь малые предприниматели работают абсолютно легально. При этом, начиная с 2017 года, на данной территории ведется строительство преимущественно социального жилья, но проект продолжает свое существование, соседствуя со строительной площадкой (к 2023 году здесь должно закончиться строительство жилого комплекса на 800 квартир социального жилья).

Выводы

Вовлечение граждан в принятие решений по развитию городской среды (как и осмысление данного процесса) в зарубежной практике представлено довольно широко по самым разнообразным вопросам и имеет длительную историю. Рассмотренные примеры иллюстрируют самые разнообразные формальные и неформальные формы и методы вовлечения граждан. Положительные стороны подобной деятельности очевидны: вовлечение горожан содержательно обогащает проекты, позволяет установить доверительные отношения с гражданами, в том числе снижая риски девелоперов, улучшает имидж проекта в глазах даже незаинтересованных стейкхолдеров.

Следует отметить, что практика активного участия граждан в принятии решений по вопросам городской среды и градостроительства, конечно, связана с историческими особенностями развития каждой страны, а также особенностями текущей политической ситуации.

В России только формируется гражданское общество, вырабатывая собственные ценности. Муниципальные власти российских городов, как и федеральные, региональные органы власти на сегодняшний день имеют очень слабую обратную связь от населения не только по вопросам градостроительства. Практика вовлечения горожан в принятие решений по вопросам городской среды пока еще только нарабатывается, хотя уже есть достойные внимания примеры, которые требуют дальнейшего специального рассмотрения и осмысления.

Представляется, что проведенный анализ международного опыта в этой сфере может быть полезен при наработке новых подходов к вовлечению граждан в процесс принятия решений по вопросам развития и благоустройства территорий российских городов, в том числе при реализации национального проекта «Жилье и городская среда».

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Практики вовлечения граждан в процесс принятия градостроительных решений

№	Инструмент/ как работает	Страны, в которых применялось	Ссылки	Подробности проекта или причина возникновения
ФОРМАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ ВОВЛЕЧЕНИЯ ГРАЖДАН В ПРИНЯТИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ				
Те формы, которые инициированы администрацией города или девелопером или разработчиком проекта – архитектурной компанией				
1	Городская лаборатория	1. Финляндия: Хельсинки 2. Нидерланды: Роттердам и Амстердам 3. Германия: Гамбург	1. Laituri Helsinki: https://cooperativecity.org/2017/11/21/laituri-helsinki/ Helsinki Brygga: https://www.hel.fi/kaupunki-ymparisto/fi/yhteystiedot/brygga	1. Laituri Helsinki Существовал 2008-2018 гг., поскольку в Хельсинки планировалось преобразовать 10 % города. Позже на обсуждение выставлялись проекты самых разных масштабов – от небольших до плана всего города. 5 декабря 2018г. был открыт зал Brygga в Центральной библиотеке.
2	Временный павильон в непосредственной близости от территории преобразования с целью сбора общественного мнения и информирования	1. Германия, Гамбург, Дрезден		
3	Опросы жителей: непосредственный обход конкретной аудитории	1. Германия, Гамбург	1. https://www.iba-hamburg.de/en/themes-projects/global-neighbourhood/projekt/global-neighbourhood-1.html	1. Необходимость редулопмента квартала с большим количеством мигрантов
4	Семинар/Дискуссия	1. Финляндия, Хельсинки 2. США, Селма		
5	Воркшоп/Практика соучаствующего проектирования	1. Германия, Гамбург 2. США	1. https://www.iba-hamburg.de/en/themes-projects/global-	1. Вовлечение горожан-мигрантов в соучаствующее проектирование с помощью студентов, говорящих

№	Инструмент/ как работает	Страны, в которых применялось	Ссылки	Подробности проекта или причина возникновения
			neighbourhood/projekt/global-neighbourhood-1.html	на их языке
6	Онлайн-голосование	1. Германия, Дрезден 2. США 3. Франция 4. Финляндия	1. https://www.dresdner-debatte.de/ueber-die-dresdner-debatte	1. Обсуждение различных вопросов городского развития
7	Онлайн-форум	1. Финляндия: Хельсинки	Helsinki City plan: http://www.yleiskaava.fi/en/city-plan/	
8	Платформы пространственных данных, где горожанин может оставить жалобу, привязанную к конкретному пространству	1. Англия, Лондон	https://www.fixmystreet.com/	1. Портал «Fix my street», где можно указать на конкретную проблему территории
9	Распространение информации посредством: - Газет - Рекламных щитов в непосредственном месте размещения или в наиболее людных местах - Специально созданных сайтов - Страниц в социальных сетях - Создание специальных брошюр, которые разъясняют суть вопроса	1. Финляндия: Хельсинки	1. Брошюра о генеральном плане для горожан: https://www.hel.fi/hel2/ksv/julkaisut/yos_2012-1_en.pdf	
10	Телефонная связь и связь по электронной почте с планировщиками	1. Финляндия: Хельсинки	Брошюра о генеральном плане для горожан: https://www.hel.fi/hel2/ksv/julkaisut/yos_2012-1_en.pdf	
НЕФОРМАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ ВОВЛЕЧЕНИЯ ГРАЖДАН В ПРИНЯТИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ				
1	Гражданская инициатива по созданию движений для продвижения доступного жилья, некоммерческих открытых	1. Германия: Гамбург, Франкфурт, Мюнхен	http://www.rechtaufstadt.net/about.html	

№	Инструмент/ как работает	Страны, в которых применялось	Ссылки	Подробности проекта или причина возникновения
	пространств, социализации земли, новое демократическое городское планирование и сохранение общественных зеленых насаждений, право проживания в городе для всех жителей - с документами или без, против джентрификации.			
2	Краудфандинговые платформы	<p>1.Нидерланды: Роттердам – строительство моста.</p> <p>2. США: краудфандинговая платформа, на которой собираются средства для реализации проектов благоустройства и других местных инициатив.</p> <p>3. Англия, Лондон:</p>	<p>1. Краудфандинговый сайт «Я делаю Роттердам»</p> <p>2.Сайт https://www.patronicity.com/#!/</p> <p>3. https://www.spacehive.com/</p>	<p>1.Необходимость создание пешеходной связи – моста между районами</p> <p>2.Реализация различных инициатив (например благоустройство: установка ворот при входе в парк, создание детской площадки)</p> <p>3. Платформа для связи идей с компаниями, городскими советами, грантодателями, местными людьми и сообществами</p>
3	Сквоты	<p>1.Германия, Гамбург</p> <p>2. Франция, Париж</p>	<p>1. -</p> <p>2. http://lesgrandsvoisins.org</p>	<p>1. -</p> <p>2. Это бывшее здание больницы в центре Парижа временно передано в управление инициативной группе, которая организовала на данной территории: хостел, небольшие мастерские для малых предпринимателей, дешевое кафе</p>

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Некоторые практики вовлечения граждан в процесс принятия градостроительных решений, используемые в каждой отдельной стране

Страны	Масштаб/предмет вопроса	Каков метод/форма вовлечения	Кто может принимать участие	Статус результата/Этап проекта	Кто организует / Что изменило
ГЕРМАНИЯ					
Дрезден ⁴⁸	Вопросы транспортного планирования/Иные вопросы городского развития	1)Временные павильоны с возможностью общения горожанина с представителями разработчиков градостроительных изменений либо с возможностью для горожанина высказать мнение о намеченных изменениях в городе. Такие коробки устанавливаются непосредственно в местах, где планируются преобразования. 2)Онлайн голосование	Нет ограничения.	Рекомендательный	Городская администрация
Фрисланд ⁴⁹	Операционные вопросы функционирования города. Сбор предложений граждан по улучшению жизни	Интернет-портал где можно написать о городском вопросе любого характера. Данный метод вовлечения представляет собой реализацию официальных требований устава округа Фрисландии (Niedersächsisches Kommunalverfassungsgesetz - NKomVG)	Не найдена информация	Рекомендательный (в соответствии с 35 NKomVG)	Городская администрация/ Один из пляжей стал общедоступным
Бремен	Разработка документа «План развития транспорта 2025». Был принят в 2014	1) Онлайн платформа ⁵⁰ . 2) Пять региональных форумов: встречи горожан. В процессе встреч сначала рассказывали о проекте. Затем участники	Не найдена информация	/ Форумы проводились на всех этапах проекта – было	Сенатор по вопросам окружающей среды,

⁴⁸ Официальный сайт дебатов в Дрездене// URL: <https://www.dresdner-debatte.de/ueber-die-dresdner-debatte>

⁴⁹ Официальный портал Landkreis Friesland// URL: <https://www.liquidfriesland.de>

⁵⁰ Онлайн-платформа для обсуждения// URL: <http://bremen-bewegen.de/>

Страны	Масштаб/предмет вопроса	Каков метод/форма вовлечения	Кто может принимать участие	Статус результата/Этап проекта	Кто организует / Что изменило
	году	<p>могли разрабатывать небольшую часть проекта, устно или письменно высказывать собственные мысли, критику.</p> <p>3) Специальный информационный стенд, который выставляли в крупных торговых центрах.</p>		<p>4 обсуждения:</p> <p>1) Анализ возможности</p> <p>2) Разработка мер и сценариев</p> <p>3) Участие в презентации результатов сценариев</p> <p>4) Участие в презентации проекта</p>	<p>строительства и транспорта/ Документ полностью разработан с участием горожан.</p>
Гамбург		<p>1)Формальное вовлечение граждан при подготовке аналога проекта планировки. Если был одобрен черновой план и администрацией принято решение разработки плана, то имеет две стадии вовлечения граждан: Граждан информируют о разработке плана и собирают их мнения.</p> <p>2)Онлайн-платформа Stradtwerkstatt⁵¹ – градостроительный мастер-класс (urban workshop)</p> <p>3) Неформальные подходы к вовлечению</p>	Не найдена информация	Ранняя стадия планирования.	

⁵¹ <https://www.hamburg.de/stadtwerkstatt/aufgabe/3364678/was-ist-stadtwerkstatt.html>

Страны	Масштаб/предмет вопроса	Каков метод/форма вовлечения	Кто может принимать участие	Статус результата/Этап проекта	Кто организует / Что изменило
		граждан - движение «Right to the city». Данное движение с 2009 года продвигает доступное жилье, некоммерческие открытые пространства, социализацию земли, новое демократическое городское планирование и сохранение общественных зеленых насаждений; право проживания в городе для всех жителей - с документами или без, против джентрификации			
ФИНЛЯНДИЯ					
Хельсинки	Планирование развития территорий различных размеров	1) Когда только принято решение о подготовке плана, жителей оповещают на сайте Департамента планирования, по почте активистам, по почте собственникам. 2) Собирают предложения по почте. 3) Можно лично предъявить претензии в мэрии или специальном центре для вовлечения граждан в центральной библиотеке: Brygga (с 2008-2018: Laituri Helsinki), специальных помещениях, размещаемых в местах будущих изменений. 4) Организуются семинары, дискуссии, воркшопы, персональные встречи 5) Онлайн-блог	Не найдена информация	/Обсуждение происходит на различных стадиях планирования развития территорий (на этапе решения о том что проект будет разрабатываться, чернового плана, плана-предложения,)	Департамент а планирования
Хельсинки	Разработка генерального плана Хельсинки	1) Сайт, брошюра 2) Воркшопы, семинары, дискуссии, практики соучаствующего проектирования	<ul style="list-style-type: none"> • Жители, люди, которые работают в этом районе, студенты • бизнес • ассоциации жителей и 		Департамент планирования

Страны	Масштаб/предмет вопроса	Каков метод/форма вовлечения	Кто может принимать участие	Статус результата/Этап проекта	Кто организует / Что изменило
			<p>другие неправительственные организации</p> <ul style="list-style-type: none"> • Различные другие сообщества • Департаменты и учреждения города Хельсинки • Совместные муниципальные органы власти Хельсинкской области • Соседние муниципалитеты и другие муниципалитеты Хельсинкской области • государственные органы • Другие чиновники и общественные сообщества 		
США					
США		<ol style="list-style-type: none"> 1. Общественные обсуждения 2. Публичные слушания 3. Письменные публичные комментарии 4. Гражданская комиссия (англ. – citizen commission): ответственные лица, наиболее активные граждане, которые отстаивают интересы, обсуждают предлагаемые решения. Такие группы хорошо работают. 5. Фокус-группы – опрос общественного 	<p>В формальных – горожане, неформальных ограничений нет.</p>		<p>1-3 Формальные методы вовлечения</p>

Страны	Масштаб/предмет вопроса	Каков метод/форма вовлечения	Кто может принимать участие	Статус результата/Этап проекта	Кто организует / Что изменило
		мнения, скорее срез информации, нежели вовлечение граждан 6. Интернет-платформы для обсуждения 7. Геймифицированные интернет-платформы 8. Краудфандинговые платформы по сбору средств			
ФРАНЦИЯ					
Париж	Проекты благоустройства, помощь в размещении малого предпринимателя	1.Партисипативный бюджет 2. Краудфандинговые платформы ⁵² () 3. Легализованные Сквоты ⁵³	Не найдена информация	1.На стадии идеи граждане могут принять участие в решении о выделении средств на реализацию проекта	1. Мэрии округов.
НИДЕРЛАНДЫ					
Роттердам	Строительство моста через ж/д	1.Краудфандинг	Все желающие	Построен мост	Архитекторы

⁵² <https://www.ulule.com/>

⁵³ <http://lesgrandsvoisins.org/>

Использованные источники

1. Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ (ред. от 01.05.2019, с изм. от 03.07.2019) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».
2. Генри Санофф Соучаствующее проектирование. Практики общественного участия в формировании среды больших и малых городов/ пер. с англ.; [ред.: Н. Снигирева, Д. Смирнов]. – Вологда: Проектная группа 8, 2015.
3. Грац Р.Б. Город в Америке: жители и власти. / Пер. В.Л. Глазычева. – М.: «Общество Развития Родной Культуры», 2008. 416 с.// URL: http://www.glazychev.ru/books/translations/gratz/gratz_the_living_city.pdf
4. Сафарова М. Д. Практика применения института публичных слушаний в градорегулировании / Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2015 № 9 (168). С. 21-34// URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/praktika-primeneniya-instituta-publichnyh-slushaniy-v-gradoregulirovanii>
5. Sander Münster a, Christopher Georgia , Katrina Heijneb, Kevin Klamerta, Jörg Rainer Noenniga, Matthias Pumpa, Benjamin Stelzlea, Han van der Meerb «How to involve inhabitants in urban design planning by using digital tools? An overview on a state of the art, key challenges and promising approaches »./ URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877050917314461>
6. Arnstein, Sherry R.(1969) «A Ladder Of Citizen Participation», Journal of the American Planning Association, 35: 4, 216 — 224// URL: <https://www.participatorymethods.org/sites/participatorymethods.org/files/Arnstein%20ladder%201969.pdf>
7. Citizen Participation in Multi-level Democracies/ Edited by Cristina Fraenkel-Haeberle, Sabine Kropp, Francesco Palermo, Karl-Peter Sommermann// URL: <https://is.gd/4SlqTN>

8. Claire Charbit, Guillaume Desmoulins. OECD Regional Development Working Papers 2017/02. Civic crowdfunding// URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/b3f7a1c5-en.pdf?expires=1552552384&id=id&accname=guest&checksum=EAA718BE4AAF4CEEF46256AB2FFBECCE>
9. Ревякин С. А. «Об эффективности электронных платформ участия граждан в государственном управлении», Вопросы государственного и муниципального управления. 2018 №2 С. 94-108// URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ob-effektivnosti-elektronnyh-platform-uchastiya-grazhdan-v-gosudarstvennom-upravlenii>
10. A Database for Participation Methods in Urban Development. Benjamin Stelzlea, Jörg Rainer Noennig/ Materials of International Conference on Knowledge Based and Intelligent Information and Engineering Systems, KES2017, 6-8 September 2017, Marseille, France// URL: <https://is.gd/PO9hyz>
11. Key issues for enhancing citizen participation in co-constructing city futures Ole Smørda , Kristina Ebbing Wensaas , Susana Lopez-Aparicio , Ida Nilstad Pettersen, Kristian Hoelscher// URL: <http://ceur-ws.org/Vol-1776/paper11.pdf>
12. https://www.researchgate.net/publication/296969705_Co-Creating_Sustainable_Cities_Hamburg_Report
13. Sonntagbauer P., Nazemi K., Sonntagbauer S., Prister G., Burkhardt D.(2014). Handbook of Research on Advanced ICT Integration for Governance and Policy Modeling.
14. Stefan Steiniger, M. Ebrahim Poorazizi, Andrew J. S. Hunter. Planning with Citizens: Implementation of an e-Planning Platform and Analysis of Research Needs. 2016.

Интернет-источники

15. Официальный сайт дебатов в Дрездене// URL: <https://www.dresdner-debatte.de/ueber-die-dresdner-debatte>

16. Онлайн-платформа для обсуждения// URL: <http://bremen-bewegen.de/>
17. Официальный портал Landkreis Friesland// URL: <https://www.liquidfriesland.de>
18. <https://participedia.net/en/browse/cases>
19. http://wiki.rechtaufstadt.net/index.php/Introduction_to_Recht_auf_Stadt_Hamburg
20. <http://www.rechtaufstadt.net/about.html>
21. Индикаторы для устойчивого развития Гамбурга (нем. – *HEINZ: Hamburg EntwicklungsINDikatoren Zukunftsfähigkeit*)// URL: <https://www.zukunftsrat.de/publikationen/heinz-seit-2003.html>
22. Проект «Открытый дом» в Гамбурге, Германия//URL: <https://www.iba-hamburg.de/en/themes-projects/open-house/projekt/open-house-1.html>
23. <https://inhabitat.com/rotterdams-wooden-luchtsingel-footbridge-is-a-fantastic-piece-of-crowdfunding-architecture/?variation=d>
24. Краунтфандинговая платформа в Лондоне// URL: <https://www.spacehive.com/about>
25. Participedia//URL: https://participedia.net/en/browse/cases?f%5B0%5D=field_issue_area%3A13
26. <https://www.mdmunicipal.org/DocumentCenter/View/3145/Quasi-Judicial-BoardsPPT?bidId=>