



ФОНД
«ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ
ГОРОДА»

Общероссийский форум стратегического развития
«Города России 2030: перекрестки возможностей»
Екатеринбург, 15-16 ноября 2017 г.

КРУПНЫЕ ГОРОДА И АГЛОМЕРАЦИИ КАК ДРАЙВЕРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

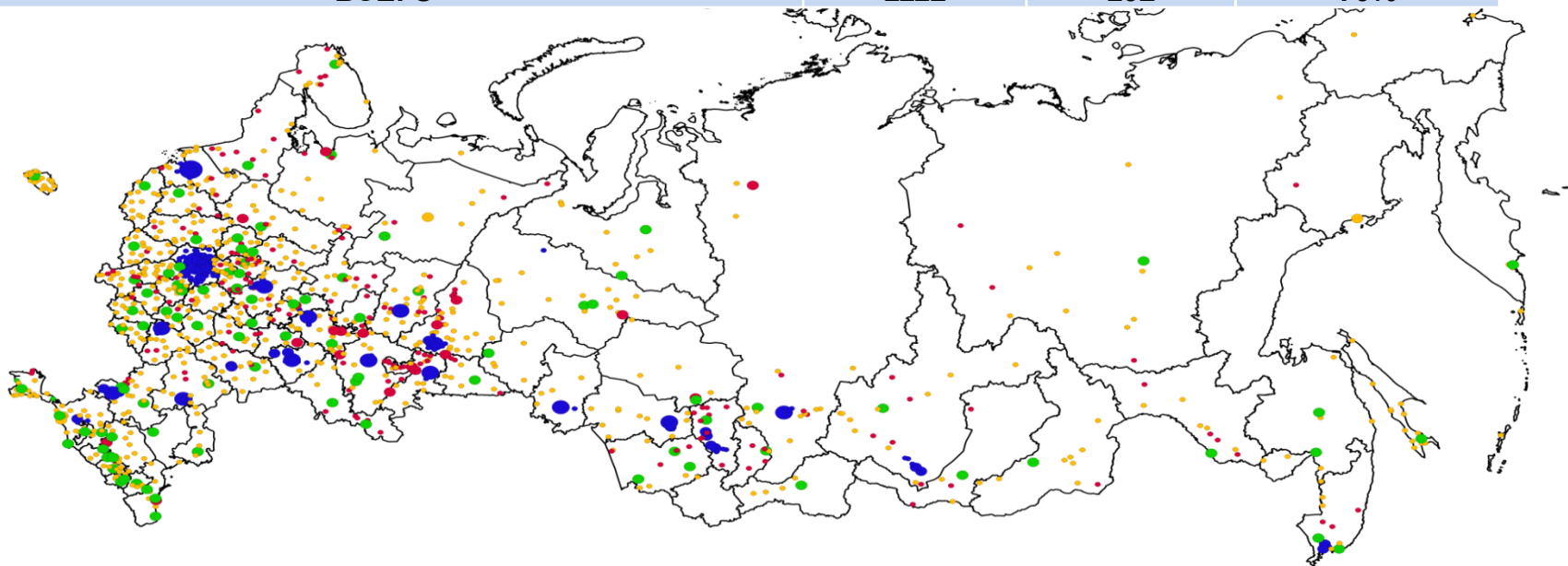
Т.Д. Полиди

*исполнительный директор Фонда «Институт
экономики города»*



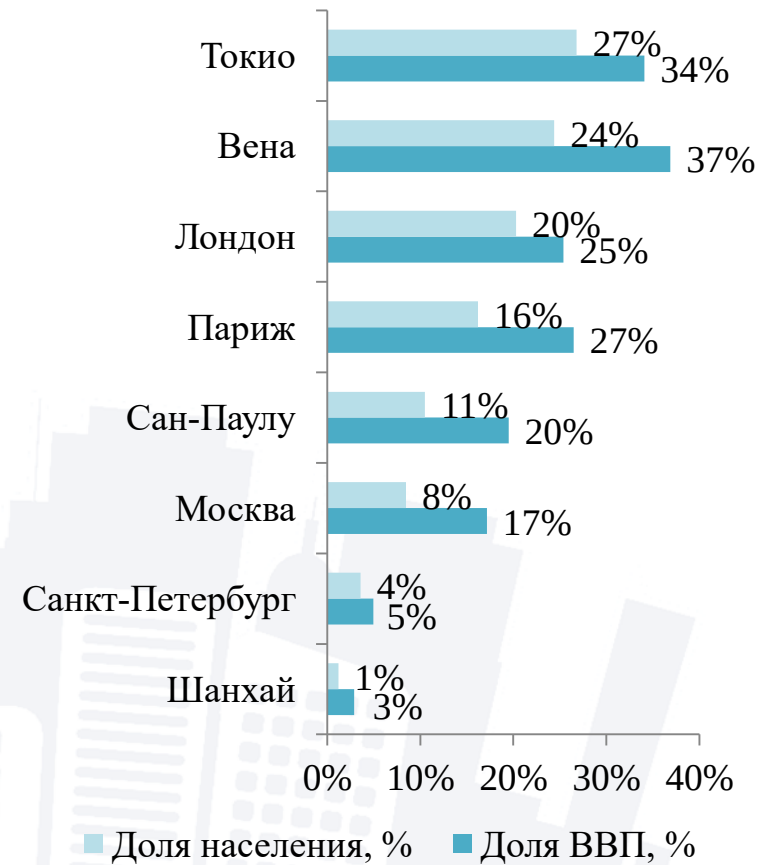
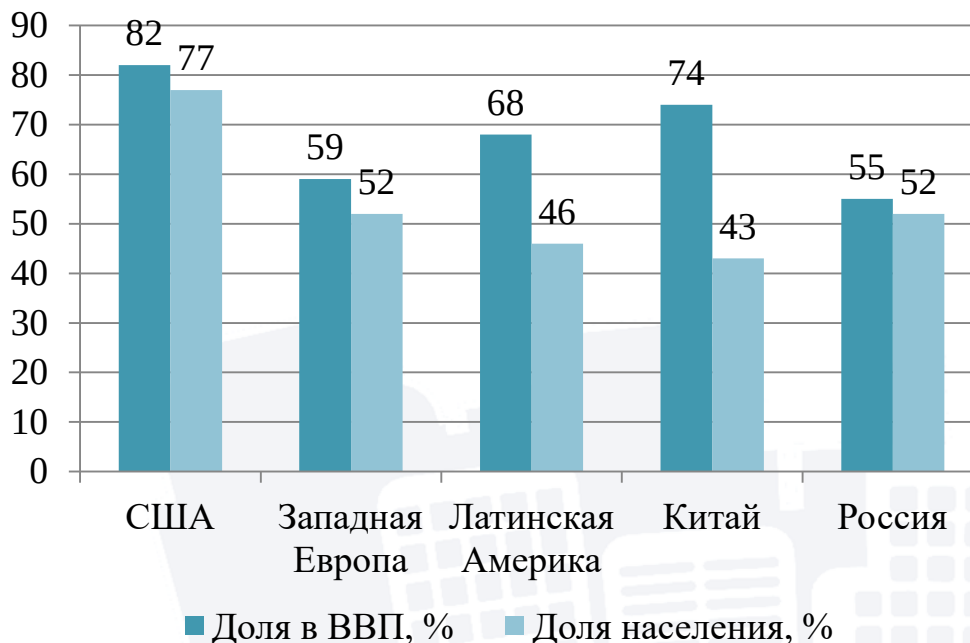
Целевые группы городов

Цвет на карте	Группы городов	Количество городов	Население, млн человек	Доля населения России, %
	Города в составе крупных городских агломераций (20 агломераций)	177	49	33%
	Крупные и большие города	96	27	18%
	Средние и малые города	637	17	11%
	Моногорода	202	10	7%
	ВСЕГО	1112	102	70%



Потенциал экономического роста за счет городов

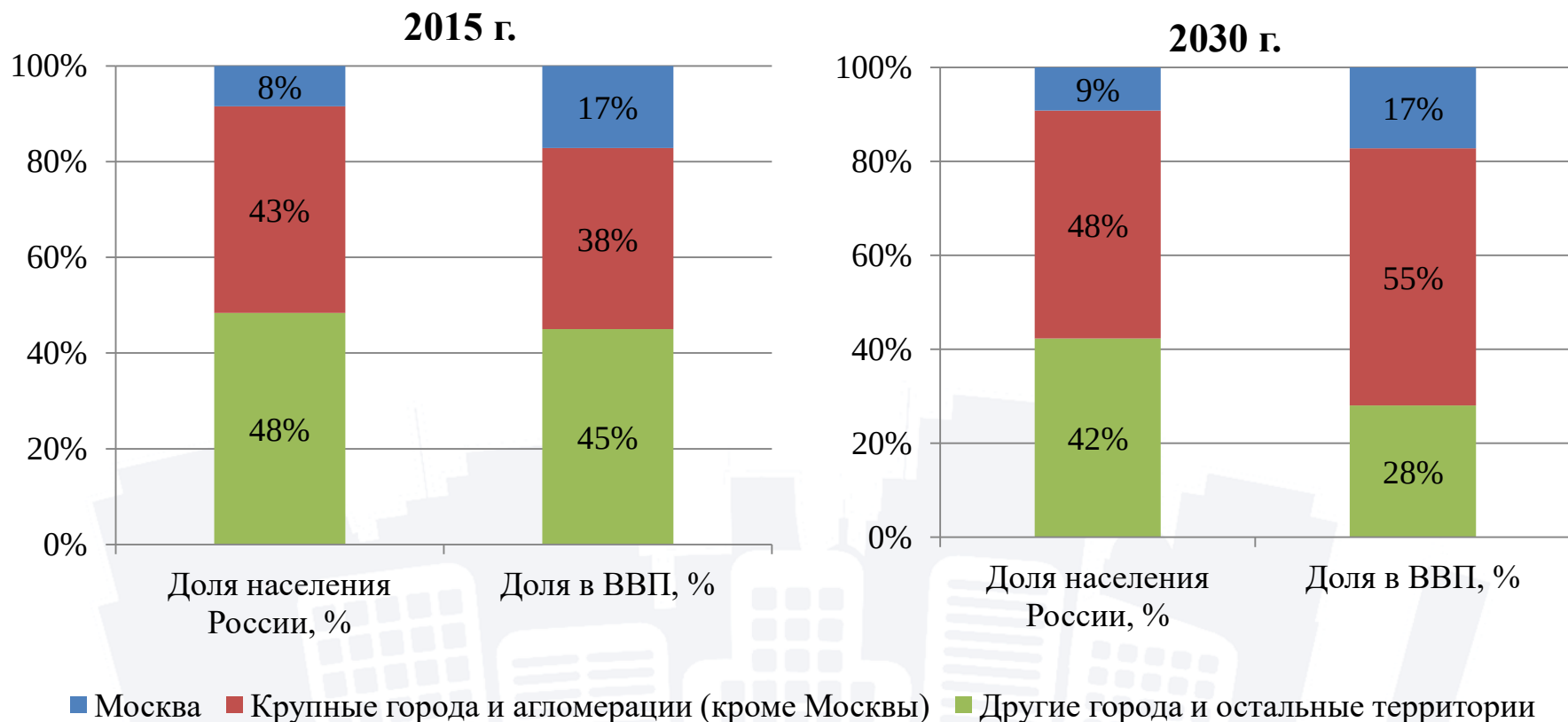
ВКЛАД КРУПНЫХ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ В ВВП СУЩЕСТВЕННО НИЖЕ В СРАВНЕНИИ С ЗАРУБЕЖНЫМИ СТРАНАМИ (ПРИ СОПОСТАВИМОМ УРОВНЕ УРБАНИЗАЦИИ)



Источник: зарубежные страны - Dobbs R., Smit S., Remes J., Manyika J., Roxburgh C., and A. Restrepo. 2011. Urban world: Mapping the economic power of cities/ McKinsey Global Institute. March; Zhang X. Q. (2011). The economic role of cities. The Global Urban Economic Dialogue Series: Nairobi. UN Habitat. Россия – расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным Росстата по городам с населением более 100 тыс. чел в 2015 году



Увеличение вклада в ВВП крупных городов и агломераций



Источник: расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным Росстата, Пенсионного фонда России, фондов социального и медицинского страхования и построения совместного прогноза численности населения и валового городского продукта до 2030 г. Предполагается среднегодовой рост ВВП на 3% ежегодно, увеличение доли численности населения городов до 75%, сохранение структуры населения по экономической активности и структуры ВВП и ВГП по источникам доходов. Динамика численности населения России определена в соответствии с демографическим прогнозом Росстата до 2030 г.

Ключевые вызовы и предлагаемые решения

ВЫЗОВЫ

- Центростремительные миграционные процессы (в Москву), сдерживающие развитие межрегиональных центров и их интеграцию в мировую экономику
- Тенденция к централизации полномочий органов местного самоуправления при сохранении высокой доли «проблемных» городов
- Управление градостроительным развитием не обеспечивает повышение инвестиционной привлекательности и качества жизни населения
- Высокий уровень износа жилищного фонда, недостаточная обеспеченность услугами ЖКХ и низкая доступность жилья
- Низкий уровень развития транспортной инфраструктуры
- Устойчивость сложившейся системы расселения

РЕШЕНИЯ

- Повышение межрегиональной и межгородской мобильности населения
- Создание условий для ускорения экономического роста на территориях крупных городских агломераций
- Создание условий для ускорения экономического роста на территориях крупных городских агломераций
- Повышение качества жизни в городах и городских агломерациях

Основные развилки

Полномочия городов и межбюджетные отношения



ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ВЫБОР

1. Увеличение собственных полномочий и собственных доходов городов при их дифференциации по различным группам городов

2. Существенное увеличение собственных полномочий и собственных доходов крупнейших и крупных городов (крупных городских агломераций) в целях активизации их экономического потенциала

3. Прямые федеральные целевые трансферты городам и агломерациям

Типы городских муниципальных образований в целях определения их полномочий и финансовой самостоятельности



*Самара, Екатеринбург, Ростов-на-Дону, Новосибирск, Нижний Новгород, Казань, Челябинск, Омск, Уфа, Волгоград, Красноярск, Воронеж, Пермь, Краснодар, Новокузнецк, Саратов, Иркутск, Владивосток



Выбор системы управления на территориях крупных городских агломераций

Регуляторная модель (Франция)

Обязательное
формирование
органа управления
агломерацией

Делегирование
полномочий от
городов органу
управления
агломерацией

Кооперативная модель (США)

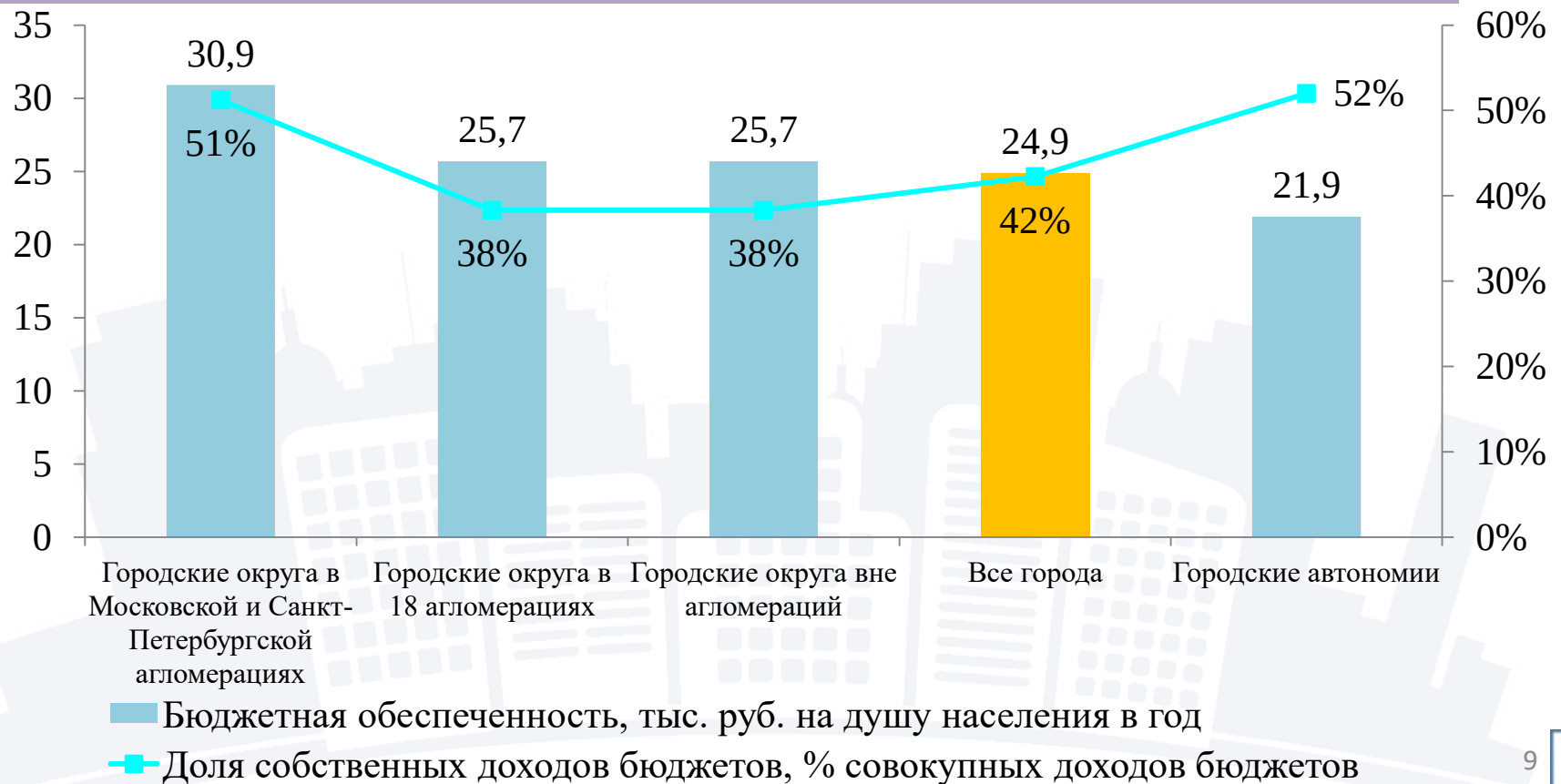
Добровольное
формирование
органа управления
агломерацией

Межмуниципальное
сотрудничество в
рамках собственных
полномочий городов

Бюджетная обеспеченность и финансовая самостоятельность городов различного типа в 2016 г.

Городские автономии – наименьшая бюджетная обеспеченность при наибольшей финансовой самостоятельности (52% доходов бюджета – собственные)

Другие города – более высокая бюджетная обеспеченность за счет дотаций от вышестоящих уровней бюджетной системы



Оценка необходимого объема средств на исполнение городскими автономиями и городскими округами дополнительных полномочий, перераспределенных от субъектов РФ, млрд руб. в год*

Типы городов	Общий объем средств	Расходы на развитие городской инфраструктуры	Административные расходы (в основном регуляторные и контрольные полномочия)
Все городские округа и городские автономии, в том числе:	66,7	64,9	1,8
городские автономии	17,9	17,4	0,5
городские округа	48,8	47,5	1,3



Основные дополнительные бюджетные средства всех уровней требуются на финансирование следующих дополнительных полномочий городов по развитию городской инфраструктуры

- ❖ Строительство, реконструкция, модернизация коммунальной инфраструктуры (вода и тепло), транспортной и социальной инфраструктуры (школы, детские сады)
- ❖ Создание и содержание объектов среднего специального и высшего образования в городских автономиях
- ❖ Капитальный ремонт многоквартирных домов, реновация жилищного фонда
- ❖ Обеспечение жильем очередников и других отдельных категорий граждан различными способами (не только предоставление социального жилья)
- ❖ Дополнительные субсидии на наем жилого помещения
- ❖ Социальное обслуживание и социальная поддержка



Фактические и необходимые ежегодные расходы бюджетов всех уровней на финансирование развития городской инфраструктуры *

ФАКТ



ПОТРЕБНОСТЬ



* Факт - оценка Фонда «Институт экономики города» на 2016 г. по данным муниципальной статистики и Федерального казначейства, в ценах 2016 г. Потребность - оценка Фонда «Институт экономики города» при допущении о среднем темпе экономического роста городов 4% в год до 2030 г., в ценах 2016 г.



Предлагаемые источники средств на исполнение дополнительных полномочий городских автономий и городских округов

❖ Передача городским округам и городским автономиям налога на имущество организаций:

- Налоговая база увеличивается в результате инвестиций в городскую инфраструктуру как основного источника роста городской экономики
- Сборы по налогу уже сегодня сопоставимы с потребностями городов на реализацию новой модели городской политики
- Необходимо усиление роли налогов на недвижимость (землю и другие объекты недвижимости) как инструмента градостроительного регулирования, в том числе в целях повышения эффективности использования городских земель*

❖ Прямые федеральные целевые трансферты (ФЦТ) городским автономиям и городским агломерациям

- Роль ФЦТ – запуск (триггер) экономического роста городов за счет ускоренного развития городской инфраструктуры
- Постепенное замещение средств ФЦТ (к 2030 г.) собственными доходами городов, возрастающими в результате роста ВГП



Перераспределение бюджетных доходов между городами различных типов и субъектами Российской Федерации

Типы городов/регионы	Доходы, всего, млрд руб. в год (2016 г.)	Изменение собственных доходов бюджетов (налог на имущество организаций) в первый период 2018-2020 гг.	
		Млрд руб. в год	%
Все города	<u>1807</u>	<u>315*</u>	<u>17%</u>
Городские автономии	416,3	95	23%
Городские округа в 18 городских агломерациях	141,2	26	19%
Городские округа в Московской и Санкт-Петербургской агломерациях	108,9	24	22%
Городские округа вне агломераций	1140,9	171	15%
Регионы	<u>8591</u>	<u>-315</u>	<u>-4%</u>

*Оценка по данным Казначейства. По данным ФНС, сумма оценивается в 382 млрд руб. В целях настоящей работы используется минимальная оценка.



Оценка потребности в прямых федеральных целевых трансфертах (ФЦТ) городским агломерациям и городским автономиям, млрд руб. (в ценах 2016 г.)

Цели ФЦТ и целевые группы городов	В среднем в год за период			ВСЕГО 2018 – 2030 гг.
	2018 – 2020 гг.	2021 – 2025 гг.	2026 – 2030 гг.	
ФЦТ ГОРОДСКИМ АГЛОМЕРАЦИЯМ (на реализацию стратегических проектов по развитию межмуниципальной инфраструктуры)	55	49	20	510
ФЦТ ГОРОДСКИМ АВТОНОМИЯМ (на реализацию стратегических программ, проектов, направленных на повышение привлекательности городской автономии для жизни и ведения бизнеса)	33	33	13	329
ИТОГО ФЦТ городским агломерациям и городским автономиям на реализацию новой модели развития городов	88	82	33	<u>839</u>





ФОНД
«ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ
ГОРОДА»

НАШИ КОНТАКТЫ

Москва, ул. Тверская, 20, стр. 1
тел./факс: +7(495) 363 50 47
+7(495) 787 45 20



www.urbaneconomics.ru