



ФОНД
«ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ
ГОРОДА»

Миссия: содействие социально-
экономическому развитию городов и
регионов

Городские агломерации в современной России: выбор модели и приоритеты законодательного регулирования

А.С. Пузанов

Генеральный директор Фонда «Институт экономики города»

Санкт-Петербург, 29 октября 2019 г.



Общая характеристика городских агломераций в России

- Сегодня социально-экономические процессы, протекающие на урбанизированных территориях, перешагнули за рамки собственно городов, охватив территории более высокого порядка – **городские агломерации**
- На территории **более чем трети** регионов России имеются городские агломерации с численностью населения свыше 500 тыс. человек
- В 20 крупнейших городских агломерациях (с численностью населения свыше 1 млн человек) проживает **треть всего населения и около половины городского населения России**

Проблемы российских агломераций

- Российские агломерации недостаточно интегрированы и продуктивны. Концентрация населения не обязательно создает **агломерационные эффекты** в силу **слабой внутренней связности** агломераций
- 80-85% агломерационного ВВП производится в ядре, **на границе ядра и периферии** наблюдаются **огромные перепады** значений социально-экономических показателей

Проблемы российских агломераций (2)

- **Потенциал межмуниципального сотрудничества остается нереализованным**
- **Границы муниципалитетов становятся барьерами даже для получения жителями первоочередных социальных и прочих услуг. Причины – не только несовершенство нормативной правовой базы, но и отсутствие согласованности в управленческих действиях на региональном и местном уровнях**

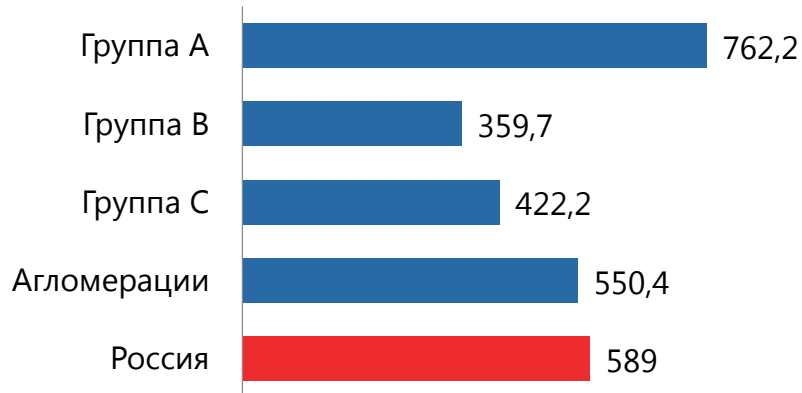
Проблема	Следствие
Детские сады и школы принимают детей преимущественно по месту регистрации	У детей, проживающих не по месту регистрации, возникают проблемы с устройством в ближайшие детский сад или школу
Скорая помощь обслуживает только территории «своих» муниципальных образований (если эта услуга не передана государству)	Часто приходится ждать вызова бригады скорой помощи с другого конца района, даже если поблизости имеется городская станция скорой помощи
Муниципальные и межмуниципальные маршруты общественного транспорта утверждаются разными органами власти	Перемещение пассажиров внутри агломераций затруднено, маршрутная сеть неэффективна
Муниципалитеты устанавливают тарифы на муниципальный транспорт исходя исключительно из собственных интересов	Стоимость проезда может сильно отличаться даже в соседних муниципалитетах
Федеральные льготники могут пользоваться социальной картой только по месту регистрации	Поездки за пределы своих муниципальных образований для льготников становятся невыгодными
В половине крупнейших агломераций в ядре предельная этажность застройки не установлена, а на периферии установлены высокие значения этажности	Территории городов бесконтрольно расползаются, происходит деградация центральных районов, а периферийные зоны вырождаются в многоэтажные гетто

ВЫБОРКА 45 КРУПНЕЙШИХ ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ

- Агломерации– центры макрорегионов, опорные точки развития страны (**6** агломераций) – группа А
 - Агломерации регионального значения, ядром которых являются города – центры субъектов Российской Федерации (**29** агломераций) – группа В
 - Агломерации внутрирегионального (локального) значения, ядром которых являются города, не являющиеся центрами субъектов Российской Федерации (**10** агломераций) – группа С
 - *Численность населения агломераций – не ниже 300 тыс. чел.*
-

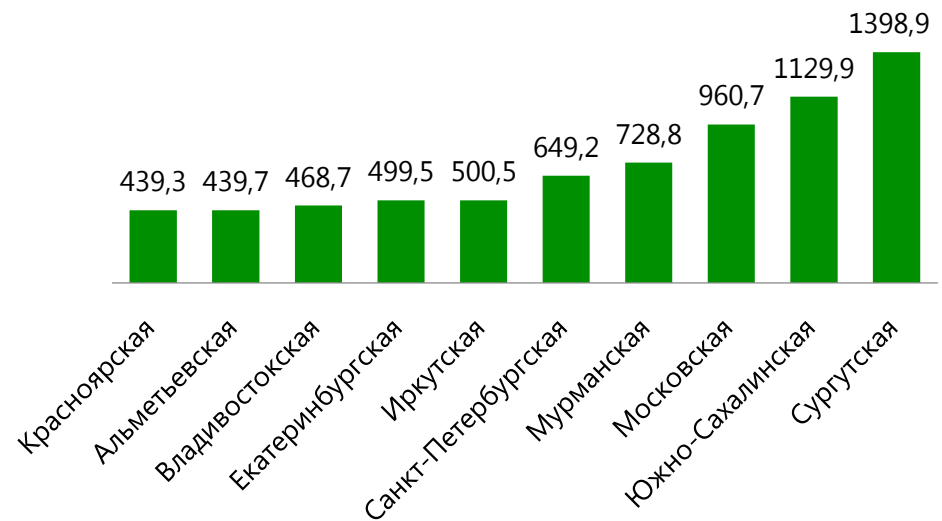
ВГП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ В 45 АГЛОМЕРАЦИЯХ В 2016 ГОДУ

ВГП (ВВП) на душу населения, тыс. руб.



Помимо Московской и Санкт-Петербургской, лишь у нескольких малых агломераций с ресурсной экономикой объем подушевого ВГП превышает средний по России уровень

Подушевой ВГП агломераций группы А значительно превосходит аналогичный показатель для других групп агломераций и России в целом

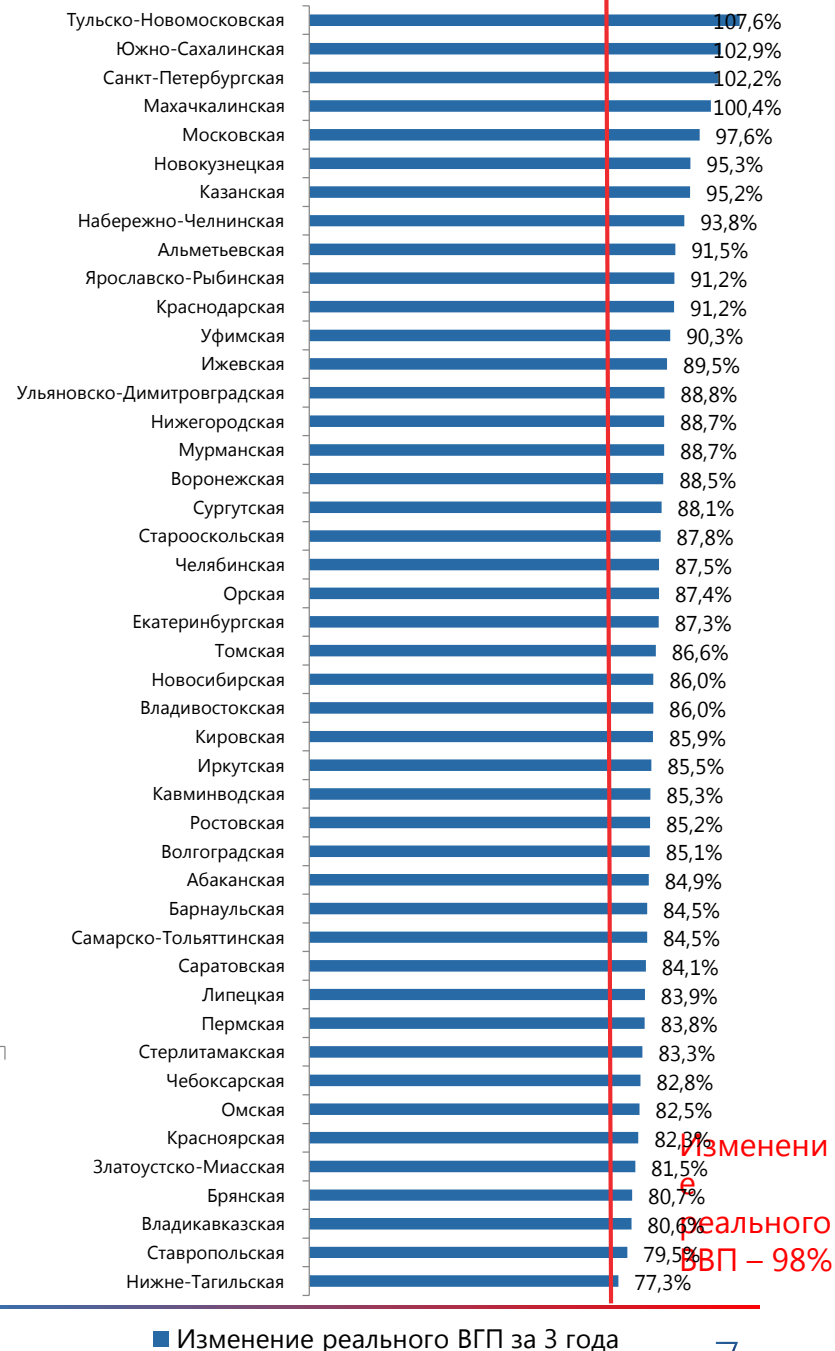
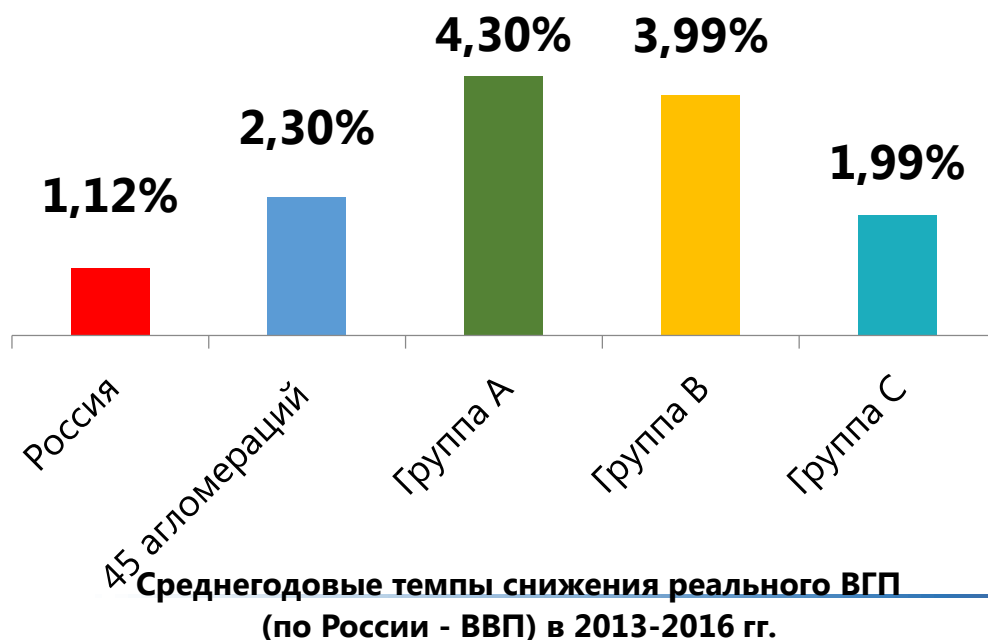


■ ВГП на душу населения, тыс. руб.

АГЛОМЕРАЦИОННЫЕ ЭФФЕКТЫ И ПРОЦИКЛИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

В 2013-2016 гг. реальный ВГП агломераций сокращался в два раза быстрее, чем ВВП: 2,3% в год против 1,1% в год

Рост реального ВГП показали только Тульско-Новомосковская, Южно-Сахалинская, Санкт-Петербургская и Махачкалинская агломерации



ТИПЫ ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ

Тип агломераций	Обрабатывающая промышленность (D)	Финансовый сектор, научные разработки и интеллектуальные услуги (J, K)	Образование и здравоохранение (M, N)	Ресурсная экономика (A,B,C)	Потребительские услуги (G, F, H, O)	Гос. управление и безопасность (L)
1. Агломерации с развитой современной городской экономикой						
2. Агломерации с ресурсной экономикой и слабым потенциалом структурных сдвигов						
3. Агломерации с промышленной экономикой и умеренным потенциалом структурных сдвигов						
4. Агломерации с депрессивной экономикой и неясными перспективами структурных сдвигов						



Доля в ВВП выше среднего в целом по 45 агломерациям

Доля в ВВП на среднем уровне в целом по 45 агломерациям

Доля в ВВП ниже среднего в целом по 45 агломерациям

АГЛОМЕРАЦИИ С РАЗВИТОЙ СОВРЕМЕННОЙ ГОРОДСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Сложившаяся структура экономики

- Высокая доля финансового сектора, научных разработок и интеллектуальных услуг - более 15% ВГП
- Относительно невысокая доля секторов здравоохранения и образования, гос. управления и безопасности - не более 15-20% ВГП
- Значимое структурное опережение экономики Московской агломерации

Роль в экономическом росте страны

- Устойчивые экономические процессы позволяют развиваться рыночным отраслям современной городской экономики вместо эксплуатации модели развития, основанной на единственной специфической отрасли либо на государственных расходах – **наивысший потенциал инновационного роста**

Потенциал структурных сдвигов

- Естественные структурные сдвиги, не требующие особых мер государственной политики (кроме улучшения общего финансового положения)
- Московская агломерация – сохранение текущей структуры, которая соответствует роли этой агломерации в экономическом росте
- Другие 10 агломераций – постепенные сдвиги структуры ВГП к структуре ВГП Московской агломерации при благоприятных условиях (создании необходимой инвестиционной поддержки в инфраструктурных отраслях)

1. Московская
2. Санкт-Петербургская
3. Екатеринбургская
4. Новосибирская
5. Ростовская
6. Казанская
7. Уфимская
8. Нижегородская
9. Воронежская
10. Краснодарская
11. Томская

АГЛОМЕРАЦИИ С РЕСУРСНОЙ ЭКОНОМИКОЙ И СЛАБЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ СТРУКТУРНЫХ СДВИГОВ

Сложившаяся структура экономики

- Экономика агломераций имеет выраженную географическую специализацию в ресурсодобывающих отраслях
- Высокая доля в ВВП сектора государственного управления и обеспечения безопасности
- Низкая диверсификация экономики в рыночных секторах первого эшелона

Роль в экономическом росте страны

- Модель развития основана на единственной специфической отрасли (и поддерживающих отраслях) либо на государственных расходах – **важная роль ресурсном экономическом росте (экспортная модель развития)**

Потенциал структурных сдвигов

- Владивостокская агломерация, являясь центром макрорегиона, особенно сильно нуждается в реструктуризации экономики, например, по модели роста доли обрабатывающей промышленности и вслед за этим долей финансового сектора и сектора интеллектуальных услуг. Требуется особые меры прямой государственной поддержки реструктуризации
- Для других агломераций предпосылки естественных структурных сдвигов очень слабые в условия сохранения общей макроэкономической ресурсной модели и потребности ее реализации в этих агломерациях

1. Владивостокская
2. Ставропольская
3. Мурманская
4. Красноярская
5. Южно-Сахалинская
6. Сургутская
7. Альметьевская
8. Новокузнецкая

АГЛОМЕРАЦИИ С ПРОМЫШЛЕННОЙ ЭКОНОМИКОЙ И УМЕРЕННЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ СТРУКТУРНЫХ СДВИГОВ

Сложившаяся структура экономики

- Экономика агломераций имеет выраженную специализацию в обрабатывающей промышленности (более 30% ВГП)
- Высокая доля в ВГП сектора государственного управления и обеспечения безопасности
- Низкая диверсификация экономики в рыночных секторах первого эшелона

Роль в экономическом росте страны

- Модель развития основана на единственной специфической отрасли (и поддерживающих отраслях) либо на государственных расходах – **в условиях слабых конкурентных позиций России в сферах обрабатывающей промышленности роль этих агломераций в росте ВВП низкая, однако важная для диверсификации экономики**

Потенциал структурных сдвигов

- Для 15 агломераций-региональных центров предпосылки естественных структурных сдвигов умеренные – при условии перераспределения ресурсов в госсекторе с текущих расходов (на гос. управление) на расходы в нерыночных отраслях первого эшелона (образование, здравоохранение) в целях развития рыночных секторов первого эшелона, что требует финансовой поддержки с федерального уровня
- Для 6 агломераций – локальных центров предпосылки естественных структурных сдвигов слабые, более вероятно сохранение структуры экономики

1. Самарско-Тольяттинская
2. Челябинская
3. Волгоградская
4. Пермская
5. Саратовская
6. Омская
7. Иркутская
8. Тульско-Новомосковская
9. Брянская
10. Кировская
11. Чебоксарская
12. Ижевская
13. Липецкая
14. Ярославско-Рыбинская
15. Ульяновско-Димитровградская
16. Нижне-Тагильская
17. Набережно-Челнинская
18. Стерлитамакская
19. Орская
20. Златоустско-Миасская
21. Старооскольская

АГЛОМЕРАЦИИ С ДЕПРЕССИВНОЙ ЭКОНОМИКОЙ И НЕЯСНЫМИ ПЕРСПЕКТИВАМИ СТРУКТУРНЫХ СДВИГОВ

Сложившаяся структура экономики

- Отсутствие доминирующих производственных или ресурсодобывающих отраслей первого и второго эшелона
- Секторы здравоохранения, образования, государственного управления составляют предельно высокие доли экономики (от 30% до 50%)
- С учетом критически низких значений ВВП на душу населения (в 4-5 раз ниже среднего по стране) можно вывести о высокой доле серой экономики (скрытых доходов)

1. Владикавказская
2. Абаканская
3. Кавминводская
4. Барнаульская
5. Махачкалинская

Роль в экономическом росте страны

- Пока эти агломерации не выполняют роли в экономическом росте страны, модель их экономики ориентирована на удовлетворении самых базовых локальных потребностей населения и не имеет перспектив роста из-за разрыва между частным и государственным сектором

Потенциал структурных сдвигов

- Потенциал структурных сдвигов оценить нельзя, приоритетной задачей является радикальное сокращение доли серой экономики

Исследование отражения агломерационной тематики в региональных документах различных типов

- Проанализированы документы по 32 субъектам РФ, на территории которых имеются крупные городские агломерации (с численностью населения свыше 500 тыс. чел.), за исключением Москвы и Санкт-Петербурга, Московской и Ленинградской областей
- Проанализированы результаты опроса органов местного самоуправления 25 городов – ядер крупных городских агломераций

Основные виды документов, институционализирующих управление развитием агломераций

- Региональные законы (законопроекты), касающиеся управления развитием агломераций (7 субъектов РФ)
- Документы стратегического планирования субъектов РФ, касающиеся управления развитием агломераций (19 субъектов РФ)
- Программы комплексного развития транспортной инфраструктуры агломераций (17 субъектов РФ)
- Концепции развития агломераций (6 субъектов РФ)
- Схемы территориального планирования агломераций (4 субъекта РФ)
- Межмуниципальные соглашения о сотрудничестве в рамках агломераций (12 субъектов РФ)
- Положения об органах управления развитием агломераций (11 субъектов РФ)

Некоторые полномочия муниципальных образований агломераций, передаваемые органам государственной власти субъектов РФ, согласно региональным законам

Полномочие	Нижегородская область	Приморский край	Новосибирская область
Подготовка и утверждение документов территориального планирования, в т. ч. внесение в них изменений	для всех МО, кроме полномочий по публичным слушаниям	для всех МО, кроме полномочий по публичным слушаниям	только для поселений
Подготовка ПЗЗ и внесение изменений в ПЗЗ	для всех МО, кроме полномочий по публичным слушаниям	для всех МО, кроме полномочий по публичным слушаниям	
Утверждение ПЗЗ	для всех МО, кроме полномочий по публичным слушаниям	для всех МО, кроме полномочий по публичным слушаниям	только для поселений
Подготовка документации по планировке территории	для всех МО, кроме полномочий по публичным слушаниям		
Утверждение документации по планировке территории	для всех МО, кроме полномочий по публичным слушаниям		только для поселений
Утверждение местных нормативов градостроительного проектирования		для всех МО	
Распоряжение земельными участками (за исключением ряда оговоренных полномочий)	для всех МО	для всех МО	только для поселений
Выдача разрешений на строительство и ввод объектов в эксплуатацию, за исключением объектов ИЖС	для всех МО		
Принятие решений о комплексном развитии территорий	для всех МО	для всех МО	
Утверждение схем водоснабжения и водоотведения		для всех МО	
Утверждение схем теплоснабжения		для всех МО	
Ведение информационных систем обеспечения градостроительной деятельности		для всех МО	
Перевод земель, находящихся в частной собственности, из одной категории в другую		для всех МО	

Концепции развития агломераций

- Неопределенный правовой статус документов
- Различия в структуре и содержании
- Преобладание акцента на формировании концепции пространственного развития
- План мероприятий по реализации концепции развития Пермской городской агломерации, городских агломераций Новосибирской области – акцент на поддержке экономического развития

Перспективный план мероприятий по развитию агломераций в Новосибирской области (Новосибирская и Барабинско-Куйбышевская агломерации)

- Формирование общего проектного офиса по управлению агломерацией и развитию инфраструктурных округов
- Организация единого аналитического центра мониторинга инфраструктурных и социальных процессов в агломерации
- Создание института поддержки межмуниципальных проектов
- Создание корпорации развития Новосибирской агломерации как финансового института
- Формирование Общественного Совета по развитию бизнеса и привлечению инвестиций в Новосибирскую агломерацию
- Формирование системы инфраструктурных округов, включая создание единых школьных округов и окружных школьных ресурсных центров и интеграцию прочих видов транспортной, коммунальной сферы и социального обслуживания в рамках округов
- Создание единой экологической комиссии агломерации
- Развитие системы общественного транспорта, создание единого оператора
- Формирование единого центра занятости населения Новосибирской агломерации
- Комплексная инициатива по цифровизации коммунальной и транспортной инфраструктуры Новосибирской агломерации

Межмуниципальные соглашения о сотрудничестве в рамках агломераций

- Рамочные соглашения о взаимодействии в целях развития агломераций
 - подписываются, как правило, всеми МО агломерации (иногда также субъектом РФ)
 - определяют сферы и направления межмуниципального взаимодействия **в общем виде** («декларации о намерениях»)
- Двусторонние соглашения о взаимодействии по конкретным вопросам между МО
 - заключаются, как правило, между городским округом – ядром агломерации и соседним муниципальным районом
 - очерчивают **конкретные сферы взаимодействия**, но основной механизм – **согласование управленческих действий**
- В обоих случаях не предполагается формирование межмуниципальных организаций, за исключением совещательных и координационных органов, и финансовых обязательств сторон

Положения об органах управления развитием агломераций

- Принимаются постановлением правительства или главы субъекта РФ
- Наиболее распространенная форма – Положение о Координационном совете (КС) по развитию агломерации
 - КС де-факто создаются при главе субъекта РФ
 - большинство членов КС - представители органов государственной власти субъекта РФ
 - при КС могут создаваться консультационные советы и рабочие группы
- Особый случай - Межведомственная комиссия по развитию Березниковско-Соликамской городской агломерации: активное участие представителей территориальных органов ФОИВ

Структура Координационных советов по развитию агломераций

Агломерация	Всего членов КС	Органы государственной власти субъекта РФ	Органы местного самоуправления	Иные участники
Саратовская	19	10	5	4
Ростовская	22	12	9	1
Новосибирская	22	10	11	1
Барабинско- Куйбышевская	28	18	9	1
Белгородская	15	8	3	4
Старооскольско- Губкинская	19	8	4	7
Владивостокская	13	7	6	0

Практика межмуниципального сотрудничества: основные выводы

1. **Основной механизм межмуниципального сотрудничества в сфере управления развитием агломераций в России – согласование документов и координация управленческой деятельности** через межмуниципальные совещательные и координационные органы. Большинство межмуниципальных соглашений о сотрудничестве носят пока декларативный характер
2. **Практика формирования межмуниципальных хозяйственных обществ в агломерациях неразвита:** существующие примеры не затрагивают территории агломераций и касаются, как правило, взаимодействия муниципального района и поселения на его территории
3. **Основной субъект управления развитием агломераций – государство.** Развивается практика «прямого государственного управления» агломерациями путем передачи ключевых муниципальных полномочий субъекту РФ. Издержки управления развитием агломераций «сверху» – сворачивание агломерационных проектов при утрате интереса к ним со стороны региона
4. В направлениях межмуниципального и государственно-муниципального взаимодействия в целях развития агломераций ощутил **«крен» в сторону территориального планирования и градорегулирования**
5. Некоторые субъекты РФ пытаются **системно проводить агломерационную политику без создания специальных управленческих структур**, не считая координационных советов (Самарская, Новосибирская, Челябинская области)
6. Ассоциация «Барнаульская агломерация интеграционного развития территорий» – единственный «живой» пример **межмуниципальной НКО, осуществляющей управление развитием агломерации, сформированной без участия субъекта РФ**

Сферы процессов интеграции в агломерациях

№	Сфера	Примеры проявления интеграционных процессов
1	Демография	Рост интенсивности и разнообразия направлений миграций внутри агломерации
2	Рынок труда	Формирование единого рынка труда, расширение спектра рабочих мест, доступных для жителей муниципальных образований, входящих в состав агломерации
3	Транспорт	Формирование единой системы маршрутов пассажирского транспорта, межмуниципальных объектов транспортной инфраструктуры
4	Коммунальная инфраструктура	Формирование межмуниципальных объектов коммунальной инфраструктуры и интегрированных коммунальных сетей
5	Жилье	Формирование единого рынка жилья
6	Инвестиции	Формирование скоординированных систем разрешительных процедур в отношении инвесторов
7	Бюджетная сфера	Формирование скоординированных систем налогообложения в части местных налогов и сборов
8	Градорегулирование	Формирование скоординированных систем градорегулирования
9	Социальная сфера	Формирование скоординированных систем предоставления социальных услуг
10	Информационная среда	Формирование единого информационного пространства

Основные предлагаемые приоритеты государственной политики в отношении городских агломераций

- Повышение на территориях агломераций **производительности труда и качества жизни** за счет гибкой системы управления положительными агломерационными эффектами и снижения отрицательных последствий агломерационных процессов, в том числе путем стимулирования межмуниципального сотрудничества
- Стимулирование **территориальной мобильности бизнеса** путем создания условий для повышения эффективности использования производственных факторов на территориях городских агломераций
- Активное использование инструментов **градостроительного планирования и зонирования** в целях привлечения инвестиций и получения дополнительных доходов местных бюджетов;
- Внедрение дифференцированных подходов к управлению развитием инфраструктуры крупных городских агломераций в соответствии с их локальными экономическими и градостроительными особенностями, а также **повышение роли городской недвижимости (земли, зданий, инфраструктуры)** как актива и ресурса экономического развития

Предлагаемая законодательная концепция

- С учетом существующих сегодня концепций законодательных изменений тема развития законодательства по вопросам управления городскими агломерациями можно разделить на две части
 - создание правовых и экономических возможностей для межмуниципального сотрудничества в целях реализации межмуниципальных инвестиционных и иных проектов в конкретных сферах городской экономики
 - создание нового институционального уровня публичного управления применительно к интегрированным урбанизированным территориям – городским агломерациям

В логике постепенного реформирования данной сферы предлагается на первом этапе реализовать предложения по первому направлению, частично используя имеющиеся в существующих концепциях разработки

Предлагаемая законодательная концепция – основные направления

1. Ликвидация нормативных правовых барьеров для реализации гражданско-правовых механизмов межмуниципального сотрудничества (создание и функционирование межмуниципальных хозяйственных обществ)
2. Создание правовых возможностей для совместной реализации отдельных полномочий органов местного самоуправления муниципалитетов любого типа в рамках заключения межмуниципальных соглашений, в следующих основных сферах:
 - организация и реализация межмуниципальных проектов по созданию (и дальнейшей эксплуатации) объектов межмуниципальных систем водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения
 - организация и реализация межмуниципальных проектов по созданию (и дальнейшей эксплуатации) объектов межмуниципальной социальной инфраструктуры
 - организация и реализация межмуниципальных проектов по созданию (и дальнейшей эксплуатации) объектов межмуниципальной транспортной инфраструктуры
 - разработка совместных документов территориального планирования, других документов стратегического планирования
 - осуществление совместных муниципальных закупок
 - организация, проведение совместных конкурсов на право заключения соглашения о муниципально-частном партнерстве

Предлагаемая законодательная концепция – основные направления (2)

3. Наделение органов местного самоуправления **городских округов** (в случае агломераций – городов-ядер) базовыми полномочиями в сфере организации инвестиций в развитие систем водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения, а также финансирования таких инвестиций (сегодня и так могут быть переданы городским округам законами субъекта РФ):

- утверждение инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности
- определение плановых и фактических значений показателей надежности и энергетической эффективности объектов
- организация и осуществление инвестиционных проектов, направленных на развитие системы инфраструктуры городского округа, участие в организации и осуществлении инвестиционных проектов, направленных на развитие межмуниципальных систем инфраструктуры
- организация финансирования программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры городского округа, в том числе путем привлечения кредитов, выпуска долговых ценных бумаг, иных не запрещенных законодательством механизмов;
- участие в финансировании инвестиционных проектов, направленных на развитие межмуниципальных систем инфраструктуры
- определение правил формирования и утверждению тарифов на городские пассажирские перевозки (сегодня это региональные полномочия)

4. Введение **финансового инструмента управления земельного рентой** на местном уровне - платы за разрешение на строительство, устанавливаемой органами местного самоуправления муниципальных образований всех типов

Примеры законодательных предложений

№	Проблема	Направление решения	Изменяемые нормативные правовые акты
1	Невозможность внесения муниципальными образованиями учредительных взносов в межмуниципальные хозяйственные общества без соблюдения требований законодательства о приватизации, то есть без проведения открытых публичных торгов	Включение случая внесения муниципальными образованиями учредительных взносов в межмуниципальные хозяйственные общества в перечень изъятий из правового регулирования процедур приватизации государственного и муниципального имущества (наряду с существующими изъятиями, установленными, к примеру, для природных ресурсов)	Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 35-ФЗ «О защите конкуренции»
2	Невозможность заключения с межмуниципальными хозяйственными обществами договоров безвозмездного пользования, договоров аренды и иных договоров, предусматривающих переход прав владения или пользования муниципальным имуществом без проведения конкурсов или аукционов	Включение случая заключения с межмуниципальными хозяйственными обществами договоров безвозмездного пользования, договоров аренды и иных договоров, предусматривающих переход прав владения или пользования муниципальным имуществом в перечень изъятий из правового регулирования процедур приватизации государственного и муниципального имущества путем исключения для таких обществ законодательного требования, согласно которому заключение указанных договоров может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов	Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 35-ФЗ «О защите конкуренции»

Примеры законодательных предложений (2)

№	Проблема	Направление решения	Изменяемые нормативные правовые акты
3	Отсутствие местных полномочий по совместному созданию и совместной эксплуатации объектов межуниципальной инфраструктуры	Закрепление за муниципалитетами полномочий по организации и реализации межуниципальных проектов по созданию (и дальнейшей эксплуатации) объектов межуниципальных систем водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения, объектов межуниципальной социальной и транспортной инфраструктуры	Градостроительный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ, Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ, Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ, Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 320-ФЗ, Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ, Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ и др.
4	Отсутствует возможность осуществлять совместное нормативное регулирование несколькими муниципалитетами	Установление возможности принятия совместно органами местного самоуправления муниципальных образований муниципальных правовых актов. Муниципальные правовые акты, совместно принятые органами местного самоуправления муниципальных образований подлежат обязательному исполнению на территориях всех указанных муниципальных образований	Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ ГОРОДА

Фонд «ИЭГ» — некоммерческая негосударственная организация, ведет деятельность по разработке социально-экономических предложений с 1995 года

ООО «ИЭГ» — организация для работы над проектами государственных и коммерческих заказчиков, ведет деятельность с 2003 года

Участие в разработке более 100 законодательных и иных нормативно-правовых актов, включая

- _ Градостроительный кодекс РФ
- _ Жилищный кодекс РФ
- _ 214-ФЗ о долевом строительстве
- _ Закон об ипотечных ценных бумагах



Проекты по направлениям жилищного строительства, ЖКХ, муниципального развития

- _ Реформы, концепции, программы
- _ Инвестиционная деятельность
- _ Конкурсы и проекты ГЧП
- _ Развитие городов и регионов

Фонд «ИЭГ» несколько лет подряд входит в ТОП-50 лучших независимых исследовательских центров мирового рейтинга Global Go To Think Tank Index в двух категориях: Социальная политика и Ведущие центры Центральной и Восточной Европы

Эффективные внедренные решения, учитывающие юридические и экономические аспекты и основанные на многолетнем опыте проведения прикладных исследований

МИССИЯ: содействие социально-экономическому развитию городов



ФОНД
«ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ
ГОРОДА»

НАШИ КОНТАКТЫ

Москва, ул. Тверская, 20, стр. 1

Тел.: +7(495) 363 50 47

mailbox@urbaneconomics.ru



www.urbaneconomics.ru