

**Фонд «Институт экономики города»**



**ЭКОНОМИКА РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ И ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ**

**ВЫПУСК 3:**

**СТРУКТУРА ЭКОНОМИКИ И ПОТЕНЦИАЛ РОСТА**

**Москва 2018**

## Оглавление

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>1. РЕЙТИНГ 45 ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ ПО ВВП И ВВП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ В 2016 Г. ....</b>	<b>6</b>
<b>2. СТРУКТУРА ЭКОНОМИКИ 45 ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ .....</b>	<b>12</b>
<b>2.1. МЕТОДИКА ОЦЕНКИ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ 45 ГОРОДСКИХ     АГЛОМЕРАЦИЙ .....</b>	<b>12</b>
<b>2.2. ЭКОНОМИКА КРУПНЕЙШИХ ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ И     РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА: ЕСТЬ ЛИ СТРУКТУРНЫЕ ОТЛИЧИЯ?.</b>	<b>13</b>
<b>2.3. ГОРОДСКИЕ АГЛОМЕРАЦИИ – ЛИДЕРЫ СТРУКТУРНЫХ     СДВИГОВ.....</b>	<b>16</b>

## Введение

Практически все последние 25 лет в России ведутся экспертные дискуссии о необходимости структурных изменений в российской экономике для перехода к новой модели экономического роста – роста за счет инноваций, а не за счет добычи и продажи ресурсов.

В последние годы особенно активно обсуждается ключевая роль городов и городских агломераций в переходе к новой модели экономического роста, как территорий, где сегодня проживает более 70% населения России. Кроме того, особое место в этом процессе могут занимать крупнейшие города и городские агломерации как центры развития человеческого капитала, предоставляющие наибольшие возможности для образования, научной деятельности, культурного развития, предпринимательства.

На наш взгляд, серьезная дискуссия о роли крупнейших городов и городских агломераций в дальнейшем социально-экономическом развитии страны требует глубокого анализа прошедших и текущих процессов в их экономике. Важно ответить на такие ключевые вопросы, как:

**Какая структура экономики характерна для крупнейших городов и городских агломераций и отвечает ли она современным трендам экономического роста?**

**Наблюдаются ли позитивные структурные изменения в экономике отдельных крупнейших городов и городских агломераций, несмотря на их отсутствие в экономике страны в целом? И если да, то где?**

**Какие меры государственной поддержки необходимы разным типам крупнейших городов и городских агломераций в зависимости от их текущей и перспективной роли в обеспечении экономического роста страны?**

В 2016 году Фондом «Институт экономики города» была разработана уникальная методика оценки валового городского продукта (ВГП) городов и

городских агломераций<sup>1</sup>, в соответствии с которой были рассчитаны значения ВВП в период 2000 - 2015 гг. для двадцати крупнейших городских агломераций с населением более 1 млн человек, оценен вклад этих агломераций в ВВП России, проведены международные сопоставления.<sup>2</sup>

В 2018 году с учетом расширения состава статистических данных в Базе данных муниципальных образований Росстата (далее – БДМО), а также прекращения обновления данных Росстата в разрезе городских населенных пунктов Фондом «Институт экономики города» была актуализирована методика оценки ВВП. Данная актуализация основана на переходе от использования данных в разрезе городов (городских населенных пунктов) к использованию данных в разрезе муниципальных образований. Кроме того, существенно расширен состав рассмотренных агломераций – до 45 крупнейших городских агломераций с населением более 300 тыс. человек.

Но самым главным аналитическим достижением 2018 г. стало проведение масштабных расчетов структуры экономики 45 городских агломераций в разрезе полного спектра отраслей<sup>3</sup>, по которому оценивается и отраслевая структура ВВП России. Это позволило сделать выводы о том, какие качественные процессы происходят в экономике городских агломераций, отличаются ли они от общестрановых процессов, а самое главное, происходят ли в экономике городских агломераций структурные сдвиги, позволяющие повысить их конкурентоспособность в глобальном смысле, ускорить экономическое развитие на их территориях и повысить их вклад в ВВП России.

---

<sup>1</sup>Методика оценки валового городского продукта городов и городских агломераций. Фонд «Институт экономики города», 2017 г. Доступ по ссылке: <http://www.urbanecomomics.ru/sites/default/files/metodvvp.pdf>

<sup>2</sup>Экономика российских городов и городских агломераций. Выпуск 1: работают ли городские активы на городское развитие? Фонд «Институт экономики города», 2017 г. Доступ по ссылке: [http://www.urbanecomomics.ru/sites/default/files/ekonomika\\_rossijskih\\_gorodov\\_i\\_gorodski\\_h\\_aglomeracij\\_vypusk\\_1\\_iyul\\_2017.pdf](http://www.urbanecomomics.ru/sites/default/files/ekonomika_rossijskih_gorodov_i_gorodski_h_aglomeracij_vypusk_1_iyul_2017.pdf)

<sup>3</sup> Кроме отрасли Р (деятельность домашних хозяйств), по которой данные на муниципальном уровне отсутствуют.

### **Основные выводы исследования:**

1) Из 45 рассмотренных городских агломераций 11 агломераций (5 центров макрорегионов и 6 агломераций регионального значения) уже сегодня характеризуются развитой современной экономикой и высоким потенциалом для дальнейших естественных структурных сдвигов. Такие агломерации уже сформировали необходимую базу социально-экономического развития, а лучшей мерой государственной поддержки таких агломераций является финансовая поддержка реализации инфраструктурных проектов на их территориях и повышение уровня самостоятельности муниципального управления, что позволит повысить роль таких агломераций в экономическом росте России.

2) Еще 8 городских агломераций сегодня имеют важное значение для экономического развития страны, так как поддерживают текущую макроэкономическую ресурсную модель развития. Диверсификация экономики этих агломераций затруднена и пока нецелесообразна, а государственная поддержка целесообразна для обеспечения необходимого уровня их социального развития.

3) Самая крупная группа (21 агломерация) – это агломерации с промышленной экономикой и умеренным потенциалом структурных сдвигов. Модель их развития основана на единственной специфической отрасли обрабатывающих производств (и поддерживающих отраслях) либо на государственных расходах. В условиях слабых конкурентных позиций России в сферах обрабатывающей промышленности роль этих агломераций в росте ВВП низкая, однако важная для диверсификации экономики. Экономика этих агломераций наиболее нуждается в прямой поддержке ее реструктуризации – комплексе как финансовых, так и нефинансовых мероприятий такой реструктуризации.

4) 5 агломераций на сегодня не играют роли в экономическом росте страны; модель их экономики ориентирована на удовлетворение самых базовых локальных потребностей населения и не имеет перспектив роста из-за разрыва между частным и государственным сектором (предельно высокая доля скрытых доходов). Приоритетной задачей государственной политики в отношении таких агломераций является радикальное сокращение доли теневой экономики на их территориях.

Серия публикаций базовых индикаторов экономического развития российских городов и городских агломераций - «Экономика российских городов и городских агломераций», - была начата Фондом «Институт экономики города» в 2017 году. Проект реализуется за счет средств Целевого капитала Фонда «Институт экономики города». В настоящем выпуске частично используются результаты расчетов, выполненных в 2018 г. по заказу Фонда «Центр стратегических разработок».

## 1. РЕЙТИНГ 45 ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ ПО ВВП И ВВП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ В 2016 Г.

В рамках настоящего анализа рассмотрено 3 группы городских агломераций (**см. таблицу 1**):

крупнейшие агломерации, являющиеся межрегиональными центрами (группа А) – 6 агломераций;

агломерации – региональные центры, чье ядро является столицей субъекта Российской Федерации (группа В) – 29 агломераций;

агломерации – локальные центры, чье ядро не является столицей субъекта Российской Федерации (группа С) – 10 агломераций.

**Таблица 1**

### ГРУППЫ РАССМОТРЕННЫХ 45 ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ

Городские агломерации			
Группа А	Группа В		Группа С
1. Московская	1. Самарско-Тольяттинская	15. Брянская	1. Кавминводская
2. Санкт-Петербургская	2. Нижегородская	16. Барнаульская	2. Нижне-Тагильская
3. Екатеринбургская	3. Казанская	17. Махачкалинская	3. Набережно-Челнинская
4. Новосибирская	4. Челябинская	18. Томская	4. Стерлитамакская
5. Ростовская	5. Уфимская	19. Кировская	5. Альметьевская
6. Владивостокская	6. Волгоградская	20. Чебоксарская	6. Старооскольская
	7. Красноярская	21. Ижевская	7. Златоустско-Миасская
	8. Воронежская	22. Липецкая	8. Орская
	9. Пермская	23. Ставропольская	9. Сургутская
	10. Краснодарская	24. Владикавказская	10. Новокузнецкая
	11. Саратовская	25. Мурманская	
	12. Омская	26. Южно-	

	Сахалинская	
13. Иркутская	27. Абаканская	
14. Тульско-Новомосковская	28. Ярославско-Рыбинская	
	29. Ульяновско-Димитровградская	

Уровень ВГП городских агломераций оценивается как сумма значений ВГП городских округов и муниципальных районов, входящих в такие агломерации<sup>4</sup>. К сожалению, БДМО не располагает необходимыми данными в разрезе городских и сельских поселений, поэтому при оценке ВГП агломераций используются данные муниципальных районов, на территории которых расположены городские или сельские поселения, входящие в агломерации.

Совокупный ВГП 45 агломераций в 2016 году составил 37,7 трлн руб., или 43,7% ВВП (86,1 трлн руб.), при том, что доля проживающего в этих агломерациях населения составляет 47,3% населения страны.

**Таким образом, среднедушевой ВГП на территориях 45 городских агломераций на 7,6% ниже среднедушевого ВВП России в 2016 г.: 544 тыс. рублей против 589 тыс. руб. в среднем по России<sup>5</sup>.**

На долю агломераций – центров макрорегионов пришлось около 23,5 трлн руб., или 27,3% ВВП, при том, что в этих агломерациях проживает всего 21,1% населения страны (30,8 млн чел.).

На территориях агломераций-региональных центров годовой объем ВГП составил в 2016 г. 11,5 трлн руб., или 13,3% ВВП. Вклад же этой группы агломераций в численность населения страны составляет 21,9% (31,8 млн чел.).

Совокупное население 10 агломераций-локальных центров в 2016 г. составило всего 6,3 млн чел. (4,34% населения страны), а объем ВГП – 2,68 трлн руб. (3,11% ВВП).

<sup>4</sup> Такие значения рассчитываются на основе показателя фонда заработной платы всех работников организаций, его дооценки в целях получения показателя «Оплата труда» и дальнейшего перехода к показателю ВГП в соответствии с ранее разработанным Фондом «Институт экономики города» методическим подходом, описанным в Методике оценки валового городского продукта городов и городских агломераций. Доступ по ссылке: <http://www.urbanecomomics.ru/sites/default/files/metodvgp.pdf>

<sup>5</sup> Национальные счета России в 2011-2016 годах: Стат. Сб./Росстат. – М., 2017. – 263 с.

В пятерку лидеров вошли Московская, Санкт-Петербургская, Екатеринбургская, Самарско-Тольяттинская и Нижегородская агломерации. На территории этих агломераций в совокупности производится более 27% ВВП.

Среди 45 рассматриваемых агломераций можно выделить только три агломерации с ВВП более 1 трлн рублей в 2016 году (см. таблицу 2):

1. Московская агломерация (16,3 трлн руб. или 19% от ВВП);
2. Санкт-Петербургская агломерация (4,1 трлн руб. или 4,7% от ВВП);
3. Екатеринбургская агломерация (1,1 трлн руб. или 1,2% от ВВП).

Стоит отметить, что по показателю ВВП на душу населения Московская агломерация занимает 3 место, Санкт-Петербургская – 5, а Екатеринбургская – 7.

**Таблица 2**

**РЕЙТИНГ 45 ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ ПО УРОВНЮ ВВП И ИХ МЕСТО В РЕЙТИНГЕ ПО ВВП ГА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ И ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В 2016 Г.**

Ранг	Городская агломерация	ВВП, млрд руб.	Население, тыс. чел	Ранг	ВВП на душу, тыс. руб.	Ранг
1	Московская	16 353,1	16 980,4	1	963,1	3
2	Санкт-Петербургская	4 063,1	6 259,0	2	649,2	5
3	Екатеринбургская	1 059,6	2 201,4	5	481,4	7
4	Самарско-Тольяттинская	943,8	2 737,9	3	344,7	25
5	Нижегородская	904,8	2 087,0	6	433,5	10
6	Сургутская	898,1	642	33	1398,9	1
7	Новосибирская	819,9	2 228,6	4	367,9	19
8	Ростовская	675,4	2 083,6	7	324,1	28
9	Казанская	661,6	1 645,2	8	402,2	14
10	Уфимская	590,7	1 449,2	11	407,6	13
11	Краснодарская	589,9	1 403,0	13	420,5	11
12	Челябинская	569,6	1 593,9	9	357,4	22
13	Красноярская	555,7	1 348,4	15	412,1	12
14	Воронежская	525,8	1 535,8	10	342,4	26
15	Владивостокская	490,2	1 045,8	20	468,7	8
16	Иркутская	464	927	27	500,5	6
17	Омская	458	1 416,8	12	323,3	30
18	Волгоградская	446,4	1 390,5	14	321	32



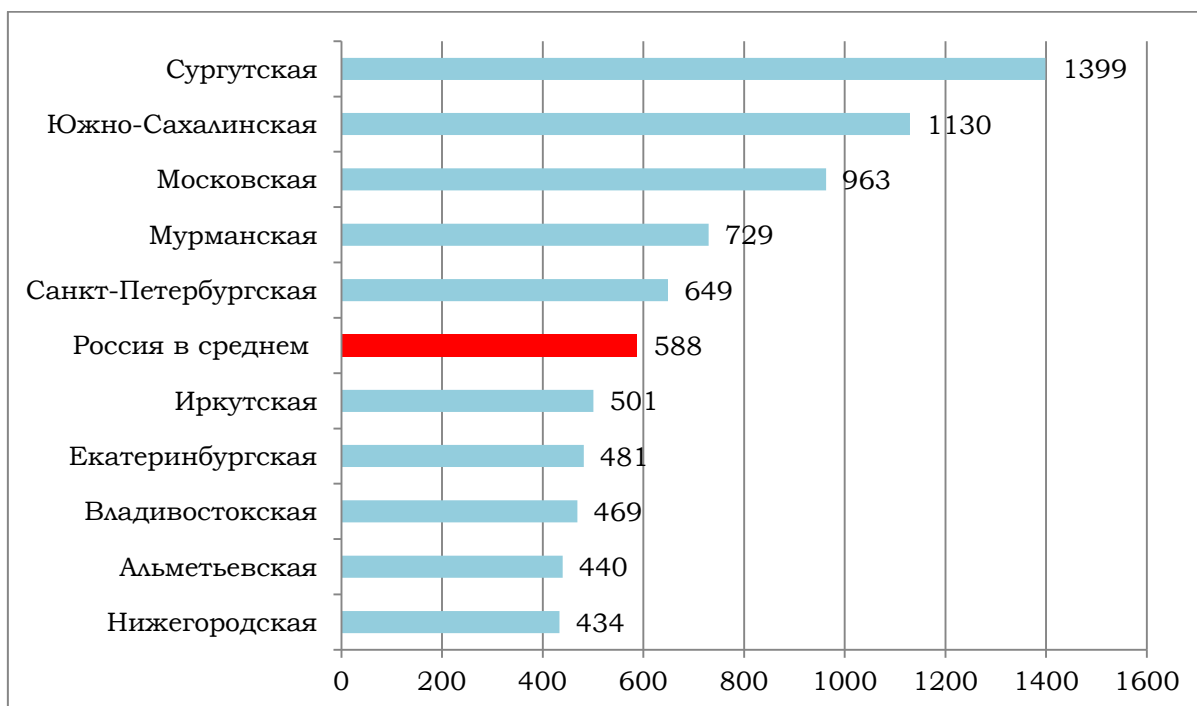
19	Новокузнецкая	427,9	1 152,3	18	371,4	18
20	Ярославско-Рыбинская	393,4	1033,8	21	380,5	17
21	Пермская	385,5	1 340,6	16	287,6	35
22	Саратовская	380,9	1 231,0	17	309,4	33
23	Набережно-Челнинская	378,7	960,9	24	394,1	16
24	Ижевская	359,8	978	23	367,9	19
25	Тульско-Новомосковская	353,7	1 016,6	22	347,9	24
26	Южно-Сахалинская	321	284,1	45	1129,9	2
27	Ульяновско- Димитровградская	273	951,8	25	286,8	36
28	Томская	261,5	663,1	32	394,3	15
29	Мурманская	250,3	343,2	44	729,4	4
30	Ставропольская	227	933,1	26	243,2	40
31	Барнаульская	225,1	826,8	28	272,3	37
32	Кировская	220,8	683,9	31	322,9	31
33	Липецкая	215,6	589,2	34	365,9	21
34	Чебоксарская	195,9	770,8	30	254,1	38
35	Нижне-Тагильская	181,8	535,2	37	339,6	27
36	Альметьевская	174,3	396,3	43	439,7	9
37	Брянская	171,7	574	35	299,1	34
38	Кавминводская	157,5	776,3	29	202,9	42
39	Старооскольская	144,4	409,4	40	352,7	23
40	Махачкалинская	139,4	1 076,4	19	129,5	45
41	Абаканская	128,5	397,2	42	323,6	29
42	Златоустско-Миасская	123,3	499,7	38	246,8	39
43	Владикавказская	88,7	486,7	39	182,2	43
44	Орская	87,9	405,5	41	216,9	41
45	Стерлитамакская	84,4	564,5	36	149,5	44

Источник: расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным Росстата.

Стоит отметить, что только пять агломераций показывают опережающие показатели совокупной производительности экономики по сравнению со среднероссийским уровнем: **Сургутская, Южно-Сахалинская, Московская, Мурманская и Санкт-Петербургская (см. рисунок 1).**

Наименьший ВВП на душу населения характерен для Махачкалинской (129,6 тыс. руб.), Стерлитамакской (149,5 тыс. руб.) и Владикавказской агломераций (182,2 тыс. руб.). Разрыв между самой богатой (Сургутской) и самой бедной (Махачкалинской) агломерациями по этому показателю составляет почти **в 11 раз.**

**10 ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ С НАИБОЛЬШИМ ВВП НА ДУШУ  
НАСЕЛЕНИЯ, ТЫС. РУБ. В ГОД, 2016 Г. (ПО РОССИИ – ВВП НА ДУШУ  
НАСЕЛЕНИЯ)**

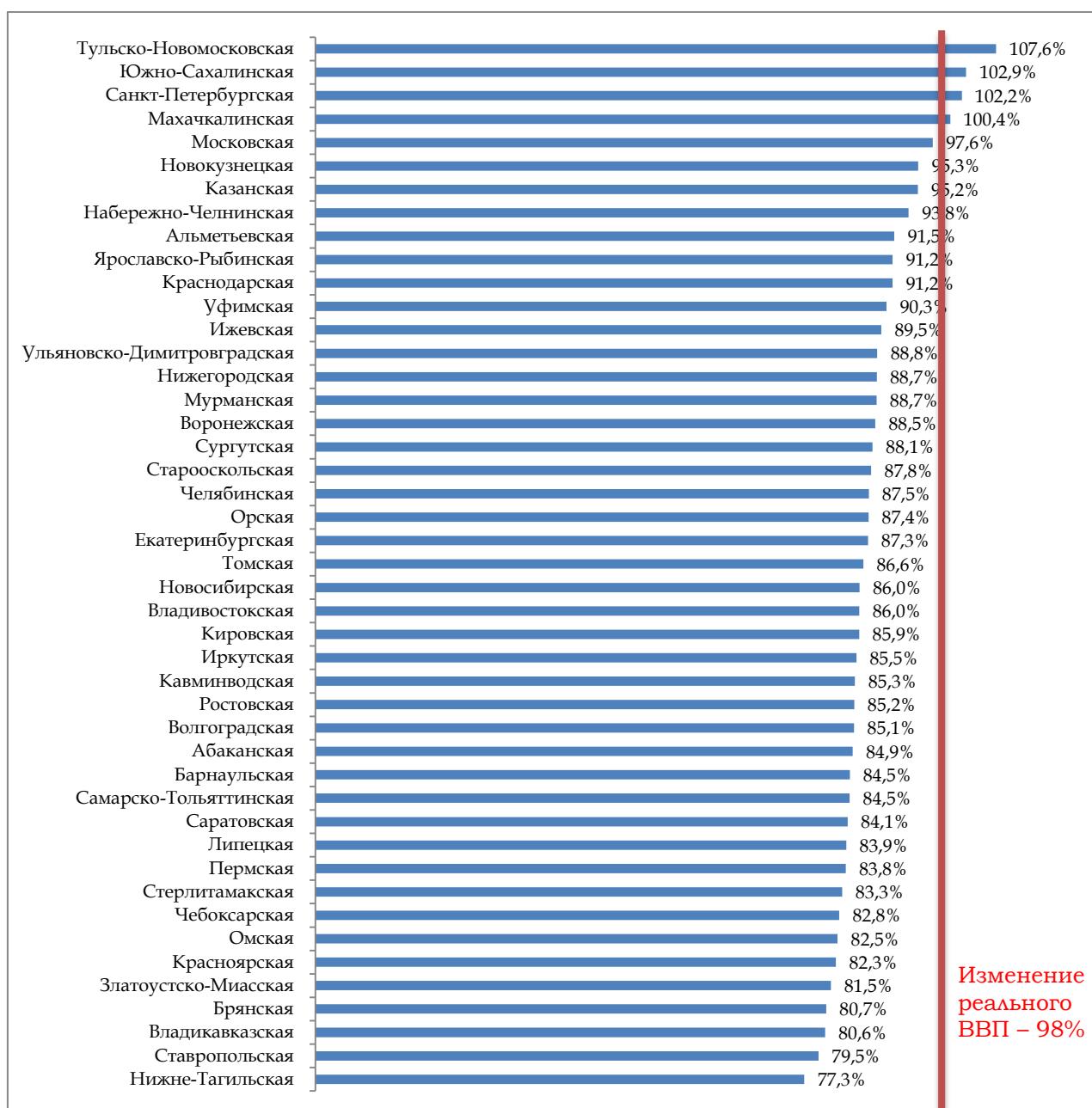


Источник: расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным Росстата.

В 2013-2016 гг. реальный ВВП агломераций сокращался в два раза быстрее, чем ВВП: 2,3% в год против 1,1% в год. Рост реального ВВП показали только Тульско-Новомосковская, Южно-Сахалинская, Санкт-Петербургская и Махачкалинская агломерации (см. рисунок 2). Это говорит не только о проциклическом развитии крупнейших городских агломераций, но и о более глубоком провале их экономики по сравнению с экономикой страны в целом. Отметим, что в период экономического роста в 2000-2008 гг. городские агломерации в населением более 1 млн человек показывали также и опережающие среднероссийские темпы роста.

## ДИНАМИКА РЕАЛЬНОГО ВВП 45 ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ В 2013-2016 ГГ., % ЗА ПЕРИОД

КРАСНЫМ ОТМЕЧЕНО ИЗМЕНЕНИЕ ВВП РОССИИ ЗА АНАЛОГИЧНЫЙ ПЕРИОД



Источник: расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным Росстата.

## **2. СТРУКТУРА ЭКОНОМИКИ 45 ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ**

### **2.1. МЕТОДИКА ОЦЕНКИ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ**

#### **ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ**

В целях оценки структуры ВГП Фондом «Институт экономики города» предлагается использовать тот же методический подход, что и при оценке объема ВГП, то есть оценивать объем ВГП, приходящийся на отрасль, на основе показателя «Фонд заработной платы всех работников организаций». Таким образом, доля отрасли в ВГП муниципального образования определяется как доля фонда заработной платы всех работников организаций в соответствующей отрасли в фонде заработной платы всех работников организаций в муниципальном образовании. Выбор данного подхода обусловлен (как и при оценке ВГП) доступностью необходимых данных Росстата в разрезе муниципальных образований.

Необходимо отметить важную особенность анализа структуры ВГП и сравнения ее со структурой ВВП, которая заключается в применении двух разных методических подходов к оценке структуры ВВП (по производственному методу) и к оценке структуры ВГП (по методу образования доходов). ВВП, рассчитанный методом произведенного ВВП, включает в себя сумму валовых добавленных стоимостей (далее – ВДС) по отраслям, а также налоги и субсидии на продукты.

Так, например, в 2016 году общая ВДС по всем отраслям в российской экономике в целом составляет 90,08% от ВВП, и, соответственно, чистые налоги на продукты (налоги за вычетом субсидий) составляют 9,92% ВВП. Оценка ВГП основа на методе образования доходов и, следовательно, полученные оценки с точки зрения производственного метода включают в себя чистые налоги на продукты. Для корректного сопоставления структуры ВГП (по методу образования доходов) со структурой ВВП (по производственному методу) необходима информация о распределении чистых налогов на продукты по отраслям (о доле таких чистых налогов на продукты в части ВГП, приходящейся на каждую отрасль). Однако такие данные отсутствуют даже применительно к структуре ВВП в целом по стране.

С учетом отсутствия информации о распределении чистых налогов на продукты по отраслям в целях настоящего исследования мы исходим из допущения о том, что такие налоги распределены по отраслям равномерно (то есть пропорционально их вкладу в ВВП), значит, структура ВДС и структура ВВП совпадают. Далее при использовании термина «валовая добавленная стоимость» или «ВДС» применительно к отрасли на уровне муниципальных образований и агломераций понимается суммарное значение валовой добавленной стоимости (в основных ценах) и чистых налогов на продукты, если специально не оговорено иное (то есть речь идет о валовой добавленной стоимости в рыночных ценах).

Настоящие расчеты представляют собой оценки отраслевой структуры экономики российских городских агломераций на основе классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД 2007) – «ОК 029-2007 (КДЕС Ред. 1.1). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности», утвержденный Приказом Ростехрегулирования от 22 ноября 2007 г. № 329-ст)<sup>6</sup>.

## **2.2. ЭКОНОМИКА КРУПНЕЙШИХ ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ И РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА: ЕСТЬ ЛИ СТРУКТУРНЫЕ ОТЛИЧИЯ?**

На основе полученных оценок структуры ВВП каждой из 45 агломераций мы провели сравнительный анализ средней структуры экономики 45 агломераций со структурой ВВП России, а также средней структуры экономики каждой из трех рассмотренных групп агломераций со структурой ВВП России (**см. таблицу 3**).

Итак, к **«городским отраслям»**, то есть отраслям, вклад которых в общий выпуск товаров и услуг в рассмотренных городских агломерациях **в среднем выше, чем по экономике России в целом**, можно отнести:

обрабатывающие производства;

---

<sup>6</sup> Данный ОКВЭД действовал с 1 января 2008 г. по 1 января 2017 г. Новый ОКВЭД (ОКВЭД 2) был введен в действия с 1 января 2017 г. - «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности», утвержденным Приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. № 14-ст. Дальнейшее осуществление сопоставимых расчетов структуры ВВП будут возможны только, если Росстатом не будут даны методические указания по пересчету показателей ОКВЭД 2007 в ОКВЭД 2.

производство и распределение электроэнергии газа и воды;  
финансовая деятельность;  
операции с недвижимым имуществом и прочие услуги;  
образование;  
здравоохранение;  
государственное управление и обеспечение безопасности;  
предоставление прочих коммунальных услуг.

Интересно, что наибольшим разделом как в формировании структуры ВВП и ВГП по рассматриваемым агломерациям, так же как и для ВВП России, является отрасль К (операции с недвижимым имуществом, аренды и прочие услуги), ВДС которой составляет 15,5% от ВВП страны (а вклад 45 агломераций в общую долю сектора составляет 45,2%). Высокие показатели данного сектора можно объяснить тем, что согласно ОКВЭД 2007 в состав отрасли К входит широкий спектр видов деятельности, включая научные разработки в сферах естественных, гуманитарных, технических наук, услуги в сфере информационных технологий, иные консультационные услуги, аренду, операции с недвижимостью, издательская деятельность и т.д. При этом доля данного сектора в ВГП агломераций макрорегионального значения существенно выше, чем в других агломерациях. Далее мы вернемся к интерпретации этого интересного наблюдения.

В свою очередь, к **«негородским отраслям»** то есть отраслям, вклад которых в общий выпуск товаров и услуг в рассмотренных городских агломерациях **в среднем ниже, чем по экономике России в целом**, можно отнести:

сельское хозяйство;  
рыболовство;  
добыча полезных ископаемых;  
строительство;  
оптовая и розничная торговля.

Если относительно низкий вклад так называемых ресурсных отраслей в экономику городских агломераций вполне ожидаем, то на первый взгляд неожиданным кажется относительно низкий вклад строительства и торговли.

Более низкая доля оптовой и розничной торговли в ВВП агломераций по сравнению с долей этого сектора в ВВП может объясняться большим вкладом в этот показатель оптовых и иных закупок непотребительского характера, в том числе в рамках государственного заказа (например, оборонного заказа, заказа на другие непотребительские товары), которые в основном концентрируются в Москве (доля сектора в ВВП Московской агломерации – 13,7%), либо вовсе могут быть не отражены в муниципальной статистике по доходам в силу различных ограничений (а при оценке ВВП соответствующая величина может быть получена путем дооценки).

Относительно низкая доля строительства в структуре экономики рассмотренных городских агломераций предположительно обусловлена особенностями учета крупных проектов строительства магистральной инфраструктуры и государственного заказа, не отражаемых или отражаемых частично в составе муниципальной статистики (только на уровне страны в целом).

Итак, полученные результаты можно считать вполне ожидаемыми – крупные городские экономики в среднем более ориентированы на секторы услуг (рыночные и социальные потребительские услуги, бизнес-услуги), однако сохраняют высокую долю обрабатывающих производств и государственного управления.

Вместе с тем уже сегодня можно отметить структурные различия между рассмотренными агломерациями.

Так **агломерации – центры макрорегионов** демонстрируют в целом **позитивные структурные сдвиги** (в смысле современных трендов экономического развития): рост доли сектора интеллектуальных и бизнес-услуг (сектор К) на фоне снижения слабоконкурентной на глобальном рынке обрабатывающей промышленности, сокращения доли бюджетных секторов и роста доли рыночных услуг.

В то же время агломерации регионального и локального значения демонстрируют структурный застой – структура их экономики по-прежнему ориентирована на преобладание либо старой промышленности, либо добычу природных ресурсов, а рыночные секторы экономики

представлены преимущественно потребительскими секторами, не обладающими высоким инновационным потенциалом.

Таблица 3

**СРАВНЕНИЕ СТРУКТУРЫ ВВП И СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ 45  
ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ (В ЦЕЛОМ И ПО ГРУППАМ), 2016 Г., %**  
*ОРАНЖЕВЫМ ЦВЕТОМ ВЫДЕЛЕНЫ СРЕДНЕВЗВЕШЕННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ, ПРЕВЫШАЮЩИЕ ЗНАЧЕНИЯ В  
СТРУКТУРЕ ВВП, ЗЕЛЕНЫМ – НИЖЕ ЗНАЧЕНИЙ В СТРУКТУРЕ ВВП*

Отрасль	$\frac{\sum \text{ВДС}}{\sum \text{ВВП}}$ РФ	$\frac{\sum \text{ВДС}}{\sum \text{ВВП}}$ 45 агл.	$\frac{\sum \text{ВДС}}{\sum \text{ВВП}}$ группы А	$\frac{\sum \text{ВДС}}{\sum \text{ВВП}}$ группы В	$\frac{\sum \text{ВДС}}{\sum \text{ВВП}}$ группы С
А Сельское хозяйство	4,02	0,66	0,35	1,23	0,89
В Рыболовство	0,25	0,14	0,07	0,32	-
С Добыча полезных ископаемых	8,48	2,19	0,21	1,63	21,99
Д Обрабатывающие производства	12,36	14,53	11,00	20,59	19,94
Е Производство и распределение электроэнергии газа и воды	2,81	3,75	2,96	4,98	5,56
Ф Строительство	5,56	3,33	3,31	2,91	5,30
Г Оптовая и розничная торговля	14,40	10,08	12,32	6,91	3,82
Н Гостиницы и рестораны	0,75	0,87	1,04	0,57	0,71
І Транспорт и связь	7,05	9,41	9,14	10,10	8,93
Ј Финансовая деятельность	4,02	8,64	11,07	5,22	1,77
К Операции с недвижимым имуществом и прочие услуги	15,47	16,07	20,63	9,03	5,77
Л Гос. управление и обеспечение безопасности	7,09	8,60	6,91	12,71	6,05
М Образование	2,34	4,56	4,34	5,10	4,21
Н Здравоохранение	3,39	4,09	3,84	4,63	3,91
О Предоставление прочих коммунальных услуг	1,55	1,96	2,21	1,63	1,08
<b>Сумма</b>	<b>90,08</b>	<b>88,88</b>	<b>89,39</b>	<b>87,57</b>	<b>89,94</b>

Источник: расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным Росстата.

### 2.3. ГОРОДСКИЕ АГЛОМЕРАЦИИ – ЛИДЕРЫ СТРУКТУРНЫХ СДВИГОВ

Строго говоря, определить некую эталонную, целевую структуру городской экономики, которая позволила бы продуцировать



экономический рост, ни теоретически, ни практически нельзя. Скорее, наоборот, структура экономики меняется вслед за спонтанным появлением инноваций.

Однако для целей выделения разных типов городских агломераций по уровню экономического развития и потенциалу структурных сдвигов в экономике предлагается использовать следующие методические допущения:

1) эталонная структура современной городской экономики - это диверсифицированная экономика без отраслей, основанных на добыче ресурсов (баланс между частным и государственным сектором и относительно равномерное распределение ВВП по отраслям этих секторов);

2) так как наиболее развитые мировые города характеризуются именно эталонной структурой экономики, то она обладает относительно большим потенциалом для экономического роста (либо является следствием экономического роста, признаком развитости).

На основе полученных оценок вклада различных отраслей в ВВП исследуемых агломераций и сравнении таких оценок со средней структурой ВВП всех агломераций и структурой ВВП была построена следующая типология рассмотренных агломераций с точки зрения структурных характеристик:

- **агломерации с развитой современной городской экономикой и высоким потенциалом структурных сдвигов;**
- **агломерации с ресурсной экономикой и слабым потенциалом структурных сдвигов;**
- **агломерации с промышленной экономикой и умеренным потенциалом структурных сдвигов;**
- **агломерации с депрессивной экономикой и неясными перспективами структурных сдвигов.**

При этом мы исходим из того, что с точки зрения перспектив социально-экономического развития наибольшему потенциалу экономического роста соответствует такая структура городской экономики (которую мы называем современной городской экономикой), в которой отсутствует высокая концентрация ВВП в ресурсодобывающих отраслях и

одновременно развиты секторы рыночных и нерыночных интеллектуальных (научные разработки, услуги в сфере информационных технологий, услуги в сферах профессионального консультирования) и социальных услуг (образование, здравоохранение).

Далее подробнее рассмотрим результаты анализа.

В целях дальнейшего изложения введем следующую терминологию:

**Отрасли первого эшелона** – это отрасли, наиболее характерные для экономик крупных городских агломераций на современном этапе мирового социально-экономического развития, которые представляют наибольший потенциал с точки зрения экономического роста (инновационного потенциала). В системе ОКВЭД 2007 к таким отраслям можно отнести:

- 1) обрабатывающие производства (D);
- 2) финансовая деятельность (J);
- 3) операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (K) - **в такие прочие услуги входят научные разработки в сферах естественных, гуманитарных и технических наук, услуги в сфере IT, другие интеллектуальные услуги;**
- 4) транспорт и связь (I);
- 5) образование (M);
- 6) здравоохранение и предоставление социальных услуг (N).

Условно можно разделить указанные 6 отраслей на три институциональных сектора (исходя из преимущественной принадлежности видов экономической деятельности к частному, государственному или смешанному секторам):

- 1) частный сектор: отрасли D, J, K;
- 2) смешанный сектор: отрасль I;
- 3) государственный сектор: отрасли M и N.

**Отрасли второго эшелона** – это отрасли, либо не характерные для городской экономики (например, добыча полезных ископаемых, сельское хозяйство), либо характерные для городской экономики, но не представляющие потенциала с точки зрения экономического роста (инновационного потенциала). В системе ОКВЭД 2007 к таким отраслям можно отнести:

- 1) сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (А)
- 2) рыболовство, рыбоводство (В);
- 3) добыча полезных ископаемых (С);
- 4) строительство (F);
- 5) оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, изделий и предметов личного пользования (G);
- 6) гостиницы и рестораны (H);
- 7) производство и распределение электроэнергии, газа и воды (E);
- 8) предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (O);
- 9) государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование (L).

Высокая концентрация экономики города только в отраслях второго эшелона может свидетельствовать либо о следствиях «голландской болезни» (преобладание отрасли специализации (например, добыча полезных ископаемых) и соответствующее развитие только как рыночных (торговля, строительство), так и социальных (государственное управление) потребительских (обслуживающих) секторов), либо о глубокой рецессии, когда практически вся экономика сконцентрирована только в потребительских секторах как первого, так и второго эшелона (и значит, отсутствующие собственные отрасли создания доходов заменяются внешними источниками – государственными расходами).

Итак, критерии выделения различных типов экономики городских агломераций сведены в **таблице 4**.

Таблица 4

**КРИТЕРИИ ВЫДЕЛЕНИЯ ТИПОВ ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ ПО  
УРОВНЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ПОТЕНЦИАЛУ  
СТРУКТУРНЫХ СДВИГОВ**

Тип агломераций	Обрабатывающие производства (D)	Финансовый сектор, научные разработки и интеллектуальные услуги (J, K)	Образование и здравоохранение (M, N)	Ресурсная экономика (A,B,C)	Потребительские услуги (G, F, H, O)	Гос. управление и безопасность (L)
1. Агломерации с развитой современной городской экономикой и высоким потенциалом структурных сдвигов	Зеленый	Зеленый	Желтый	Оранжевый	Зеленый	Оранжевый
2. Агломерации с ресурсной экономикой и слабым потенциалом структурных сдвигов	Оранжевый	Оранжевый	Желтый	Зеленый	Оранжевый	Зеленый
3. Агломерации с промышленной экономикой и умеренным потенциалом структурных сдвигов	Зеленый	Оранжевый	Желтый	Оранжевый	Зеленый	Зеленый
4. Агломерации с депрессивной экономикой и неясными перспективами структурных сдвигов	Оранжевый	Оранжевый	Зеленый	Оранжевый	Оранжевый	Зеленый

Источник: Фонд «Институт экономики города»

Таким образом, на основе полученных оценок вклада различных отраслей в ВВП исследуемых агломераций и сравнении таких оценок со средней структурой ВВП всех агломераций и структурой ВВП построена следующая типология агломераций с точки зрения структурных характеристик (см. таблицу 5).

## ТИПЫ ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ ПО УРОВНЮ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ПОТЕНЦИАЛУ СТРУКТУРНЫХ СДВИГОВ

Агломерации с развитой современной городской экономикой и высоким потенциалом структурных сдвигов	Агломерации с ресурсной экономикой и слабым потенциалом структурных сдвигов	Агломерации с промышленной экономикой и умеренным потенциалом структурных сдвигов	Агломерации с депрессивной экономикой и неясными перспективами структурных сдвигов
<p>Московская</p> <p>Санкт-Петербургская</p> <p>Екатеринбургская</p> <p>Новосибирская</p> <p>Ростовская</p>	<p>Владивостокская</p> <p>Ставропольская</p> <p>Мурманская</p> <p>Красноярская</p> <p>Южно-Сахалинская</p>	<p>Самарско-Тольяттинская</p> <p>Челябинская</p> <p>Волгоградская</p> <p>Пермская</p> <p>Саратовская</p>	<p>Владикавказская</p> <p>Абаканская</p> <p>Кавминводская</p> <p>Барнаульская</p> <p>Махачкалинская</p>
<p>Казанская</p> <p>Уфимская</p> <p>Нижегородская</p> <p>Воронежская</p> <p>Краснодарская</p> <p>Томская</p>	<p>Сургутская</p> <p>Альметьевская</p> <p>Новокузнецкая</p>	<p>Омская</p> <p>Иркутская</p> <p>Тульско-Новомосковская</p> <p>Брянская</p> <p>Кировская</p> <p>Чебоксарская</p> <p>Ижевская</p>	
		<p>Липецкая</p> <p>Ярославско-Рыбинская</p> <p>Ульяновско-Димитровградская</p> <p>Нижне-Тагильская</p> <p>Набережно-Челнинская</p> <p>Стерлитамакская</p> <p>Орская</p> <p>Златоустско-Миасская</p> <p>Старооскольская</p>	<p>Группа А</p> <p>Группа В</p> <p>Группа С</p>

Источник: Фонд «Институт экономики города»

Опишем подробнее характеристики полученных типов городских агломераций.

### 1. Агломерации с развитой современной городской экономикой

#### *Сложившаяся структура экономики*

- Высокая доля финансового сектора, научных разработок и интеллектуальных услуг – более 15% ВВП.
- Относительно невысокая доля секторов здравоохранения, образования, государственного управления и безопасности – не более 15-20% ВВП.
- Наблюдается значимое структурное опережение экономики Московской агломерации.

#### *Роль в экономическом развитии страны*

Устойчивые экономические процессы позволяют развиваться рыночным отраслям современной экономики вместо эксплуатации модели развития, основанной на единственной специфической отрасли либо на государственных расходах, – **наибольший потенциал инновационного роста.**

#### *Потенциал структурных сдвигов*

- Дальнейшие естественные структурные сдвиги, не требующие особых мер государственной политики (кроме улучшения общего финансового положения).
- Московская агломерация – стабилизация текущей структуры экономики, которая соответствует роли этой агломерации в экономическом росте.
- Другие 10 агломераций – постепенные сдвиги структуры ВВП к структуре ВВП Московской агломерации (создание необходимой инвестиционной поддержки в инфраструктурных сферах, которые стимулируют развитие всех рыночных отраслей).

### 2. Агломерации с промышленной экономикой и умеренным

#### потенциалом структурных сдвигов

#### *Сложившаяся структура экономики*

- Экономика агломераций имеет выраженную специализацию в обрабатывающей промышленности (более 30% ВВП).

- Высокая доля в ВВП сектора государственного управления и обеспечения безопасности.
- Низкая диверсификация экономики в рыночных секторах первого эшелона.

#### ***Роль в экономическом развитии страны***

Модель развития основана на единственной специфической отрасли (и поддерживающих отраслях) либо на государственных расходах – **в условиях слабых конкурентных позиций России в сферах обрабатывающей промышленности роль этих агломераций в росте ВВП низкая, однако важная для диверсификации экономики.**

#### ***Потенциал структурных сдвигов***

- Для 15 агломераций-региональных центров предпосылки естественных структурных сдвигов умеренные – при условии перераспределения ресурсов в госсекторе с текущих расходов (на государственное управление) на расходы в нерыночных отраслях первого эшелона (образование, здравоохранение) в целях развития рыночных секторов первого эшелона, что требует финансовой поддержки с федерального уровня.
- Для 6 агломераций – локальных центров предпосылки естественных структурных сдвигов слабые, более вероятно сохранение структуры экономики.

### **3. Агломерации с ресурсной экономикой и слабым потенциалом структурных сдвигов**

#### ***Сложившаяся структура экономики***

- Экономика агломераций имеет выраженную географическую специализацию в ресурсодобывающих отраслях.
  - Высокая доля в ВВП сектора государственного управления и обеспечения безопасности.
  - Низкая диверсификация экономики в рыночных секторах первого эшелона.

#### ***Роль в экономическом развитии страны***

Модель развития основана на единственной специфической отрасли (и поддерживающих отраслях) либо на государственных расходах – **важная**

**роль в ресурсном экономическом росте (экспортная модель развития).**

#### ***Потенциал структурных сдвигов***

- Владивостокская агломерация, являясь центром макрорегиона, особенно сильно нуждается в реструктуризации экономики, например, по модели роста доли обрабатывающей промышленности и вслед за этим долей финансового сектора и сектора интеллектуальных услуг. Требуется особые меры прямой государственной поддержки реструктуризации.
- Для других агломераций предпосылки естественных структурных сдвигов очень слабые в условия сохранения общей макроэкономической ресурсной модели и потребности ее реализации в этих агломерациях.

#### **4. Агломерации с депрессивной экономикой и неясными перспективами структурных сдвигов**

##### ***Сложившаяся структура экономики***

- Отсутствие доминирующих производственных или ресурсодобывающих отраслей первого и второго эшелона.
- Секторы здравоохранения, образования, государственного управления составляют предельно высокие доли экономики (от 30% до 50%).
- С учетом критически низких значений ВВП на душу населения (в 4-5 раз ниже среднего по стране) можно сделать выводы о предельно высокой доле «серой» экономики (скрытых от статистики доходов).

##### ***Роль в экономическом развитии страны***

Пока эти агломерации не играют роли в экономическом росте страны, модель их экономики ориентирована на удовлетворение самых базовых локальных потребностей населения и не имеет перспектив роста из-за разрыва между частным и государственным сектором.

##### ***Потенциал структурных сдвигов***

Потенциал структурных сдвигов оценить сложно, приоритетной задачей является радикальное сокращение доли «серой» экономики.