



ФОНД  
«ИНСТИТУТ  
ЭКОНОМИКИ  
ГОРОДА»

КОНФЕРЕНЦИЯ  
«НОВАЯ ПОВЕСТКА РАЗВИТИЯ  
РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ»  
15 СЕНТЯБРЯ 2017 ГОДА

# КРУПНЫЕ ГОРОДА И АГЛОМЕРАЦИИ КАК ДРАЙВЕРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

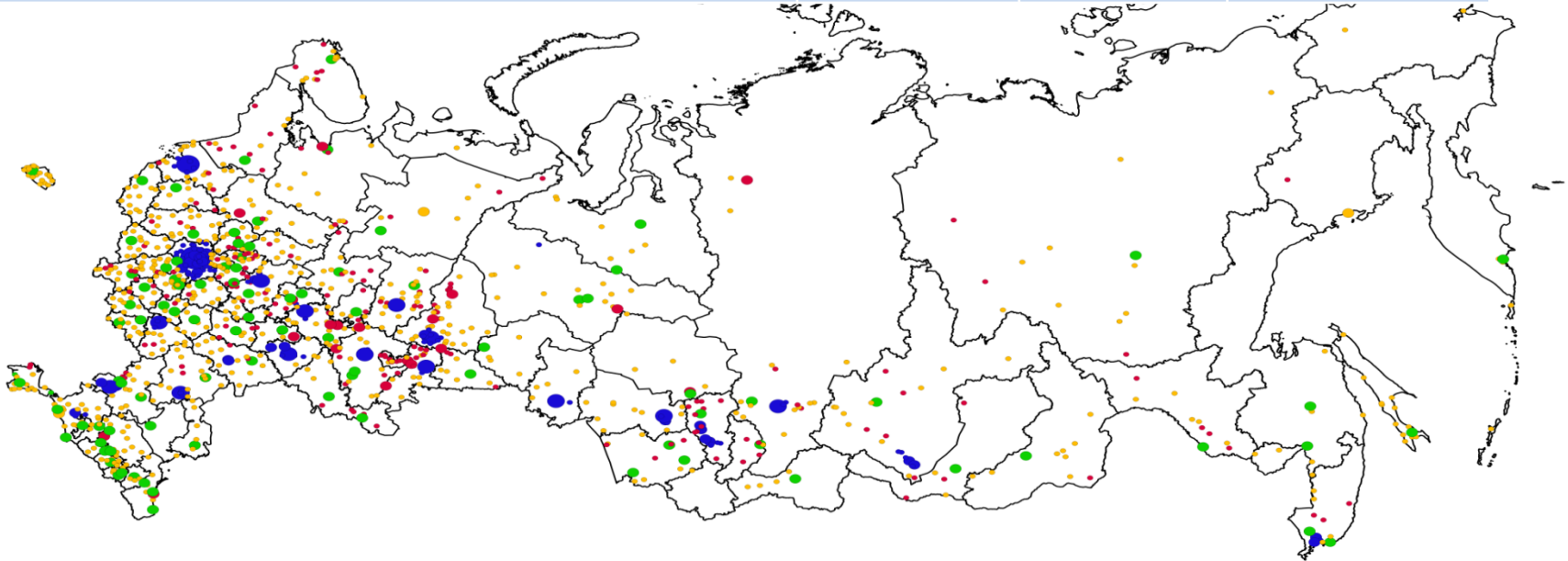
*Н.Б. Косарева*

*президент Фонда «Институт экономики города»*



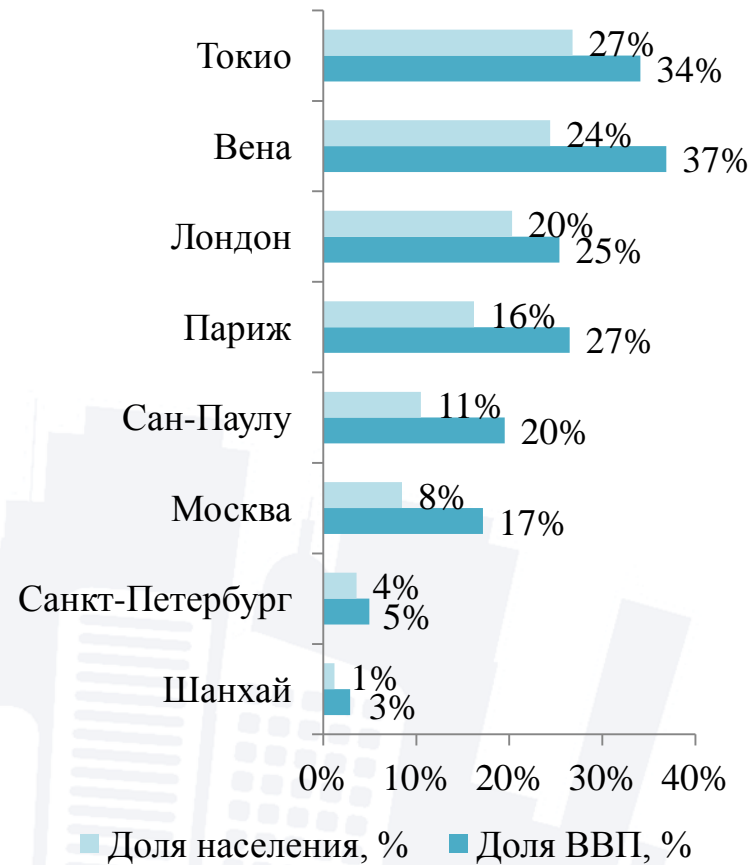
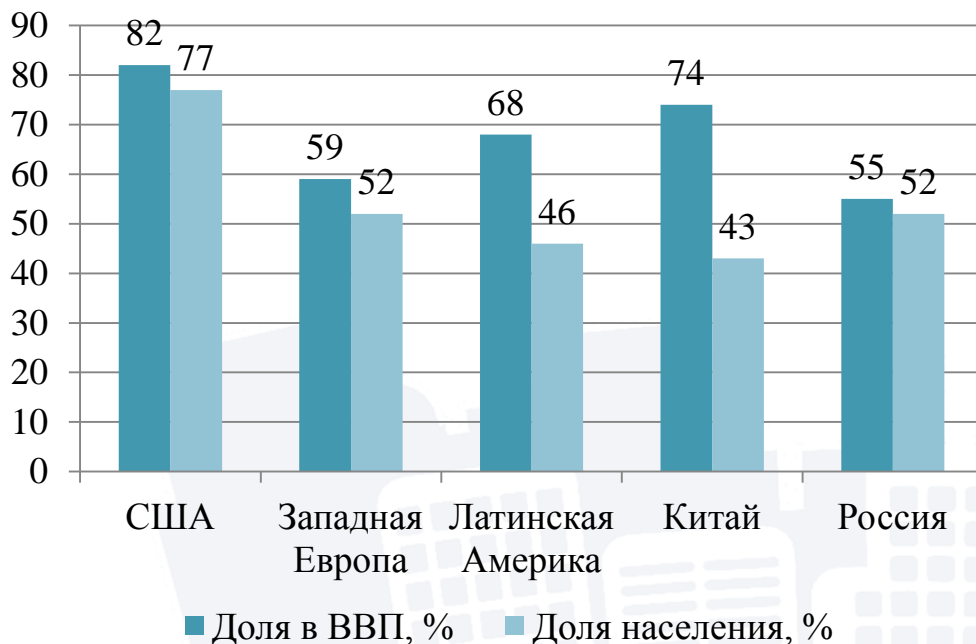
# Города России

Цвет на карте	Группы городов	Количество городов	Население, млн человек	Доля населения России, %
Blue	Города в составе крупных городских агломераций (20 агломераций)	177	49	33%
Green	Крупные и большие города	96	27	18%
Yellow	Средние и малые города	637	17	11%
Red	Моногорода	202	10	7%
	<b>ВСЕГО</b>	<b>1112</b>	<b>102</b>	<b>70%</b>



# Потенциал экономического роста за счет крупных городов

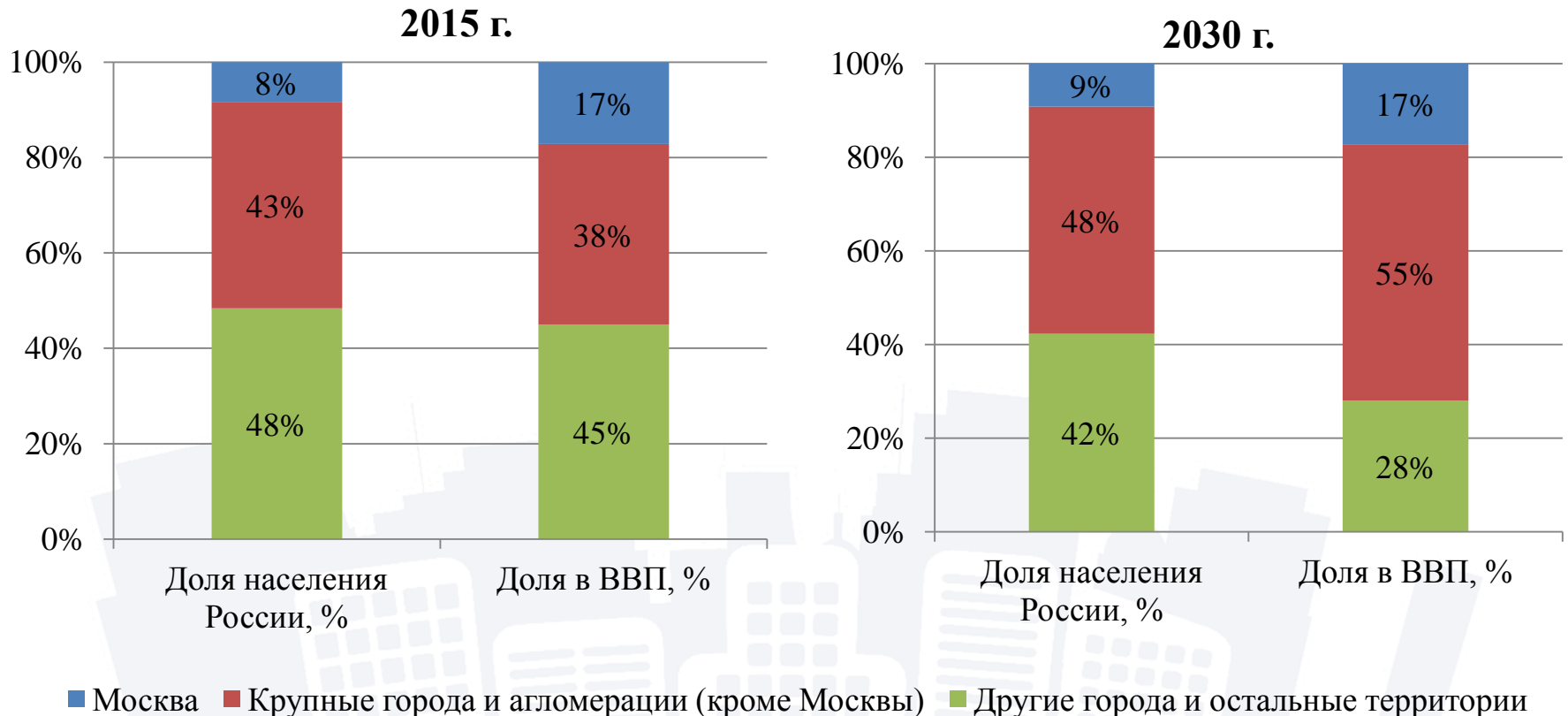
ВКЛАД КРУПНЫХ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ В ВВП СУЩЕСТВЕННО НИЖЕ В СРАВНЕНИИ С ЗАРУБЕЖНЫМИ СТРАНАМИ (ПРИ СОПОСТАВИМОМ УРОВНЕ УРБАНИЗАЦИИ)



Источник: зарубежные страны - Dobbs R., Smit S., Remes J., Manyika J., Roxburgh C., and A. Restrepo. 2011. Urban world: Mapping the economic power of cities/ McKinsey Global Institute. March; Zhang X. Q. (2011). The economic role of cities. The Global Urban Economic Dialogue Series: Nairobi. UN Habitat. Россия – расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным Росстата по городам с населением более 100 тыс. чел в 2015 году



# Увеличение вклада в ВВП крупных городов и агломераций



Источник: расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным Росстата, Пенсионного фонда России, фондов социального и медицинского страхования и построения совместного прогноза численности населения и валового городского продукта до 2030 г. Предполагается среднегодовой рост ВВП на 3% ежегодно, увеличение доли численности населения городов до 75%, сохранение структуры населения по экономической активности и структуры ВВП и ВГП по источникам доходов. Динамика численности населения России определена в соответствии с демографическим прогнозом Росстата до 2030 г.



# Ключевые вызовы и предлагаемые решения

## ВЫЗОВЫ

- Центростремительные миграционные процессы (в Москву), сдерживающие развитие межрегиональных центров и их интеграцию в мировую экономику
- Тенденция к централизации полномочий ОМСУ при сохранении высокой доли «проблемных» городов
- Управление градостроительным развитием не обеспечивает повышение инвестиционной привлекательности и качества жизни
- Высокий уровень износа жилищного фонда, недостаточная обеспеченность услугами ЖКХ и низкая доступность жилья
- Низкий уровень развития транспортной инфраструктуры
- Устойчивость сложившейся системы расселения

## РЕШЕНИЯ

- Повышение межрегиональной и межгородской мобильности населения
- Создание условий для ускорения экономического роста на территориях крупных городских агломераций
- Реализация социально-экономического потенциала городов, не входящих в состав крупных городских агломераций
- Повышение качества жизни в городах и городских агломерациях

# Основные развилки

## Полномочия городов и межбюджетные отношения



## ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ВЫБОР

1. Увеличение собственных полномочий и собственных доходов городов при их дифференциации по различным группам городов

2. Существенное увеличение собственных полномочий и собственных доходов крупнейших, крупных городов и крупных городских агломераций в целях активизации их экономического потенциала

3. Дополнительные прямые федеральные целевые трансферты крупным городам и агломерациям

# Типы городских муниципальных образований в целях определения их полномочий и финансовой самостоятельности



## Городские автономии

- Новый статус: 18 городов – центров городских агломераций с населением более 1 млн чел. (кроме городов федерального значения)\*
- Дополнительные полномочия (в большем объеме по сравнению с городскими округами)

## Городские округа

- Сохранение статуса
- Возврат полномочий, которые перераспределены законами субъектов РФ
- Дополнительные полномочия

## Городские поселения

- Сохранение статуса
- Возврат полномочий, которые перераспределены законами субъектов РФ (без дополнительных полномочий)

\* Самара, Екатеринбург, Ростов-на-Дону, Новосибирск, Нижний Новгород, Казань, Челябинск, Омск, Уфа, Волгоград, Красноярск, Воронеж, Пермь, Краснодар, Новокузнецк, Саратов, Иркутск, Владивосток



# Дополнительные полномочия по решению межмуниципальных вопросов на территориях крупных городских агломераций

## Регуляторная модель (Франция)

**Обязательное** формирование органа управления агломерацией

Делегирование полномочий от городов органу управления агломерацией

## Кооперативная модель (США)

**Добровольное** формирование органа управления агломерацией

Межмуниципальное сотрудничество в рамках собственных полномочий городов

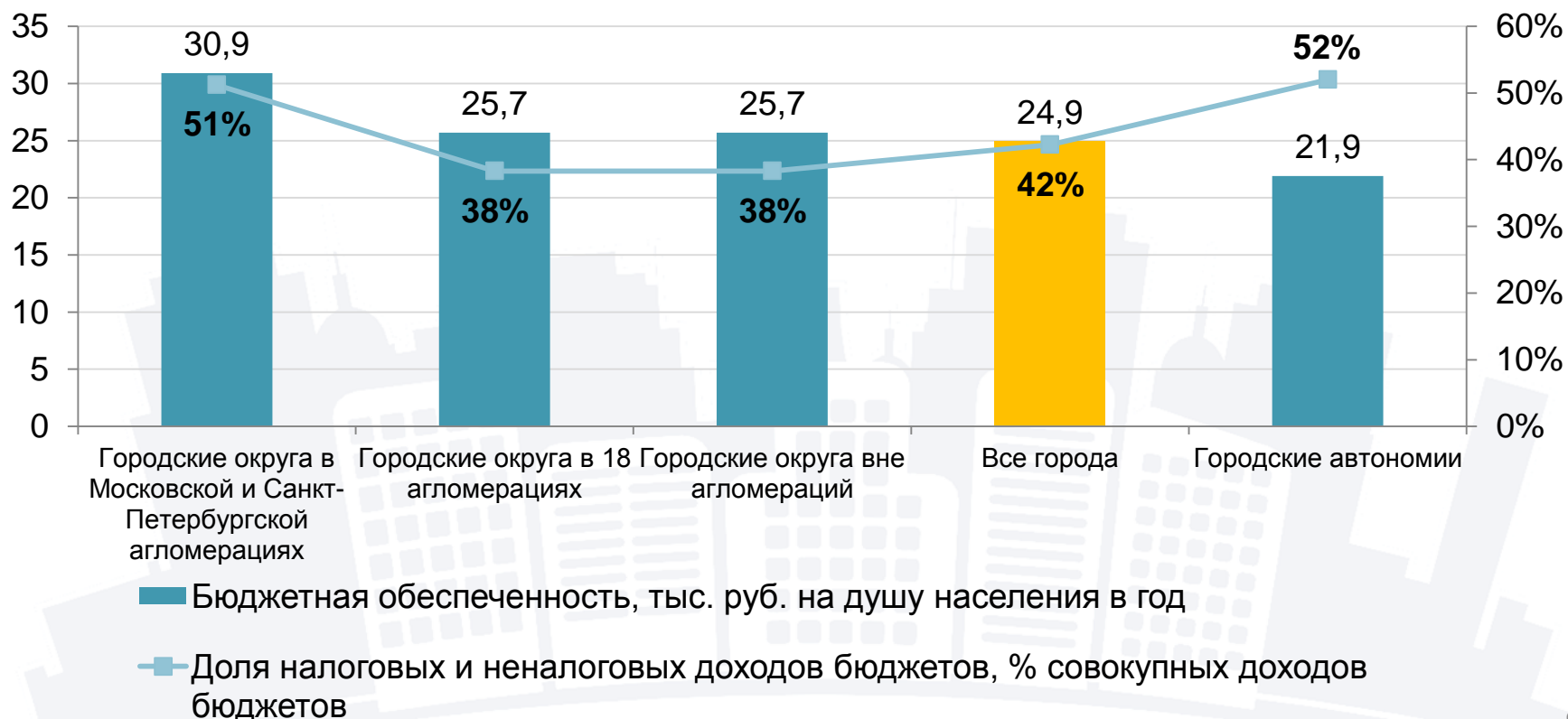




# Бюджетная обеспеченность и финансовая самостоятельность городов различного типа в 2016 г.

Городские автономии – наименьшая бюджетная обеспеченность при наибольшей финансовой самостоятельности (52% доходов бюджета – собственные)

Другие города – более высокая бюджетная обеспеченность за счет дотаций от вышестоящих уровней бюджетной системы



**Оценка необходимого объема средств на исполнение городскими автономиями и городскими округами дополнительных полномочий, предлагаемых к перераспределению от субъектов РФ, млрд руб. в год\***

Типы городов	Общий объем средств	В том числе:	
		расходы на развитие городской инфраструктуры	административные расходы (включая регуляторные и контрольные полномочия)
<b>Все городские округа и городские автономии, в том числе:</b>	66,7	64,9	1,8
городские автономии	17,9	17,4	0,5
городские округа	48,8	47,5	1,3



## Основные бюджетные средства всех уровней требуются на финансирование дополнительных полномочий городов по развитию городской инфраструктуры, жилищному и социальному обеспечению граждан

- ❖ Строительство, реконструкция, модернизация коммунальной инфраструктуры (вода и тепло), транспортной и социальной инфраструктуры (школы, детские сады)
- ❖ Капитальный ремонт многоквартирных домов, реновация жилищного фонда
- ❖ Обеспечение жильем очередников и других отдельных категорий граждан различными способами (не только предоставление социального жилья), в том числе субсидии на наем жилых помещений
- ❖ Дополнительное социальное обслуживание и социальная поддержка
- ❖ Возможность создания и содержание объектов среднего специального и высшего образования в городских автономиях



# Фактические и необходимые ежегодные расходы бюджетов всех уровней на финансирование развития городской инфраструктуры \*

## ФАКТ



## ПОТРЕБНОСТЬ



\* Факт - оценка Фонда «Институт экономики города» на 2016 г. по данным муниципальной статистики и Федерального казначейства, в ценах 2016 г. Потребность - оценка Фонда «Институт экономики города» при допущении о среднем темпе экономического роста городов 4% в год до 2030 г., в ценах 2016 г.



# Предлагаемые источники средств на исполнение дополнительных полномочий городских автономий и городских округов

- ❖ **Передача городским округам и городским автономиям налога на имущество организаций:**
  - Налоговая база увеличивается в результате инвестиций в городскую инфраструктуру как основного источника роста городской экономики
  - Сборы по налогу уже сегодня сопоставимы с потребностями городов на реализацию новой модели городской политики
  - Необходимо усиление роли налогов на недвижимость (землю и другие объекты недвижимости) как инструмента градостроительного регулирования в целях повышения эффективности использования городских земель
- ❖ **Предоставление прямых федеральных целевых трансфертов (ФЦТ) городским автономиям и городским агломерациям**
  - Роль ФЦТ – запуск (триггер) экономического роста городов за счет ускоренного развития городской инфраструктуры
  - Постепенное замещение средств ФЦТ (к 2030 г.) собственными доходами городов, возрастающими в результате роста ВГП



# Перераспределение налога на имущество организаций от субъектов Российской Федерации к городским автономиям и городским округам

Типы городов/регионы	Совокупные доходы бюджетов, млрд руб. в год (2016 г.)	Изменение совокупных доходов бюджетов в 2018-2020 гг.	
		Млрд руб. в год	% от совокупных доходов бюджетов
<b>Все городские автономии и городские округа, в т.ч.:</b>	<b><u>1807</u></b>	<b><u>+ 315*</u></b>	<b><u>+ 17%</u></b>
городские автономии	416,3	+ 95	+ 23%
городские округа в 18 городских агломерациях	141,2	+ 26	+ 19%
городские округа в Московской и Санкт-Петербургской агломерациях	108,9	+ 24	+ 22%
городские округа вне агломераций	1140,9	+171	+15%
<b>Регионы</b>	<b><u>8591</u></b>	<b><u>- 315</u></b>	<b><u>- 4%</u></b>

\*Оценка по данным Казначейства. По данным ФНС, сумма оценивается в 382 млрд руб.



# Оценка потребности в прямых федеральных целевых трансфертах городским агломерациям и городским автономиям, млрд руб. (в ценах 2016 г.)

Цели ФЦТ и целевые группы городов	В среднем в год за период			ВСЕГО 2018 – 2030 гг.
	2018 – 2020 гг.	2021 – 2025 гг.	2026 – 2030 гг.	
<b>ФЦТ ГОРОДСКИМ АГЛОМЕРАЦИЯМ</b> <i>(на реализацию стратегических проектов по развитию межмуниципальной инфраструктуры)</i>	55	49	20	<b>510</b>
<b>ФЦТ ГОРОДСКИМ АВТОНОМИЯМ</b> <i>(на реализацию стратегических программ, проектов, направленных на повышение привлекательности городской автономии для жизни и ведения бизнеса)</i>	33	33	13	<b>329</b>
<b>ИТОГО</b> <b>ФЦТ городским агломерациям и городским автономиям на реализацию новой модели развития городов</b>	<b>88</b>	<b>82</b>	<b>33</b>	<b><u>839</u></b>





ФОНД  
«ИНСТИТУТ  
ЭКОНОМИКИ  
ГОРОДА»

# НАШИ КОНТАКТЫ

Москва, ул. Тверская, 20, стр. 1  
тел./факс: +7(495) 363 50 47  
+7(495) 787 45 20



[www.urbanecomomics.ru](http://www.urbanecomomics.ru)