

40. Вопрос о проявлениях незнания требований законодательства при контролировании его соблюдения (на примере ситуации вокруг Стратегического мастер-плана города Перми)

Сначала три факта.

Факт № 1. 17 декабря 2010 года решением № 205 Пермской городской Думы был утверждён Генеральный план города Перми как нормативный правовой акт, в пункте 13 главы 1 которого написано: *«Генеральный план подготовлен с использованием подлежащих размещению в информационной системе обеспечения градостроительной деятельности материалов по обоснованию его положений – материалов, которые содержат аналитические исследования и описание их результатов, включая описание показателей параметрической модели города Перми, обосновывающих положения Генерального плана, результаты научно-исследовательской работы «Предложения к проекту Генерального плана «Стратегический мастер-план города Перми», результаты иных работ»* (http://www.permgenplan.ru/ftp/books/GENPLAN_PERM_final.pdf).

Факт № 2. В ноябре 2012 года Стратегического мастер-плана города Перми вместе с Генеральным планом города Перми вошёл в шорт-лист международной награды за инновации в градостроительстве, на которую было заявлено 255 проектов из 153 стран мира (http://www.kcap.eu/ru/projects/v/perm_strategic_masterplan/related).

Факт № 3. В отношении Стратегического мастер-плана города Перми начальник ГСУ ГУ МВД РФ по Пермскому краю заявил 9 апреля 2013 года: *«мы не можем получить от города заявление об ущербе. Отвечают, мол, нет его. Я вновь обращаюсь к руководству Перми. Видимо, нам необходимо будет рассмотреть вопрос о привлечении их к делу как соучастников хищения средств или возбудить уголовное дело по статье «халатность»»* (<http://expert.ru/ural/2013/15/ugolovnyij-gorod-sad/>).

Третий факт свидетельствует о наличии неоправданной и не подтверждённой законодательством уверенности в том, что если появится документ в виде запрашиваемого следственными органами заявления должностного лица об ущербе бюджету, то оно будет иметь заведомо более высокую юридическую силу по сравнению с нормативным правовым актом, называемым «Генеральный план города Перми», который уже фактически содержит ответ на вопрос (см. факт № 1), на который, однако, предлагается заново дать другой, противоположный по смыслу ответ в заявлении должностного лица, поданному по настоянию следственных органов.

Чтобы понять смысл происходящего, необходимо ответить на такой вопрос: согласно законодательству Российской Федерации в условиях наличия утверждённого Генерального плана и содержащихся в нём положений (см. факт № 1) кто и как может предоставить иное, противоположное по смыслу и имеющее юридическую силу доказательство того, что при подготовке Стратегического мастер-плана (далее - СМП) был нанесён вред, определивший возникновение ущерба бюджету города Перми? Ответ на этот вопрос является после прохождения логической цепочки следующих положений.

Положение № 1. Что означает факт наличия процитированного выше пункта 13 главы 1 в нормативном правовом акте, называемом «Генеральный план города Перми»?

Этот факт означает наличие официального утверждения о том, что СМП не только не принёс вреда, но напротив - принёс пользу. Фактически содержащееся в пункте 13 главы 1 утверждение о том, что СМП принёс пользу, является официальной позицией одновременно двух органов власти города Перми:

- представительного органа местного самоуправления – Пермской городской Думы;
- исполнительного органа местного самоуправления – Администрации города Перми, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации обеспечила

подготовку и представление на утверждение Пермской городской Думой Генерального плана города Перми, который и был утверждён её решением в установленном порядке.

С правовой точки зрения пока не упразднён этот нормативный правовой акт, не может быть никакой иной официальной позиции, то есть, не может возникнуть никакого иного юридически значимого доказательства по данному вопросу. Для того, чтобы юридически значимое доказательство, утверждающее противоположное, могло бы возникнуть, необходимо первоначально дезавуировать нынешнюю официальную позицию двух органов власти города Перми посредством выполнения действий, предусмотренных законодательством Российской Федерации (см. положение № 2).

Положение № 2. В ситуации наличия указанных правовых фактов существует ли не противоречащая законодательству Российской Федерации правовая возможность для Администрации города Перми выполнить пожелание начальника ГСУ ГУ МВД РФ по Пермскому краю и направить заявление об ущербе бюджету города Перми?

Анализ показывает, что такой правовой возможности в данный момент не существует, но она может появиться только тогда, когда будут созданы для этого необходимые правовые условия, - только после выполнения всех предусмотренных законодательством Российской Федерации действий в следующей последовательности.

1. Первоначально должен быть дезавуирован правовой факт наличия имеющих юридическую силу официальных позиций и Пермской городской Думы, и Администрации города Перми относительно того, что СМП принёс пользу городу Перми. То есть, ныне существующий правовой факт должен быть упразднён, а взамен него должен быть создан другой правовой факт, согласно которому утверждалось бы диаметрально противоположное, а именно то, что СМП принёс не пользу, а вред городу Перми.

2. Чтобы дезавуировать указанный правовой факт необходимо упразднить из нормативного правового акта, называемого «Генеральный план города Перми», пункт 13 главы 1.

3. Чтобы упразднить из нормативного правового акта, называемого «Генеральный план города Перми», пункт 13 главы 1, необходимо, чтобы Пермская городская Дума приняла изменения в Генеральный план, после прохождения процедур, предусмотренных законодательством Российской Федерации в части внесения изменений в документы территориального планирования.

Первым таким действием в ряду необходимых процедур должно состояться решение Администрации города Перми о внесении изменений в Генеральный план, в котором, среди прочего, должны быть зафиксированы две позиции: 1) задание упразднить из Генерального плана пункт 13 главы 1 с обоснованием причин такого упразднения (причины должны быть предъявлены либо в тексте решения, либо со ссылкой на отдельный заранее принятый правовой акт); 2) задание привести положения Генерального плана в соответствии с новыми обстоятельствами, определяемыми упразднением части 13 главы 1, то есть, фактически должно быть задание упразднить Генеральный план в его действующей редакции и подготовить новый Генеральный план на новой концептуальной основе, противоположной его нынешней концепции - противоположной концепции СМП.

4. Чтобы состоялось указанное решение Администрации города Перми, содержащее задание упразднить Генеральный план в его действующей редакции, необходимы обоснования – обоснования неотвратимой необходимости выполнить такое упразднение.

Очевидно, что «априори» такого обоснования нет и быть не может, поскольку любое обоснование появляется лишь в результате специально выработанных посредством исследований доказательств. Гипотетически такое обоснование может возникнуть только в результате специального исследования, в котором удастся неопровержимо доказать, что концепция Генерального плана Перми абсолютно непригодна. Гарантий того, что такие доказательства удастся предъявить, не существует. Зато уже существуют противоположные доказательства - доказательства того, что является правильной

концепция Генерального плана Перми, которая корреспондирует с правильной концепцией СМП (см. материалы по обоснованию проекта Генерального плана города Перми: <http://www.permgenplan.ru/content/view/39/48/>).

5. Юридическое основание для направления заявления о наличии ущерба бюджету города Перми возникнет лишь только тогда, когда Пермская городская Дума примет кардинально изменённый Генеральный план, упразднит в нём пункт 13 главы 1, упразднит из Генерального плана «остатки памяти» о СМП, основываясь на неопровержимых доказательствах необходимости выполнить такое упразднение (если таковые доказательства удастся предъявить).

Выводы.

До тех пор, пока посредством принятия Пермской городской Думой решения об утверждении кардинально изменённого Генерального плана города Перми с упразднением из него ныне действующего пункта 13 главы 1, а также с упразднением его концептуальных основ и с заменой на иную кардинально противоположную концепцию, не может существовать в Российской Федерации ни одного лица, которое посредством только лишь направления соответствующего заявления, или экспертного заключения могло бы создать юридически значимые доказательства того, что СМП является источником возникновения ущерба бюджету города Перми.

Поэтому призыв начальника ГСУ ГУ МВД РФ по Пермскому краю направить заявление об ущербе бюджету в связи с подготовкой СМП является фактическим понуждением Администрации города Перми к нарушению законодательства, а именно: понуждением к созданию документов, которые не могут иметь правовой силы, - документов, которые по причине несоответствия требованиям законодательства Российской Федерации о внесении изменений в документы территориального планирования заведомо не могут использоваться как юридические доказательства наличия источника причинения ущерба бюджету города Перми, поскольку единственным юридическим доказательством такого рода может быть только решение Пермской городской Думы об утверждении кардинально изменённого Генерального плана города Перми с упразднением из него ныне действующего пункта 13 главы 1.