



Причины /необходимость разработки **Концепции развития МСУ в России**

- 1) в России отсутствует *Концепция развития МСУ* и какая-либо *внятная гос. политика в сфере МСУ***
 - 2) изменения в зак.-ве и практике МСУ носят *непродуманный и противоречивый характер, отсутствие логики и видения перспективы***
 - 3) не исследуется и не учитывается *влияние современных тенденций в обществе на развитие МСУ* (не только в России)**
- осознание потребности в экспертном (но не в муниципальном?) сообществе**
 - *решение ЕКЭ МСУ от 13.12. 2012 г. о разработке Концепции* (на настоящий момент подготовлены тезисы Концепции; работа приостановлена);**
 - публичная экспертная дискуссия в СМИ**
 - в настоящее время началась разработка проекта «Основ зак.-ва о МСУ»**



Печальные итоги «реформы»

- 1) Публично объявленные цели муниципальной реформы не достигнуты; сегодня МСУ России намного дальше от реализации этих целей, чем в 2003 г. У государства и – что еще хуже! – у многих муниц. деятелей нет понимания места, роли, значения, задач МСУ в современном обществе
- 2) Муниципальная реформа выродилась в процесс огосударствления МСУ в России, «встраивания» института в партийно-бюрократическую «вертикаль» (масса проявлений; посл. изменения); задачей органов МСУ в современной России становится обслуживание интересов гос. и партийных чиновников; квинтэссенция – принятие законов 136-ФЗ и 8-ФЗ. «Контрреформа»
- 3) В то же время МСУ во многих местах не смогло стать «народной властью», властью каждого жителя; результат – жители не воспринимают эту власть как свою; разрыв между властью и жителями растет
– результат пп. 2 и 3 : выхолащивание сущности МСУ
- 4) Непрерывное оскудение ресурсов МСУ – финансовых, экономических, организационных (возможностей), кадровых; при том, что за 11 лет принято ок. 100 законов, вносящих изменения и дополнения в закон о МСУ – среди них почти нет законов, улучшающих его фин.-экон. состояние; 96 % МО дотационны

Всему этому способствовало «соверш.-ние» зак-ва и практик посл. 10 лет



Эмиль Маркварт об МСУ: стадо не имеет права избирать пастуха

24.03.2015 11:13

http://v-kurse.ru/news/opinion/emil_markvart_ob_msu_stado_ne_imeet_prava_izbirat_pastukha_214372/



НОВЫЕ ВЕДОМОСТИ

Э.Маркварт: «В современных условиях «вертикаль» - это путь по наклонной вниз»

13:06 02/06/2011

Новый компаньон (Пермь), № 18, 31.05.2011,
Убийственный диагноз

Местное самоуправление получит новый закон

Комитет гражданских инициатив и европейский клуб экспертов МСУ готовят свод законов

Эмиль Маркварт: «Партийные выборы» сити-менеджера сужают возможности выбора

Президент Европейского клуба экспертов местного самоуправления считает, что политические убеждения при отборе чиновников не должны играть роли

28 мая 2014 г.

«Новый компаньон» <http://www.newsko.ru/news/nk-1613383.html>

Не мытьём, так катаньем?

Ненасытная российская государственная машина в очередной раз делает попытку отменить выборы глав крупных городов

24 декабря 2013 г.

<http://www.newsko.ru/articles/nk-1220334.html>



«Похороны городского самоуправления»

Возможно, прямые выборы мэра в Пермь так и не вернутся

18 марта 2014 г.

«Новый компаньон»

<http://www.newsko.ru/articles/nk-1401854.html>



Современные вызовы и необходимость концепции

1. РОСТ ПОТРЕБНОСТИ (В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ – СРЕДИ МОЛОДЫХ И КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ) ЛЮДЕЙ В САМОРЕАЛИЗАЦИИ

•КАК СЛЕДСТВИЕ - ВНУТРЕННЯЯ МИГРАЦИЯ, ОТТОК ИЗ МАЛЫХ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ

•КАК СЛЕДСТВИЕ – ЗНАЧИТЕЛЬНОЕ ИЗМЕНЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА ВО МНОГИХ МЕСТАХ, РАЗРУШЕНИЕ КАРКАСА РАССЕЛЕНИЯ

2. ВНЕШНЯЯ МИГРАЦИЯ, ПРИТОК ЛЮДЕЙ С ДРУГИМ МЕНТАЛИТЕТОМ

•КАК СЛЕДСТВИЕ – НИЗКАЯ ИНТЕГРИРОВАННОСТЬ ТАКИХ ЛЮДЕЙ В ОБЩЕСТВЕННУЮ ЖИЗНЬ НА МЕСТАХ, СЕГРЕГАЦИЯ, КОНФЛИКТЫ

3. РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННЫХ КОММУНИКАЦИОННЫХ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

•КАК СЛЕДСТВИЕ - ДЕФРАГМЕНТАЦИЯ ОБЩЕСТВА, ПЕРЕКОНФИГУРАЦИЯ ОБЩ. СВЯЗЕЙ, ФОРМИРОВАНИЕ НОВЫХ СОЦИАЛЬНЫХ СВЯЗЕЙ И ПРОСТРАНСТВ

•ОДНО ИЗ ВОЗМОЖНЫХ СЛЕДСТВИЙ – УТРАТА РОЛИ ПАРТИЙ

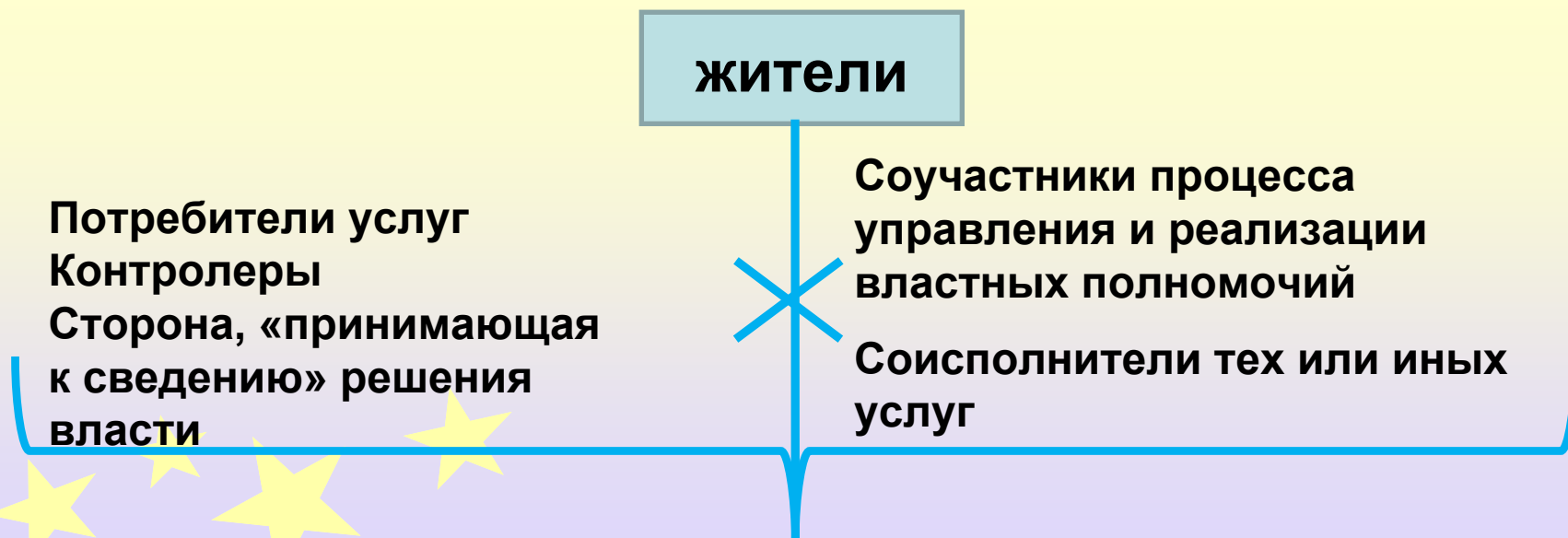
•ДРУГОЕ СЛЕДСТВИЕ – НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ МНОГИХ УСЛУГ, ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТУПНОСТИ



Современный муниципалитет – фабрика услуг или платформа для гражданского общества?

Попытка взглянуть на концепцию под иным углом зрения. Сознательность противопоставления. Важность акцента. Ответ на данный вопрос определяется нашим восприятием и самого института МСУ, и роли жителей в нем (и определяет его?)

Попытка сместить угол зрения/акцент в понимании МСУ





Современный муниципалитет – фабрика услуг или платформа для гражданского общества?

Тезис 1: Организация предоставления качественных муниципальных услуг (и оказание таковых в т.ч. и самими органами МСУ) – условие необходимое, но недостаточное для существования и развития муниципалитета – лишь предпосылка, но не стратегическая цель развития

• **Лейпцигская резолюция Немецкого союза городов (2001 г.)** – «Город будущего»: «Если мы хотим как минимум сохранить уровень демократии и участия жителей в решении общих дел и в управлении, мы не должны рассматривать жителя только как потребителя, а себя как фабрику по производству услуг»

• модель «муниципалитет - поставщик услуг» (как основная функция МСУ), сейчас активно насаждаемая в России, в Европе подвергается переосмыслению, а подчас и критике

К слову: чрезмерная регламентация предоставления муниципальных услуг – часто контрпродуктивна (регламентация только деятельности исполнителей – органов МСУ и ХС; особенно рискованно – регулирование муниципальных услуг с федерального уровня)



Современный муниципалитет – фабрика услуг или платформа для гражданского общества?

Тезис 2: Развитие концепции развития МСУ в современном обществе должно начинаться с решения ключевого вопроса о месте и роли жителей

- всё большее значение приобретает интегрирующая роль МСУ (муниципалитета) как платформы для реализации интересов и возможностей жителей, общественных групп, предпринимателей на локальном уровне

- нужно переосмысление роли и места МСУ в обществе и государстве, роли и места жителей в МСУ с целью не утратить, а наоборот - повысить значимость данного института, укрепить его, использовать его потенциал в интересах развития общества в целом *(УВЫ! Сегодня мы этого не наблюдаем)*

- потенциал участия жителей в МСУ недооценен; это не пустые слова!

- современная концепция развития МСУ должна учитывать указанные и иные вызовы современности и опыт (в т.ч. негативный) развития данного института



Активные жители (гражданское общество) – – МСУ – государство

1. Власть должна быть заинтересована в активности гражданского общества, как минимум, из «меркантильных соображений» - возможность предоставления услуг (экономический вклад жителей в предоставление социальных услуг, например, в Германии – ок. 75 млрд. евро, в Великобритании – до 150 млрд. евро)
2. Привлекательность города для активных жителей в немалой степени определяется возможностью их самореализации, в т.ч. в политической и общ. жизни, возможностью участвовать в решении общих дел
3. Требуются новые подходы к выстраиванию взаимоотношений власти и жителей для обеспечения участия жителей и в принятии решений, и в управлении делами, и в предоставлении услуг, учитывающие в новые социальные реалии и технические возможности
4. Власть «не уполномочена» вмешиваться и пытаться оказывать давление, специфика мотивации граждан не терпит внешнего принуждения и вмеш.-ва со стороны – такие попытки порождают обратный эффект. Однако жителям / гражд. обществу важно признание его роли и значения как обществом, так и властью, создание отношений доверия, но без «взаимного проникновения»



Активные жители (гражданское общество) – – МСУ – государство

Низкая гражданская активность российских жителей - в докладах ВСМС, ИНСОР и др. источниках основная причина:

Отсутствие традиций – советская система коллективного иждивенчества, страха перед последствиями активных действий...

НО: есть в этом и «заслуга» последних 10 лет, в т.ч.:

- (1) сознательно культивируемый имидж «сильной» вертикали власти, которая все решает за и без граждан,**
- (2) социальная активность граждан нередко расценивается властью как угроза существующему «порядку» (системе) – крайне низкий «болевой порог» власти к несогласию и критике,**
- (3) имитация общественной активности «по заказу» власти – как следствие – отказ жителей воспринимать власть как «свою», отказ участвовать в решении общих дел, социальная апатия**