



## Введение

Атлас «Экономика городов России» включает в себя карты, иллюстрирующие основные социально-экономические характеристики важнейших городов Российской Федерации.

Атлас разработан с целью восполнить недостаток систематизированной актуальной информации о российских городах. Он задуман как информационный ресурс, позволяющий производить сопоставление состояния и динамики социально-экономических процессов в различных городах, формулировать выводы о структурных и пространственных закономерностях указанных процессов, а также гипотезы для дальнейших исследований.

Первая редакция атласа была подготовлена в 2021 году и включала в себя 39 карт<sup>1</sup>. В настоящем издании число карт расширено до 74 за счет включения новых показателей; кроме того, на некоторых картах информация актуализирована по сравнению с первой редакцией.

Отбор социально-экономических показателей для картирования осуществлялся исходя из принципов полноты и достоверности исходной информации, релевантности и возможности содержательной интерпретации.

Атлас состоит из следующих 6 разделов, объединяющих карты сходной тематики:

1. Демография
2. Городская экономика и финансы
3. Уровень жизни
4. Человеческий капитал
5. Городская среда, транспорт и экология
6. Жилищный фонд и жилищно-коммунальное хозяйство

Основными источниками первичных показателей для формирования карт служили База данных показателей муниципальных образований

---

<sup>1</sup> Размещен на сайте Фонда «Институт экономики города»: [https://www.urbanomics.ru/sites/default/files/atlas\\_ekonomika\\_gorodov\\_rossii.pdf](https://www.urbanomics.ru/sites/default/files/atlas_ekonomika_gorodov_rossii.pdf)

Росстата<sup>2</sup>, материалы форм статистического наблюдения Росстата и база данных индекса качества жизни, разработанного ВЭБ.РФ (далее – база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ)<sup>3</sup>. Для формирования карты «Индекс качества городской среды в административных центрах субъектов Российской Федерации, городах с численностью населения более 100 тыс. чел. и в среднем по субъектам РФ в 2020 г.» использовались данные сайта индекса качества городской среды<sup>4</sup>. Также привлекались базы геоданных (OpenStreetMap, LandScan и др.).

Выбор городов для отображения на картах дифференцирован в зависимости от источника первичных показателей. На большинстве карт отображены только города, являющиеся административными центрами субъектов Российской Федерации, включая города федерального значения, на некоторых – наряду с ними также города с численностью населения более 100 тыс. человек (вне зависимости от их административного статуса). Особый случай представляют карты, основанные на показателях базы данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ. Отбор городов для этой базы данных проводился ВЭБ.РФ по специальной методике, по итогам применения которой в базу данных вошли все административные центры субъектов Российской Федерации, за исключением Москвы и Санкт-Петербурга, большинство городов с численностью населения более 200 тыс. человек (отсев происходил по принципу «не более 2 городов от одного субъекта Российской Федерации»), а также отдельные города, не попадающие в указанные категории, но признанные «стратегически приоритетными». Поскольку численность населения городов базы данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ, не являющихся административными центрами, не опускается ниже 70 тыс. человек (наименьший из включенных туда городов – Ялта с численностью населения 78,2 тыс. человек), для характеристики этой совокупности городов в названиях карт использована формулировка «административные центры

---

<sup>2</sup> <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>

<sup>3</sup> <https://citylifeindex.ru/>

<sup>4</sup> <https://индекс-городов.рф>

субъектов Российской Федерации и избранные города с численностью населения более 70 тыс. чел.».

Значения большинства показателей из баз данных Росстата взяты на 1 января 2021 года, значения показателей из базы данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ – на 1 января 2020 года. На некоторых картах отображены средние значения показателя за несколько лет.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

Далее представлена краткая характеристика включенных в атлас карт. Для каждой карты она включает в себя перечень исходных первичных показателей для формирования картографируемого показателя, краткое описание основных результатов географического распределения значений картографируемого показателя (включая средние значения по всем нанесенным на карту городам и – где это имеет смысл – среднее значение по России) и указание на ограничения данного показателя, выражающиеся в отсутствии первичных данных по тем или иным городам. В характеристиках карт, основанных на показателях базы данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ, оговорено отсутствие данных только по тем городам, которые сами по себе в базе данных присутствуют. Исключение составляют Москва и Санкт-Петербург – отсутствие данных по ним мы сочли нужным оговаривать в каждом случае, несмотря на то, что этих городов в принципе нет в указанной базе данных.

## **Краткая характеристика карт, включенных в атлас «Экономика городов России»**

### **1. Демография**

#### **1.1. Динамика численности населения в административных центрах Российской Федерации и городах с населением более 100 тыс. чел., 2010-2020 гг.**

Исходные показатели: численность постоянного населения на 01.01.2011 и на 01.01.2021, тыс. чел. (источник: Росстат).

Результаты: Наиболее существенный прирост численности населения отмечен в городах трех категорий.

Во-первых, это большинство городов с населением более 1 млн чел. вне зависимости от их региональной принадлежности. Исключением здесь являются Самара, Волгоград, Омск, которые потеряли до 5% населения, а также Нижний Новгород, численность населения которого практически не изменилась.

Во-вторых, это города Северного Кавказа, за исключением Владикавказа, Майкопа и Черкесска, где численность населения сократилась. Практически не изменилась в рассматриваемом периоде численность населения Нальчика и Кисловодска.

В-третьих, это ресурсные города Севера (Сургут, Нижневартовск, Якутск и др.). Исключением здесь является Ноябрьск, где численность населения сократилась.

В разрезе крупных агломераций можно отметить, что численность населения городов периферии Московской агломерации растет быстрее Москвы, такая же тенденция характерна для Саратовской и Волгоградской агломераций<sup>5</sup>. При этом в Нижегородской и Екатеринбургской агломерациях

---

<sup>5</sup> В последнем случае население г. Волжский выросло на фоне снижения численности населения в ядре агломерации.

прирост численности населения города-ядра превысил показатели городов Дзержинск и Первоуральск соответственно.

Первая и третья категория прирастают, в первую очередь, за счет внутренних миграций, причем для северных городов донорами являются города из других регионов, а для крупнейших региональных центров — в основном меньшие города тех же субъектов. В свою очередь, кавказские города становятся крупнее, в первую очередь, за счет естественного прироста, хотя республиканские столицы (Махачкала, Грозный) также являются крупными акцепторами внутрирегиональной миграции.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по России — 2,3%.

В среднем по центрам регионов и городам с населением более 100 тыс. чел. — 7,8%.

Ограничения: нет.

## **1.2. Среднегодовые коэффициенты рождаемости и смертности в административных центрах субъектов Российской Федерации, 2014-2018 гг.**

Исходные показатели: общий коэффициент рождаемости за период 2014-2018 гг., промилле; общий коэффициент смертности за период 2014-2018 гг., промилле (источник: расчеты по данным Росстата).

Результаты: Наиболее существенное превышение рождаемости над смертностью наблюдается в городах Северо-Кавказского федерального округа и севера Сибири и Дальнего Востока (Салехард, Ханты-Мансийск, Якутск, Анадырь): в случае первых благодаря традиционному демографическому поведению, ориентированному на высокую рождаемость, в случае вторых — благодаря высокой доле молодого населения. На всей территории Центрального федерального округа и на большей части Приволжского федерального округа рождаемость в административных центрах регионов, за

исключением Москвы, Казани и Чебоксар<sup>6</sup>, уступает смертности. В городах Уральского федерального округа при сопоставимых с центром европейской части страны показателях смертности рождаемость ее незначительно превышает.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по России:

- общий коэффициент рождаемости — 12,4 промилле;
- общий коэффициент смертности — 12,8 промилле

В среднем по центрам регионов:

- общий коэффициент рождаемости — 10,8 промилле;
- общий коэффициент смертности — 11 промилле.

Ограничения: нет.

### **1.3. Коэффициент естественного прироста в административных центрах субъектов Российской Федерации, 2020 г.**

Исходные показатели: коэффициент естественного прироста населения, промилле; численность постоянного населения, тыс. чел. (источник: Росстат).

Результаты: Как следствие отмеченных выше закономерностей в части соотношения рождаемости и смертности, повышенные значения показателя коэффициента естественного прироста отмечаются в городах – центрах регионов Северного Кавказа, Сибири и Дальнего Востока. Центральный федеральный округ, включая Москву, и юг Приволжского федерального округа – ареалы естественной убыли населения. На Урале и в Среднем Поволжье естественный прирост положителен, но в среднем уступает показателям Азиатской части и Юга Европейской части страны.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

---

<sup>6</sup> В Санкт-Петербурге показатели рождаемости смертности примерно одинаковы.

В среднем по России — -2,2 промилле (2019 г.).

В среднем по центрам регионов — -0,2 промилле.

Ограничения: нет.

#### **1.4. Среднегодовой миграционный прирост в 2015-2019 гг. в административных центрах субъектов Российской Федерации и городах с численностью населения более 100 тыс. чел.**

Исходные показатели: численность прибывших и выбывших за период 2015-2019 гг., тыс. чел.; численность постоянного населения за 2019 г., тыс. чел. (источник: расчеты по данным Росстата).

Результаты: Основные акцепторы миграций — города с населением более 1 млн чел., за исключением Омска, где фиксируется миграционный отток населения<sup>7</sup>. Также относительно высоким уровнем миграционного прироста выделяются города Московской агломерации (Мытищи, Домодедово, Долгопрудный, Балашиха, Реутов), отдельные города Центрального Черноземья (Курск, Белгород, Старый Оскол), Юга России (Краснодар<sup>8</sup>, Ставрополь, Сочи, Новороссийск), административные центры северных районов Приволжского федерального округа (Саранск, Йошкар-Ола, Чебоксары, Киров), а также город Тюмень.

Наибольший миграционный отток наблюдается в городах Севера (Ухта, Мурманск), Дальнего Востока (Находка, Биробиджан) и отдельных столицах республик Северного Кавказа (Владикавказ, Нальчик).

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по центрам регионов и городам с численностью населения более 100 тыс. чел. — 3,8 промилле.

Ограничения: нет.

---

<sup>7</sup> Также в Нижнем Новгороде, Самаре и Волгограде миграционное сальдо практически равно нулю.

<sup>8</sup> По предварительным данным Всероссийской переписи населения 2020-2021 гг., численность населения Краснодара превысила 1 млн чел.



### **1.5. Доля лиц моложе трудоспособного возраста в общей численности населения в административных центрах субъектов Российской Федерации и городах с численностью населения более 100 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: численность лиц моложе трудоспособного возраста, тыс. чел.; численность постоянного населения, тыс. чел. (источник: расчеты по данным Росстата).

Результаты: Самыми «молодыми» являются центры республик Северного Кавказа, Южной Сибири (Кызыл, Горно-Алтайск), западносибирских сырьевых округов и Дальнего Востока – то есть регионов с традиционно высокой рождаемостью либо сырьевых регионов нового освоения. За пределами этих ареалов повышенной долей молодого населения характеризуются (довольно неожиданно) Вологда и «кластер» центров республик Среднего Поволжья – Казань, Йошкар-Ола и Чебоксары.

В свою очередь, наименьшие показатели доли молодежи отмечаются в центре и на юге Европейской части страны, включая Москву. На границе Ростовской области и Краснодарского края сформировался наиболее выраженный «разлом» между территориями с относительно низкой долей молодого населения и территориями, где такая доля относительно высока.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по России – 18,7%.

В среднем по центрам регионов и городам с численностью населения более 100 тыс. чел. — 19,3%.

Ограничения: нет.

### **1.6. Доля лиц старше трудоспособного возраста в общей численности населения в административных центрах**

**субъектов Российской Федерации и городах с численностью населения более 100 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: численность лиц старше трудоспособного возраста, тыс. чел.; численность постоянного населения, тыс. чел. (источник: расчеты по данным Росстата).

Результаты: «Старыми» по возрастной структуре (с долей лиц старше трудоспособного возраста свыше 25%) являются в первую очередь практически все центры регионов Центрального и Южного федеральных округов и отдельные города Приволжского федерального округа (Ульяновск, Сызрань, Новокуйбышевск). В городах Урала и большинстве городов Поволжья доля пожилых несколько ниже – на уровне 20-25%. Минимальна (менее 15%) доля пожилых в основном в сырьевых регионах Сибири и городах Чечни, Ингушетии и Дагестана.

В Москве доля лиц старше трудоспособного возраста существенно выше, чем в соседних городах ближнего пояса Московской агломерации.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по России – 24,9%.

В среднем по центрам регионов и городам с численностью населения более 100 тыс. чел. — 23,9%.

Ограничения: нет.

**1.7. Уровень младенческой смертности в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: коэффициент младенческой смертности, промилле (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Анализ данного показателя не выявил очевидных пространственных закономерностей – города с высокими на общем фоне значениями младенческой смертности (свыше 7,5 промилле, что на две трети

выше, чем в среднем по выборке городов), включая административные центры, имеются во всех федеральных округах, за исключением Приволжского<sup>9</sup>. При этом можно отметить, что целом уровень младенческой смертности в городах Сибирского и Дальневосточного федеральных округов превышает среднероссийские показатели.

На этом фоне можно выделить следующие особенности распределения рассматриваемого показателя, которые могут свидетельствовать о локальных особенностях состояния общественного здоровья и организации системы здравоохранения:

- резкие (полярные) различия в уровне младенческой смертности в соседних городах (Вологда и Череповец, Ярославль и Кострома);
- более высокий уровень младенческой смертности в административном центре региона по сравнению с другими городами (в основном на северных территориях, а также в Самарско-Тольяттинской и Волгоградской агломерациях).

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 4,46 промилле.

Ограничения: нет данных по городам Москва, Санкт-Петербург<sup>10</sup>, Элиста.

---

<sup>9</sup> В целом по России наиболее крупными из городов со значениями младенческой смертности более 7,5 промилле являются Астрахань, Махачкала и Новокузнецк, более 5,1 промилле – Воронеж и Омск.

<sup>10</sup> По данным Росстата, младенческая смертность по итогам 2019 г. составила 4,8 промилле в Москве и 3,6 промилле в Санкт-Петербурге.

### **3. Городская экономика и финансы**

#### **3.1. Объем инвестиций в основной капитал на душу населения в административных центрах субъектов Российской Федерации, 2020 г.**

Исходные показатели: инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории муниципального образования (без субъектов малого предпринимательства), млн руб.; численность постоянного населения, тыс. чел. (источник: расчеты по данным Росстата).

Результаты: На значение данного показателя влияют инвестиционные циклы в конкретных городах; кроме того, он не включает в себя инвестиции, осуществляемые субъектами малого предпринимательства, что искажает реальную картину. Тем не менее, наблюдаемая география распределения его значений в целом представляется адекватной реальности, за вычетом единичных «выбросов».

Так, по удельному показателю объему инвестиций в основной капитал в 2020 г. лидируют (с показателем свыше 500 тыс. руб. на 1 чел.) центры нефтегазовых округов Западной Сибири, а также Анадырь, Чита и Южно-Сахалинск. В европейской части России лидерами являются Пермь (тот самый «выброс») и Магас; несколько отстает Белгород. Также относительно высокий уровень инвестиционной активности (на фоне низкой инвестиционной активности в соседних административных центрах) отмечается по условной линии Санкт-Петербург–Москва–Тула–Липецк–Воронеж.

Аутсайдером по данному показателю является Иваново (менее 25 тыс. руб. на 1 чел.), в целом также сравнительно низкие значения имеют города Северо-Западного федерального округа, за исключением Санкт-Петербурга и Мурманска, и северной и западной периферии Центрального федерального округа (Тверь, Кострома, Смоленск, Орел, Курск).

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по центрам регионов — 142 тыс. руб./чел.

Ограничения: нет.

### **3.2. Число малых предприятий в административных центрах субъектов Российской Федерации, 2020 г.**

Исходные показатели: число малых предприятий, ед.; численность населения, тыс. чел. (источник: расчеты по данным Росстата).

Результаты: Карта демонстрирует очевидную взаимосвязь развития малого предпринимательства с общим уровнем экономического развития — наиболее развито малое предпринимательство в крупнейших городах — центрах экономического роста. На этом фоне примечательны исключения: города-миллионники, где малое предпринимательство развито относительно слабо (Волгоград, Уфа), и города с меньшей численностью населения, но более развитым малым предпринимательством (Белгород, Смоленск, Вологда, Благовещенск, Южно-Сахалинск).

По показателю числа малых предприятий на 1000 человек населения с большим отрывом лидирует Пермь. Экстремально низкие значения отмечаются в Калуге и Грозном.

В целом следует отметить, что этот показатель лишь косвенно отражает уровень развития малого предпринимательства в городе, так как учитывает зарегистрированные, но необязательно реально функционирующие предприятия. На его значения влияют различные субъективные факторы (в частности, местная специфика регистрации малых предприятий), поэтому в его распределении сложно обнаружить закономерности.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по центрам регионов — 634 ед./10 тыс. чел.

Ограничения: нет.

### **3.3. Развитие малого и среднего предпринимательства в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: оценка желания жителей города начать свой бизнес / стать предпринимателем в ближайшие 1-3 года (на основе соцопросов), %; отношение среднесписочной численности работников малых и средних предприятий, включая ИП, к числу занятых, % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Показатели, отображенные на карте, позволяют уточнить представление об относительном уровне развития малого предпринимательства в различных городах в сравнении с прямым статистическим учетом (см. карту 2.2). Наибольшую склонность начать свой бизнес / стать предпринимателем в ближайшее время (более 50% положительных ответов) демонстрируют жители городов Европейского Юга (Южный и Северо-Кавказский федеральные округа). В Северо-Кавказском округе этот показатель выше 50% во всех без исключения городах. Также повышен на общем фоне этот показатель в среднем по городам Поволжья, Урала и Сибири. Сравнительно меньшую склонность к предпринимательской деятельности демонстрируют европейский Центр и Дальний Восток (хотя не без отдельных городов-исключений, где этот показатель выше 50% – Тверь, Липецк, Благовещенск, Якутск).

В то же время явная корреляция между склонностью жителей к предпринимательству и фактической развитостью малого и среднего бизнеса (оцениваемой через долю занятых в этом секторе в общем числе занятых) наблюдается не везде. Положительная корреляция скорее присутствует в городах Урала и Поволжья, но для городов Северного Кавказа характерен контраст между высокой склонностью населения к занятиям бизнесом и низкими показателями фактической его развитости<sup>11</sup>. Городов с обратным

---

<sup>11</sup> Возможно, из-за высокой доли нерегистрируемой занятости.

соотношением (высокая фактическая занятость в малом и среднем бизнесе при низкой склонности жителей к предпринимательству) объяснимо меньше, но среди них – такие заметные города, как Нижний Новгород, Пермь и Владивосток.

Доля жителей города, готовых начать свой бизнес / стать предпринимателем в ближайшие 1-3 года в среднем по выборке городов — 44,9%.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

Ограничения: нет данных по городам Москва, Санкт-Петербург, Гатчина, Энгельс, Грозный.

#### **3.4. Объем и износ основных фондов в административных центрах субъектов Российской Федерации и городах с численностью населения более 100 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: удельный вес полностью изношенных основных фондов в общем объеме основных фондов, %; наличие основных фондов организаций (на конец года), млн руб.; численность постоянного населения, тыс. чел. (источник: расчеты по данным Росстата).

Результаты: В распределении городов по душевому объему основных фондов предприятий не прослеживается четкой географической или экономической логики. С одной стороны, в этом плане выделяются города Дальнего Востока – Анадырь, Магадан, Петропавловск-Камчатский, Якутск, Южно-Сахалинск, с другой стороны – Москва и ряд городов Центра, Поволжья и Урала с разным уровнем социально-экономического развития (Вологда, Калуга, Самара, Оренбург, Киров). Представляется, что на значения данного показателя влияют особенности учета имущества предприятий и организаций различных отраслей.

В части износа фондов картина более предсказуемая. Наибольшей степенью износа характеризуются основные фонды большинства центров

регионов Центрального Черноземья, Поволжья и Южного Урала. Наименьший износ отмечается в городах, прошедших модернизацию производства и/или частичную деиндустриализацию – Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Курске, Красноярске. Менее ожидаемой выглядит низкая степень износа фондов в Мурманске и Астрахани.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

Износ основных фондов в среднем по России — 37,8%

Износ основных фондов в среднем по центрам регионов и городам с численностью населения более 100 тыс. чел. — 49,3%

Ограничения: нет.

### **3.5. Оборот розничной торговли на душу населения в административных центрах субъектов Российской Федерации, 2020 г.**

Исходные показатели: оборот розничной торговли (без субъектов малого предпринимательства), млн руб.; численность постоянного населения, тыс. чел. (источник: расчеты по данным Росстата).

Результаты: По показателю оборота розничной торговли (без субъектов малого предпринимательства) на душу населения лидируют со значениями свыше 200 тыс. руб. на человека Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Краснодар и (главным образом благодаря малой численности населения) Анадырь. Также довольно высоки (боле 150 тыс. руб. на человека) значения у ряда городов Центрального федерального округа (Смоленск, Калуга, Тула, Тамбов, Тверь, Вологда) и Урало-Поволжья (Казань, Самара, Уфа).

В Сибири и на Дальнем Востоке оборот розничной торговли в целом ниже: за исключением упомянутого Анадыря, он нигде не превосходит 200 тыс. руб. на человека в год, а в остальных городах Дальневосточного федерального округа, за исключением Хабаровска, Владивостока, Петропавловска-Камчатского и Биробиджана – 100 тыс. руб. на человека в год.



Крайне низкие значения оборота розничной торговли – менее 50 тыс. руб. на человека в год отмечаются также в городах Северного Кавказа – Махачкале, Грозном и Нальчике.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по центрам регионов — 128 тыс. руб./чел.

Ограничения: нет.

### **3.6. Оборот общественного питания на душу населения в административных центрах субъектов Российской Федерации, 2020 г.**

Исходные показатели: оборот общественного питания (без субъектов малого предпринимательства), млн руб.; численность постоянного населения, тыс. чел. (источник: расчеты по данным Росстата).

Результаты: Распределение городов по показателю оборота организаций общественного питания (без субъектов малого предпринимательства) на душу населения в целом коррелирует с их распределением по показателю оборота розничной торговли, поэтому важнее указать на различия. Позицию одного из городов-лидеров по данному показателю у Екатеринбурга перехватывает Казань. Отставание административных центров республик Северного Кавказа от среднероссийских значений рассматриваемого показателя увеличивается, а административных центров дальневосточных регионов – наоборот, уменьшается. В частности, в Чите оборот общественного питания составляет более 7 тыс. руб. на человека в год.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по центрам регионов — 3,7 тыс. руб./чел.

Ограничения: нет.

### **3.7. Доля креативного сектора в объеме ВМП в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: доля креативного сектора в объеме валового муниципального продукта (ВМП), % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Городов, в экономике которых доля креативного сектора превышает 10%, в выборке ВЭБ.РФ немного: три миллионника (Екатеринбург, Нижний Новгород, Ростов-на-Дону), три областных центра Центрального федерального округа (Смоленск, Иваново и Кострома) и два нецентральных города – подмосковный Красногорск (впрочем, де-факто – столица Московской области) и Ковров Владимирской области. Пониженными значениями показателя (менее 3%) отличаются Юг, Дальний Восток и сырьевой север Сибири.

В целом ареал высокой доли креативного сектора ограничен территориями Центра и Среднего Поволжья. Города с высокой долей креативного сектора за пределами этого ареала (Екатеринбург, Новосибирск, Томск, Хабаровск, Ростов-на-Дону и Краснодар) находятся в «окружении» городов с весьма низкими значениями рассматриваемого показателя.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 4,5%.

Ограничения: нет данных по городам Москва, Санкт-Петербург, Новомосковск, Гатчина, Энгельс, Грозный, Челябинск, Горно-Алтайск, Южно-Сахалинск.

### **3.8. Общее число пострадавших при несчастных случаях на производстве в административных центрах субъектов**

## **Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: общее число пострадавших при несчастных случаях на производстве, ед. на 1 тыс. чел. населения (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: В распределении значений этого показателя можно обнаружить макрорегиональные закономерности, более или менее коррелирующие с уровнем индустриализации территорий. Повышенными значениями травматизма на производстве отличаются старопромышленные города Урала и Южной Сибири, ряд городов Дальнего Востока, пониженными – города Юга, при средних значениях в европейском Центре и Поволжье. Выбиваются из этой закономерности высокие показатели травматизма в Калининграде, Рыбинске, Череповце и Йошкар-Оле.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 0,59 ед. на 1 тыс. чел.

Ограничения: нет данных по городам Москва, Санкт-Петербург, Гатчина, Энгельс, Грозный, Томск, Северск, Ковров.

### **3.9. Бюджетная обеспеченность и доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов местного бюджета в административных центрах субъектов Российской Федерации и городах с численностью населения более 100 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: доходы местного бюджета, фактически исполненные, млн руб.; объем налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов, млн руб.; численность постоянного населения, тыс. чел. (источник: расчеты по данным Росстата).

Результаты: Наибольший уровень бюджетной самостоятельности (выраженный в доле налоговых и неналоговых доходов в общем объеме

бюджетных доходов свыше 90%) в 2019 г. демонстрировали города федерального значения Москва и Санкт-Петербург (которые, как субъекты Российской Федерации, можно в данном случае вынести за скобки), а также Кострома. Также в группе-лидеров с долей налоговых и неналоговых доходов более 75% находятся такие городские округа, как Екатеринбург, Новосибирск, Тула, Мурманск, Якутск, Хабаровск, Анадырь. Менее половины налоговые и неналоговые доходы составляли в бюджетах городов – центров регионов юга Европейского Центра и Урала, в том числе миллионников Уфы и Челябинска. При этом, как правило, чем «богаче» город (т.е. чем выше бюджетная обеспеченность его населения), тем выше его бюджетная самостоятельность. Только у Салехарда и Южно-Сахалинска низкий уровень бюджетной самостоятельности сочетался с достаточно высоким уровнем бюджетной обеспеченности; упомянутая Кострома представляет собой обратный пример высокой самостоятельности при низкой обеспеченности.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по центрам регионов и городам с численностью населения более 100 тыс. чел. доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов местного бюджета — 57,7%.

Ограничения: нет данных по городам Волгоградской области, Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Балакову, Энгельсу, Махачкале и Норильску.

#### **4. Уровень жизни**

##### **4.1. Среднемесячная начисленная заработная плата в административных центрах субъектов Российской Федерации, 2020 г.**

Исходные показатели: среднемесячная начисленная заработная плата, руб.; численность постоянного населения, тыс. чел. (источник: Росстат).

Результаты: Распределение городов по рассматриваемому показателю достаточно предсказуемо: лидируют Москва, Санкт-Петербург и города Дальнего Востока, севера Западной Сибири<sup>12</sup>. Наименьшие значения, в свою очередь, наблюдаются в городах юга Центрального федерального округа и Среднего Поволжья (условная ось Псков–Смоленск–Курск–Пенза–Ульяновск), а также в административных центрах республик Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по России — 47,9 тыс. руб. (2019 г.).

В среднем по центрам регионов — 51,9 тыс. руб.

Ограничения: нет данных по городам Симферополь и Улан-Удэ.

#### **4.2. Объем социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов на душу населения в административных центрах субъектов Российской Федерации и городах с населением более 100 тыс. чел. в 2020 г.**

Исходные показатели: объем социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов на душу населения, тыс. руб. на 1 чел.; численность постоянного населения, тыс. чел. (источник: Росстат).

Результаты: Рассчитываемый Росстатом с 2010 года в разрезе муниципальных районов и городских округов показатель объема социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов на душу населения является «прокси» показателя денежных доходов населения. Распределение городов по данному показателю в значительной мере ожидаемо повторяет распределение по уровню среднемесячных начисленных заработных плат, однако дифференциация между городами несколько ниже вследствие компенсирующей роли социальных выплат.

---

<sup>12</sup> За исключением Кургана, Читы и Кызыла, где наблюдается крайне низкий уровень зарплат – менее 40 тыс. руб. в месяц.

По данному показателю, помимо административных центров, информация представлена также по всем городам с численностью населения более 100 тыс. человек – анализ показывает, что за исключением городов Московской агломерации, а также расположенных на Крайнем Севере, объем налогооблагаемых денежных доходов и социальных выплат на душу населения существенно ниже, чем в соответствующих региональных центрах. На территории Московской агломерации примечательным исключением является Балашиха с весьма низким значением рассматриваемого показателя – менее 300 тыс. руб. на человека в год – возможно это связано с тем, что в других городах Московской агломерации большая доля фактически проживающего в этих городах населения сохраняет московскую регистрацию, соответственно искажения, связанные с получением налогооблагаемых доходов не по месту регистрации<sup>13</sup>, в таких городах меньше.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 424 тыс. руб. на 1 чел. в год.

Ограничения: нет данных по городам Москва, Балаково, Энгельс, Альметьевск, Нижнекамск.

#### **4.3. Динамика объема социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов на душу населения в административных центрах Российской Федерации и городах с населением более 100 тыс. чел. в 2010–2020 гг.**

Исходные показатели: объем социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов на душу населения за 2010-2020 гг. тыс. руб. на 1 чел.; численность постоянного населения, тыс. чел. (источник: расчеты по данным Росстата).

---

<sup>13</sup> Предполагается, что значительную часть налогооблагаемых доходов жители рассматриваемых городов Московской агломерации получают в городе Москве.

Результаты: Довольно четко выделяются ареал опережающего роста объема социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов на душу населения (более чем на 40%) в городах Московской агломерации и зоны ее влияния и ареал существенного (более чем на 20%) снижения указанных доходов в абсолютном выражении, представленный городами Уральского и частично (Пермь, Самара) Приволжского федеральных округов. В Приволжском федеральном округе также выделяются города Чувашии и Ульяновской области, где произошло существенное увеличение указанных видов доходов на душу населения.

В прочих макрорегионах ярко выраженных тенденций динамики объема социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов на душу населения не просматривается, при этом отмечается достаточно выраженная разнонаправленность рассматриваемого показателя в «соседних» и сопоставимых по экономическому потенциалу городах (рост в Новосибирске и снижение в Красноярске, рост во Владивостоке и снижение в Хабаровске).

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — +31%.

Ограничения: нет данных по городам федерального значения, некоторым административным центрам регионов (Томск, Махачкала и др.), а также по городам Балаково, Энгельс, Альметьевск, Нижнекамск.

#### **4.4. Структура социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов населения в административных центрах субъектов Российской Федерации и городах с населением более 100 тыс. чел. в 2020 г.**

Исходные показатели: объем социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов населения, тыс. руб.; численность постоянного населения, тыс. чел. (источник: расчеты по данным Росстата).

Результаты: В большинстве городов объем налогооблагаемых денежных доходов населения значительно превышает объем социальных выплат населению. Исключения составляют: Магас и Назрань (доля социальных выплат населению — 65%), Новошахтинск (51%). Наоборот, минимальная доля отмечена в Железнодорожке (8%), Красногорске и Химках (11%), Электростали (12%), Новом Уренгое (12%) и Одинцове (12%).

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по центрам регионов и городам с численностью населения более 100 тыс. чел.:

- доля налогооблагаемых денежных доходов — 73,5%;
- доля социальных выплат населению — 26,5%.

Ограничения: нет данных по городам федерального значения, а также Балакову, Энгельсу, Альметьевску, Нижнекамску, Севастополю.

#### **4.5. Индекс стоимости жизни в административных центрах субъектов Российской Федерации и городах с численностью населения более 100 тыс. чел., 2020 год**

Исходные показатели: индекс стоимости жизни по отдельным городам Российской Федерации в среднем за год<sup>14</sup> (рассчитывается Росстатом как относительная величина затрат на определенный набор ключевых товаров и услуг).

Результаты: Всего для расчета используется 275 категорий товаров и услуг, затраты на которые для каждого города сравниваются со средним значением по стране — следовательно, для России в целом этот показатель

---

<sup>14</sup> Рассчитывается Росстатом как относительная величина затрат на определенный набор ключевых товаров и услуг.



всегда будет равен 1. Если в городе показатель равен 1,5, то это означает, что расходы на 275 категорий товаров и услуг в нем в 1,5 раза выше, чем в среднем по стране.

В большей части учитываемых городов значение индекса стоимости жизни находится в пределах 0,9-1,1. Наиболее высока стоимость жизни (значение индекса более 1,4) в Московской агломерации и городах Дальнего Востока и Севера. Напротив, довольно компактный ареал относительно низких значений (менее 0,9) расположен на юге Центрального, Приволжского и Уральского федеральных округов. Из городов-миллионников самой низкой стоимостью жизни характеризуется Омск.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по центрам регионов и городам с численностью населения более 100 тыс. чел. — 1.

Ограничения: нет.

#### **4.6. Доля жителей административных центров субъектов Российской Федерации и избранных городов с численностью населения более 70 тыс. чел., уровень располагаемых доходов которых не превышает 60% от общестранового медианного уровня располагаемых доходов, 2019 г.**

Исходные показатели: доля жителей, уровень располагаемых доходов которых не превышает 60% от общестранового медианного уровня располагаемых доходов, % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Наиболее «бедное» население исходя из данного показателя проживает в городах Приволжского федерального округа – Пенза, Ульяновск, Саранск, Йошкар-Ола, Чебоксары, а также Европейского Юга (за исключением городов Краснодарского края и Ростовской области) –

Астрахань, Элиста, Нальчик, Симферополь. В этих городах более 35% жителей имеют уровень располагаемых доходов не более 60% от общестранового медианного уровня.

Предсказуема низка доля жителей, уровень располагаемых доходов которых не превышает 60% от общестранового медианного уровня располагаемых доходов, в городах-миллионниках (за исключением Омска, Челябинска и Волгограда), городах Московской агломерации, Дальневосточного федерального округа (за исключением Улан-Удэ).

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 26,7%.

Ограничения: нет данных по Москве и Санкт-Петербургу.

#### **4.7. Доступность приобретения и аренды жилья в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: отношение средней арендной платы к среднедушевому ежемесячному доходу, %; отношение средней стоимости 1 кв. м жилья (на первичном и вторичном рынках) к среднему ежемесячному доходу на человека, % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Между средним размером арендной платы и средней стоимостью жилья в сравнении с уровнем доходов населения в большинстве случаев имеется положительная корреляция. Можно указать на ряд исключений: в Кургане, Омске, Чите, Липецке отмечается повышенная стоимость арендной платы при пониженной на общем фоне стоимости приобретения жилья, в Пензе и Владивостоке – наоборот.

Наименее доступно жилье (в части как приобретения, так и аренды) в городах-миллионниках (исключения – Краснодар, Ростов-на-Дону, Челябинск

и Омск), городах Северо-Кавказского федерального округа и Крыма, Юга Сибири и Дальнего Востока. Относительно высока на общем фоне его доступность в городах Севера (как европейского, так и азиатского) и Южного Урала.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов:

- отношение средней арендной платы к среднему месячному доходу — 33%;
- отношение средней стоимости 1 кв. м жилья к среднему месячному доходу на человека – 131%.

Ограничения: нет данных по Москве и Санкт-Петербургу.

#### **4.8. Отношение стоимости месячного проездного билета к среднемесячной заработной плате в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: отношение стоимости месячного проездного билета к среднемесячной заработной плате, % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: В целом значения данного показателя варьируют по городам страны незначительно (2-4% от среднемесячной зарплаты). Вместе с тем, пространственная дифференциация в распределении этих значений прослеживается довольно отчетливо. Так, ареал относительно низкой доступности месячного проездного билета (значение показателя – более 3,8%) простирается с северо-запада на юго-восток, охватывая Северо-Западный федеральный округ, север Центрального федерального округа, Поволжье, Урал и Юг Западной Сибири. На большей части Европейского Центра и Юга показатели средние. Наиболее же доступны месячные проездные билеты (менее 2%) на Дальнем Востоке и на севере Сибири.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 3,15%.

Ограничения: нет данных по Москве и Санкт-Петербургу.

#### **4.9. Уровень жизни пенсионеров в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: отношение среднего размера назначенной пенсии по старости к средней заработной плате (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Города Азиатской части страны в среднем уступают городам Европейской части по уровню жизни пенсионеров, выраженному данным показателем. На Дальнем Востоке ни в одном из городов значение показателя не превышает 35% и редко превышает 30%. Наибольшая концентрация лидеров по данному показателю (со значением более 40%) отмечается в Центрально-Чернозёмном районе и в Поволжье (за исключением городов-миллионников, городов, входящих в состав Московской и Санкт-Петербургской агломераций, Тюмени, где относительно высокий уровень заработных плат определяет более существенный разрыв между средними зарплатами и пенсиями).

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 33,1%.

Ограничения: нет данных по Москве и Санкт-Петербургу.

## **5. Человеческий капитал**

### **5.1. Развитие дошкольного образования в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: доля детей, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет, %; число воспитанников дошкольных образовательных учреждений на одного педагогического работника, чел. (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: В части охвата детей услугами дошкольных образовательных учреждений можно отметить существенно более благоприятную ситуацию в большинстве городов Европейской части России (за исключением Юга и Северного Кавказ) в сравнении с большинством городов Сибири и Дальнего Востока. Города Урала имеют существенный разброс значений данного показателя. При этом нагрузка на воспитателей в таких городах Европейской части России также невысока.

В городах Сочи, Йошкар-Ола, Екатеринбург, Иркутск и Хабаровск крайне низкие значения охвата детей услугами дошкольных образовательных учреждений (менее 65%) сочетаются с наиболее высокими показателями числа воспитанников таких учреждений на одного педагогического работника (более 13).

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов:

- доля детей, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет — 75%;

- число воспитанников дошкольных образовательных учреждений на одного педагогического работника – 11 чел.

Ограничения: нет данных по городам Москва, Санкт-Петербург, Гатчина, Тула, Новомосковск, Севастополь, Северск, Нальчик, Энгельс, Орел, Чита, Якутск.

## **5.2. Доля учеников государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, обучающихся в первую смену, в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: доля учеников государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, обучающихся в первую смену, % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Карта демонстрирует существенные различия доли учеников, имеющих возможность заниматься в первую смену, между городами Европейской и Азиатской частей страны. Ареал «относительного благополучия» (в первую смену обучается более 80% учащихся) ограничен с севера условной линией Киров–Пермь–Екатеринбург–Курган, а юга – линией Краснодар–Ставрополь–Астрахань. Крупнейшие из городов с долей обучающихся в первую смену менее 70% – Краснодар, Пермь, Киров, Томск, и Махачкала.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 81,5%.

Ограничения: нет данных по Москве, Санкт-Петербургу и 19 городам из базы данных ВЭБ.РФ.

## **5.3. Средний максимальный балл ЕГЭ зачисленных в вуз города в административных центрах субъектов Российской Федерации**

## **Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: средний максимальный балл ЕГЭ зачисленных на бюджет в вуз города (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Распределение данного показателя не позволяет выявить географические закономерности, за исключением того, что наиболее низкие значения показателя характерны для городов Северо-Кавказского и Дальневосточного федеральных округов<sup>15</sup>. Обращает на себя внимание положительная корреляция среднего максимального балла ЕГЭ и людности города, что логично: чем больше численность населения, тем выше конкуренция за места в вузах города и, соответственно, порог «проходимости», выражаемый в баллах ЕГЭ.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 69,2 балла.

Ограничения: нет данных по городам Москва, Санкт-Петербург, Новый Уренгой, Бердск, Салехард, Балашиха, Находка.

### **5.4. Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: К сожалению, этот показатель в базе данных ВЭБ.РФ представлен очень ограниченно (в частности, нет данных по многим административным центрам Центрального, Приволжского и

---

<sup>15</sup> А также для города Калининграда, что требует дополнительного анализа и верификации.

Дальневосточного федеральных округов). Из имеющихся данных можно заключить, что города, в которых дополнительным образованием охвачено более 50% детей, немногочисленны, и в их распределении нет явных закономерностей: Курск, Тверь, Курган, Тобольск, Салехард, Северодвинск, Майкоп, Черкесск. Более четко выявляется кластер городов с охватом детей дополнительным образованием от 40 до 50% – он находится в Западной Сибири (Тюмень, Тобольск, Новосибирск, Томск, Кемерово, Новокузнецк). Города-аутсайдеры (охват дополнительным образованием менее 20%) расположены, в основном в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах, но к ним относятся и такие города, как Екатеринбург, Челябинск, Владимир, Великий Новгород.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 33%.

Ограничения: нет данных по Москве, Санкт-Петербургу и 36 городам из базы данных ВЭБ.РФ.

#### **5.5. Доля жителей в возрасте от 25 до 64 лет, имеющих среднее и высшее образование, в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: доля жителей в возрасте от 25 до 64 лет, имеющих среднее образование, %; доля жителей в возрасте от 25 до 64 лет, имеющих высшее образование, % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Доли лиц с высшим и средним образованием имеют положительную корреляцию по массиву рассматриваемых городов. Можно отметить лишь несколько городов, где высокая (более 93%) доля лиц со средним образованием сочетается с низкой (менее 60%) долей лиц с высшим образованием: Курган, Стерлитамак, Бийск, Северодвинск; в меньшей степени



Ярославль, Кострома и Тольятти. Обратное соотношение (высокая доля лиц с высшим образованием при низкой доле лиц со средним образованием) встречается существенно реже – примерами такого соотношения являются Саратов и Саранск.

Наиболее высокий уровень образования населения отмечается в Казани, Самаре, Ростове-на-Дону, Воронеже, Брянске, Калининграде. Пониженные значения обоих индикаторов образованности характерны для городов Севера (за исключением Салехарда), запада Центрального федерального округа, а также городов Северо-Кавказского федерального округа (за исключением Владикавказа).

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов:

- доля жителей в возрасте от 25 до 64 лет, имеющих среднее образование — 90%;
- доля жителей в возрасте от 25 до 64 лет, имеющих высшее образование – 58,3%.

Ограничения: нет данных по Москве и Санкт-Петербургу.

#### **5.6. Численность авторов научных публикаций в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел. в 2015-2019 гг.**

Исходные показатели: численность авторов научных публикаций в 2015-2019 гг. на 10 тыс. человек (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: По данному показателю предсказуемо лидируют города, являющиеся крупными научными центрами – Новосибирск, Томск, Казань, Екатеринбург, Владивосток, Обнинск. В число лидеров входят также некоторые столицы национальных республик (Якутск, Улан-Удэ) как центры

национальных научных школ. Менее ожидаемо присутствие среди лидеров таких городов, как Белгород и Владимир. Среди городов-аутсайдеров – крупные промышленные центры (Набережные Челны, Нижний Тагил, Новокузнецк и др.), город-курорт Сочи, а также – что менее ожидаемо – вошедшие в выборку города Московской агломерации (Балашиха и Красногорск).

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 27 публикаций на 10 тыс. чел.

Ограничения: нет данных по Москве и Санкт-Петербургу.

### **5.7. Удельное число патентов в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: удельное число патентов, ед. на млн чел. (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Распределение значений этого показателя – индикатора инновационной активности – не связано с какими-либо пространственными закономерностями (включая ожидаемую зависимость удельного числа патентов от численности населения), так как во многом зависит от специфики организации патентной деятельности (и шире – научно-производственного комплекса) на местах. Среди лидеров по патентной активности присутствуют как предсказуемые (Томск, отчасти Краснодар), так и менее очевидные (Волгоград, Владикавказ, Вологда, Иваново, Курск) города. В то же время такие признанные научно-производственные центры, как Новосибирск, Екатеринбург, Казань, имеют средние или низкие показатели.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 13 ед. на млн чел.

Ограничения: нет данных по Москве, Санкт-Петербургу и 35 городам из базы данных ВЭБ.РФ.

**5.8. Чувство безопасности от нахождения в городе ночью в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: отношение числа респондентов, заявляющих, что чувствуют себя в безопасности на улицах города в темное время суток, к общему числу опрошенных (на основе соцопросов), % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Этот субъективный индикатор обнаружил довольно интересные и трудноинтерпретируемые закономерности территориального распределения. Так, наиболее субъективно безопасными (более 55% положительных ответов) макрорегионами оказались Северный Кавказ и север Азиатской части страны, незначительно уступает им Среднее Поволжье. В свою очередь, ареалами относительной «небезопасности» (менее 45%) предстали Урал и Южная Сибирь. В европейском центре картина эклектична: аутсайдеры в плане субъективной «безопасности» (Рязань, Тверь, Иваново) соседствуют с лидерами (Калуга, Тамбов, Белгород).

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 50,8%.

Ограничения: нет данных по Москве и Санкт-Петербургу.

## **7. Городская среда, транспорт и экология**

### **7.1. Индекс качества городской среды в административных центрах субъектов Российской Федерации, городах с численностью населения более 100 тыс. чел. и в среднем по субъектам РФ в 2020 г.**

Исходные показатели: значение индекса качества городской среды по городам с численностью населения свыше 100 тыс. чел. и в среднем по субъектам Российской Федерации; численность населения (источник: данные сайта индекс-городов.рф).

Результаты: В соответствии с Методикой формирования индекса качества городской среды<sup>16</sup> (далее – ИКГС) пороговое значение индекса установлено на уровне в 180 баллов: если ИКГС выше этого значения, то качество городской оценивается как благоприятное.

Анализ карты показывает, что в большинстве административных центров регионов и городов с населением более 100 тыс. человек значение ИКГС выше порогового уровня. Города со значением ИКГС ниже 180 расположены в основном на Урале, в Южной Сибири, Северо-Кавказском федеральном округе и в Крыму.

Можно выделить три основных ареала городов с повышенными на общем фоне значениями ИКГС: северо-запад (Санкт-Петербург, Псков, Петрозаводск, Вологда), центр Центрального федерального округа (Московская агломерация с ее дальней периферией и тяготеющие к ней Ярославль и Брянск) и полоса Верхнего Поволжья от Нижнего Новгорода до Казани. За пределами указанных ареалов высокие значения индекса (более 220) отмечены у Краснодара, Белгорода, Грозного и Тюмени. В свою очередь, города Урала, Сибири и Дальнего Востока почти тотально характеризуются относительно низкими значениями ИКГС, пусть в большинстве случаев и превышающими пороговое значение 180 баллов (исключения – упомянутая

---

<sup>16</sup> Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 марта 2019 года № 510-р.

Тюмень, Ханты-Мансийск, Салехард и Анадырь). Наихудшие показатели (значение индекса менее 160) имеют Архангельск, Кызыл и два миллионника – Волгоград и Омск. Миллионники Воронеж, Самара, Пермь, Челябинск и Новосибирск также имеют невысокие значения индекса – ниже порогового значения.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по центрам регионов и городам с численностью населения более 100 тыс. чел. — 190.

Ограничения: нет.

## **7.2. Продолжительность стандартной поездки на общественном транспорте от дома до работы в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: продолжительность стандартной поездки на общественном транспорте от дома до работы, минут (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Средняя продолжительность поездок от дома до работы ожидаемо прямо коррелирует с людностью города. В миллионниках значение этого показателя, как правило, превышает 15 минут, а в тех из них, для которых характерны пространственная раздробленность (Пермь) или низкая связность территории (Нижний Новгород, Краснодар, Ростов-на-Дону, Екатеринбург, Новосибирск) – и 20 минут. В городах с численностью населения менее 250 тыс. человек, в свою очередь, это значение редко превышает 10 минут. Исключение составляют Балашиха и Гатчина, входящие в агломерации Москвы и Санкт-Петербурга соответственно. Рабочие места, на которых заняты жители этих городов, в значительной степени расположены на территории ядер агломераций, что обуславливает высокие значения показателя. Менее объяснимым представляется повышенное значение

показателя в Петропавловске-Камчатском; очевидно, это связано со сложной пространственной структурой города.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 18 минут.

Ограничения: нет данных по Москве и Санкт-Петербургу<sup>17</sup>.

### **7.3. Доступность школьных учреждений в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: доля населения, проживающего в пределах 20-минутной пешей доступности от школьных учреждений, в общей численности населения города, % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Города с наилучшей пешеходной доступностью школьных учреждений (свыше 90% населения в пределах 20-минутной доступности) большей частью сосредоточены в Центральном, Южном и Северо-Кавказском федеральных округах. В городах Урала и Западной Сибири ситуация, как правило, существенно хуже. Следует отметить, что относительно небольшая людность города не гарантирует компактность и высокую пешеходную доступность школ: среди городов меньших категорий людности преобладают города с относительно низкой доступностью. Иногда это даже представляется парадоксальным при рассмотрении показателей городов единой агломерации: так, миллионный Нижний Новгород характеризуется доступностью свыше 90%, в то время как его спутник 200-тысячный Дзержинск – менее 80%. Крупнейший из городов с доступностью менее 80% – Пермь.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

---

<sup>17</sup> По имеющейся информации, средняя продолжительность поездки на общественном транспорте в Москве и Санкт-Петербурге, хотя и снижается, превышает 50 минут (<https://www.m24.ru/news/mehr-Moskvy/05072022/478108>).

В среднем по выборке городов — 81,2%.

Ограничения: нет данных по Москве и Санкт-Петербургу.

#### **7.4. Доступность озелененных пространств в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: доля населения, имеющего доступ как минимум к 1 га озелененных пространств в 15-минутной пешей доступности, в общей численности населения города, % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Наиболее озелененные исходя из данного показателя города (более 95% населения с доступом к озелененным пространствам) несколько неожиданно оказались сосредоточены в северной части Европейской России, включая север Центрального и Приволжского федеральных округов. Заметно отстают Сибирь и Дальний Восток, но также и большинство рассматриваемых городов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 83,5%.

Ограничения: нет данных по Москве и Санкт-Петербургу.

#### **7.5. Доступность спортивных объектов и сооружений в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: доля населения, проживающего в пределах 15-минутной пешей доступности от спортивных объектов и сооружений, в общей численности населения города, % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Большинство городов с низкой доступностью сосредоточены на Урале и на севере Азиатской части страны; в центре и на юге Европейской части экстремально низкая доступность присуща лишь некоторым нестоличным городам людностью менее 500 тыс. человек (Волжский, Новомосковск, Дзержинск, Старый Оскол). Крупнейшим из городов с экстремально низкой доступностью (менее 50%) вновь является Пермь: «рыхлая» и далекая от компактности пространственная структура города и здесь оказывает негативное влияние.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 65%.

Ограничения: нет данных по Москве и Санкт-Петербургу.

#### **7.6. Доступность остановок общественного транспорта в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: доля населения, проживающего в пределах 10-минутной пешей доступности от остановки общественного транспорта, в общей численности населения города, % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Как и по представленным выше показателям доступности, в лучшую сторону выделяются города центра Европейской части страны (Северо-Западный, Центральный и север Приволжского федерального округа). При этом города Урало-Поволжья и Нижнего Поволжья характеризуются достаточно низкими значениями данного показателя транспортной обеспеченности. Отставание сибирских и дальневосточных городов по данному показателю не такое существенное. Ряд достаточно крупных городов с экстремально низкой доступностью (менее 60%) находятся на юге Европейской части страны, среди них – миллионник Волгоград. В



Поволжье в негативную сторону выделяются Набережные Челны, в Сибири – Новокузнецк и Улан-Удэ. Неожиданным представляется низкий показатель Белгорода.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 73%.

Ограничения: нет данных по Москве и Санкт-Петербургу.

### **7.7. Доступность объектов культурно-досуговой сферы в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: доля населения, проживающего в 3 км по дорогам общего пользования или в 36-минутной пешей доступности или в 20-минутной доступности на общественном транспорте от одного объекта культурно-досуговой сферы, в общей численности населения города, % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: В среднем меньшую доступность объектов культурно-досуговой сферы обнаруживают города Урала и Поволжья, а также северных регионов страны. Относительно высока доступность на юге и на западе Европейской части страны. Корреляция значений показателя с людностью города не прослеживается.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 84%.

Ограничения: нет данных по Москве и Санкт-Петербургу.

### **7.8. Доступность общественного транспорта для маломобильных граждан в административных центрах**

**субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: доля доступного для маломобильных групп граждан общественного транспорта в общем количестве единиц общественного транспорта доступность объектов культурно-досуговой сферы, % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Максимальные по представленным в выборке городам значения рассматриваемого показателя (более 50%) отмечаются в городах-миллионниках Приволжского федерального округа (Нижний Новгород, Казань, Самара, Пермь), а также в ряде региональных центров меньшей людности за пределами этого макрорегиона (Тула, Брянск, Тюмень, Ставрополь, Абакан, Южно-Сахалинск). Из городов, не являющихся центрами субъектов Российской Федерации, повышенной приспособленностью транспорта для маломобильных лиц характеризуются Череповец, Северодвинск, Сургут, Новый Уренгой, Норильск (то есть относительно успешные моногорода – базовые города крупных корпораций), а также «витринный» Сочи.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 30%.

Ограничения: нет данных по Москве, Санкт-Петербургу и 42 городам из базы данных ВЭБ.РФ.

**7.9. Смертность и травматичность в результате ДТП в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: отношение числа лиц, погибших в результате ДТП, к 100 тыс. населения; число людей, получивших травмы в результате

ДТП, не вызывающие летального исхода на 100 тыс. населения (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Удельная смертность в результате ДТП в российских городах, в том числе в пределах одного федерального округа, может отличаться в 2 и более раз – например, в Ростове-на-Дону один из наиболее низких показателей удельной смертности, а в Краснодаре – один из наиболее высоких. Наибольшее число городов с повышенной смертностью в результате ДТП (более 7 человек на 100 тыс. населения) отмечается в Дальневосточном и Центральном федеральных округах. В Южном федеральном округе в негативную сторону выделяются Краснодар, Сочи и Майкоп, в Приволжском – Саранск, в Уральском – Курган. Следует отметить, что строгой положительной корреляции между травматичностью и смертностью в результате ДТП не наблюдается: ряд городов (Уфа, Челябинск, Ижевск) при высоких показателях травматичности характеризуются пониженной на общем фоне смертностью. Имеется определенная корреляция между удельной смертностью и численностью населения города – за исключением Краснодара и Липецка, города с наиболее высокими показателями удельной смертности имеют население менее 500 тыс. жителей.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов:

- отношение числа лиц, погибших в результате ДТП, к 100 тыс. населения — 5,5;
- число людей, получивших травмы в результате ДТП, не вызывающие летального исхода на 100 тыс. населения – 134,2.

Ограничения: нет данных по Москве<sup>18</sup> и Санкт-Петербургу<sup>19</sup>.

---

<sup>18</sup> По данным Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры Москвы, в 2020 смертность в результате ДТП составила 2,9 случаев на 100 тыс. населения: [https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%94%D0%A2%D0%9F\\_%D0%B2\\_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8](https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%94%D0%A2%D0%9F_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8)

<sup>19</sup> По данным ГИБДД по Петербургу и Ленинградской области в 2019 г. смертность в результате ДТП составила 3,6 случаев на 100 тыс. населения: <https://spbvedomosti.ru/news/gorod/v-peterburge-v-2019-godu-zafiksirovali-pochti-6-tysyach-dtp/>

### **7.10. Разнообразие жилой застройки в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: отношение числа респондентов, оценивших жилую застройку в городе как монотонную, к общему числу опрошенных (на основе соцопросов), % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Экстремально высокие (свыше 70%) значения данного показателя как индикатор низкого разнообразия застройки сравнительно редки: они характерны для крупных индустриальных центров и городов в составе Московской агломерации (Балашиха, Тольятти, Стерлитамак, Череповец, Салехард, Магадан, Сургут, Норильск). Низкие значения показателя (менее 40%), свидетельствующие о субъективно высоком разнообразии жилой застройки, встречаются, в основном в южных городах: в частности, в двух городах-миллионниках (Ростове-на-Дону и Самаре) и ряде крупных административных центров (Саратов, Пенза, Оренбург, Улан-Удэ, Чита). За пределами южной зоны высокое разнообразие застройки отмечено в Якутске, Ханты-Мансийске и Калининграде. Также можно отметить, что среди городов с наиболее разнообразной застройкой (менее 40% сочли ее монотонной) только один не является административным центром – Ялта.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 52,1%.

Ограничения: нет данных по Москве и Санкт-Петербургу.

### **7.11. Отношение площади промышленных зон к площади города в административных центрах субъектов Российской Федерации**

## **Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: отношение площади промышленных зон к площади города, % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Корреляция этого показателя с выраженностью индустриального профиля города невысока: среди лидеров (значение показателя более 10%) присутствуют как ожидаемые Липецк, Челябинск, Нижний Новгород, Тольятти, Набережные Челны, Нижний Тагил, Норильск, Череповец, так и менее очевидные Вологда, Великий Новгород, Тверь, Саранск, Чебоксары. В свою очередь, низкие (менее 4%) значения показателя в таких городах, как Екатеринбург и Уфа, можно рассматривать как свидетельство их значительного продвижения по пути постиндустриального развития. А вот столь же низкий показатель Кемерово скорее удивляет и, скорее всего, связан с особенностями установления границ муниципального образования и установления категорий земель. Также интересно отметить, что на Дальнем Востоке в пределах выборки вообще нет городов со значением показателя более 8%, и только в одном городе (Комсомольск-на-Амуре) оно превышает 6%.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 7,1%.

Ограничения: нет данных по Москве и Санкт-Петербургу.

### **7.12. Количество вывезенных твердых коммунальных отходов в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: количество вывезенных твердых коммунальных отходов на душу населения, кг/чел. (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Рассматриваемый показатель не учитывает объем генерируемых твердых коммунальных отходов в расчете на человека, что затрудняет его интерпретацию. Тем не менее, можно отметить, что в среднем наименьшие значения (менее 300 кг/чел.) этот показатель принимает в городах Урала, Южной Сибири и Дальнего Востока. Корреляция с людностью городов отсутствует.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 456 кг/чел.

Ограничения: нет данных по Москве, Санкт-Петербургу и 12 городам из базы данных ВЭБ.РФ.

### **7.13. Доля уловленных и обезвреженных загрязняющих атмосферу веществ в общем количестве отходящих и загрязняющих веществ от стационарных источников в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: доля уловленных и обезвреженных загрязняющих атмосферу веществ в общем количестве отходящих и загрязняющих веществ от стационарных источников, % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Территориальные контрасты в распределении значений этого показателя довольно существенны. Четко выделяются Сибирь (за исключением севера Тюменской области) и Дальний Восток в качестве лидеров по значению показателя – более 80% загрязняющих атмосферу веществ от стационарных источников улавливается и обезвреживается. В свою очередь, города-аутсайдеры (значение показателя – менее 20%) сосредоточены в основном на Северо-Западе и Юге Европейской части страны, а также на Европейском и Азиатском Севере.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 50,9%.

Ограничения: нет данных по Москве, Санкт-Петербургу и 17 городам из базы данных ВЭБ.РФ.

#### **7.14. Среднее значение среднегодовых концентраций оксида углерода и взвешенных веществ в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2018-2020 гг.**

Исходные показатели: среднее значение среднегодовых концентраций оксида углерода, 2018-2020 гг., мкг/куб.м; среднее значение среднегодовых концентраций взвешенных веществ, 2018-2020 гг., мкг/куб.м (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Оксид углерода оказывает негативное воздействие на человека в части способности гемоглобина переносить и поставлять кислород. Естественный уровень содержания оксида углерода в атмосферном воздухе – 0,01-0,9 мг/куб. м. За период с 2018 по 2020 гг. наибольшие средние значения среднегодовых концентраций оксида углерода (более 1,5 мг/куб. м) отмечались на территории Центрального федерального округа и Южной Сибири, а также в отдельных городах Дальнего Востока (Хабаровск, Комсомольск-на-Амуре) и Юга (Ставрополь, Таганрог, Владикавказ, Махачкала). В отношении среднегодовых концентраций взвешенных веществ лидируют города Сибири и Дальнего Востока в целом. Города Приволжского и Уральского федеральных округов, за рядом исключений, характеризуются низкими значениями обоих показателей.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов:

- среднее значение среднегодовых концентраций оксида углерода — 1013 мкг/куб.м;
- среднее значение среднегодовых концентраций взвешенных веществ – 120 мкг/куб.м.

Ограничения: нет данных по Москве, Санкт-Петербургу и 18 городам из базы данных ВЭБ.РФ.

### **7.15. Среднее значение среднегодовых концентраций диоксида азота и взвешенных веществ в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2018-2020 гг.**

Исходные показатели: среднее значение среднегодовых концентраций диоксида азота, 2018-2020 гг., мкг/куб.м; среднее значение среднегодовых концентраций взвешенных веществ, 2018-2020 гг., мкг/куб.м (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Диоксид азота — высокотоксичное вещество, оказывающее негативное воздействие на человека в части угрозы органам дыхательной системы, а также изменения состава крови – уменьшения содержания гемоглобина. В отношении среднегодовых концентраций диоксида азота пространственное распределение экстремумов близко наблюдаемому в отношении среднегодовых концентраций оксида углерода с той разницей, что города Поволжья и Урала в основном демонстрируют скорее средние, чем низкие показатели. Наибольший уровень загрязнения (среднегодовая концентрация диоксида азота превышает 50 мкг на куб. м) фиксируется в отдельных городах Дальнего Востока, Юга и Европейского Центра (Владивосток, Южно-Сахалинск, Владикавказ, Махачкала, Воронеж, Калуга, Иваново).

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов:



- среднее значение среднегодовых концентраций диоксида азота — 33 мкг/куб.м;
- среднее значение среднегодовых концентраций взвешенных веществ – 120 мкг/куб.м.

Ограничения: нет данных по Москве, Санкт-Петербургу и 18 городам из базы данных ВЭБ.РФ.

### **7.16. Изменение климатических условий в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел. в период 1970-2018 гг.**

Исходные показатели: изменение числа градусо-суток охлаждающего периода, необходимого для поддержания средней температуры внутри помещений на уровне 22°C, градусов в сутки; изменение числа градусо-суток отопительного периода, необходимого для поддержания средней температуры внутри помещений на уровне 15,5°C, градусов в сутки; изменение уровня воды в природных водоемах в среднем по городам в 1992-2015 гг., промилле (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Пространственное распределение значений показателя демонстрирует географическую дифференциацию климатических изменений в части продолжительности отопительного и охлаждающего периодов. Так, в отношении изменения числа градусо-суток охлаждающего периода лидируют города Юга Европейской России (Южный и Северо-Кавказский федеральные округа, южные сегменты Центрального, Приволжского и Уральского федеральных округов). В отношении изменения числа градусо-суток отопительного периода пространственные закономерности выражены менее явно, но лидеры вполне предсказуемо сосредоточены в основном на севере страны и в Прибайкальском регионе; также выделяются города Татарстана, Воронеж и Курск.

В отношении изменения уровня воды (этот показатель усреднен по субъектам Российской Федерации) преобладают регионы с фиксируемым понижением уровня воды в природных водоемах – наиболее сложная ситуация в Московской, Липецкой, Пензенской, Белгородской, Оренбургской и Кемеровской областях, а также в ХМАО и Приморском крае. Значимое повышение уровня воды в природных водоемах фиксируется в ряде приволжских областей (Волгоградская, Самарская, Ярославская), а также в Новосибирской области.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов:

- изменение числа градусо-суток охладительного периода, необходимого для поддержания средней температуры внутри помещений на уровне 22°C — -347°C \* сутки;
- изменение числа градусо-суток отопительного периода, необходимого для поддержания средней температуры внутри помещений на уровне 15,5°C – 30°C \* сутки.

Ограничения: нет данных по Москве, Санкт-Петербургу и 54 городам из базы данных ВЭБ.РФ.

### **7.17. Оценки учреждений культуры в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: средневзвешенные оценки учреждений культуры пользователями сервиса «Яндекс.Карты» (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Значения рассматриваемого показателя предсказуемо зависят от людности города: лидируют крупнейшие из городов-миллионников (Екатеринбург, Новосибирск, Нижний Новгород, Казань), а также традиционные центры культурного туризма (Великий Новгород, Ярославль,

Тула, Пятигорск, Краснодар). Менее предсказуемо наличие в группе лидеров Волгограда, Белгорода, Твери. В целом Европейская часть страны существенно «выигрывает» у Сибири и Дальнего Востока. Стоит также назвать крупнейшие города из числа относительных аутсайдеров (оценка менее 4,2 балла): Орел, Тамбов, Улан-Удэ; неожиданно низкие показатели (в диапазоне 4,2–4,3 также у Пскова, Вологды, Севастополя, Владивостока).

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 4,36 балла.

Ограничения: нет данных по городам Москва, Санкт-Петербург, Гатчина, Горно-Алтайск.

#### **7.18. Оценки объектов общественного питания в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: средневзвешенные оценки учреждений общественного питания пользователями сервиса «Яндекс.Карты» (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: В пространственном распределении значений этого показателя меньше предсказуемого. Как и в случае с оценками учреждений культуры, азиатская часть страны в целом уступает европейской и в особенности европейскому Югу, но корреляция с людностью города или его туристическим значением прослеживается в меньшей степени. Лидируют здесь подмосковные города (которых, очевидно «подтягивает» близость столицы), а также Самара, Рязань, Ярославль, Калининград и целый ряд городов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов. Фактор людности города играет роль лишь в том смысле, что среди «аутсайдеров» (оценка ниже 4,1) нет городов с населением более 500 тыс., как если бы этот условный рубеж обеспечивал некий «стандарт качества» общепита.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 4,22 балла.

Ограничения: нет данных по городам Москва, Санкт-Петербург, Гатчина, Горно-Алтайск, Великий Новгород.

**7.19. Доля домохозяйств, имеющих широкополосный доступ к интернет-сети, в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: доля домохозяйств, имеющих широкополосный доступ к интернет-сети, % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: «Интернетизация» населения довольно явно коррелирует с людностью города: только в двух городах с населением свыше 250 тыс. чел. (Грозный и Улан-Удэ) значение этого показателя недотягивает до 80%. В разрезе макрорегионов сравнительно хуже обеспечены доступом в интернет города Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, а также Азиатского Севера.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 85,7%.

Ограничения: нет данных по Москве и Санкт-Петербургу.

## **9. Жилищный фонд и жилищно-коммунальное хозяйство**

### **9.1. Средняя стоимость жилья на первичном и вторичном рынке в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: средняя стоимость жилья на первичном рынке, средняя стоимость жилья на вторичном рынке, тыс. руб. за кв. м (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: За пределами городов федерального значения самое дорогое жилье на первичном рынке (более 80 тыс. руб. за кв. м) отмечается в городах Подмосковья, Казани, Севастополе, Сочи, большинстве региональных центров Дальнего Востока, а также в городах ХМАО и ЯНАО. Стоимость жилья на вторичном рынке в большинстве городов ниже стоимости жилья на первичном рынке или сопоставима с ней. Лишь в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах велика концентрация городов с более высокой стоимостью жилья на вторичном рынке.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов:

- на первичном рынке — 58 тыс. руб. за кв. м;
- на вторичном рынке — 55 тыс. руб. за кв. м

Ограничения: нет данных по Москве и Санкт-Петербургу.

### **9.2. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя в административных центрах субъектов Российской Федерации, 2019 г.**

Исходные показатели: общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя кв. м/ чел; численность постоянного населения, тыс. чел. (источник: Росстат).

Результаты: По показателю обеспеченности населения жилыми помещениями в Европейской части России выражена широтная зональность – относительно высокая обеспеченность в городах юга Центрального и Приволжского, Южного и Северо-Кавказского федеральных округов. В частности, более 30 кв. м. на одного жителя приходится в таких городах, как Брянск, Орел, Пенза, Саратов, Краснодар, Элиста и Владикавказ. В этом регионе городами с низкой (менее 22 кв. м на 1 чел.) жилищной обеспеченностью являются только Симферополь, Нальчик и Махачкала. Большинство городов с такой низкой жилищной обеспеченностью расположены на Юге Сибири и Дальнего Востока (Кызыл, Чита, Улан-Удэ), но в эту группу входит также и Москва.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по России — 26,3 кв. м/ чел.

В среднем по центрам регионов — 26,6 кв. м/чел.

Ограничения: нет.

### **9.3. Динамика обеспеченности населения жильем в административных центрах субъектов Российской Федерации и городах с численностью населения более 100 тыс. чел.**

Исходные показатели: жилая площадь, приходящаяся на 1 чел. за 2010 и 2020 гг.; численность постоянного населения, тыс. чел. (источник: расчеты по данным Росстата).

Результаты: Динамика жилищной обеспеченности в 2010–2020 гг. также характеризуется широтной зональностью – города с более высокими темпами роста жилищной обеспеченности концентрируются в Черноземье и южных регионах страны, в то время как Север Европейской части России, Урал и Дальний Восток отличаются пониженными значениями темпов роста (Москва, Архангельск, Новокузнецк, Сургут, Хабаровск и ряд других городов – прирост

менее 10%). Максимальный прирост (более 40%) отмечен в южных городах: Краснодаре, Назрани, Магасе, Новороссийске, Пятигорске. Сокращение уровня жилищной обеспеченности отмечено только в городах Подмосковья (Красногорске, Мытищах) и в Сочи.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по России — 14% (2010—2019 гг.).

В среднем по центрам регионов и городам с численностью населения более 100 тыс. чел. — 18,9%.

Ограничения: нет данных по городам Республики Крым, Республики Дагестан, Грозному, Туле, Новомосковску, Саранску, Сарапулу, Нижнему Тагилу, Норильску, Якутску, Чите, Анадырю.

#### **9.4. Количество комнат на человека и жилищная обеспеченность в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: количество комнат на 100 человек, ед.; объем жилищного фонда на 1 человека, кв. м на 1 чел. (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Жилищная обеспеченность, выражаемая как в квадратных метрах на душу населения, так и в количестве комнат на человека, в среднем выше в городах центра Европейской части страны и ниже в городах Сибири и Дальнего Востока (исключения – Тюмень и Иркутск). Укрупненная градация жилищной обеспеченности более четко подчеркивает различия между городами Европейской части страны, с одной стороны, и Уралом, Сибирью и Дальним Востоком – с другой стороны.

Обеспеченность в комнатах и квадратных метрах на человека коррелируют, но можно отметить города, в которых при относительно высокой жилищной обеспеченности квадратными метрами общей площади

жилых помещений отмечается пониженная обеспеченность комнатами: Ставрополь, Пятигорск, Грозный, Майкоп, Севастополь, Симферополь, Магнитогорск, Старый Оскол. Как видно, большинство из них расположены на юге Европейской части страны.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов:

- количество комнат на 100 чел. — 94;
- объем жилищного фонда на чел. – 26,2 кв. м на 1 чел.

Ограничения: нет данных по Москве и Санкт-Петербургу.

#### **9.5. Среднегодовой ввод жилья в 2015—2020 гг. в административных центрах субъектов Российской Федерации и городах с численностью населения более 100 тыс. чел.**

Исходные показатели: ввод жилья за период 2015—2020 гг., кв. м; численность постоянного населения, тыс. чел. (источник: расчет по данным Росстата).

Результаты: К лидерам по душевому вводу относятся города Ближнего Подмосковья (Одинцово, Домодедово, Красногорск, Жуковский, Мытищи), а также Магас и Краснодар — во всех этих городах значение показателя превышает 2 кв. м/чел. Высокие среднегодовые значения душевого ввода (более 1 кв. метра на человека) характерны также для Воронежа, Ростова-на-Дону, Нальчика, Липецка, Тамбова, Тюмени, Якутска, Новороссийска, Ханты-Мансийска и Каспийска.

Выделяется несколько ареалов пониженных значений рассматриваемого показателя. К ним относятся некоторые города Западной Сибири (Омск, Томск, города Кузбасса), ряд городов Дальнего Востока (Владивосток, Хабаровск, Биробиджан, Благовещенск, Магадан, Петропавловск-Камчатский).



Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по России — 0,56 кв. м/чел.

В среднем по центрам регионов и городам с численностью населения более 100 тыс. чел. — 0,65 кв. м/чел.

Ограничения: нет данных по Севастополю.

### **9.6. Структура жилищного фонда в административных центрах субъектов Российской Федерации по форме собственности, 2019 г.**

Исходные показатели: доля площади жилых помещений в частной собственности, %; доля площади жилых помещений в государственной и муниципальной собственности, %; общий объем жилищного фонда, тыс. кв. км (источник: расчеты по данным Росстата).

Результаты: Во всех городах жилищный фонд в частной собственности составляет абсолютное большинство. Относительно повышена доля жилья в государственной или муниципальной собственности в некоторых городах Севера и Дальнего Востока (Архангельск, Салехард, Анадырь, Петропавловск-Камчатский, Хабаровск), а также в Москве, Санкт-Петербурге, Ростове-на-Дону и Уфе.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

Доля жилищного фонда, находящегося в частной собственности, от совокупного объема жилищного фонда:

- в среднем по России — 92,9%;
- в среднем по центрам регионов — 91,9%.

Доля жилищного фонда, находящегося в государственной и муниципальной собственности, от совокупного объема жилищного фонда:

- в среднем по России — 7,1%;
- в среднем по центрам регионов — 8,1%.

Ограничения: нет.

### **9.7. Структура государственного и муниципального жилищного фонда по форме собственности в административных центрах субъектов Российской Федерации, 2019 г.**

Исходные показатели: доля площади жилых помещений в государственной собственности, %; доля площади жилых помещений в муниципальной собственности, %; доля жилищного фонда государственной и муниципальной собственности в общем объеме жилищного фонда, % (источник: расчеты по данным Росстата).

Результаты: Если исключить из рассмотрения преобладающий почти везде частный жилищный фонд и сравнивать между собой исключительно государственный и муниципальный жилфонд, то в подавляющем большинстве административных центров преобладает муниципальный фонд, превосходящий государственный по объему более чем вдвое. Исключение предсказуемо составляют города федерального значения; при этом в Москве муниципальный жилищный фонд практически отсутствует, в Санкт-Петербурге объем государственного фонда лишь ненамного превышает объем муниципального, а в Севастополе их объемы примерно равны.

Помимо упомянутых городов, объем государственного жилищного фонда превышает объем муниципального фонда, в Воронеже, Краснодаре, Грозном, Кургане, Горно-Алтайске, Хабаровске, Чите, Абакане, Омске и Новосибирске. Примерно равны доли государственного и муниципального жилищного фонда в Белгороде и Красноярске.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

Доля жилищного фонда, находящегося в муниципальной собственности, от совокупной доли жилищного фонда, находящегося в государственной или муниципальной собственности:

- в среднем по России — 83%

- в среднем по центрам регионов — 60%

Ограничения: нет.

### **9.8. Структура жилищного фонда в административных центрах субъектов Российской Федерации по типам жилых зданий, 2019 г.**

Исходные показатели: доля общей площади жилых помещений в многоквартирных домах в общем объеме жилищного фонда, %; доля общей площади жилых помещений в индивидуальных домах в общем объеме жилищного фонда, %; доля общей площади жилых помещений в домах блокированной застройки в общем объеме жилищного фонда, 0 % (источник: расчеты по данным Росстата).

Результаты: Очевидно практически повсеместное преобладание в жилищном фонде рассматриваемых городов многоквартирных домов. Исключение составляют Махачкала и Горно-Алтайск, где преобладает индивидуальный жилищный фонд.

В целом более высокая доля индивидуальных домов отмечается в городах Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, а также в Центральном Черноземье и на Среднем Поволжье. Ростов-на-Дону и Уфа отличаются повышенной долей домов блокированной застройки.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по России:

- многоквартирные дома — 63%
- индивидуальные жилые дома — 33%
- дома блокированной застройки — 4%

В среднем по центрам регионов:

- многоквартирные дома — 86%
- индивидуальные жилые дома — 12%
- дома блокированной застройки — 2%

Ограничения: нет.

### **9.9. Структура жилищного фонда в административных центрах субъектов Российской Федерации по материалам стен, 2019 г.**

Исходные показатели: распределение числа жилых домов (индивидуально-определенных зданий) по материалу стен по центрам субъектов Российской Федерации по состоянию на конец 2019 года, %; общий объем жилищного фонда, тыс. кв. км (источник: расчеты по данным Росстата).

Результаты: В большинстве рассматриваемых городов 50 и более процентов жилищного фонда составляют кирпичные дома. Только в городах Крайнего Севера и севера Дальнего Востока в силу климатических особенностей и отсутствия собственной базы этот материал распространен слабо (Магадан, Мурманск, Петропавловск-Камчатский) либо вовсе не представлен (Якутск). Сравнительно низка (около 25%) доля кирпичного жилищного фонда и в Москве, но в данном случае это вызвано повышенной долей панельного фонда. Сходная с московской ситуация наблюдается также в Санкт-Петербурге, Омске, Челябинске, Екатеринбурге, Курске, причем Челябинск – единственный из достаточно крупных городов, где доля панельного жилья превосходит московскую и превышает 50%. Также имеются города, в которых доли кирпичного и панельного фонда сопоставимы при сравнительно высоком разнообразии видов материалов: Пермь, Нижний Новгород, Ростов-на-Дону, Красноярск, Барнаул. Монолитное домостроение занимает значимую долю жилищного фонда только в Москве, Санкт-Петербурге и Екатеринбурге.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по России:

- кирпич — 30%;
- панель — 6%;

- блок — 7%;
- монолит — 1%;
- дерево — 38%;
- камень — 4%;
- прочее — 14%.

В среднем по центрам регионов:

- кирпич — 44%;
- панель — 37%;
- блок — 7%;
- монолит — 6%;
- дерево — менее 1%;
- камень — менее 1%;
- прочее — 5%.

Ограничения: нет.

#### **9.10. Структура жилищного фонда в административных центрах субъектов Российской Федерации по периодам постройки, 2019 г.**

Исходные показатели: доля жилых домов, возведенных до 1946 года; доля жилых домов, возведенных в 1946-1970 гг., %; доля жилых домов, возведенных в 1971-1995 гг., %; доля жилых домов, возведенных после 1995 года; общий объем жилищного фонда, % (источник: расчеты по данным Росстата).

Результаты: Самый «молодой» жилищный фонд (доля зданий постройки после 1995 г. свыше 40%) отмечается в Москве, а также некоторых городах Южного и Северо-Кавказского федеральных округов (Краснодар, Махачкала). Относительно высокая доля жилищного фонда, построенного до 1946 года наблюдается в Санкт-Петербурге, Чите, Саратове, Калининграде.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по России:

- до 1946 г. — 8%;
- 1946—1970 гг. — 29%;
- 1971—1995 г. — 36%;
- после 1995 г. — 27%.

В среднем по центрам регионов:

- до 1946 г. — 4%;
- 1946—1970 гг. — 23%;
- 1971—1995 г. — 36%;
- после 1995 г. — 37%.

Ограничения: нет.

### **9.11. Доля жилищного фонда с износом свыше 65% в общем объеме жилищного фонда в административных центрах субъектов Российской Федерации, 2019 г.**

Исходные показатели: доля жилых домов с износом свыше 65%, %; общий объем жилищного фонда, тыс. кв. м (источник: Росстат).

Результаты: Износ жилищного фонда – показатель во многом ситуативный, зависящий как от реализуемого на местах подхода к определению степени износа, так и от интенсивности реализации программ расселения аварийного жилья. Тем не менее, существенный – более чем на порядок – разброс значений рассматриваемого показателя свидетельствует о выраженной дифференциации состояния жилищного фонда в городах России.

По состоянию на 2019 г. наибольший уровень износа жилищного фонда (более 20% фонда с износом более 65%) наблюдался в Европейской части страны в Оренбурге, Севастополе, Калуге, Грозном, а в Азиатской части – в Якутске, Салехарде, Горно-Алтайске, Кызыле и Южно-Сахалинске.

В подавляющем же большинстве рассматриваемых городов доля жилищного фонда с износом более 65% составляет менее 5%.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по центрам регионов — 3,9%.

Ограничения: нет.

### **9.12. Движение жилищного фонда в административных центрах субъектов Российской Федерации, 2018—2019 гг.**

Исходные показатели: доля жилищного фонда в движении (прибытие + выбытие) в общем объеме жилищного фонда, %; виды движения жилищного фонда (источник: расчеты по данным Росстата).

Результаты: В большинстве городов жилищный фонд в период 2018-2019 гг. увеличивался, в основном, за счет нового строительства. Исключение составляют Ростов-на-Дону, Севастополь и Симферополь, где в структуре движения фонда доминирует прибытие «за счет прочих факторов». Только в Нарьян-Маре в рассматриваемый период выбывало больше жилья, чем прибывало; также значимым выбытие жилья за счет сноса и стихийных бедствий было в Архангельске и Биробиджане, что, очевидно, было обусловлено реализацией в этот период программ по сносу аварийного и ветхого жилья. В Мурманске, Калининграде, Ставрополе и Калуге значительная часть жилищного фонда (более трети в структуре движения) выбывала за счет иных факторов.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по центрам регионов доля жилищного фонда в движении в общем объеме жилищного фонда — 3,4%.

Ограничения: нет.

### **9.13. Средняя площадь жилой единицы в административных центрах субъектов Российской Федерации по всем типам жилых зданий, 2019 г.**

Исходные показатели: общее количество квартир, ед.; средняя площадь жилой единицы, кв. м (источник: Росстат).

Результаты: Наибольшая средняя площадь жилой единицы (превышающая среднее по России значение 59 кв. м) отмечается в Санкт-Петербурге, Воронеже и большинстве городов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, что очевидно коррелирует с более высокой долей индивидуального жилищного фонда в этих федеральных округах. При этом в Санкт-Петербурге средняя площадь высока на фоне одного из наибольших по всем городам общего количества квартир. Распределение городов с наименьшей площадью квартир (менее 50 кв. м.) не имеет явной географической выраженности. Относительно повышена их доля только среди городов Дальневосточного федерального округа (Владивосток, Петропавловск-Камчатский, Магадан), но имеются они и в Центральном (Брянск, Калуга), Северо-Западном (Мурманск, Вологда), Приволжском (Киров, Ижевск) и Уральском (Курган) федеральных округах.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по России: 59 кв. м.

В среднем по центрам регионов: 56 кв. м.

Ограничения: нет.

#### **9.14. Средняя площадь жилой единицы в многоквартирных домах в административных центрах субъектов Российской Федерации, 2019 г.**

Исходные показатели: общее количество квартир в многоквартирных домах, ед.; средняя площадь жилой единицы в многоквартирных домах, кв. м (источник: Росстат).

Результаты: В сегменте многоквартирных домов средняя площадь квартир максимальна (более 59 кв. м) в Санкт-Петербурге, Абакане, Симферополе и городах республик Северного Кавказа, минимальна (менее 45



кв. м) – в Ростове-на-Дону, Брянске, Владимире, Горно-Алтайске и Петрозаводске. Как видно из этих данных, в распределении городов с экстремальными средними значениями площадей квартир нет явно выраженных пространственных закономерностей, при этом, за исключением Ростова-на-Дону, города с наименьшей средней площадью жилой единицы в многоквартирных домах характеризуются людностью менее 500 тыс. жителей.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по центрам регионов: 51,7 кв. м.

Ограничения: нет.

### **9.15. Средняя площадь жилой единицы в индивидуальных жилых домах в административных центрах субъектов Российской Федерации, 2019 г.**

Исходные показатели: общее количество квартир в индивидуальных жилых домах, ед.; средняя площадь жилой единицы в индивидуальных жилых домах, кв. м (источник: Росстат).

Результаты: В индивидуальных жилых домах наибольшая средняя площадь жилых единиц (более 124 кв. м) отмечается в городах Черноземной зоны на стыке Центрального, Приволжского и Южного федеральных округов (Воронеж, Липецк, Пенза, Самара, Волгоград). За пределами указанных ареалов высокими значениями данного показателя характеризуются также Москва (вероятно, за счет «Новой Москвы»), Екатеринбург, Владимир, Смоленск и некоторые города Сибири и Дальнего Востока (Тюмень, Ханты-Мансийск, Иркутск, Владивосток, Южно-Сахалинск), где объем индивидуального жилищного фонда в целом невелик.

За исключением упомянутых городов Азиатской части страны, в городах с небольшим объемом индивидуального жилищного фонда средняя площадь жилых единиц, как правило, невелика, а в Кемерове и Красноярске – одна из самых низких (менее 64 кв. метров).

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по центрам регионов: 103,7 кв. м.

Ограничения: нет.

### **9.16. Распределение квартир в многоквартирных домах по числу комнат в административных центрах субъектов Российской Федерации, 2019 г.**

Исходные показатели: общее количество квартир в многоквартирных домах, ед.; число комнат в квартирах в многоквартирных домах, ед. (источник: Росстат).

Результаты: В большинстве рассматриваемых городов в многоквартирных домах относительно преобладают двухкомнатные квартиры: их доля колеблется в пределах 40-45%, но 50% не достигает почти нигде. Краснодар отличается повышенной долей квартир с 4 и более комнатами. Иных существенных различий в распределении квартир в многоквартирных домах по числу комнат не зафиксировано.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по России:

- одна — 24%;
- две — 40%;
- три — 32%;
- четыре и более — 4%.

В среднем по центрам регионов:

- одна — 29%;
- две — 40%;
- три — 26%;
- четыре и более — 5%.

Ограничения: нет.

### **9.17. Распределение квартир в индивидуальных жилых домах по числу комнат в административных центрах субъектов Российской Федерации, 2019 г.**

Исходные показатели: общее число индивидуальных жилых домов, ед.; число комнат в индивидуальных жилых домах, ед. (источник: Росстат).

Результаты: Распределение индивидуальных жилых домов по числу комнат довольно существенно варьирует по рассматриваемым городам. Относительно чаще преобладает показатель «3 и более комнат», но встречаются и города (Оренбург, Чита, Улан-Удэ, Якутск), где такой фонд составляет меньшую долю жилых единиц в индивидуальных жилых домах. Наиболее существенно преобладают «многокомнатные» индивидуальные жилые дома в центре и на юге Европейской части страны, при чем для Юга (в частности, Северного Кавказа) высокие показатели числа комнат отмечаются на фоне в целом повышенного на общем фоне объема индивидуального жилого фонда.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по России:

- одна — 21%;
- две — 33%;
- три — 31%;
- четыре и более — 15%.

В среднем по центрам регионов:

- одна — 16%;
- две — 25%;
- три — 29%;
- четыре и более — 30%.

Ограничения: нет.

### **9.18. Оборудование жилищного фонда централизованным водопроводом в административных центрах субъектов Российской Федерации, 2019 г.**

Исходные показатели: удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной централизованным водопроводом, % (источник: Росстат).

Результаты: Наиболее проблемная ситуация (оборудование централизованным водопроводом — на уровне менее 70%) отмечена в Кызыле, Пензе и Иванове. Это может быть связано с высокой долей старого (зачастую ветхого и аварийного) жилфонда. В ряде городов Юга Европейской части страны (Краснодар, Тамбов, Майкоп, Элиста, Астрахань), а также Юга Сибири и Дальнего Востока (Абакан, Улан-Удэ, Южно-Сахалинск и ряд других городов) централизованным водопроводом оборудовано от 70 до 80% жилищного фонда.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по центрам регионов — 88%.

Ограничения: нет.

### **9.19. Оборудование жилищного фонда централизованным водоотведением в административных центрах субъектов Российской Федерации, 2019 г.**

Исходные показатели: удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной централизованным водоотведением (канализацией), % (источник: Росстат).

Результаты: Наиболее проблемная ситуация (оборудование централизованным водоотведением — на уровне менее 70%) отмечена в Кызыле, Пензе и Иванове. В ряде городов Европейской части страны (Вологда, Майкоп, Черкесск, Элиста, Астрахань), а также Юга Сибири и Дальнего Востока (Салехард, Горно-Алтайск, Улан-Удэ) централизованным водоотведением оборудовано от 70 до 75% жилищного фонда.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по центрам регионов — 85%.

Ограничения: нет.

#### **9.20. Оборудование жилищного фонда горячим водоснабжением в административных центрах субъектов Российской Федерации, 2019 г.**

Исходные показатели: удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной централизованным горячим водоснабжением, % (источник: Росстат).

Результаты: Большинство городов-миллионников и ряд других крупных административных центров (Калининград, Ижевск, Махачкала, Хабаровск, Владивосток и др.) отличаются высокой долей жилищного фонда, оборудованной горячим водоснабжением – более 80%. Среди городов с наиболее низкой долей оборудования горячим водоснабжением (менее 25%) присутствуют несколько северокавказских (Магас, Нальчик, Черкесск), а также Элиста и Салехард. Менее 50% жилищного фонда оборудовано горячим водоснабжением в ряде административных центров Центрального (Калуга, Тула, Кострома, Иваново, Вологда) и Северо-Кавказского (Черкесск, Нальчик, Магас, Грозный) федеральных округов, а также в городе федерального значения Севастополе.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по центрам регионов — 78%.

Ограничения: нет.

#### **9.21. Оборудование жилищного фонда централизованным отоплением в административных центрах субъектов Российской Федерации, 2019 г.**

Исходные показатели: удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной централизованным отоплением, % (источник: Росстат).

Результаты: Отмечается выраженная широтная закономерность – минимальные значения доли жилищного фонда, оборудованного централизованным отоплением (менее 50%) отмечены в городах южной зоны: в Магасе, Элисте, Горно-Алтайске, Севастополе, Грозном. В Вологде и Нальчике значение рассматриваемого показателя – в диапазоне от 50 до 60%. В диапазоне от 60 до 70% также, в основном, южные города: Ростов-на-Дону, Белгород, Астрахань, Ставрополь, Пенза и ряд других.

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по центрам регионов — 70%.

Ограничения: нет.

## **9.22. Износ сетей в административных центрах субъектов Российской Федерации и избранных городах с численностью населения более 70 тыс. чел., 2019 г.**

Исходные показатели: средняя доля тепловых, водопроводных и канализационных сетей, нуждающихся в замене, в общей протяженности сетей, % (источник: база данных Индекса качества жизни ВЭБ.РФ).

Результаты: Повышенная на общем фоне доля изношенных коммунальных сетей отмечается в ряде достаточно крупных городов Центра (Ярославль, Рязань, Тула), Юга (Астрахань), Поволжья (Самара, Тольятти), Урала (Уфа) и Западной Сибири (Барнаул, Томск, Новокузнецк). Относительно низким износом характеризуются города юга Центрального федерального округа (Курск, Белгород, Тамбов), Севера (за исключением Архангельска, Северодвинска) и Дальнего Востока (за исключением Магадана).

Границы Российской Федерации приведены по состоянию на 1 января 2022 года.

В среднем по выборке городов — 44%.

Ограничения: нет данных по Москве и Санкт-Петербургу.