

# Динамика индекса качества городской среды российских городов в 2018-2021 годах

В 2021 году Институт экономики города провел исследование динамики значений индекса качества городской среды (ИКГС) российских городов за 2018-2020 гг.<sup>1</sup> Этот индекс ежегодно с 2018 года рассчитывается Минстроем России по специально разработанной методике<sup>2</sup> (далее – Методика формирования индекса качества городской среды). В апреле 2022 года опубликованы очередные результаты его расчета<sup>3</sup>. Таким образом, появилась возможность оценить динамику изменения значений ИКГС по отдельным городам и их группам уже за четырехлетний период, а также проанализировать новые тенденции этой динамики, проявившиеся в 2021 году.

## 1. Цели и методика расчета индекса качества городской среды

Индекс качества городской среды охватывает все без исключения города Российской Федерации (в 2018 г. их было 1114, к 2021 г. стало 1117<sup>4</sup>). Цель разработки индекса – получить адекватный инструмент оценки качества материальной среды российских городов, отражающий комплексность предмета оценки и отвечающий вызовам современности. Кроме того, разработка ИКГС имеет важное значение в контексте достижения национальных целей Российской Федерации. На данный индекс опираются некоторые индикаторы, характеризующие степень достижения национальной цели «Комфортная и безопасная среда для жизни» в рамках Единого плана по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года (далее – Единый план по достижению национальных целей)<sup>5</sup>, а также федерального проекта

---

<sup>1</sup> Доступ по ссылке: [https://www.urbanecomomics.ru/sites/default/files/ekspress-analiz\\_po\\_otdelnym\\_aktualnym\\_voprosam\\_municipalnogo\\_i\\_gorodskogo\\_razvitiya.pdf](https://www.urbanecomomics.ru/sites/default/files/ekspress-analiz_po_otdelnym_aktualnym_voprosam_municipalnogo_i_gorodskogo_razvitiya.pdf)

<sup>2</sup> Утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 марта 2019 г. № 510-р «Об утверждении Методики формирования индекса качества городской среды».

<sup>3</sup> Доступ по ссылке: <https://индекс-городов.пф/>

<sup>4</sup> В 2019 г. в базу данных для расчета ИКГС был включен Курчалой (Чеченская Республика), в 2020 г. – Мурино (Ленинградская обл.), в 2021 г. – Белоозерский (Московская обл.).

<sup>5</sup> Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2021 года № 2765-р.

«Формирование комфортной городской среды»<sup>6</sup> в рамках национального проекта «Жилье и городская среда».

Традиционные социально-экономические показатели развития муниципальных образований, собираемые Росстатом, недостаточны для отражения средовых характеристик современного города как по набору отражаемых параметров, так и по методам сбора данных. Поэтому в состав ИКГС включены принципиально новые показатели, отражающие привлекательность городских территорий для жизни, досуга и бизнеса, уровень их комфортности и доступности для разных категорий населения, насыщенность услугами и пр. Это обусловило использование данных ГИС и спутниковых снимков, мониторинга публикаций в социальных сетях и других «нестандартных» источников информации.

Разработку ИКГС можно рассматривать и как попытку приблизиться к мировым «стандартам» в этой области. За рубежом за последние десятилетия наработан богатый и разнообразный опыт формирования сводных индексов оценки качества городской среды и комфортности жизни в городах<sup>7</sup>, и Россия в этом отношении долгое время отставала. При выборе индикаторов, составляющих индекс, учитывались актуальные международные методики, в том числе используемые такими организациями как ООН и ОЭСР.

ИКГС рассчитывается по балльной системе как сводный индекс, формируемый частными индикаторами, отражающими 6 типов городских пространств:

- жилье и прилегающие пространства;
- озелененные пространства;
- общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства;

---

<sup>6</sup> Утв. протоколом заседания проектного комитета по национальному проекту «Жилье и городская среда» от 21 декабря 2018 года № 3.

<sup>7</sup> См., например, Мировой рейтинг комфортности для жизни (Global Liveability Rating) по версии The Economist Intelligence Unit (<https://www.eiu.com/topic/liveability>), Индекс самых комфортных для жизни городов (The Most Liveable Cities Index) по версии журнала Monocle (<https://monocle.com/search/most-liveable-city>), Рейтинг городов по качеству жизни (Quality of Living City Ranking) по версии компании Mercer (<https://mobilityexchange.mercer.com/insights/quality-of-living-rankings>)

- социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства;
- улично-дорожная сеть;
- общегородское пространство.

Пространства каждого такого типа оцениваются по 6 критериям: безопасность, комфортность, экологичность и здоровье, идентичность и разнообразие, современность и актуальность среды, эффективность управления. Таким образом, формируется своего рода матрица типов пространств и критериев оценки, ячейками которой (на пересечении типов и критериев) и выступают индикаторы общим числом 36.

Для повышения корректности сопоставления все города поделены на 2 «климатические» группы исходя из их географического положения: города, расположенные на территории условно комфортного климата, и города, расположенные на территории условно дискомфортного климата. В рамках каждой климатической группы выделены «размерные» группы в зависимости от численности населения городов. Города, расположенные на территории условно комфортного климата, поделены на 7 размерных групп, города, расположенные на территории условно дискомфортного климата – на 3 размерные группы.

Значения каждого индикатора внутри каждой размерной группы городов нормируются по индивидуальной 10-балльной шкале: города с наибольшими значениями индикатора в группе получают 10 баллов, города с наименьшими – 1 балл. Согласно Методике формирования индекса качества городской среды, у большинства индикаторов «значения распределяются в климатических и размерных группах для учета влияния климатических особенностей на городскую среду», а у 8 индикаторов «значения распределяются только в размерных группах ввиду отсутствия влияния климатических особенностей на значения показателей, оцениваемых указанными индикаторами».

Сводный индекс рассчитывается как сумма баллов города по всем индикаторам. Таким образом, ИКГС для каждого города теоретически может принимать значение от 36 до 360 баллов.

Для каждой группы городов на официальном сайте ИКГС представлены минимальный, максимальный и средний баллы. Под средним баллом понимается среднее арифметическое значений индекса всех городов группы. В соответствии с Методикой формирования индекса качества городской среды, значение индекса, превышающее 180 баллов, то есть половину максимально возможного значения (далее также – пороговое значение), означает, что город характеризуется благоприятной городской средой. Соответственно, если средний балл по группе превышает пороговое значение, это интерпретируется как преобладание в группе городов с благоприятной городской средой.

На среднегрупповые значения влияют «выбросы» в виде городов с экстремально высокими или низкими значениями. Более точно положение группы в целом на шкале оценки качества городской среды отражают медианные значения. На сайте ИКГС они не указываются, но представленная информация позволяет их рассчитать.

## **2. Взаимосвязь индекса качества городской среды с другими комплексными индикаторами**

Несколько лет ИКГС был единственным показателем, сколько-нибудь комплексно оценивающим среду российских городов. В 2022 году были представлены первые результаты расчета Индекса качества жизни в городах России (ИКЖ)<sup>8</sup>, проведенного ВЭБ.РФ. Несмотря на близость понятий «качество городской среды» (в широком смысле) и «качество жизни», ИКЖ скорее дополняет ИКГС, нежели конкурирует с ним. В частности, ИКЖ, в отличие от ИКГС, уделяет больше внимания направлениям городской жизни, характеризующим человеческий капитал: достатку, здоровью, возможности

---

<sup>8</sup> Доступ по ссылке: <https://citylifeindex.ru>

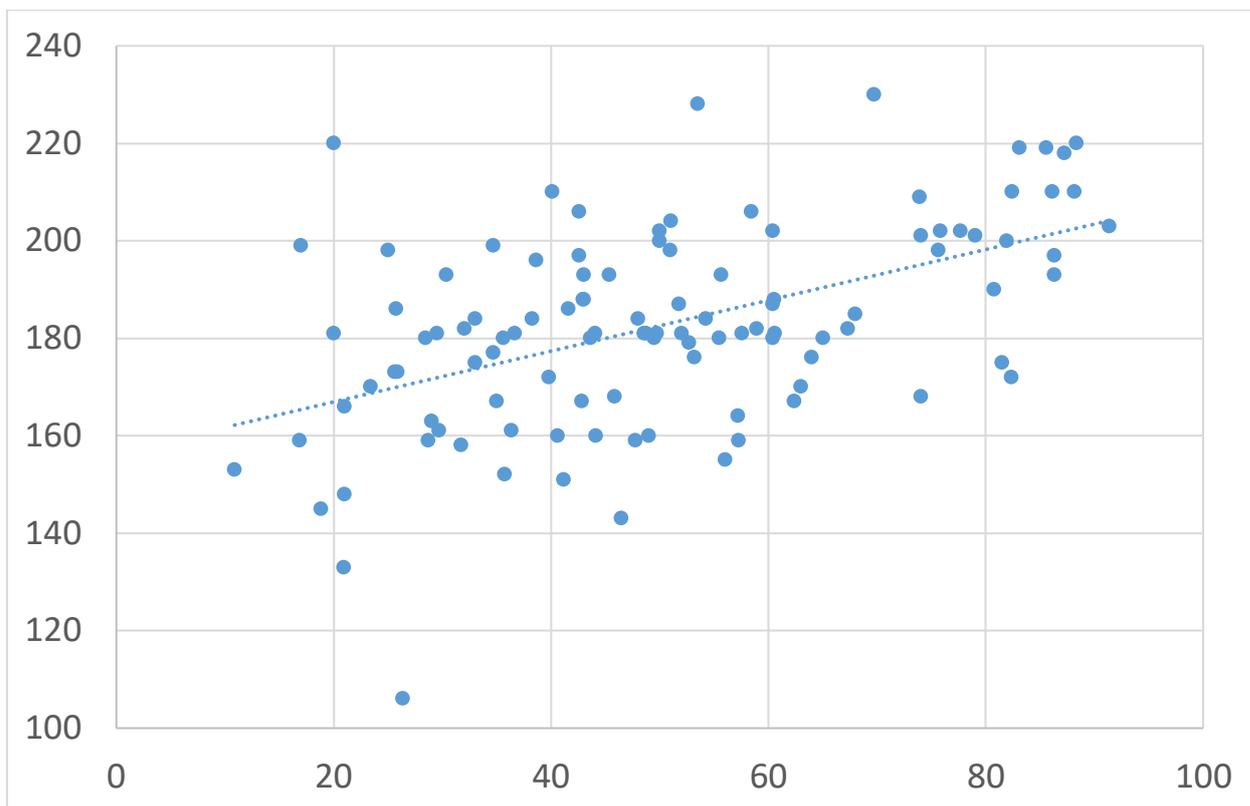
получения достойного образования и личностного роста, социальным связям и пр. Кроме того, ИКЖ рассчитывается не для всех городов России, а только для избранных городов с численностью населения свыше 100 тыс. человек и всех административных центров субъектов Российской Федерации (за исключением Москвы и Санкт-Петербурга).

Тем не менее, по отдельным компонентам пересечения между индексами имеются. В частности, среди показателей, формирующих ИКЖ, присутствует показатель «Доля жителей, считающих свой город красивым и ухоженным». Это позволило рассчитать корреляцию между этим показателем и ИКГС в целом (к сожалению, база данных ИКГС, в отличие от аналогичной базы данных ИКЖ, не предоставляет информацию о значениях частных индикаторов, формирующих индекс).

По результатам расчета значение коэффициента корреляции между этими показателями на 2019 год<sup>9</sup> превысило 0,5, что говорит о наличии значимой («средней») корреляции (рис. 1). Можно, таким образом, заключить, что внешние аспекты качества среды, отражаемые ИКГС, более или менее отвечают субъективным представлениям жителей городов о привлекательной городской среде.

---

<sup>9</sup> Данные, используемые ВЭБ.РФ для расчета ИКЖ, относятся именно к этому году.



**Рисунок 1 – Корреляция значения ИКГС (ось ординат) и доли жителей, считающих свой город красивым и ухоженным по данным ВЭБ.РФ (ось абсцисс), в 2019 г.**

### **3. Общий характер динамики значений индекса качества городской среды в 2018-2021 годах**

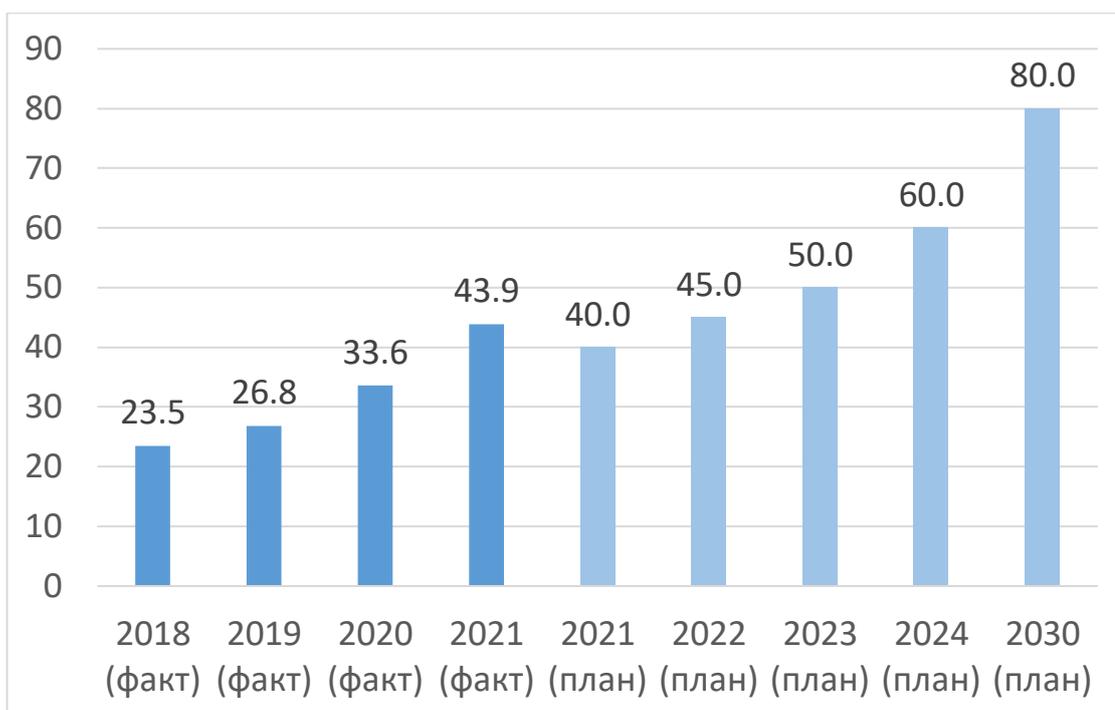
По итогам 2021 года медианное значение ИКГС по всему массиву городов составило 180 баллов. То есть в истекшем году **Россия вплотную приблизилась к отметке, позволяющей признать качество среды ее городов в целом благоприятным.** Если же учитывать не медианные, а средние значения, то эта отметка в 2021 году была даже превышена и достигла 184 баллов (в 2020 г. и медианное, и среднее значения по всем городам страны составляли 177).

Отметим, по всему массиву городов в 2018-2020 гг. среднее и медианное значения ИКГС совпадали, но в 2021 г. среднее значение впервые превзошло

медианное. Этот само по себе любопытно с точки зрения появления заметного числа городов, ведущих себя «нестандартно», демонстрируя сверхвысокие на общем фоне темпы изменения значений ИКГС. Впрочем, в рамках размерных групп городов расхождения между средними и медианными значениями наблюдались на протяжении всего периода расчета индекса, причем в обе стороны.

По сравнению с показателем 2019 года медианное значение ИКГС по всем городам в 2021 году выросло на 7%, а среднее – на 9%. Это выше, чем целевое значение прироста среднего значения индекса в 2021 году по отношению к 2019 году, установленное Единым планом по достижению национальных целей на уровне 8%. **Таким образом, по данному индикатору города идут с опережением графика достижения национальной цели «Комфортная и безопасная среда для жизни».**

В Едином плане по достижению национальных целей содержится еще один показатель, характеризующий качество городской среды в рамках достижения данной национальной цели: доля городов с благоприятной средой (то есть со значением ИКГС выше 180 баллов) от общего количества городов. Для него на 2021 год установлено целевое значение 40%. И в этом отношении план перевыполнен: по итогам 2021 г. эта доля составила 43,9%. При, как минимум, сохранении существующих темпов роста целевые значения на 2022 и 2023 годы (45% и 50% соответственно) будут также превышены (рис. 2). Это может также свидетельствовать о недостаточно амбициозном целеполагании в рамках Единого плана по достижению национальных целей.



**Рисунок 2 – Доля городов со значением ИКГС выше 180 баллов в 2018-2021 гг. по фактическим данным и в 2021-2024, 2030 гг. согласно Единому плану по достижению национальных целей**

До сих пор темпы прироста числа городов с благоприятной средой от года к году увеличивались: в 2018-2019 гг. – 14%, в 2019-2020 гг. – 25% и, наконец, в 2020-2021 гг. – 31%. Общий прирост за период наблюдений составил, таким образом, почти 90%. В 2021 году большинство городов, ранее характеризовавшихся отрицательной динамикой ИКГС, демонстрировали стабильные показатели либо рост. Так, если с 2018 по 2019 гг. значение ИКГС снизилось у 234 городов, то за период с 2019 по 2020 гг. таковых было уже только 82, а с 2020 по 2021 гг. – всего 17. И только у 31 города (то есть у 3% от общего их числа) значение ИКГС в 2021 г. было ниже, чем в 2018 г. (табл. 1).

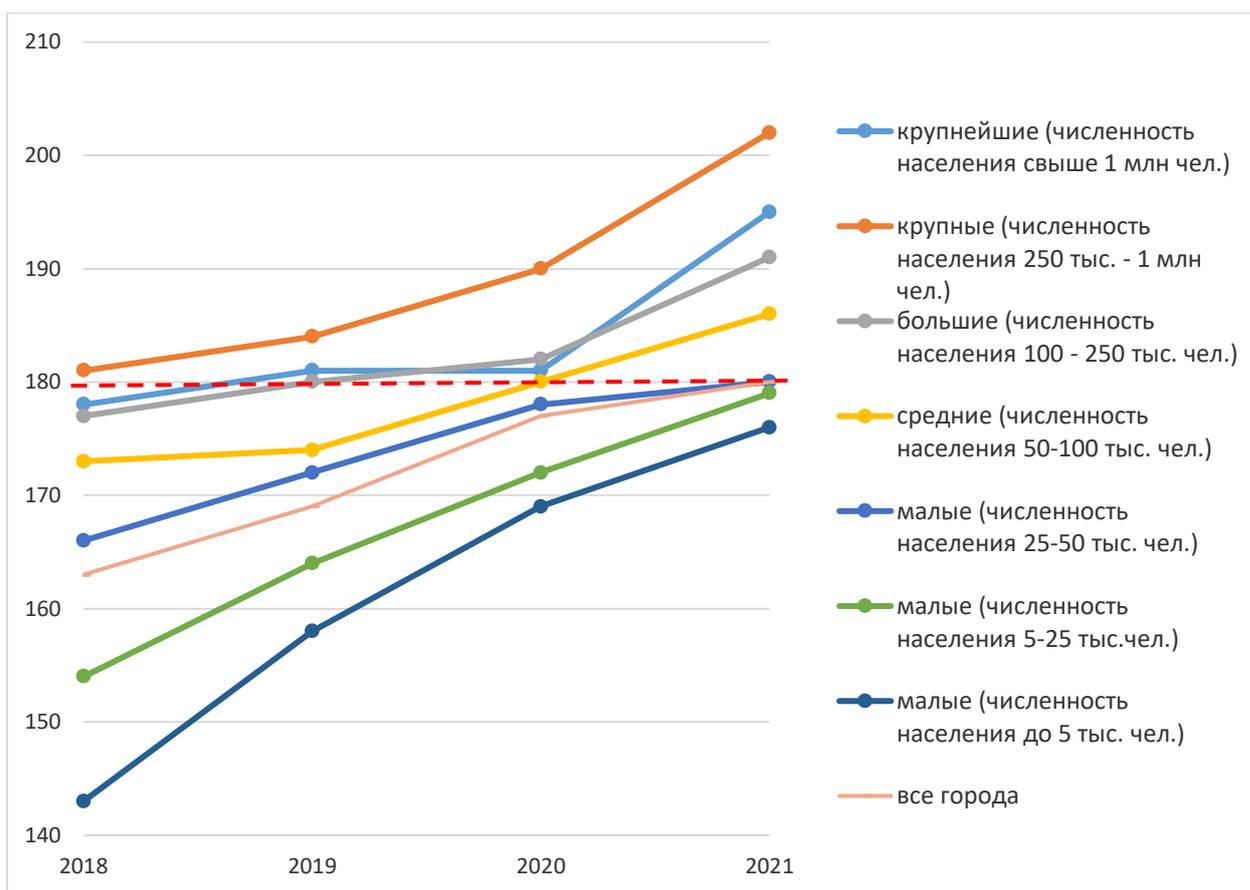
**Таблица 1 – Число и доля городов с различными векторами динамики значений ИКГС за период 2018-2021 гг. и за каждый год наблюдений**

		2018-2019	2019-2020	2020-2021	<b>2018-2021<sup>10</sup></b>
Города с убылью значения ИКГС	число, ед.	234	82	17	<b>31</b>
	доля от общего числа, %	21,0	7,3	1,5	<b>2,8</b>
Города с неизменившимся значением ИКГС	число, ед.	67	91	110	<b>15</b>
	доля от общего числа, %	6,0	8,2	9,9	<b>1,3</b>
Города с ростом значения ИКГС	число, ед.	813	942	989	<b>1068</b>
	доля от общего числа, %	73,0	84,5	88,6	<b>95,9</b>
Всего городов		1114	1115	1116	<b>1114</b>

В рамках ИКГС всего выделено 7 размерных групп городов. Внутри каждой из размерных групп городов медианные значения ИКГС также росли на всем протяжении периода наблюдений (рис. 3). В 2018 г. только в одной из них, а именно в группе крупных городов с населением от 250 тыс. до 1 млн человек, медианное значение превышало пороговое (последнее отмечено на рисунке 2 красной пунктирной линией). К 2019 г. групп с медианными значениями, превышающими пороговое, стало уже две, к 2020 г. – три, а по итогам 2021 г. – четыре, то есть большинство.

Таким образом, на данный момент только в трех низших размерных группах городов (а именно в группах малых городов с численностью населения до 5 тыс. человек, от 5 до 25 тыс. человек и от 25 до 50 тыс. человек) медианное значение ИКГС недотягивает до порогового. При этом в группе малых городов с численностью населения от 25 до 50 тыс. человек это значение составляет ровно 180, то есть находится на границе порогового значения.

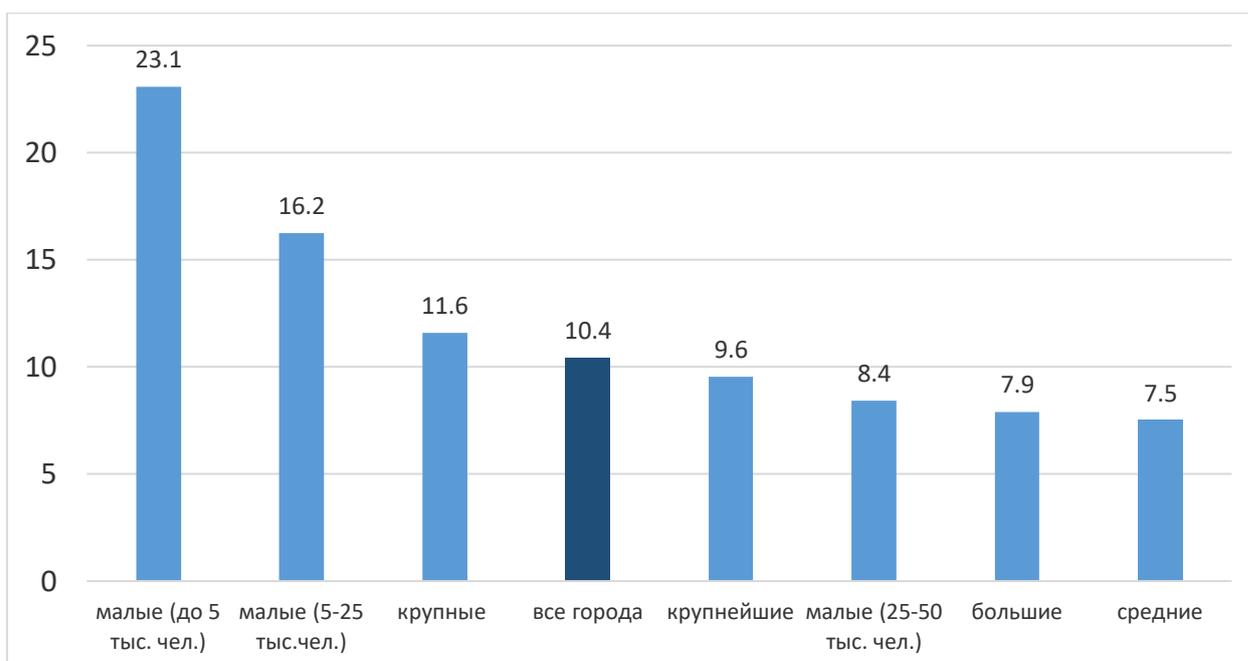
<sup>10</sup> Учтены только города, входившие в базу данных в 2018 г.



**Рисунок 3 – Медианные значения индекса качества городской среды по размерным группам российских городов в 2018-2021 гг.**

В разрезе размерных групп городов рост ИКГС происходил неравномерно. Максимальным темп прироста медианного значения ИКГС за 4 года был у городов двух низших размерных групп – малых городов с населением до 5 тыс. человек и от 5 до 25 тыс. человек.

Но, несмотря на лидерство двух низших размерных групп, по всему массиву городов строгой обратной корреляции между численностью населения и темпами прироста значений ИКГС не наблюдается. После «сверхмалых» городов наибольшими темпами прироста ИКГС за весь период характеризуются, наоборот, лидеры по численности населения – крупнейшие и, особенно, крупные города. Наименьшие же темпы прироста демонстрировали города «промежуточных» групп людности – средние и большие (рис. 4).



**Рисунок 4 – Темп прироста медианных значений индекса качества городской среды по размерным группам российских городов за период 2018-2021 гг., %**

При этом, если малые города людностью до 25 тыс. человек на протяжении периода наблюдений постепенно снижали темпы прироста значения ИКГС, то у крупных и крупнейших городов эти темпы, напротив, росли, причем максимальный прирост пришелся на 2021 год. В результате **процесс выравнивания городов по значениям индекса качества городской среды, наблюдавшийся в 2018-2020 годах, сменился дивергенцией.** Это подтверждается динамикой значения среднеквадратичного отклонения ИКГС по всему массиву городов: в 2018-2020 гг. оно снизилось с 25,5 до 22,5, но в 2021 г. выросло до 23,1. Отрыв лидеров (крупные города) от аутсайдеров (малые города с численностью населения до 5 тыс. чел.) по медианному значению индекса в 2018-2020 гг. сократился с 1,27 раза до 1,12 раза, но к 2021 г. – вновь вырос до 1,15 раза.

Такая динамика вполне объяснима. Малым городам для значимого повышения значения ИКГС зачастую бывает достаточно реализовать 1-2 «точечных» инвестиционных проекта в сфере благоустройства (к примеру,

провести комплексную реконструкцию центральной площади или единственного в городе парка), в особенности, если они «стартуют» с низких позиций («эффект базы»). В рассматриваемый период для таких городов сложились к тому же благоприятные условия, связанные с проведением Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях, победители которого получают средства федерального бюджета на реализацию проектов повышения качества городской среды<sup>11</sup>. При этом однако резервы для дальнейшего повышения качества среды в сопоставимых масштабах у них ограничены: можно предположить, что они быстро достигают своего «потолка».

Напротив, городам большей людности для радикального преобразования среды требуется реализация более сложных комплексных программ, результат которых имеет отложенное действие. Зато и возможностей для наращивания качества среды в самых разных учитываемых индексах аспектах у них в среднем больше, чем у небольших городов.

Объективное неравенство возможностей городов улучшать свою среду было принято во внимание при разработке Методики формирования индекса качества городской среды: именно для нивелирования этого неравенства было введено нормирование значений индикаторов в пределах размерных групп. Тем не менее, полностью этот фактор устранить не удалось, что выражается в наличии хотя и слабой, но положительной корреляции (более 0,3) между численностью населения города и достигнутым значением ИКГС у городов трех высших размерных групп (с численностью населения свыше 100 тыс. человек), которая за рассматриваемый период даже несколько увеличилась. Что касается городов четырех низших размерных групп (с численностью населения менее 100 тыс. чел.), то у них в 2018 г. корреляция данных

---

<sup>11</sup> В 2020 г. призовой фонд конкурса составил 10 млрд рублей, в конкурсе принял участие 301 город, из них 160 городов признаны победителями в различных номинациях. Еще 240 городов стали победителями конкурсов в 2017–2019 годах, на реализацию проектов победителей из федерального бюджета было выделено 15 млрд рублей (<https://konkurs.gorodsreda.ru/>)

параметров была такой же, как у «стотысячников», но в дальнейшем снизилась до уровня очень слабой корреляции (табл. 2).

**Таблица 2 – Значения коэффициента корреляции численности населения и достигнутого значения ИКГС у различных групп городов**

Группа городов	Коэффициент корреляции численности населения и значения ИКГС			
	2018	2019	2020	2021
Все города	0,22	0,22	0,23	0,22
Города с численностью населения свыше 100 тыс. человек	0,31	0,33	0,34	0,34
Города с численностью населения менее 100 тыс. человек	0,31	0,23	0,23	0,23

#### **4. Факторы, влияющие на значения индекса качества городской среды**

Одной из причин невысокой зависимости качества среды от численности населения в малых и средних городах является влияние на этот параметр агломерационного фактора. Как следует из результатов расчета ИКГС за все годы, в общем случае **фактором высокого качества городской среды служит нахождение города в составе крупнейшей агломерации<sup>12</sup> и в первую очередь – Московской и Санкт-Петербургской.** Из первой двадцатки городов-лидеров по значению ИКГС в 2021 году только 5 городов – Великий Новгород, Тутаев, Ханты-Мансийск, Старая Русса и Алупка не входят в состав столичных агломераций (табл. 3). И, напротив, из 74 городов Московской области только у 7 городов значение индекса характеризуется как неблагоприятное, и то у 6 из них оно составляет ровно 180, т.е. всего 1 балл недотягивает до «порога благоприятности». Единственный подмосковный

<sup>12</sup> Агломерации идентифицированы в соответствии со сформированным Правительством Российской Федерации в рамках разработки фронтальной Стратегии развития России перечнем приоритетных агломераций 1-го и 2-го порядка (за исключением агломераций, в состав которых входит только один город). Их общее число составило 38.

город, у которого значение ИКГС меньше 180 (а именно 173) – Белоозерский, самый молодой город в России.

**Таблица 3 – Значения ИКГС у 20 городов-лидеров в 2021 г.**

№	Город	Субъект Российской Федерации	Значение ИКГС
1.	Москва	Москва	293
2.	Реутов	Московская область	268
3.	Кудрово	Ленинградская область	260
4.	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	256
5.	Видное	Московская область	243
6.	Долгопрудный	Московская область	243
7.	Великий Новгород	Новгородская область	241
8.	Люберцы	Московская область	241
9.	Красногорск	Московская область	240
10.	Тутаев	Ярославская область	239
11.	Мытищи	Московская область	239
12.	Серпухов	Московская область	238
13.	Ханты-Мансийск	ХМАО-Югра	237
14.	Старая Русса	Новгородская область	237
15.	Истра	Московская область	237
16.	Алушка	Республика Крым	235
17.	Котельники	Московская область	235
18.	Руза	Московская область	235
19.	Одинцово	Московская область	235
20.	Можайск	Московская область	235

Если рассчитать среднее и медианное значения ИКГС для всей совокупности городов, входящих в состав крупнейших агломераций России (всего таких городов насчитывается 236), то по этому массиву городов «порог благоприятности» был превзойден уже в 2019 г. В 2021 г. среднее значение ИКГС по этим городам составило 199, а медианное – 197. Если же исключить из рассмотрения города Московской и Санкт-Петербургской агломераций, среднее значение ИКГС по массиву городов, входящих в крупнейшие агломерации, снизится до 190, а медианное – до 188 (табл. 4).

В свою очередь, по массиву городов, не входящих в состав этих агломераций, среднее и медианное значения ИКГС в 2021 г. равны и составили 180, т.е. эти города только-только подошли к пороговому значению.

С другой стороны, следует отметить, что *темпы прироста* среднего и медианного значений ИКГС почти на всем протяжении периода наблюдений оставался максимальным у группы городов, не входящих в состав крупнейших агломераций. Но на последнем этапе (2020-2021 гг.) у такой группы городов темп прироста упал сильнее, чем у городов в составе крупнейших агломераций, в том числе, в частности, особенно сократился темп прироста медианного значения ИКГС. Это объясняется тем, что среди городов этой группы велико представительство малых городов, обладающих, как отмечено выше, хорошими стартовыми условиями, но ограниченным потолком возможностей для повышения качества среды.

**Таблица 4 – Средние и медианные значения ИКГС по городам Российской Федерации и темп прироста этих значений с учетом и без учета городов, входящих в состав крупнейших городских агломераций**

Группа городов	Среднее / медианное значение ИКГС				Темп прироста среднего / медианного значения ИКГС, %			
	2018	2019	2020	2021	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2018-2021
Все города	163 / 163	169 / 169	177 / 177	184 / 180	3,7 / 3,7	4,7 / 4,7	3,9 / 1,7	12,8 / 10,4
Города, входящие в состав крупнейших агломераций	181 / 180	185 / 181	192 / 187	199 / 197	2,2 / 0,1	3,8 / 3,3	3,6 / 5,3	9,9 / 9,4
Города, входящие в состав крупнейших агломераций, за исключением Московской и Санкт-Петербургской	172 / 171	176 / 176	183 / 180	190 / 188	2,3 / 2,9	4,0 / 2,3	3,8 / 4,4	10,5 / 9,9
Города, не входящие в состав крупнейших агломераций	159 / 158	165 / 166	173 / 174	180 / 180	3,8 / 5,1	4,8 / 4,8	4,0 / 3,4	13,2 / 13,9

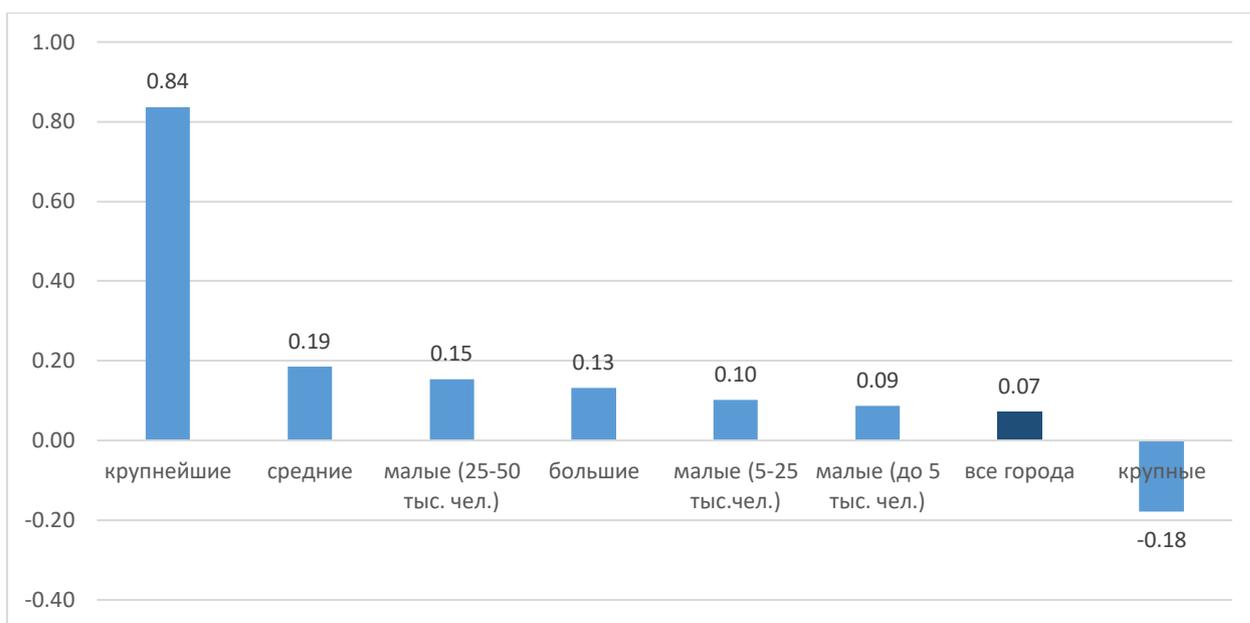
Отмеченная взаимосвязь между положением в агломерации и значением ИКГС не является интуитивно очевидной. Качество городской среды, в отличие от экономических и социальных параметров функционирования городов, в меньшей степени подвержено воздействию агломерационных эффектов. В качестве гипотезы можно предположить, что географическая близость агломерационных центров – лидеров по качеству среды – задает неформальные стандарты поддержания качества среды для соседствующих с ними городов и способствует более активному заимствованию успешного опыта повышения этого качества. Кроме того, в структуре ИКГС заметную роль играют индикаторы, характеризующие привлекательность городских пространств для населения (в рамках критерия оценки «Идентичность и разнообразие»), и активные внутриагломерационные перемещения работают на повышение значений этих индикаторов. К примеру, рекреационные пространства подмосковных городов посещаются не только местными жителями, но и москвичами и жителями других городов агломерации, что отражается в росте числа фотографий этих мест (один из индикаторов, входящих в ИКГС).

Один из важных вопросов: существует ли прямая корреляция между значением ИКГС в городе и объемом его бюджета? Для ответа на этот вопрос для всех муниципальных образований, на территории которых имеются города, были рассчитаны значения подушевой бюджетной обеспеченности (отношения объема доходов местного бюджета к численности населения) за 2019 год, и далее посчитана корреляция этих значений со значениями ИКГС за тот же год. Этот метод имеет свои ограничения, так как территории муниципальных образований нередко существенно превосходят территорию их центральных городов, а некоторые муниципальные образования включают в себя несколько городов. Тем не менее, на результат эти ограничения, как представляется, существенного влияния не оказывают.

По итогам расчетов коэффициент корреляции между указанными величинами по всему массиву городов составил 0,07. Таким образом, в целом

**корреляция значения ИКГС с уровнем подушевой бюджетной обеспеченности в городе не выявлена.** Только по группе крупнейших городов отмечен высокий уровень корреляции, составляющий 0,84. Это во многом «заслуга» Москвы и Санкт-Петербурга, с большим отрывом лидирующих как по значению ИКГС, так и по уровню подушевой бюджетной обеспеченности. Если исключить эти города из группы крупнейших городов, коэффициент корреляции по группе снизится до 0,34 (уровень слабой корреляции).

По остальным размерным группам городов корреляции не наблюдается: значение коэффициента корреляции варьирует от 0,19 по группе средних городов, до минус 0,18 по группе крупных городов (рис. 5).



**Рисунок 5 – Коэффициент корреляции между значением ИКГС и уровнем подушевой бюджетной обеспеченности по группам городов в 2019 г.**

Аналогично не наблюдается корреляции между бюджетной обеспеченностью в городах и темпами прироста значения ИКГС в период 2018-2020 годов: она практически равна нулю в целом по массиву всех городов, и ни по одной из групп городов коэффициент корреляции не

превышает 0,25 по модулю. Таким образом, не подтверждается гипотеза, что повышение качества среды – «роскошь», которую могут позволить себе лишь города с высокой бюджетной обеспеченностью.

Анализ данных рейтинга ИКГС позволяет выявить некоторые факторы, определяющие при прочих равных условиях более высокие значения ИКГС у отдельных групп городов. Некоторые из них логичны, другие – скорее «контринтуитивны» и могут объясняться недостатками методики расчета индекса.

Так, вполне оправданными представляются относительно высокие (более 200 баллов) значения ИКГС у туристических и рекреационных центров (Великий Новгород, Тутаев, Плес, Козьмодемьянск, Сочи, Кисловодск) и некоторых наукоградов, в том числе имеющих статус ЗАТО (Саров, Заречный, Лесной). Первые – целенаправленно делают ставку на комфортную городскую среду как фактор привлечения и удержания туристов и рекреантов, вторые – еще с советского времени частично сохранили стандарты городской среды, превышающие средние по стране вследствие «особого статуса».

Менее объяснимыми представляются высокие (свыше 215) значения ИКГС многих городов, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к нему территорий – Полярного, Гаджиева, Ханты-Мансийска, Губкинского, Тарко-Сале, Салехарда. Очевидно, дело в методике учета влияния климатического фактора. Можно предположить, например, что нивелирование роли индикаторов, зависимых от климата (вроде показателей озелененности), завышает значение индекса в целом.

## **5. Значения индекса качества городской среды по отдельным группам городов**

Отдельный интерес представляет оценка ИКГС для моногородов Российской Федерации<sup>13</sup>. Традиционно в этих городах развитию средовых

---

<sup>13</sup> Общее число моногородов Российской Федерации, в соответствии с перечнем, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 года № 1398-р, составляет 321, но из них только 231 имеют статус города.

параметров городских территорий уделялось относительно меньшее внимание, и логично было бы ожидать их серьезного отставания по значениям индекса от прочих городов страны. Однако данные, приведенные в таблице 5, не позволяют однозначно это утверждать.

В частности, из данных таблицы 5 видно, что медианное значение ИКГС по всей совокупности моногородов в 2021 г. сравнилось с таковым по всем городам России, а среднее значение незначительно уступает среднему значению по всем городам (и также превосходит пороговое значение). При этом отмечается положительная корреляция между значением ИКГС и социально-экономической ситуацией в моногороде, особенно в части средних значений. У моногородов с наиболее сложным социально-экономическим положением и среднее, и медианное значения ИКГС ниже аналогичных значений по всему массиву моногородов, в то время как у моногородов со стабильной социально-экономической ситуацией среднее значение заметно превышает среднее по всем моногородам при аналогичном медианном. У группы стабильных моногородов также отмечаются наименьшие темпы прироста среднего и в особенности медианного значений индекса в силу более высокой базы.

Таким образом, **относительно низкое качество городской среды сегодня характерно не столько для моногородов как таковых, сколько для тех моногородов с наиболее сложным социально-экономическим положением.** В то же время у городов этой группы наблюдаются наивысшие темпы прироста значений ИКГС (в особенности в 2021 г.), так что можно говорить о тенденции сближения моногородов по качеству городской среды.

**Таблица 5 – Средние и медианные значения ИКГС по группам моногородов Российской Федерации в 2018-2021 гг.**

Группа	Количество городов в группе	Среднее / медианное значение ИКГС				Темп прироста среднего / медианного значения ИКГС, %			
		2018	2019	2020	2021	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2018-2021
Моногорода с наиболее сложным социально-экономическим положением	66	157 / 152	163 / 162	170 / 166	176 / 176	3,8 / 6,6	4,3 / 2,5	3,5 / 6,0	12,1 / 15,8
Моногорода, в которых имеются риски ухудшения социально-экономического положения	110	161 / 162	167 / 168	172 / 174	181 / 180	3,7 / 3,7	3,0 / 3,6	5,2 / 3,4	12,4 / 11,1
Моногорода со стабильной социально-экономической ситуацией	55	170 / 174	173 / 175	179 / 177	186 / 180	1,8 / 0,1	3,5 / 1,1	3,9 / 1,7	9,4 / 3,4
<b>Все моногорода Российской Федерации, имеющие статус города</b>	<b>231</b>	<b>162 / 162</b>	<b>167 / 168</b>	<b>173 / 176</b>	<b>181 / 180</b>	<b>3,1 / 3,7</b>	<b>3,6 / 4,8</b>	<b>4,6 / 2,3</b>	<b>11,7 / 11,1</b>
<b>Все города Российской Федерации</b>	<b>1116</b>	<b>163 / 163</b>	<b>169 / 169</b>	<b>177 / 177</b>	<b>184 / 180</b>	<b>3,7 / 3,7</b>	<b>4,7 / 4,7</b>	<b>4,0 / 1,7</b>	<b>12,8 / 10,4</b>

Моногорода имеются во всех размерных группах городов, кроме высшей и низшей. В таблице 6 представлены средние и медианные значения ИКГС по моногородам в 2021 году в разрезе размерных групп городов. Как видно, самые низкие значения индекса (как средние, так и медианные) по сравнению со значениями в целом по группе отмечаются у моногородов из группы средних городов (с населением от 50 до 100 тыс. жителей) – именно в этой группе самое высокое представительство моногородов. «Проседание» именно средних моногородов закономерно: им требуются существенно большие вложения в инфраструктуру для повышения качества среды по сравнению с малыми моногородами, и в то же время у них ниже потенциал для диверсификации экономики по сравнению с большими и крупными моногородами (среди последних к тому же велико представительство «нефтяных» и «атомных» моногородов, пребывающих в достаточно стабильной социально-экономической ситуации).

**Таблица 6 – Средние и медианные значения ИКГС по группам моногородов Российской Федерации в 2021 г.**

Группа городов	Доля моногородов среди городов группы, %	Среднее значение ИКГС	Медианное значение ИКГС
Крупнейшие		199	195
в т.ч. моногорода	0	-	-
Крупные		200	202
в т.ч. моногорода	9,5	198	202
Большие		196	191
в т.ч. моногорода	17,9	190	191
Средние		188	186
в т.ч. моногорода	31,3	180	180
Малые (25-50 тыс. чел.)		185	180
в т.ч. моногорода	26,5	185	180
Малые (5-25 тыс. чел.)		178	179
в т.ч. моногорода	19,1	176	175
Малые (до 5 тыс. чел.)		174	176
в т.ч. моногорода	0	-	-

Особую категорию моногородов составляют города, на территории которых базируются предприятия госкорпорации «Росатом» – так называемые «атомграды»<sup>14</sup>. У этой группы моногородов медианные значения ИКГС в течение всего рассматриваемого периода существенно превышали медианные значения по всему массиву городов (рис. 6). При этом темпы прироста значений в 2019-2020 гг. у них были ниже, чем в среднем по стране, в силу более высокой базы, но в 2021 г. опередили среднестрановые.



**Рисунок 6 – Медианные значения ИКГС городов базирования предприятий госкорпорации «Росатом» и всех городов Российской Федерации в 2018-2021 гг.**

В заключение следует отметить, что «кухня» расчета ИКГС остается во многом непрозрачной. Известны частные индикаторы, формирующие индекс, и методика их агрегирования, но методика сбора и обработки первичных данных, необходимых для расчета частных индикаторов, не раскрывается. Нет ясности и относительно характера учета климатических условий при расчете значений зависимых от них индикаторов.

<sup>14</sup> ЗАТО Лесной, ЗАТО Заречный (Пензенская область), Курчатов, ЗАТО Новоуральск, Заречный (Свердловская область), Балаково, Сосновый Бор, ЗАТО Озерск, Волгодонск, Краснокаменск, ЗАТО Снежинск, ЗАТО Саров, Десногорск, Нововоронеж, ЗАТО Зеленогорск, ЗАТО Железногорск, ЗАТО Северск, Глазов, Полярные Зори, Димитровград, Удомля, Обнинск, ЗАТО Трехгорный.

Полное раскрытие информации о формировании ИКГС позволило бы проводить всесторонний анализ динамики отдельных индикаторов, входящих в состав ИКГС, и формулировать более детальные выводы относительно траекторий развития городской среды в российских городах.