Фонд «Институт экономики города»

ЭКОНОМИКА РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ И ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ

ВЫПУСК 7:

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ВАЛОВОГО ГОРОДСКОГО ПРОДУКТА ГОРОДОВ И ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ

(работа выполнена за счет средств Целевого капитала

Фонда «Институт экономики города)

Москва 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ОЦЕНКА ОПЛАТЫ ТРУДА НАЕМНЫХ РАБОТНИКОВ НА УРОВНЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ 6

ОЦЕНКА ВАЛОВОГО ГОРОДСКОГО ПРОДУКТА 14

ПРИЛОЖЕНИЕ 22

Таблица 1 22

Таблица 2 23

Таблица 3 29

ОТВЕТ РОССТАТА НА ОФИЦИАЛЬНОЙ ЗАПРОС ПО МЕТОДИКЕ РАСЧЕТА ОПЛАТА ТРУДА НАЕМНЫХ РАБОТНИКОВ 30

ВВЕДЕНИЕ

Фонд «Институт экономики города» (ИЭГ) с 2016 г. ведет постоянный мониторинг валового городского продукта (далее – ВГП) российских городов и городских агломераций.

В зависимости от полноты, содержания и оперативности публикации статистических данных в разрезе муниципальных образований, а также субъектов Российской Федерации, методология постоянно совершенствуется. В настоящем документе представлена актуализированная методика расчета ВГП (по состоянию на февраль 2023 года). С историей развития методологии оценки ВГП можно ознакомиться в четвертом выпуске серии «Экономика российских городов и городских агломераций»[1].

Валовой городской продукт – это индикатор рыночной стоимости товаров и услуг, произведенных во всех секторах экономики в городе за год.

Методика оценки ВГП основана на одном из применяемых в методологии Системы национальных счетов (далее – СНС)[2] для оценки валового внутреннего продукта (далее – ВВП) подходов, а именно – оценке ВГП по источникам доходов[3]. В соответствии с данным подходом ВВП формирует следующие источники доходов:

- для домохозяйств – **оплата труда наемных работников**;
- для корпораций и некорпорированных предприятий, принадлежащих домашним хозяйствам – **валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы[4];**
- для государства **– чистые налоги на производство и импорт**.

---

[1] Выпуск 4: Новые подходы к оценке валового городского продукта и его структуры (2020). URL: https://www.urbaneconomics.ru/sites/default/files/vypusk_4_novye_metody_ocenki_vgp_.pdf

[2] Система национальных счетов применяется для оценки ВВП в большинстве стран, в том числе и в России. Однако в России отсутствует аналогичная система для других уровней экономики, в том числе городского уровня. «Система национальных счетов 2008: Пер. с англ.» / Еврокомиссия, МВФ, ОЭСР, ООН, Всемирный банк. – Нью-Йорк, 2012. Доступ по ссылке: https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/docs/sna2008russianwc.pdf

[3] При выборе такого подхода также проведена оценка возможности применения подходов к оценке ВВП на основе произведенного ВВП и на основе использованного ВВП. По критерию полноты имеющихся данных на уровне экономики городов и охвата максимального количества городов такими данными подход к оценке по источникам доходов выбран как наиболее адекватный. Подробнее см. результаты сравнительной оценки применения трех таких подходов к оценке ВГП в статье: Н. Косарева Т. Полиди «Оценка валового городского продукта в российских городах и его вклада в ВВП России в 2000-2015 гг.», Вопросы экономики, №7, 2017.

[4] Национальные счета России в 2013-2020 годах: Стат. сб./ Росстат. - М., 2021. С. 20. Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Nac-sch_2013-2020.pdf

Оплата труда наемных работников на уровне муниципальных образований может быть оценена на основе данных муниципальной статистики о фондах заработной платы (детальная методика оценки приведена ниже).

«**Валовая прибыль** представляет собой ту часть добавленной стоимости, которая остается у производителей после вычета расходов, связанных с оплатой труда наемных работников, и чистых налогов на производство и импорт. Эта статья измеряет прибыль (или убыток), полученную от производства, до учета выплаты или получения доходов от собственности. Валовая прибыль в СНС – в отличие от показателя прибыли от реализации, отражаемой в бухгалтерском учете, не содержит элементов оплаты труда, включаемых по методологии СНС в оплату труда, сверхнормативные выплаты по командировочным, представительским и другим расходам, не включает прибыль, образующуюся у владельцев активов в результате роста цен, и включает потребление основного капитала.

Для некорпорированных предприятий, принадлежащих домашним хозяйствам, эта статья содержит элемент вознаграждения за работу, который не может быть отделен от дохода владельца или предпринимателя. В этом случае она называется **валовым смешанным доходом.»[5].**

Муниципальная статистика содержит показатель: «сальдированный финансовый результат прибыль (+), убыток (-) организаций (без субъектов малого предпринимательства) по всем видам деятельности». По экономике в целом этот показатель составил в 2021 г. 29,6 трлн руб.[6], что составляет 44% от валовой прибыли экономики и валовых смешанных доходов. Однако не ясно, как оцениваются другие 56%. Представляется, что по данным о сальдированном финансовом результате в таком случае пока нельзя получить состоятельных оценок вклада городов.

Третья компонента ВВП - это чистые налоги на производство и импорт. Бюджетная статистика Федерального казначейства позволяет

---

[5] Методологические пояснения к построению Системы национальных счетов http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/metod.htm

[6] https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/36_09-03-2022.html

оценить этот показатель применительно только к субъектам Российской Федерации.

Исходя из проведенного анализа, наиболее простым и достоверным способом оценки ВГП является оценка компоненты оплаты труда наемных работников и далее переход к показателю ВГП при допущении, что такая оплата труда составляет фиксированную долю ВГП. Далее подробно описана методология оценки.

В рамках настоящего исследования в качестве границ городских агломераций были приняты границы, установленные в документах стратегического и/или территориального планирования субъектов Российской Федерации, на территории которых расположены соответствующие агломерации. В случае отсутствия соответствующей информации в таких документах для определения границ агломераций использовались материалы аналитических исследований и экспертная оценка.

Агломерации по своей природе – динамические образования, их границы со временем меняются, как меняются (совершенствуются) и подходы к установлению этих границ. За время, прошедшее с момента публикации выпусков 1-6[7], границы некоторых агломераций были уточнены и зафиксированы в новых документах в измененном виде. В ряде регионов, где ранее отсутствовали документы, устанавливавшие границы агломераций, и приходилось прибегать к экспертным оценкам, такие документы за последние годы были утверждены. Поэтому для некоторых агломераций в настоящем исследовании были приняты новые границы, соответствующие актуальным представлениям о территории агломераций, зафиксированным в новейших официальных источниках. Изменения были зафиксированы и учтены в отношении Краснодарской, Нижегородской, Санкт-Петербургской, Самарско-Тольяттинской, Новосибирской, Казанской, Челябинской, Воронежской и Владивостокской агломераций. В случаях, когда новые официальные границы представлялись спорными, они экспертно уточнялись (состав муниципальных образований в границах

[7] https://www.urbaneconomics.ru/research/analytics/ekonomika-rossiyskih-gorodov-i-gorodskih-aglomeraciy

агломераций **см. в таблице 2 в Приложении**), такая корректировка касается Краснодарской и Нижегородской агломераций.

ОЦЕНКА ОПЛАТЫ ТРУДА НАЕМНЫХ РАБОТНИКОВ НА УРОВНЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

В официальной статистике Росстата термин «Оплата труда наемных работников» применяется трижды в отношении показателей, имеющих различное содержание.

Показатель **«Оплата труда наемных работников» в составе ВВП** (далее – **ОТ¹**) включает[8]:

а) заработную плату (включая налог на доходы физических лиц);

б) отчисления работодателей в фонды социального страхования[9];

в) скрытые доходы (доходы в теневой экономике).

«Скрытые оплата труда наемных работников и смешанные доходы - определяется балансовым путем условно как разница между суммарными расходами на все нужды домашних хозяйств, включая прирост их финансовых активов, и формально зарегистрированными доходами. Расчеты по определению скрытых оплаты труда и смешанных доходов производятся ***по экономике в целом без разбивки по отраслям, видам деятельности и территориям***.»[10]

Показатель **«Оплата труда наемных работников» в ВРП** (далее – **ОТ²**), который несмотря на то, что имеет в точности такое же название как соответствующий показатель СНС в составе ВВП, не включает ***оплату труда и смешанные доходы, не наблюдаемые прямыми статистическими методами***. В ОТ² входят:

а) заработная плата (включая налог на доходы физических лиц);

б) отчисления работодателей в фонды социального страхования[11].

---

[8] Национальные счета России в 2013-2020 годах: Стат. сб./ Росстат. - М., 2021. С. 20. Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Nac-sch_2013-2020.pdf

[9] Пенсионный фонд, Фонд обязательного медицинского и Фонд социального страхования. С 1 января 2023 года начал работу Социальный фонд России, который объединил ПФР и ФСС.

[10] Национальные счета России в 2013-2020 годах: Стат. сб./ Росстат. - М., 2021. С.20. Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Nac-sch_2013-2020.pdf

[11] Пенсионный фонд, Фонд обязательного медицинского и Фонд социального страхования. С 1 января 2023 года начал работу Социальный фонд России, который объединил ПФР и ФСС.

«Региональные расчеты оплаты труда наемных работников не предполагают оценок оплаты труда, не наблюдаемой прямыми статистическими методами. Определение величины этого показателя на федеральном уровне осуществляется на основе анализа всех счетов сектора «Домашние хозяйства», включая финансовый, который на региональном уровне построить не представляется возможным. **Поэтому досчеты на ненаблюдаемые доходы домашних хозяйств, включая досчеты на оплату труда и смешанный доход, попадают в результирующий показатель «валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы.**»[12]. Поэтому суммарное значение $ОТ^2$ по всем субъектам Российской Федерации не совпадает с $ОТ^1$, определяемой для экономики страны.

Также, методология расчета ВРП отличается от методологии расчета ВВП. Суммарный ВРП, рассчитанный по всем субъектам Российской Федерации, меньше ВВП России на величину добавленной стоимости:

«- нерыночных коллективных услуг, оказываемых государственными учреждениями обществу в целом (услуги обороны, государственного управления);

- других нерыночных услуг, финансируемых за счет федерального бюджета, информация по которым отсутствует на региональном уровне;

- услуг финансовых посредников (особенно банков), деятельность которых редко ограничивается отдельными регионами;

- услуг внешней торговли, информацию по которой во многих случаях можно получить только на федеральном уровне.».

Кроме того, в настоящее время данные о ВРП по субъектам Российской Федерации публикуются в основных ценах. «Переход к оценке ВРП в основных ценах (ранее осуществлялась в рыночных ценах) обусловлен информационными проблемами, возникающими при определении величины налогов на продукты. Так, расчет ВРП в рыночных ценах предполагает включение чистых налогов на продукты. Однако, порядок сбора и обработки информации о налогах на продукты, установленный

---

[12] Сборник «Национальные счета России в 2014-2018 годах». Региональные показатели СНС – электронное приложение к сборнику/ Росстат. – 2019. С.1-2. Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pril-nac_sh(1)_482803.rar (файл в архиве «5. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ СИСТЕМЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ СЧЕТОВ.doc»)

Федеральной налоговой службой, не позволяет получить информацию о начисленных и подлежащих уплате в бюджет налогах за отчетный период, как этого требует концепция СНС.»[13]. По данным за 2011-2022 гг., валовая добавленная стоимость в основных ценах по всем видам экономической деятельности составляла порядка 90% от ВВП в рыночных ценах[14].

Также в официальной статистике есть показатель «**Оплата труда наемных работников» в составе денежных доходов населения** (далее – **ОТ³**), публикуемый в таблице «Объем и структура денежных доходов населения по основным источникам формирования по России и по субъектам Российской Федерации» бюллетеня «Денежные доходы и расходы населения»[15]. Данный показатель несмотря на то, что имеет в точности такое же название как соответствующий показатель СНС в составе ВВП, имеет иное содержание. В соответствии с официальной методологией Росстата[16] этот показатель представляет вознаграждение за труд наемных работников и состоит из:

а) фонда начисленной заработной платы работников списочного и несписочного состава организаций и сумм выплат социального характера, учтенных по данным статистики предприятий;

б) оценки не отраженных в статистической отчетности средств на оплату труда работников малых предприятий;

в) оценки средств на оплату труда работающих в организациях без оформления договоров;

г) оценки средств на оплату труда лиц, работающих по найму у индивидуальных предпринимателей, физических лиц, в фермерских хозяйствах;

д) оценки средств на оплату труда иностранных работников, не отраженных в отчетности организаций;

---

[13] Сборник «Национальные счета России в 2014-2018 годах». Региональные показатели СНС – электронное приложение к сборнику/ Росстат. – 2019. С.1-2. Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pril-nac_sh(1)_482803.rar (файл в архиве «5. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ СИСТЕМЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ СЧЕТОВ.doc»)

[14] Росстат, таблица «ВДС годы ОКВЭД 2 (с 2011 г.)», вкладка 1. Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/VDS_god_OKVED2_s_2011.xls

[15] https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13270

[16] Приказ Росстата от 2 июля 2014 г. № 465 «Об утверждении Методологических положений по расчету показателей денежных доходов и расходов населения» (ред. от 20.11.2018)

е) другие формы вознаграждения, подлежащие включению в общую сумму вознаграждения;

ж) досчет вознаграждения наемных работников отдельных профессий.

Показатель **ОТ^3** рассчитывается ***без учета взносов работодателей в систему социального страхования, которые включены в ОТ^1 и ОТ^2***. Также **ОТ^3** не включает доходы, не наблюдаемые прямыми статистическими методами (как и ОТ^2), и пособия из государственных социальных внебюджетных фондов (как ОТ^1 и ОТ^2).

В результате сопоставления официальной методологии Росстата, а также по данным, полученным по результатам официального запроса в Росстат (**см. текст письма в Приложении**), были выявлены следующие отличия ОТ^3 от ОТ^2:

1. В соответствии с методологией Росстата в ОТ^2 не учитываются отдельные виды деятельности в силу методики оценки ВРП, а в ОТ^3 учитываются все виды деятельности (как и в ОТ^1)[17]. Список видов деятельности, которые не учитываются в ВРП, был приведен выше.

2. В соответствии с методологией Росстата в ОТ^3 входит показатель «Денежное довольствие и выплаты социального характера военнослужащим, определяемый по данным об исполнении бюджетов всех уровней (Федерального, субъекта Российской Федерации, местных)»[18] (как и в ОТ^1) [19], который не учитываются в ОТ^2.

При сопоставлении фактических значений этих двух показателей было выявлено, что в разных регионах они соотносятся по-разному (**см. таблицу 1**).

---

[17] Сборник «Национальные счета России в 2014-2018 годах». Региональные показатели СНС – электронное приложение к сборнику/ Росстат. – 2019. С.1-2. Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pril-nac_sh(1)_482803.rar (файл в архиве «5. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ СИСТЕМЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ СЧЕТОВ.doc»).

[18] Приказ Росстата от 2 июля 2014 г. № 465 «Об утверждении Методологических положений по расчету показателей денежных доходов и расходов населения» (ред. от 20.11.2018).

[19] «Кроме того, необходимо добавить заработную плату неучтенную в форме N1-т. Эта заработная плата военнослужащих (по данным Министерства обороны Российской Федерации), а также заработная плата по общественным объединениям (общественные организации, творческие союзы, спортивные общества, политические партии, религиозные организации, профсоюзы), которые не полностью учтены в форме N 1-т. Эти данные получаем по данным обследования общественных организаций в целом за год.». Росстат, «Методологические положения по статистике (выпуск 1,2,3,4,5)». Доступ по ссылке: https://www.gks.ru/bgd/free/b99_10/isswww.exe/stg/d000/i000340r.htm

Таблица 1

СОПОСТАВЛЕНИЕ ДАННЫХ ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ «ОПЛАТА ТРУДА НАЕМНЫХ РАБОТНИКОВ» В СОТАВЕ ВРП (ОТ[2]) И «ОПЛАТА ТРУДА НАЕМНЫХ РАБОТНИКОВ» В СОСТАВЕ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ (ОТ[3]) В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, 2020 Г.

Субъект Российской Федерации	ОТ[2], млрд руб.	ОТ[3], млрд руб.	Отношение ОТ[3] и ОТ[2], %
Приморский край	462,7	571,9	123,6%
Волгоградская область	344,4	354,0	102,8%
Воронежская область	433,4	407,1	93,9%
Свердловская область	1 021,2	1 109,2	108,6%
Республика Татарстан	852,4	776,3	91,1%
Краснодарский край	943,1	1 029,9	109,2%
Республика Адыгея	53,0	50,7	95,6%
Красноярский край	846,3	756,9	89,4%
г. Москва	7 907,5	7 952,1	100,6%
Московская область	2 230,7	2 289,3	102,6%
Нижегородская область	758,3	767,7	101,2%
Новосибирская область	626,6	655,2	104,6%
Пермский край	508,3	531,7	104,6%
Ростовская область	653,7	778,9	119,2%
Самарская область	656,0	619,0	94,4%
г. Санкт-Петербург	2 396,8	2 030,0	84,7%
Ленинградская область	455,3	443,0	97,3%
Саратовская область	387,1	362,9	93,7%
Республика Башкортостан	642,9	694,8	108,1%
Челябинская область	702,9	659,4	93,8%
Сумма по всем субъектам Российской Федерации	36 656,2	36 460,8	99,5%

Источник: Электронные таблицы – «Показатели национальных счетов России в 2014-2021 гг.» / Росстат. - М., 2022. Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/naz-chet-tab2014-2021.rar (файл в архиве «4.15.xlsx»); Статистический бюллетень «Денежные доходы и расходы населения в 2018-2021 гг.» / Росстат. - М., 2022. Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/den-dohod%2018-21.rar (файл в архиве «razd2-Таблица 5.doc»).

Ограничением использования показателя ОТ[3] для ретроспективных оценок ВГП за 2010-2012 гг. является изменение методики оценки

денежных доходов населения. Новая методология начала действовать в конце 2018 г. [20], Росстат пересчитал в соответствии с ней ретроспективные данные с 2013 г. В соответствии с новой методологией, в состав $ОТ^3$ добавлены «Оплата труда работающих в организациях без оформления договоров», «Оплата труда наемных работников у физических лиц, индивидуальных предпринимателей (включая фермерские хозяйства)», «Оплата труда в иностранной валюте», «Оплата труда иностранных работников»[21].

Таким образом, ретроспективная оценка ВГП по предлагаемой методике может быть проведена только с 2013 года.

Муниципальная статистика, если принять ряд допущений, позволяет оценить **оплату труда наемных работников** в муниципальном образовании **($ОТ^4$) максимально приближенно к методологии СНС, а именно, по всем видам экономической деятельности. Однако такую $ОТ^4$ предлагается оценивать без учета ненаблюдаемых доходов, как это делается и при оценке $ОТ^2$ (оплата труда в составе ВРП).**

Такая **$ОТ^4$** оценивается путем декомпозиции оплаты труда наемных работников в составе денежных доходов в регионе **$ОТ^3$** и страховых взносов работодателей по России в целом **$СВ_А$** на муниципальный уровень. Декомпозиция оплаты труда наемных работников в составе денежных доходов и страховых взносов работодателей по России в целом на муниципальный уровень осуществляется по показателям фондов заработной платы на муниципальном, региональном и национальном уровнях.

Так как Росстат не публикует данные о фонде заработной платы по полному кругу организаций в разрезе муниципальных образований, базовым индикатором доходов домохозяйств, на основе которого оценивается $ОТ^4$, является показатель Базы данных показателей муниципальных образований Росстата[22] ***«Фонд заработной платы всех***

---

[20] Приказ Росстата от 02 июля 2014 г. № 465 «Об утверждении Методологических положений по расчету показателей денежных доходов и расходов населения»

[21] Презентация «О методике расчета показателей доходов населения», Росстат. / 2019. С. 6. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/prez-190319.pdf

[22] База данных показателей муниципальных образований. Доступ по ссылке: https://www.gks.ru/dbscripts/munst/

работников организаций (без субъектов малого предпринимательства)» (далее – ФЗП^{МП}).

Такая оценка предполагает две операции:

1) дооценка ***ФЗП^{МП}*** до объема всех доходов наемных работников по полному кругу организаций, включая субъекты малого предпринимательства, но не включая страховые взносы работодателей (получение показателя оплаты труда наемных работников в муниципальном образовании, эквивалентного по своему составу **ОТ^3** (оплате труда наемных работников в составе денежных доходов);
2) дооценка доходов, полученных в результате применения первой операции, до объема оплаты труда наемных работников, эквивалентного по своему составу **ОТ^2** (оплате труда наемных работников в составе ВРП), которая включает доходы наемных работников по полному кругу организаций, включая субъекты малого предпринимательства, а также страховые взносы работодателей, но не включает ненаблюдаемые доходы.

Показатель ОТ^4 в рамках настоящей методологии предлагается рассчитывать по формуле (1):

$$\text{ОТ}_{\text{А}}^{4} = \frac{\text{ОТ}_{j}^{3}}{\sum_{i=1}^{m} \text{ФЗП}_{i}^{\text{МП}}} * \sum_{i=1}^{n} \text{ФЗП}_{i}^{\text{МП}} + \text{СВ}_{\text{А}}, \quad (1)$$

Где $\text{ОТ}_{\text{А}}^{4}$ – оценка оплаты труда наемных работников в агломерации;

ОТ_{j}^{3} - оплата труда наемных работников в составе денежных доходов населения в субъекте Российской Федерации j, в котором расположена агломерация;

$\text{ФЗП}_{i}^{\text{МП}}$ - фонд заработной платы всех работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) в *i-ом* муниципальном образовании агломерации;

m – количество муниципальных образований в составе субъекта Российской Федерации, в котором расположена агломерация;

n – количество муниципальных образований в составе агломерации;

$СВ_А$ – оценка суммы страховых взносов работодателей в Фонд социального страхования, Фонд обязательного медицинского страхования, Пенсионный фонд России на территории агломерации.

Фактические значения показателей $ФЗП_{РФ}$ и $ФЗП_j$ опубликованы Росстатом только с 2017 г.[23] До 2017 г. оба показателя необходимо рассчитывать, как произведение показателей «Среднесписочная численность работников по полному кругу организаций»[24] и «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работника по полному кругу организаций»[25] и умножить на 12 месяцев.

На уровне России в целом, наоборот, Росстат не публикует показатель «***Фонд заработной платы всех работников организаций (без субъектов малого предпринимательства)»***, поэтому для декомпозиции страховых взносов работодателей используется также показатель ***«Фонд заработной платы по полному кругу организаций»*** по России в целом и по каждому региону.

$СВ_А$ оценивается по формуле (2):

$$СВ_А = \frac{СВ_{РФ}}{ФЗП_{РФ}} * \frac{ФЗП_j}{\sum_{i=1}^{m} ФЗП_i^{МП}} * \sum_{i=1}^{n} ФЗП_i^{МП}, \qquad (2)$$

где $СВ_А$ – оценка суммы страховых взносов работодателей в Фонд социального страхования, Фонд обязательного медицинского страхования, Пенсионный фонд России в агломерации (данные **см. в таблице 1 Приложения**);

[23] https://fedstat.ru/indicator/57849 Методология утверждена приказом Росстата от 14 апреля 2016 г. № 188 «Об утверждении Методики расчета среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячного дохода от трудовой деятельности)».

[24] https://fedstat.ru/indicator/43007 Методология утверждена приказом Росстата от 14 апреля 2016 г. № 188 «Об утверждении Методики расчета среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячного дохода от трудовой деятельности)».

[25] https://fedstat.ru/indicator/33433 Методология утверждена приказом Росстата от 14 апреля 2016 г. № 188 «Об утверждении Методики расчета среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячного дохода от трудовой деятельности)».

$СВ_{РФ}$ – сумма страховых взносов работодателей в Фонд социального страхования, Фонд обязательного медицинского страхования, Пенсионный фонд России по России в целом[26];

$ФЗП_{РФ}$ - фонд заработной платы по полному кругу организаций по России в целом;

$ФЗП_j$ - фонд заработной платы по полному кругу организаций в субъекте j[27];

$ФЗП_i^{МП}$ - фонд заработной платы всех работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) в *i-ом* муниципальном образовании[28];

m – количество муниципальных образований в составе субъекта Российской Федерации;

n – количество муниципальных образований в составе агломерации.

Данный подход позволяет частично преодолеть проблему недооценки оплаты труда наемных работников в составе ВРП (как и самого ВРП), о которой было написано выше, то есть применить более близкую к СНС методологию.

Такой подход может быть применен не только к муниципальным образованиям, но и к городам федерального значения, ВРП которых как субъектов Российской Федерации также занижен ввиду не учета отдельных видов экономической деятельности.

ОЦЕНКА ВАЛОВОГО ГОРОДСКОГО ПРОДУКТА

Для оценки ВГП муниципального образования необходимо принять допущение о доле оплаты труда наемных работников $ОТ^4$ в ВГП. Учитывая, что $ОТ^3$ в регионе (суммарное значение $ОТ^4$ по всем муниципальным

---

[26] Отчеты об исполнении бюджета Фонда социального страхования, отчеты об исполнении бюджета Фонда обязательного медицинского страхования по данным базы http://www.consultant.ru/; годовые отчеты Пенсионного фонда https://sfr.gov.ru/press_center/annual_report/

[27] 2013-2016 гг. – расчет по данным «Среднесписочная численность работников по полному кругу организаций по 2016 г.»https://fedstat.ru/indicator/43007 и «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работника по полному кругу организаций по 2016 г.» https://fedstat.ru/indicator/33433; с 2017 г. – «Фонд начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций за отчетный период» https://fedstat.ru/indicator/57849

[28] База данных показателей муниципальных образований. Доступ по ссылке: https://www.gks.ru/dbscripts/munst/

образованиям региона) по своему объему больше, чем $ОТ^2$ в этом же регионе, а также, что и ВРП, учитывающий полный перечень видов экономической деятельности, больше, чем фактически публикуемый Росстатом ВРП, реальное соотношение оплаты труда наемных работников и ВРП при охвате всех видов экономической деятельности может быть как больше, так и меньше или равно доле $ОТ^2$ в ВРП. Однако, в отсутствие иной доступной информации предлагается допустить, что доля оплаты труда наемных работников $ОТ^4$ в ВГП в муниципальном образовании равна доле оплаты труда наемных работников $ОТ^2$ в ВРП соответствующего региона.

Итак, ВГП агломерации как совокупности входящих в нее муниципальных образований, расположенных в регионе j, рассчитывается по формуле:

$$ВГП_А = ОТ_А^4/(\frac{ОТ_j^2}{ВРП_j}),$$

где $ВГП_А$ – оценка валового городского продукта в агломерации;

$ОТ_А^4$ – оценка оплаты труда наемных работников в агломерации;

$ВРП_j$ – валовой региональный продукт в субъекте Российской Федерации j;

$ОТ_j^2$ – оплата труда наемных работников» в ВРП в субъекте Российской Федерации j.

Значения доли оплаты труда наемных работников в ВРП в рассматриваемых субъектах Российской Федерации приведены в **таблице 3 Приложения.**

ВРП рассматриваемых регионов в большинстве случаев ниже оцененного суммарного ВГП (по эквивалентной ВВП методике) по всем муниципальным образованиям таких регионов на 15-20% (**см. таблицу 2**). При этом суммарное значение ВРП (в основных ценах) по всем регионам

России меньше ВВП (в рыночных ценах) на 12,9%, а также меньше ВДС по стране в целом в основных ценах[29] на 2,8%.

Таким образом, в большинстве рассматриваемых регионов основная часть недооцененного ВРП приходится именно на экономики крупнейших агломераций – центров субъектов (а меньшая часть – на другие города и иные поселения в регионе). Данный вывод можно считать логичным, так как, по крайней мере, услуги финансового посредничества, а также услуги сектора государственного управления в большей степени сконцентрированы в центрах регионов.

Таблица 2

ОТНОШЕНИЕ ВРП К ВГП ПО ВСЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЯМ В СУБЪЕКТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, 2013-2020 гг., %

(зеленый цвет – отношение ниже чем отношение суммарного ВРП к ВВП, оранжевый – выше)

Регион	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Приморский край	63,8	64,7	64,7	65,1	65,0	64,2	65,9	69,3
Волгоградская область	82,0	81,5	74,4	80,5	82,9	81,4	80,6	81,6
Воронежская область	82,1	79,3	85,1	84,3	81,6	84,4	83,2	88,7
Свердловская область	84,4	83,8	78,6	76,7	75,2	75,2	75,5	77,2
Республика Татарстан	88,1	88,1	84,3	81,6	84,7	89,4	88,8	90,1
Краснодарский край	76,7	75,7	79,0	74,1	73,8	72,7	73,4	78,1
Республика Адыгея	72,7	72,7	71,5	73,1	77,1	79,7	81,3	87,7
Красноярский край	81,8	87,5	80,5	81,5	85,1	85,9	88,0	91,5
г. Москва	69,8	81,5	76,7	72,0	74,9	76,0	76,8	81,5
Московская область	76,5	76,9	77,3	79,8	77,5	76,3	75,8	81,5
Нижегородская область	73,7	73,4	72,7	73,3	73,4	76,6	77,5	82,9
Новосибирская область	81,9	84,3	86,4	81,0	82,8	80,5	78,0	80,1
Пермский край	75,4	73,3	75,2	77,9	77,0	79,8	79,6	80,0
Ростовская область	69,7	68,8	71,4	72,3	70,9	72,2	70,8	72,3
Самарская область	80,6	79,2	79,6	82,2	82,2	83,5	85,4	87,7
г. Санкт-Петербург	84,6	84,7	84,5	84,8	85,8	88,5	92,5	95,3

[29] ВВП в рыночных ценах за вычетом чистых налогов на продукты.

Регион	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Ленинградская область	84,3	79,3	76,2	75,9	75,8	78,6	80,9	86,0
Саратовская область	80,4	80,2	77,8	77,8	80,1	81,9	85,1	89,3
Республика Башкортостан	76,0	78,7	74,1	75,9	75,1	75,3	75,6	77,1
Челябинская область	76,0	81,5	75,8	78,8	83,6	83,3	83,4	88,5
ВРП в основных ценах по всем субъектам Российской Федерации к ВВП в рыночных ценах	74,1	74,9	79,1	86,6	86,8	86,8	86,7	87,1
ВРП в основных ценах по всем субъектам Российской Федерации к ВДС по Российской Федерации в основных ценах	84,9	86,1	88,1	96,2	96,2	97,2	96,5	97,2

Источник: ВГП – оценка ИЭГ, ВРП - Электронные таблицы – «Показатели национальных счетов России в 2014-2021 гг.» / Росстат. - М., 2022. Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/naz-chet-tab2014-2021.rar (файлы в архиве «4.9.xlsx», «4.11.xlsx», «4.13.xlsx», «4.15.xlsx»); Национальные счета России в 2013-2020 гг. (выпуск 2021 г.) / Росстат. - М., 2021. Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/nac_sch2021.rar (файл в архиве «4.9.xlsx»); Сборник «Национальные счета России в 2014-2018 годах». Региональные показатели СНС – электронное приложение к сборнику/ Росстат. – 2019. Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pril-nac_sh(1)_482803.rar (файлы в архиве «5.9.xlsx», «5.11.xlsx»); Электронные таблицы – «Показатели национальных счетов России в 2011-2019 гг.» / Росстат. - М., 2020. Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Jar7T0xC/naz-chet-tab2011-2019_11841.rar (файл в архиве «4.17.xlsx»).

Если сопоставить оценки ВГП по предлагаемой в настоящем выпуске методике с оценками ВГП по ранее используемой методике 2[30], то можно увидеть, что оценка ВГП была значительно ниже – в среднем на 28,4%, в том числе за счет недооценки страховых взносов – на 5,1%, а за счет недооценки трудовых доходов – на 23,5% (**см. таблицу 3**).

Во-первых, предыдущая методика предполагала применение заниженного показателя отношения страховых взносов к фонду заработной платы (21,6% вместо 28-29%, как показано в **таблице 1 Приложения**). Но, учитывая, что страховые взносы составляют в среднем 17% от оплаты труда

[30] Выпуск 4: Новые подходы к оценке валового городского продукта и его структуры (2020). URL: https://www.urbaneconomics.ru/sites/default/files/vypusk_4_novye_metody_ocenki_vgp_.pdf

наемных работников, в целом это приводило к незначительному занижению результирующего показателя ВГП, а именно на 5,1%.

Во-вторых, в предыдущей методике дооценка фонда заработной платы (без субъектов малого предпринимательства) до значения оплаты труда наемных работников (без учета страховых взносов работодателей) по полному кругу организаций в муниципальных образованиях осуществлялась на основе коэффициента, который увеличивал такой фонд заработной платы, добавляя к нему иные виды трудовых доходов работников, которые не учтены в фондах заработной платы (без субъектов малого предпринимательства) (это, согласно методологии Росстата, как виды трудовых доходов, учитываемых не по начислениям заработной платы, а по данным бюджетной статистики, так доходы работников субъектов малого предпринимательства, самозанятых, неформальные доходы). Такой коэффициент определялся при предположении, что оплата труда наемных работников соотносится с фондом заработной платы (без субъектов малого предпринимательства) в регионе так же как совокупные денежные доходы (включающие оплату труда по полному кругу организаций, а также доходы от собственности, от предпринимательской деятельности, социальные выплаты, прочие доходы, включая неформальные) соотносятся с налогооблагаемыми денежными доходами (аналогично – все виды трудовых и иных доходов, которые включаются в налоговую базу по начисляемым и уплачиваемым налогам) и социальные выплаты в регионе к совокупным денежным доходам. Применение такого подхода представлялось приемлемым, так как именно трудовые доходы составляют основную часть денежных доходов.

В результате фонд заработной платы (без субъектов малого предпринимательства) дооценивался в среднем на 20%.

Кроме этого, такой подход пренебрегал фондами заработной платы работников малых предприятий.

Согласно методологии Росстата, «отнесение хозяйствующих субъектов к субъектам малого и среднего предпринимательства осуществляется в соответствии с критериями, установленными Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства

в Российской Федерации».»[31] То есть к субъектам малого предпринимательства относятся малые предприятия (до 100 сотрудников), в том числе микропредприятия (до 15 сотрудников). По данным Росстата, фонд заработной платы по полному кругу организаций превышает такой фонд, но без учета малых предприятий, в России в целом в 2021 г. на 19,8%[32]. В регионах, в которых расположены анализируемые агломерации, фонд заработной платы по полному кругу организаций превышает такой фонд (без субъектов малого предпринимательства) в среднем также на 20%.

Предлагаемый в новой методике подход позволяет дооценить фонд заработной платы (без субъектов малого предпринимательства) до значения оплаты труда наемных работников (без учета страховых взносов работодателей) в муниципальных образованиях, используя непосредственно соотношение оплаты труда наемных работников в составе денежных доходов к такому фонду в регионе. Расчеты показали, что значение соответствующего коэффициента дооценки фонда заработной платы (без субъектов малого предпринимательства) получается гораздо больше – в среднем 80%.

[31] https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13223

[32] Оценка фонда заработной платы таких малых предприятий составила в 2021 г. 4,8 трлн руб. Источник: «малое и среднее предпринимательство в России 2022», таблица 2.1, Росстат. Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/mal_pred_2022.pdf. Фонд заработной платы по полному кругу организаций составил в 2021 г. 29,2 трлн руб. (см. таблицу 1 Приложения).

Таблица 3

СРАВНЕНИЕ ЗНАЧЕНИЙ ВГП, РАССЧИТАННЫХ ПО СТАРОЙ МЕТОДОЛОГИИ (МЕТОД 2) И ПО НОВОЙ МЕТОДОЛОГИИ (НАСТОЯЩИЙ ВЫПУСК), В ЦЕЛОМ И ПО ФАКТОРАМ, 2021 гг.

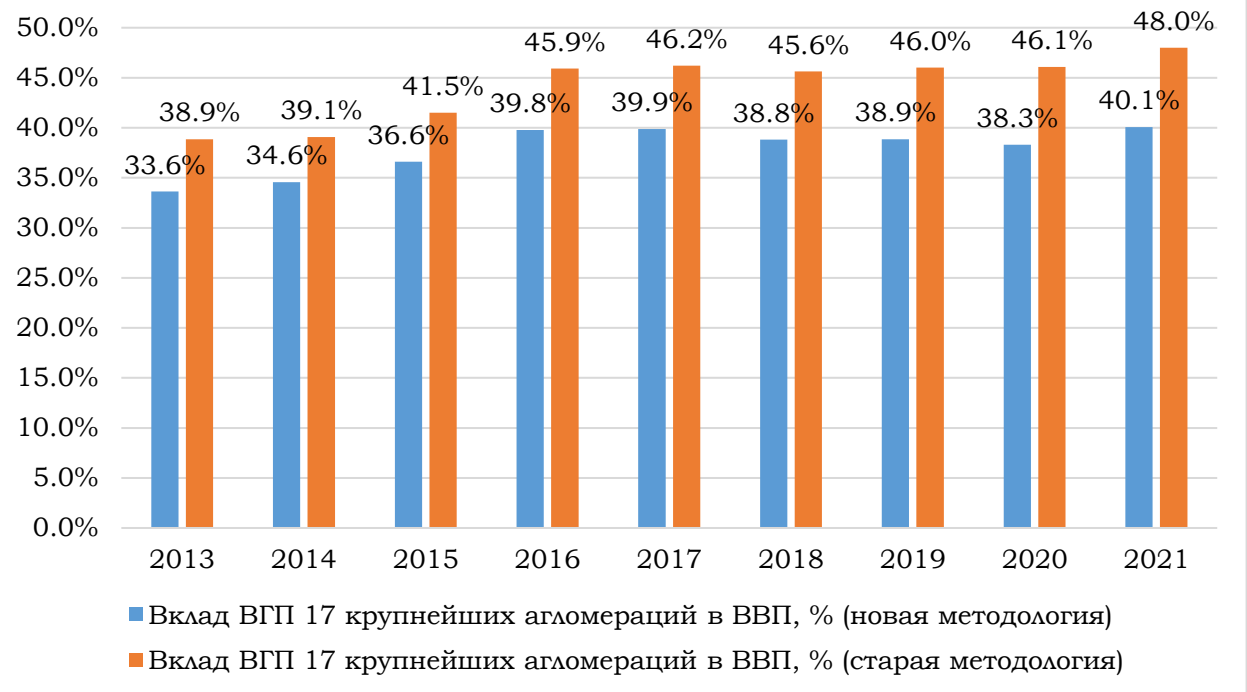
Агломерация	ВГП по старой методологии, млрд руб.	ВГП по новой методологии, млрд руб.	Анализ отклонений в абсолютных значениях (млрд руб.)			Анализ отклонений в относительных значениях (%)		
			Разница	В т.ч. за счет недооценки страховых взносов работодателей	В т.ч. за счет недооценки трудовых доходов	Разница	В т.ч. за недооценки страховых взносов работодателей	В т.ч. за недооценки трудовых доходов
2	3	4	5 = 4-3	6	7	8=5/4	9=6/4	10=7/4
Владивостокская	685,9	1204,6	518,7	67,1	451,6	43,1%	5,6%	37,5%
Волгоградская	722,3	1087,0	364,8	59,9	304,9	33,6%	5,5%	28,0%
Воронежская	699,1	1089,4	390,4	70,0	320,4	35,8%	6,4%	29,4%
Екатеринбургская	1689,7	2628,9	939,3	176,4	762,8	35,7%	6,7%	29,0%
Казанская	1408,2	1811,7	403,6	118,8	284,8	22,3%	6,6%	15,7%
Краснодарская	1164,1	1769,9	605,8	87,2	518,6	34,2%	4,9%	29,3%
Красноярская	1093,1	1574,2	481,1	105,3	375,9	30,6%	6,7%	23,9%
Московская	28859,7	30830,9	1 971,1	393,6	1 577,5	6,4%	1,3%	5,1%
Нижегородская	1095,1	1766,4	671,3	113,4	557,9	38,0%	6,4%	31,6%
Новосибирская	1011,5	1900,3	888,8	135,6	753,2	46,8%	7,1%	39,6%
Пермская	835,2	1332,6	497,4	81,8	415,5	37,3%	6,1%	31,2%
Ростовская	1176,5	2003,7	827,2	104,7	722,6	41,3%	5,2%	36,1%
Самарско-Тольяттинская	1407,5	2095,2	687,7	128,6	559,1	32,8%	6,1%	26,7%
Санкт-Петербургская	10001,7	10315,5	313,7	54,0	259,7	3,0%	0,5%	2,5%
Саратовская	495,2	782,1	286,9	48,8	238,2	36,7%	6,2%	30,5%
Уфимская	1127,9	1488,1	360,3	93,3	266,9	24,2%	6,3%	17,9%
Челябинская	715,7	1251,3	535,6	94,0	441,6	42,8%	7,5%	35,3%

Источник: расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным Росстата.

На **рисунке 1** также представлен график динамики вклада суммарного ВГП 17 агломераций в ВВП в 2013-2021 гг. по старой и новой методологии. Так, в 2021 г., например, такой вклад по новой методологии составляет 48%, что на 7,9 п.п. больше, чем такой вклад по старой методологии (40,1%).

Рисунок 1

ВКЛАД СУММАРНОГО ВГП 17 АГЛОМЕРАЦИЙ, РАССЧИТАННОГО ПО СТАРОЙ МЕТОДОЛОГИИ (МЕТОД 2[33]) И ПО НОВОЙ МЕТОДОЛОГИИ (НАСТОЯЩИЙ ВЫПУСК), В ВВП ПО СТАРОЙ МЕТОДОЛОГИИ И ПО НОВОЙ МЕТОДОЛОГИИ, 2013-2021 гг., %



Источник: расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным Росстата.

По новой методологии соответственно вклад ВГП 17 агломераций выше, чем по старой, причем в течение 2013-2021 гг. разрыв между показателями увеличивался, так как наблюдение Росстата за доходами ежегодно совершенствуется.

[33] Там же.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1

ОБЪЕМ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ РАБОТОДАТЕЛЕЙ В ФОНД СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ, ФОНД ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ, ПЕНСИОННЫЙ ФОНД РОССИИ И ОТНОШЕНИЕ ТАКИХ ВЗНОСОВ К ФОНДУ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ ПО ПОЛНОМУ КРУГУ ОРГАНИЗАЦИЙ (ФЗП) В РОССИИ, МЛРД РУБ. И %

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Суммарные страховые взносы в России, млрд руб., в т.ч.:	4 620,6	4 942,7	5 316,8	5 697,6	6 152,0	6 800,6	7 431,3	7 531,5	8 413,8
Пенсионный Фонд России, млрд руб.	3 459,0	3 694,0	3 864,4	4 131,5	4 481,9	4 948,4	5 393,7	5 449,0	5 962,0
Фонд социального страхования России, млрд руб.	474,2	508,5	531,1	559,7	583,1	651,6	714,7	693,6	919,0
Фонд обязательного медицинского страхования России, млрд руб.	687,4	740,2	921,3	1 006,4	1 087,0	1 200,6	1 322,9	1 388,9	1 532,8
ФЗП по полному кругу организаций в России, млрд руб.	16 379,3	17 737,2	18 419,4	19 579,1	20 720,1	22 928,6	24 998,1	26 626,4	29 216,2
Доля суммарных страховых взносов в ФЗП по полному кругу организаций в России, %	28,2%	27,9%	28,9%	29,1%	29,7%	29,7%	29,7%	28,3%	28,8%

Источник: Страховые взносы работодателей: Отчеты об исполнении бюджета Фонда социального страхования, отчеты об исполнении бюджета Фонда обязательного медицинского страхования по данным базы http://www.consultant.ru/; годовые отчеты Пенсионного фонда https://sfr.gov.ru/press_center/annual_report/; Фонд заработной платы по полному кругу организаций: 2013-2016 гг. – расчет по данным «Среднесписочная численность работников по полному кругу организаций по 2016 г.»https://fedstat.ru/indicator/43007 и «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работника по полному кругу организаций по 2016 г.» https://fedstat.ru/indicator/33433; с 2017 г. – «Фонд начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций за отчетный период» https://fedstat.ru/indicator/57849

Таблица 2

СОСТАВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ 17 КРУПНЕЙШИХ РОССИЙСКИХ ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ ВГП[34]

№	Агломерация	Муниципальные образования (старые границы с учетом экспертной оценки авторов)	Муниципальные образования (актуальные границы в соответствии с документами стратегического и/или территориального планирования)	Муниципальные образования (актуальные границы с учетом экспертной оценки авторов)	Комментарий по изменениям в соответствии с обновленными документами стратегического и/или территориального планирования
1	Краснодарская	1. ГО Краснодар 2. ГО Адыгейск 3. ГО Горячий Ключ 4. МР Тахтамукайский 5. МР Теучежский 6. МР Красногвардейский 7. МР Динской 8. МР Усть-Лабинский 9. МР Северский	1. ГО Краснодар 2. ГО Адыгейск 3. ГО Горячий Ключ 4. МР Тахтамукайский 5. МР Теучежский 6. МР Динской 7. МР Северский	1. ГО Краснодар 2. ГО Адыгейск 3. ГО Горячий Ключ 4. МР Тахтамукайский 5. МР Теучежский 6. МР Динской 7. МР Северский	Принят без изменений
2	Нижегородская	1. ГО Нижний Новгород 2. ГО Бор 3. ГО Дзержинск 4. МР Балахнинский 5. МР Богородский 6. МР Городецкий 7. МР Кстовский	1. ГО Нижний Новгород 2. ГО Дзержинск 3. МР Богородский 4. МР Кстовский	1. ГО Нижний Новгород 2. ГО Бор 3. ГО Дзержинск 4. МР Богородский 5. МР Кстовский	Добавлен ГО Бор как тесно связанный с Нижним Новгородом

[34] Границы агломераций были определены на основе документов стратегического и/или территориального планирования субъектов Российской Федерации, в которых такие границы зафиксированы на 2021 год.

		8. МР Павловский 9. МР Володарский			
3	Пермская	1. ГО Пермь 2. ГО Звездный 3. МР Добрянский 4. МР Ильинский 5. МР Краснокамский 6. МР Нытвенский 7. МР Пермский	1. ГО Пермь 2. ГО Звездный 3. МР Добрянский 4. МР Ильинский 5. МР Краснокамский 6. МР Нытвенский 7. МР Пермский	1. ГО Пермь 2. ГО Звездный 3. МР Добрянский 4. МР Ильинский 5. МР Краснокамский 6. МР Нытвенский 7. МР Пермский	Границы не изменились
4	Московская	1. Москва 2. ГО Балашиха 3. ГО Бронницы 4. ГО Дзержинский 5. ГО Долгопрудный 6. ГО Домодедово 7. ГО Жуковский 8. ГО Звенигород 9. ГО Ивантеевка 10. ГО Истра 11. ГО Королёв 12. ГО Котельники 13. ГО Красноармейск 14. ГО Красногорск 15. ГО Краснознаменск 16. ГО Лобня 17. ГО Лосино-Петровский 18. ГО Лыткарино 19. ГО Люберцы 20. ГО Мытищи 21. ГО Подольск 22. ГО Реутов 23. ГО Фрязино 24. ГО Химки 25. ГО Черноголовка 26. ГО Электросталь 27. ГО Ленинский 28. МР Ногинский	Официальной информации нет	1. Москва 2. ГО Балашиха 3. ГО Бронницы 4. ГО Дзержинский 5. ГО Долгопрудный 6. ГО Домодедово 7. ГО Жуковский 8. ГО Звенигород 9. ГО Ивантеевка 10. ГО Истра 11. ГО Королёв 12. ГО Котельники 13. ГО Красноармейск 14. ГО Красногорск 15. ГО Краснознаменск 16. ГО Лобня 17. ГО Лосино-Петровский 18. ГО Лыткарино 19. ГО Люберцы 20. ГО Мытищи 21. ГО Подольск 22. ГО Реутов 23. ГО Фрязино 24. ГО Химки 25. ГО Черноголовка 26. ГО Электросталь 27. ГО Ленинский 28. ГО Богородский	Границы не изменились

		29. МР Одинцовский 30. МР Пушкинский 31. МР Раменский 32. МР Солнечногорский 33. МР Щёлковский 34. МР Наро-Фоминский		29. ГО Одинцовский 30. ГО Пушкинский 31. ГО Раменский 32. ГО Солнечногорский 33. ГО Щёлково 34. Наро-Фоминский ГО	
5	Санкт-Петербургская	1. Санкт-Петербург 2. ГО Сосновый Бор 3. МР Волосовский 4. МР Всеволожский 5. МР Гатчинский 6. МР Кировский 7. МР Ломоносовский 8. МР Тосненский	1. Санкт-Петербург 2. МР Всеволожский (19 поселений) 3. МР Выборгский (2 поселения) 4. МР Гатчинский (12 поселений) 5. МР Кировский (5 поселений) 6. МР Ломоносовский (11 поселений) 7. МР Тосненский (7 поселений)	1. Санкт-Петербург 2. МР Всеволожский 3. МР Гатчинский 4. МР Кировский 5. МР Ломоносовский 6. МР Тосненский	Принят этот состав, но границы агломерации распространены до границ муниципальных районов и исключен Выборгский район, т.к. в границы агломерации попадает лишь 2 его поселения.
6	Самарско-Тольяттинская	1. ГО Самара 2. ГО Тольятти 3. ГО Жигулёвск 4. ГО Кинель 5. ГО Новокуйбышевск 6. ГО Октябрьск 7. ГО Сызрань 8. ГО Чапаевск 9. МР Безенчукский 10. МР Волжский 11. МР Кинельский 12. МР Красноярский 13. МР Приволжский 14. МР Ставропольский 15. МР Сызранский 16. МР Шигонский	1. ГО Самара 2. ГО Тольятти 3. ГО Жигулёвск 4. ГО Кинель 5. ГО Новокуйбышевск 6. ГО Октябрьск 7. ГО Сызрань 8. ГО Чапаевск 9. МР Безенчукский 10. МР Волжский 11. МР Кинельский 12. МР Красноярский 13. МР Приволжский 14. МР Ставропольский 15. МР Сызранский 16. МР Шигонский	1. ГО Самара 2. ГО Тольятти 3. ГО Жигулёвск 4. ГО Кинель 5. ГО Новокуйбышевск 6. ГО Октябрьск 7. ГО Сызрань 8. ГО Чапаевск 9. МР Безенчукский 10. МР Волжский 11. МР Кинельский 12. МР Красноярский 13. МР Приволжский 14. МР Ставропольский 15. МР Сызранский 16. МР Шигонский	Принят без изменений

			17. МР Красноармейский	17. МР Красноармейский	
7	Екатеринбургская	1. ГО Екатеринбург 2. ГО Арамиль 3. ГО Асбест 4. ГО Белоярский 5. ГО Берёзовский 6. ГО Верхнее Дуброво 7. ГО Верхняя Пышма 8. ГО Дегтярск 9. ГО ЗАТО Заречный 10. ГО Первоуральск 11. ГО Ревда 12. ГО Рефтинский 13. ГО Среднеуральск 14. ГО Малышевский 15. МО посёлок Уральский 16. Новоуральский ГО 17. ГО Полевской 18. ГО Сысерть	1. ГО Екатеринбург 2. ГО Арамиль 3. ГО Асбест 4. ГО Белоярский 5. ГО Берёзовский 6. ГО Верхнее Дуброво 7. ГО Верхняя Пышма 8. ГО Дегтярск 9. ГО ЗАТО Заречный 10. ГО Первоуральск 11. ГО Ревда 12. ГО Рефтинский 13. ГО Среднеуральск 14. ГО Малышевский 15. МО посёлок Уральский 16. Новоуральский ГО 17. ГО Полевской 18. ГО Сысерть	1. ГО Екатеринбург 2. ГО Арамиль 3. ГО Асбест 4. ГО Белоярский 5. ГО Берёзовский 6. ГО Верхнее Дуброво 7. ГО Верхняя Пышма 8. ГО Дегтярск 9. ГО ЗАТО Заречный 10. ГО Первоуральск 11. ГО Ревда 12. ГО Рефтинский 13. ГО Среднеуральск 14. ГО Малышевский 15. МО посёлок Уральский 16. Новоуральский ГО 17. ГО Полевской 18. ГО Сысерть	Границы не изменились
8	Ростовская	1. ГО Ростов-на-Дону 2. ГО Азов 3. ГО Батайск 4. ГО Новочеркасск 5. ГО Таганрог 6. МР Азовский 7. МР Аксайский 8. МР Мясниковский 9. МР Неклиновский	1. ГО Ростов-на-Дону 2. ГО Азов 3. ГО Батайск 4. ГО Новочеркасск 5. ГО Таганрог 6. МР Азовский 7. МР Аксайский 8. МР Мясниковский 9. МР Неклиновский	1. ГО Ростов-на-Дону 2. ГО Азов 3. ГО Батайск 4. ГО Новочеркасск 5. ГО Таганрог 6. МР Азовский 7. МР Аксайский 8. МР Мясниковский 9. МР Неклиновский	Границы не изменились
9	Новосибирская	1. ГО Новосибирск 2. ГО Бердск 3. ГО Искитим 4. ГО Кольцово 5. ГО Обь 6. МР Искитимский 7. МР Колыванский	1. ГО Новосибирск 2. ГО Бердск 3. ГО Искитим 4. ГО Кольцово 5. ГО Обь 6. МР Искитимский 7. МР Колыванский	1. ГО Новосибирск 2. ГО Бердск 3. ГО Искитим 4. ГО Кольцово 5. ГО Обь 6. МР Искитимский 7. МР Колыванский	Принят без изменений

		8. МР Коченевский 9. МР Мошковский 10. МР Новосибирский 11. МР Ордынский 12. МР Тогучинский 13. МР Черепановский	8. МР Коченевский 9. МР Мошковский 10. МР Новосибирский 11. МР Ордынский 12. МР Тогучинский	8. МР Коченевский 9. МР Мошковский 10. МР Новосибирский 11. МР Ордынский 12. МР Тогучинский	
10	Казанская	1. ГО Казань 2. МР Атнинский 3. МР Верхнеуслонский 4. МР Высокогорский 5. МР Зеленодольский 6. МР Лаишевский 7. МР Пестречинский 8. ГО Волжск 9. Волжский район 10. Звениговский район	1. ГО Казань 2. МР Верхнеуслонский 3. МР Высокогорский 4. МР Зеленодольский 5. МР Лаишевский 6. МР Пестречинский	1. ГО Казань 2. МР Верхнеуслонский 3. МР Высокогорский 4. МР Зеленодольский 5. МР Лаишевский 6. МР Пестречинский	Принят без изменений
11	Челябинская	1. ГО Челябинск 2. ГО Копейск 3. МР Еманжелинский 4. МР Еткульский 5. МР Коркинский 6. МР Красноармейский 7. МР Сосновский	1. ГО Челябинск 2. ГО Копейск 3. МР Еманжелинский 4. МР Еткульский 5. МР Коркинский 6. МР Красноармейский 7. МР Сосновский 8. МР Аргаяшский 9. МР Кунашакский	1. ГО Челябинск 2. ГО Копейск 3. МР Еманжелинский 4. МР Еткульский 5. МР Коркинский 6. МР Красноармейский 7. МР Сосновский 8. МР Аргаяшский 9. МР Кунашакский	Принят без изменений
12	Уфимская	1. ГО Уфа 2. МР Благовещенский 3. МР Иглинский 4. МР Кармаскалинский 5. МР Кушнаренковский 6. МР Уфимский 7. МР Чишминский	1. ГО Уфа 2. МР Благовещенский 3. МР Иглинский 4. МР Кармаскалинский 5. МР Кушнаренковский 6. МР Уфимский 7. МР Чишминский	1. ГО Уфа 2. МР Благовещенский 3. МР Иглинский 4. МР Кармаскалинский 5. МР Кушнаренковский 6. МР Уфимский 7. МР Чишминский	Границы не изменились

13	Волгоградская	1. Волгоград 2. Волжский 3. МР Среднеахтубинский 4. МР Городищенский 5. МР Светлоярский	1. Волгоград 2. Волжский 3. МР Среднеахтубинский 4. МР Городищенский 5. МР Светлоярский	1. Волгоград 2. Волжский 3. МР Среднеахтубинский 4. МР Городищенский 5. МР Светлоярский	Границы не изменились
14	Красноярская	1. Красноярск 2. ГО Железногорск 3. ГО Дивногорск 4. ГО Сосновоборск 5. МР Емельяновский 6. МР Манский 7. МР Берёзовский 8. МР Сухобузимский	1. Красноярск 2. ГО Дивногорск 3. ГО Сосновоборск 4. МР Емельяновский 5. МР Манский 6. МР Берёзовский 7. МР Сухобузимский	1. Красноярск 2. ГО Железногорск 3. ГО Дивногорск 4. ГО Сосновоборск 5. МР Емельяновский 6. МР Манский 7. МР Берёзовский 8. МР Сухобузимский	Добавлен ГО ЗАТО Железногорск
15	Воронежская	1. ГО Воронеж 2. ГО Нововоронеж 3. МР Семилукский 4. МР Новоусманский 5. МР Каширский 6. МР Рамонский 7. МР Хохольский 8. МР Верхнехавский 9. МР Нижнедевицкий 10. МР Лискинский 11. МР Острогожский 12. МР Панинский	1. ГО Воронеж 2. ГО Нововоронеж 3. МР Семилукский 4. МР Новоусманский 5. МР Каширский 6. МР Рамонский 7. МР Хохольский 8. МР Верхнехавский	1. ГО Воронеж 2. ГО Нововоронеж 3. МР Семилукский 4. МР Новоусманский 5. МР Каширский 6. МР Рамонский 7. МР Хохольский 8. МР Верхнехавский	Принят без изменений
16	Саратовская	1. ГО Саратов 2. МР Энгельсский 3. МР Саратовский 4. МР Татищевский	1. ГО Саратов 2. МР Энгельсский 3. МР Саратовский 4. МР Татищевский	1. ГО Саратов 2. МР Энгельсский 3. МР Саратовский 4. МР Татищевский	Границы не изменились
17	Владивостокская	1. ГО Владивосток 2. ГО Артём 3. ГО Большой Камень 4. МР Надеждинский 5. МР Шкотовский 6. ГО Уссурийск	1. ГО Владивосток 2. ГО Артем 3. МР Надеждинский 4. МР Шкотовский	1. ГО Владивосток 2. ГО Артём 3. ГО Большой Камень 4. МР Надеждинский 5. МР Шкотовский	Добавлен ГО Большой Камень

Таблица 3

ДОЛЯ ОПЛАТЫ ТРУДА НАЕМНЫХ РАБОТНИКОВ В ВРП В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СООТВЕТСТВУЮЩИХ 17 КРУПНЕЙШИМ ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЯМ

Субъект Российской Федерации	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021 (оценка по динамике ОТ в ВВП)
Приморский край	48,7	47,7	44,6	38,7	39,2	39,4	39,6	42,1	37,3
Волгоградская область	39,8	36,4	36,6	35,8	36,4	35,1	34,7	35,2	31,2
Воронежская область	46,1	42,2	40,7	40,9	39,8	40,9	40,6	40,7	36,1
Свердловская область	47,7	48,0	43,4	37,5	37,7	38,1	39,0	40,4	35,8
Республика Татарстан	37,1	37,8	34,4	31,0	30,8	30,3	29,7	32,4	28,7
Краснодарский край	37,2	37,3	37,4	32,0	31,2	32,6	34,1	36,0	31,9
Республика Адыгея	42,7	42,6	39,8	35,5	36,1	36,9	37,1	37,0	32,8
Красноярский край	43,7	42,4	36,1	34,8	34,8	31,3	30,0	31,1	27,5
г. Москва	35,7	39,2	38,6	34,5	35,0	34,6	36,4	39,8	35,3
Московская область	48,1	49,5	45,0	37,2	39,9	40,7	39,8	42,4	37,5
Нижегородская область	49,4	48,2	45,8	41,8	41,7	42,7	43,2	47,8	42,3
Новосибирская область	51,2	51,4	48,1	45,6	46,4	45,0	46,0	46,2	40,9
Пермский край	39,5	37,9	36,0	35,0	34,6	33,5	33,6	36,2	32,1
Ростовская область	46,7	45,4	41,6	38,2	38,4	38,9	38,5	38,6	34,2
Самарская область	42,0	40,8	38,4	37,2	37,4	36,7	37,9	41,0	36,3
г. Санкт-Петербург	50,2	52,6	46,0	42,2	43,6	43,6	43,8	45,8	40,5
Ленинградская область	39,4	39,9	35,2	33,7	34,8	34,3	35,1	36,5	32,4
Саратовская область	46,1	45,5	42,6	38,9	39,9	41,3	43,3	44,8	39,7
Республика Башкортостан	36,5	37,1	36,6	36,4	36,0	33,0	34,5	37,6	33,3
Челябинская область	52,7	50,8	43,4	40,7	41,5	41,8	43,3	43,5	38,5

Источник: Электронные таблицы – «Показатели национальных счетов России в 2014-2021 гг.» / Росстат. - М., 2022. Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/naz-chet-tab2014-2021.rar (файлы в архиве «4.10.xlsx», «4.12.xlsx», «4.14.xlsx», «4.16.xlsx»); Национальные счета России в 2013-2020 гг. (выпуск 2021 г.) / Росстат. - М., 2021. Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/nac_sch2021.rar (файл в архиве «4.10.xlsx»); Сборник «Национальные счета России в 2014-2018 годах». Региональные показатели СНС – электронное приложение к сборнику/ Росстат. – 2019. Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pril-nac_sh(1)_482803.rar (файлы в архиве «5.10.xlsx», «5.12.xlsx»); Электронные таблицы – «Показатели национальных счетов России в 2011-2019 гг.» / Росстат. - М., 2020. Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Jar7T0xC/naz-chet-tab2011-2019_11841.rar (файл в архиве «4.18.xlsx»).

ОТВЕТ РОССТАТА НА ОФИЦИАЛЬНОЙ ЗАПРОС ПО МЕТОДИКЕ РАСЧЕТА ОПЛАТА ТРУДА НАЕМНЫХ РАБОТНИКОВ

МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ (РОССТАТ)

Мясницкая ул., д.39, стр. 1, г. Москва, 107450
e-mail: stat@gks.ru; сайт: rosstat.gov.ru
тел.: (495) 568-00-42, доб. 99-010
факс: (495) 568-00-41

22.02.2023 № 544/ОГ

на № _____ от _____

Об официальной статистической информации

Аналитическое управление в ответ на Ваше обращение сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 7.42 Системы национальных счетов 2008 года в состав оплаты труда наемных работников включаются заработная плата, выплачиваемая работодателем в денежной и натуральной форме, а также отчисления на социальное страхование – взносы работодателей на обязательное пенсионное страхование, обязательное медицинское страхование и обязательное социальное страхование. Документ размещен на официальном сайте Росстата rosstat.gov.ru: Главная страница/ Статистика/ Методология и нормативно-справочная информация/ Международная статистическая методология, или по ссылке:

https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/docs/SNA2008Russian.pdf

Показатели оплаты труда в составе ВВП и по сумме регионов различаются на величину оплаты труда по видам деятельности, не подлежащим учету в полном объеме в региональном разрезе (услуги государственного управления, включая обеспечение безопасности, услуги финансового посредничества). Ненаблюдаемая оплата труда также не учитывается на региональном уровне и, соответственно, остается в составе валовой прибыли экономики и валовых смешанных доходов.

Кроме того, на оценку оплаты труда в составе ВРП может влиять специфика распределения по субъектам Российской Федерации валовой добавленной стоимости (и оплаты труда как её составляющей) многотерриториальных предприятий и групп предприятий.

В соответствии с действующими Методологическими положениями по расчету показателей денежных доходов и расходов населения, утвержденными приказом Росстата от 02.07.2014 № 465 с изменениями от 20.11.2018 г. (далее –методология БДДР), денежные доходы и расходы населения определяются на основе учета объемов полученных и израсходованных денежных средств населением, проживающим в пределах территориальных границ Российской Федерации (с учетом мигрантов). Методология БДДР размещена на официальном сайте Росстата rosstat.gov.ru: Главная страница/ Статистика/ Официальная статистика/ Население/ Уровень жизни/ Информация/ Методология, или по ссылке:

https://rosstat.gov.ru/folder/13397

Данные о денежных доходах и расходах населения формируются на основе официальной статистической информации о произведенных выплатах денежных средств населению и полученных от населения денежных средствах с использованием данных регулярной статистической отчетности хозяйствующих субъектов, органов государственного управления и финансовых учреждений, а также с использованием системы дооценок объемов доходов и расходов населения в неформальном секторе экономики.

В статье «Оплата труда наемных работников» по методологии БДДР учитываются такие компоненты, как вознаграждение за труд наемных работников, денежное довольствие и выплаты социального характера военнослужащим и иные выплаты наемным работникам, не учитываемые в фонде оплаты труда (например: суточные выплаты, оплата труда в иностранной валюте в пересчете на рубли).

По концепции методологии БДДР в оплату труда не включаются выплаты наемным работникам в натуральной форме. Следует отметить, что на расхождения внутри субъектов Российской Федерации оказывает влияние межрегиональная трудовая миграция, так как оплата труда наемных работников привязана к месту

регистрации организаций, в том числе и имеющих обособленные филиалы в различных регионах Российской Федерации.

Таким образом, расхождения в итоговых данных по методологиям БДДР и ВРП в показателе «оплата труда», связаны, в первую очередь, с различиями в методологических подходах к порядку расчетов отдельных компонентов показателя.

Временно исполняющий
обязанности начальника
Аналитического управления

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

00C49D8BDD044473E179B66F714B8555F41

Владелец:

Действителен: с 06.07.2022 по 29.09.2023