

Фонд «Институт экономики города»

Анализ соответствия существующих городских округов критериям отнесения муниципальных образований к городским округам, предлагаемым в проекте федерального закона № 40361-8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти»

В настоящее время на рассмотрении Государственной Думы находится проект федерального закона № 40361-8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти»¹ (далее – Законопроект). Законопроект призван заменить действующий Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ). 25 января 2022 года Законопроект прошел первое чтение в Государственной Думе, но до сих пор в отношении Законопроекта продолжается довольно острая дискуссия с участием ведущих экспертов в сфере местного самоуправления и муниципального управления. Наряду с положительными сторонами, эксперты отмечают ряд спорных положений Законопроекта, влекущих потенциальные риски для местного самоуправления в стране².

Настоящая аналитическая записка посвящена одному из таких спорных положений, а именно: установлению критериев для присвоения муниципальному образованию статуса городского округа.

Критерии отнесения муниципальных образований к городским округам (присвоения им соответствующего статуса) содержатся в определении

¹ Внесен в Государственную Думу Российской Федерации 16 декабря 2021 года.

² См., например, резолюцию федеральных экспертных слушаний (<https://strategy24.ru/rf/news/rezolyutsiya-federalnykh-ekspertnykh-slushaniy>), отзыв Фонда «Институт экономики города» на проект федерального закона (https://www.urbanomics.ru/sites/default/files/zp_otzyv_ieg.pdf)

данного вида муниципальных образований, приведенном в пункте 3 статьи 9 Законопроекта, а именно:

«Городским округом является муниципальное образование, в состав территории которого входят один или несколько городов и (или) иных городских населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями, в которых проживает не менее двух третей населения городского округа, при этом в состав территории городского округа также могут входить территории сельских населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями, и территории, предназначенные для развития социальной, транспортной и иной инфраструктуры городского округа, размер которых не может превышать в два и более раза площадь территорий городов и (или) иных городских населенных пунктов, входящих в состав городского округа. На территории городского округа плотность населения должна в пять и более раз превышать среднюю плотность населения в Российской Федерации».

Опираясь на это определение, можно заключить, что для присвоения муниципальному образованию статуса городского округа требуется выполнение следующих условий:

1. На территории муниципального образования имеется один или несколько городов, городских населенных пунктов³.
2. На территории городских населенных пунктов проживает не менее 2/3 всего населения муниципального образования.

³ Здесь нужно отметить, что Законопроект воспроизводит неоднократно отмечавшийся недостаток Закона № 131-ФЗ, а именно: опирается на понятия «городского населенного пункта» и «сельского населенного пункта», но определений этим понятиям не дает. На практике критерии отнесения территорий к населенным пунктам, а населенных пунктов – к сельским либо городским устанавливаются законами субъектов Российской Федерации об административно-территориальном устройстве. Поскольку субъекты Российской Федерации наделены правом изменять статус населенных пунктов, переводя их из категории городских в категорию сельских и наоборот, это открывает большой простор для манипуляций на региональном уровне с целью «подгонки» территории под критерии городского округа.

3. Территории, не относящиеся к городским населенным пунктам, составляют не более 2/3 от общей площади муниципального образования⁴.
4. Плотность населения муниципального образования не менее чем в 5 раз превышает среднюю плотность населения Российской Федерации.

Также из приведенного определения логически следует, что все эти условия должны выполняться одновременно. Соответственно, муниципальные образования, для которых не выполняется хотя бы одно из этих условий и которые при этом не расположены на территории города федерального значения⁵, «автоматически» относятся к муниципальным округам. Эта логика «от обратного» закреплена в определении муниципального округа, содержащегося в пункте 4 статьи 9 Законопроекта:

«Муниципальным округом является муниципальное образование, не соответствующее требованиям к доле населения, проживающего в городах и (или) иных городских населенных пунктах, и площади территории городского округа либо к плотности населения на территории городского округа, которые предусмотрены частью 3 настоящей статьи».

Кроме того, в статье 86 Законопроекта отдельно указано, что «закрытые административно-территориальные образования являются городскими округами». Это можно трактовать так, что ЗАТО получают статус городского округа даже при невыполнении условий, содержащихся в определении городского округа.

Следует отметить, что все приведенные условия содержатся и в действующей редакции Закона № 131-ФЗ. Правда, в определение городского

⁴ Строго говоря, из содержащегося в Законопроекте определения городского округа не ясно, относится это условие ко всем территориям, не входящим в состав городских населенных пунктов (то есть территориям сельских населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями, и территориям, предназначенным для развития социальной, транспортной и иной инфраструктуры городского округа), или только к последней их категории – территориям, предназначенным для развития социальной, транспортной и иной инфраструктуры городского округа. Мы придерживаемся первой трактовки.

⁵ В части отнесения муниципальных образований к внутригородским территориям (внутригородским муниципальным образованиям) города федерального значения Законопроект отсылает к законам соответствующих городов федерального значения.

округа (часть 1 статьи 2 указанного Закона) включены только первые два из них, но зато полный их набор присутствует в статье 11 «Границы муниципальных образований». Собственно, пункт 3.3 части 1 данной статьи и был дословно воспроизведен в Законопроекте в качестве определения городского округа.

И актуальное определение городского округа, и пункт 3.3 части 1 статьи 11 «Границы муниципальных образований» были введены в Закон № 131-ФЗ сравнительно недавно – в 2019 году⁶. Ранее указанный федеральный закон не предусматривал для городских округов ограничений по доле городского населения, площади городских населенных пунктов и плотности населения, но при этом, правда, не допускал нахождения на территории городского округа более одного городского населенного пункта.

После введения в действие указанных поправок установленные ими условия применялись главным образом при образовании новых городских округов на базе муниципальных районов, но существующие городские округа на соответствие этим условиям в обязательном порядке не проверялись. То есть де-факто закон, которым были внесены эти поправки в Закон № 131-ФЗ, применялся как закон, не имеющий обратной силы. Лишь некоторые регионы в инициативном порядке провели ревизию состава своих городских округов. Например, в Калининградской области с 2022 года все городские округа, не соответствовавшие этому статусу согласно новой редакции закона, были преобразованы в муниципальные округа⁷. Введение же в действие рассматриваемого Законопроекта потребует полной ревизии всей системы территориальной организации местного самоуправления в стране, в том числе в части выделения городских округов.

Поэтому представляется важным оценить, какая часть существующих городских округов может утратить этот статус в новых правовых условиях.

⁶ Федеральный закон от 1 мая 2019 года № 87-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"».

⁷ Здесь нелишне заметить, что всего за 4 года до этого преобразования некоторые из этих муниципальных образований уже претерпели преобразование из муниципальных районов в городские округа.

ЗАТО из рассмотрения целесообразно исключить как получающие статус городского округа «по определению».

С этой целью для всех 583 имеющихся на 1 марта 2022 года в России городских округов, не являющихся ЗАТО, были рассчитаны:

- число городских населенных пунктов на территории городского округа;
- доля городского населения от численности населения городского округа;
- доля площади территории городских населенных пунктов от площади городского округа;
- отношение плотности населения городского округа к средней плотности населения России.

Первичные статистические данные для расчета этих показателей были получены из базы данных показателей муниципальных образований Росстата. В случае отсутствия в указанной базе данных информации о площади городских населенных пунктов в составе городского округа и/или площади самого городского округа значения этих показателей определялись на основе Гугл-карт.

Количество городских округов, которые не соответствуют указанным критериям, в том числе их распределение по федеральным округам, представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Количество городских округов, не соответствующих критериям присвоения статуса городского округа согласно Законопроекту

Критерии	Количество городских округов, не соответствующих критериям									
	Всего		По федеральным округам, ед.							
	ед.	% от общего числа	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
Число городских населенных пунктов на территории городского округа	1	0,2	-	-	-	-	1	-	-	-
Доля городского населения от численности населения городского округа	92	15,8	24	-	6	11	16	24	1	10
Доля площади территории городских населенных пунктов от площади городского округа	354	60,7	71	24	21	20	54	83	32	49
Отношение плотности населения городского округа к средней плотности населения России	154	26,4	18	13	1	6	34	45	4	33
Всего (не соответствуют по одному или нескольким критериям)	355	60,9	72	24	21	20	55	83	31	49

1. Число городских населенных пунктов на территории городского округа

Критерий наличия на территории городского округа хотя бы одного городского населенного пункта присутствовал в Законе № 131-ФЗ изначально, поэтому логично было предположить, что он выполняется для всех существующих городских округов, во всяком случае, для городских округов, не являющихся ЗАТО. Тем не менее, это не так: на данный момент в России имеется один городской округ, не имеющий статуса ЗАТО, в котором нет городских населенных пунктов – поселок Михайловский (Саратовская область). Этот парадокс объясняется тем, что до 2018 года поселок Михайловский имел статус ЗАТО, но, в нарушение Закона № 131-ФЗ, остался городским округом и после упразднения данного статуса⁸.

2. Доля городского населения от численности населения городского округа

Как показали результаты расчетов, у 92 городских округов (16% от их общего числа) доля городского населения составляет менее 2/3 (66,6%) от общей численности населения городского округа. Среди них преобладают городские округа высокоурбанизированных Центрального, Приволжского и Уральского федеральных округов; в частности, широко представлены городские округа Московской области.

3. Отношение плотности населения городского округа к средней плотности населения России

Критерий отношения плотности населения к средней плотности населения России оказался чуть более «отсекающим», чем критерий доли городского населения. Выявлено 154 городских округа (26% от общего числа городских округов), в которых плотность населения (с учетом округления) составляет менее 38 человек на кв. км (с учетом того, что средняя плотность населения Российской Федерации по данным Росстата составляет 8,6 человек

⁸ Для справки укажем, что среди городских округов в статусе ЗАТО городского населения не имеют три: Видяево (Мурманская область), Комаровский (Оренбургская область) и Светлый (Саратовская область).

на кв. км). Среди них преобладают городские округа Дальневосточного и Северо-Западных федеральных округов, где редконаселенность сочетается с довольно крупной «нарезкой» муниципальных образований. В частности, из всех городских округов Магаданской и Сахалинской областей, Чукотского АО и Республики Коми этому условию соответствуют только городские округа на базе административных центров – Магадана, Южно-Сахалинска, Анадыря и Сыктывкара соответственно. Но «непроходные» по критерию плотности населения городские округа имеются и за пределами указанных федеральных округов. Например, в Свердловской области, изначально пошедшей по пути формирования крупных по площади городских округов, доля таковых превышает 60%.

4. Доля площади территории городских населенных пунктов от площади городского округа

По минимальной допустимой площади городских населенных пунктов степень несоответствия существующих городских округов установленному пороговому значению оказалась наиболее велика. По этому критерию не проходят 354 городских округа (61% от их общего числа)⁹; то есть в них площадь городских населенных пунктов (города и поселки городского типа) составляет менее 1/3 (33%) площади муниципального образования. В данном случае каких-либо географических закономерностей не прослеживается: несоответствующие критерию городские округа с сопоставимой частотой встречаются во всех федеральных округах.

Всего более 3/5 всех существующих городских округов, не являющихся ЗАТО (355 городских округов, или 61% от их общего числа) должны будут утратить этот статус в случае принятия Законопроекта в его текущей редакции. Из них около половины не соответствуют более чем одному критерию. Самый существенный критерий, которому не соответствуют практически все такие городские округа – это критерий минимальной

⁹ Эти значения следует рассматривать как приблизительные, так как по площадям населенных пунктов и муниципальных образований данные наименее полны и наиболее противоречивы.

допустимой площади территории городских населенных пунктов (только один городской округ – Протвино, Московская область, соответствует критерию площади городских населенных пунктов, но не соответствует другим критериям).

Среди «дисквалифицированных» 355 городских округов есть 1 город-миллионник (Краснодар), 21 крупный город с населением от 250 тыс. до 1 млн чел. и 50 больших городов с населением от 100 до 250 тыс. чел. Также следует отметить, что установленным критериям городского округа не соответствуют 17 городских округов, созданных на базе административных центров субъектов Российской Федерации (Калуга, Тула, Владимир, Мурманск, Сыктывкар, Краснодар, Элиста, Майкоп, Владикавказ, Махачкала, Саранск, Киров, Кызыл, Владивосток, Благовещенск, Якутск, Южно-Сахалинск).

Полный перечень городских округов, не соответствующих устанавливаемым Законопроектом критериям городского округа, приведен в Приложении.

Необходимо подчеркнуть, что в текущей редакции Законопроекта, как и в действующей редакции Закона № 131-ФЗ, набор вопросов местного значения (в терминологии Законопроекта – «полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения») у городского и муниципального округа идентичен, в связи чем возникает вопрос о содержательных основаниях выделения указанных двух видов муниципальных образований как таковых. Однако весьма вероятно, что при формировании перечня вводимых Законопроектом так называемых перераспределяемых полномочий, закрепляемых за органами местного самоуправления законом субъекта Российской Федерации, регионы будут дифференцировать такие полномочия в зависимости от статуса муниципального образования¹⁰.

¹⁰ В одном случае такая дифференциация прямо предписывается Законопроектом: в числе «перераспределяемых» полномочий указано полномочие, которое может относиться только к городским округам – «выдача градостроительного плана земельного участка, расположенного в границах городского округа» (пункт 16 части 2 статьи 32 Законопроекта).

В процессе экспертного обсуждения Законопроекта выдвигаются предложения о целесообразности установления для этих двух видов муниципальных образований разного набора полномочий (для городских округов – более широкого, чем для муниципальных). Если это предложение будет принято, то смена статуса с городского округа на муниципальный окажется для муниципальных образований еще более критичной.

Возможный путь избежать изменения статуса городского округа – изменение границ муниципальных образований либо населенных пунктов в их пределах в целях подгонки под нужные значения критериев (своего рода муниципальный «джерримэндеринг»¹¹). Перспектива подобного территориального передела содержит в себе высокий конфликтный потенциал. Кроме того, нужно иметь в виду, что подобные изменения в конечном счете будут осуществляться по инициативе субъекта Российской Федерации, и взгляды с этого уровня публично-правового образования на оптимальную территориальную организацию местного самоуправления могут не совпадать с позицией самих муниципальных образований.

¹¹ Джерримэндеринг (англ. Gerrymandering) – термин, изначально использовавшийся для характеристики произвольной демаркации избирательных округов в США с целью изменения соотношения политических сил в них и воздействия тем самым на исход выборов. Расширительно термин обозначает любое искусственное изменение границ территориальных ячеек для подгонки их под некий желательный результат.

Приложение

Перечень городских округов, не соответствующих одному или нескольким критериям присвоения статуса городского округа согласно Законопроекту

№	Городской округ	Субъект Российской Федерации	Критерии несоответствия статусу городского округа (+ означает, что городской округ не соответствует критерию)		
			Доля городского населения	Плотность населения	Площадь городских населенных пунктов
1.	Алексеевский	Белгородская область	+	+	+
2.	Валуйский	Белгородская область	+		+
3.	Грайворонский	Белгородская область	+	+	+
4.	Губкинский	Белгородская область			+
5.	Новооскольский	Белгородская область	+	+	+
6.	Старооскольский	Белгородская область			+
7.	Шебекинский	Белгородская область	+		+
8.	Яковлевский	Белгородская область	+		+
9.	Новозыбковский	Брянская область			+
10.	Сельцо	Брянская область			+
11.	Владимир	Владимирская область			+
12.	Борисоглебский	Воронежская область			+
13.	Нововоронеж	Воронежская область			+
14.	Калуга	Калужская область			+
15.	Волгореченск	Костромская область			+
16.	Мантурово	Костромская область		+	+
17.	Железногорск	Курская область			+
18.	Курчатов	Курская область			+
19.	Богородский	Московская область			+

№	Городской округ	Субъект Российской Федерации	Критерии несоответствия статусу городского округа (+ означает, что городской округ не соответствует критерию)		
			Доля городского населения	Плотность населения	Площадь городских населенных пунктов
20.	Волоколамский	Московская область	+	+	+
21.	Воскресенск	Московская область			+
22.	Дмитровский	Московская область	+		+
23.	Домодедово	Московская область			+
24.	Егорьевск	Московская область			+
25.	Зарайск	Московская область	+		+
26.	Истринский	Московская область	+		+
27.	Кашира	Московская область			+
28.	Клинский	Московская область			+
29.	Коломенский	Московская область			+
30.	Красноармейск	Московская область			+
31.	Красногорский	Московская область			+
32.	Ленинский	Московская область	+		+
33.	Лосино-Петровский	Московская область			+
34.	Лотошино	Московская область	+	+	+
35.	Луховицкий	Московская область	+		+
36.	Можайский	Московская область	+	+	+
37.	Мытищи	Московская область			+
38.	Наро-Фоминский	Московская область			+
39.	Одинцовский	Московская область			+
40.	Озёры	Московская область			+
41.	Орехово-Зуевский	Московская область			+
42.	Павловский Посад	Московская область			+
43.	Подольск	Московская область			+
44.	Протвино	Московская область	+		
45.	Пушкинский	Московская область			+

№	Городской округ	Субъект Российской Федерации	Критерии несоответствия статусу городского округа (+ означает, что городской округ не соответствует критерию)		
			Доля городского населения	Плотность населения	Площадь городских населенных пунктов
46.	Раменский	Московская область	+		+
47.	Рузский	Московская область	+		+
48.	Сергиево-Посадский	Московская область			+
49.	Серебряные Пруды	Московская область	+	+	+
50.	Серпухов	Московская область			+
51.	Солнечногорский	Московская область	+		+
52.	Ступинский	Московская область			+
53.	Талдомский	Московская область		+	+
54.	Черноголовка	Московская область			+
55.	Чехов	Московская область	+		+
56.	Шатура	Московская область	+	+	+
57.	Шаховская	Московская область	+	+	+
58.	Щёлково	Московская область			+
59.	Десногорск	Смоленская область			+
60.	Вышневолоцкий	Тверская область		+	+
61.	Кашинский	Тверская область	+	+	+
62.	Нелидовский	Тверская область		+	+
63.	Осташковский	Тверская область		+	+
64.	Удомельский	Тверская область		+	+
65.	Алексин	Тульская область			+
66.	Донской	Тульская область			+
67.	Ефремов	Тульская область	+	+	+
68.	Новогуровский.	Тульская область			+
69.	Новомосковск	Тульская область			+
70.	Славный	Тульская область			+
71.	Тула	Тульская область			+

№	Городской округ	Субъект Российской Федерации	Критерии несоответствия статусу городского округа (+ означает, что городской округ не соответствует критерию)		
			Доля городского населения	Плотность населения	Площадь городских населенных пунктов
72.	Переславль-Залесский	Ярославская область		+	+
73.	Коряжма	Архангельская область			+
74.	Новая Земля	Архангельская область		+	+
75.	Северодвинск	Архангельская область			+
76.	Балтийский	Калининградская область			+
77.	Гусевский	Калининградская область			+
78.	Ладушкинский	Калининградская область			+
79.	Мамоновский	Калининградская область			+
80.	Светловский	Калининградская область			+
81.	Янтарный	Калининградская область			+
82.	Костомукшский	Республика Карелия		+	+
83.	Воркута	Республика Коми		+	+
84.	Вуктыл	Республика Коми		+	+
85.	Инта	Республика Коми		+	+
86.	Сыктывкар	Республика Коми			+
87.	Усинск	Республика Коми		+	+
88.	Ухта	Республика Коми		+	+
89.	Сосновоборский	Ленинградская область			+
90.	Апатиты	Мурманская область		+	+
91.	Кировск	Мурманская область		+	+
92.	Ковдорский район	Мурманская область		+	+
93.	Мончегорск	Мурманская область		+	+
94.	Мурманск	Мурманская область			+
95.	Оленегорск	Мурманская область		+	+
96.	Полярные Зори	Мурманская область		+	+
97.	Адыгейск	Республика Адыгея			+

№	Городской округ	Субъект Российской Федерации	Критерии несоответствия статусу городского округа (+ означает, что городской округ не соответствует критерию)		
			Доля городского населения	Плотность населения	Площадь городских населенных пунктов
98.	Майкоп	Республика Адыгея			+
99.	Михайловка	Волгоградская область		+	+
100.	Фролово	Волгоградская область			+
101.	Элистинский	Республика Калмыкия			+
102.	Анапа	Краснодарский край	+		+
103.	Армавир	Краснодарский край			+
104.	Геленджик	Краснодарский край	+		+
105.	Горячий Ключ	Краснодарский край	+		+
106.	Краснодар	Краснодарский край			+
107.	Новороссийск	Краснодарский край			+
108.	Сочи	Краснодарский край			+
109.	Зверево	Ростовская область			+
110.	Каменск-Шахтинский	Ростовская область			+
111.	Алушта	Республика Крым	+		+
112.	Армянск	Республика Крым			+
113.	Краснопереконск	Республика Крым			+
114.	Саки	Республика Крым			+
115.	Судак	Республика Крым	+		+
116.	Феодосия	Республика Крым			+
117.	Ялта	Республика Крым	+		+
118.	Махачкала	Республика Дагестан			+
119.	Южно-Сухокумск	Республика Дагестан			+
120.	Карабулак	Республика Ингушетия			+
121.	Малгобек	Республика Ингушетия			+
122.	Назрань	Республика Ингушетия			+
123.	Сунжа	Республика Ингушетия			+

№	Городской округ	Субъект Российской Федерации	Критерии несоответствия статусу городского округа (+ означает, что городской округ не соответствует критерию)		
			Доля городского населения	Плотность населения	Площадь городских населенных пунктов
124.	Баксан	Кабардино-Балкарская Республика	+		+
125.	Владикавказ	Республика Северная Осетия — Алания			+
126.	Благодарненский	Ставропольский край	+	+	+
127.	Георгиевский	Ставропольский край	+		+
128.	Изобильненский	Ставропольский край	+		+
129.	Ипатовский	Ставропольский край	+	+	+
130.	Кировский	Ставропольский край	+		+
131.	Кисловодск	Ставропольский край			+
132.	Минераловодский	Ставропольский край	+		+
133.	Нефтекумский	Ставропольский край	+	+	+
134.	Новоалександровский	Ставропольский край	+	+	+
135.	Петровский	Ставропольский край	+	+	+
136.	Советский	Ставропольский край	+	+	+
137.	Аргун	Чеченская Республика			+
138.	Агидель	Республика Башкортостан			+
139.	Кумертау	Республика Башкортостан			+
140.	Нефтекамск	Республика Башкортостан			+
141.	Сибай	Республика Башкортостан			+
142.	Киров	Кировская область			+
143.	Слободской	Кировская область			+
144.	Саранск	Республика Мордовия			+
145.	Бор	Нижегородская область	+		+
146.	Воротынский	Нижегородская область	+	+	+
147.	Выкса	Нижегородская область			+
148.	Дзержинск	Нижегородская область			+
149.	Кулебаки	Нижегородская область			+

№	Городской округ	Субъект Российской Федерации	Критерии несоответствия статусу городского округа (+ означает, что городской округ не соответствует критерию)		
			Доля городского населения	Плотность населения	Площадь городских населенных пунктов
150.	Навашинский	Нижегородская область		+	+
151.	Первомайск	Нижегородская область		+	+
152.	Перевозский	Нижегородская область	+	+	+
153.	Семёновский	Нижегородская область	+	+	+
154.	Сокольский	Нижегородская область	+	+	+
155.	Чкаловск	Нижегородская область	+	+	+
156.	Шахунья	Нижегородская область		+	+
157.	Абдулинский	Оренбургская область		+	+
158.	Бугуруслан	Оренбургская область			+
159.	Гайский	Оренбургская область		+	+
160.	Кувандыкский	Оренбургская область	+	+	+
161.	Медногорск	Оренбургская область			+
162.	Новотроицк	Оренбургская область			+
163.	Орск	Оренбургская область			+
164.	Соль-Илецкий	Оренбургская область	+	+	+
165.	Сорочинский	Оренбургская область		+	+
166.	Ясненский	Оренбургская область		+	+
167.	Березники	Пермский край		+	+
168.	Верещагинский	Пермский край	+	+	+
169.	Горнозаводский	Пермский край		+	+
170.	Гремячинский	Пермский край		+	+
171.	Губахинский	Пермский край		+	+
172.	Добрянский	Пермский край		+	+
173.	Ильинский	Пермский край	+	+	+
174.	Кизеловский	Пермский край		+	+
175.	Красновишерский	Пермский край		+	+

№	Городской округ	Субъект Российской Федерации	Критерии несоответствия статусу городского округа (+ означает, что городской округ не соответствует критерию)		
			Доля городского населения	Плотность населения	Площадь городских населенных пунктов
176.	Краснокамский	Пермский край			+
177.	Лысьвенский	Пермский край		+	+
178.	Нытвенский	Пермский край		+	+
179.	Октябрьский	Пермский край	+	+	+
180.	Осинский	Пермский край		+	+
181.	Оханский	Пермский край	+	+	+
182.	Очёрский	Пермский край		+	+
183.	Соликамский	Пермский край		+	+
184.	Суксунский	Пермский край	+	+	+
185.	Чайковский	Пермский край			+
186.	Чердынский	Пермский край	+	+	+
187.	Чернушинский	Пермский край	+	+	+
188.	Чусовской	Пермский край		+	+
189.	Похвистнево	Самарская область			+
190.	Михайловский	Саратовская область	+		+
191.	Сарапул	Удмуртская Республика			+
192.	Новоульяновск	Ульяновская область			+
193.	Шадринск	Курганская область			+
194.	Алапаевск	Свердловская область			+
195.	Алапаевское	Свердловская область	+	+	+
196.	Артёмовский	Свердловская область	+	+	+
197.	Артинский	Свердловская область	+	+	+
198.	Асбестовский	Свердловская область			+
199.	Ачитский	Свердловская область	+	+	+
200.	Белоярский	Свердловская область	+	+	+
201.	Берёзовский	Свердловская область			+

№	Городской округ	Субъект Российской Федерации	Критерии несоответствия статусу городского округа (+ означает, что городской округ не соответствует критерию)		
			Доля городского населения	Плотность населения	Площадь городских населенных пунктов
202.	Бисертский	Свердловская область		+	+
203.	Богданович	Свердловская область	+	+	+
204.	Верхнее Дуброво	Свердловская область			+
205.	Верх-Нейвинский	Свердловская область			+
206.	Верхнесалдинский	Свердловская область		+	+
207.	Верхний Тагил	Свердловская область			+
208.	Верхняя Пышма	Свердловская область			+
209.	Верхняя Тура	Свердловская область		+	+
210.	Верхотурский	Свердловская область	+	+	+
211.	Волчанский	Свердловская область		+	+
212.	Гаринский	Свердловская область	+	+	+
213.	Горноуральский	Свердловская область	+	+	+
214.	Дегтярск	Свердловская область			+
215.	Заречный	Свердловская область			+
216.	Ивдельский	Свердловская область		+	+
217.	Ирбитский	Свердловская область			+
218.	Ирбитское	Свердловская область	+	+	+
219.	Каменский	Свердловская область	+	+	+
220.	Камышловский	Свердловская область			+
221.	Карпинск	Свердловская область		+	+
222.	Качканарский	Свердловская область			+
223.	Кировградский	Свердловская область		+	+
224.	Краснотурьинск	Свердловская область			+
225.	Красноуральск	Свердловская область		+	+
226.	Красноуфимск	Свердловская область			+
227.	Красноуфимский округ	Свердловская область	+	+	+

№	Городской округ	Субъект Российской Федерации	Критерии несоответствия статусу городского округа (+ означает, что городской округ не соответствует критерию)		
			Доля городского населения	Плотность населения	Площадь городских населенных пунктов
228.	Кушвинский	Свердловская область		+	+
229.	Малышевский	Свердловская область			+
230.	Махнёвское	Свердловская область	+	+	+
231.	Невянский	Свердловская область	+	+	+
232.	Нижнетуринский	Свердловская область		+	+
233.	Нижний Тагил	Свердловская область			+
234.	Нижняя Салда	Свердловская область		+	+
235.	Новолялинский	Свердловская область	+	+	+
236.	Пелым	Свердловская область		+	+
237.	Первоуральск	Свердловская область			+
238.	Полевской	Свердловская область			+
239.	Пышминский	Свердловская область	+	+	+
240.	Ревда	Свердловская область			+
241.	Режевской	Свердловская область		+	+
242.	Рефтинский	Свердловская область			+
243.	Североуральский	Свердловская область	+	+	+
244.	Серовский	Свердловская область		+	+
245.	Сосьвинский	Свердловская область	+	+	+
246.	Среднеуральск	Свердловская область			+
247.	Староуткинск	Свердловская область		+	+
248.	Сухой Лог	Свердловская область		+	+
249.	Сысертский	Свердловская область	+	+	+
250.	Тавдинский	Свердловская область		+	+
251.	Талицкий	Свердловская область	+	+	+
252.	Тугулымский	Свердловская область	+	+	+
253.	Туринский	Свердловская область		+	+

№	Городской округ	Субъект Российской Федерации	Критерии несоответствия статусу городского округа (+ означает, что городской округ не соответствует критерию)		
			Доля городского населения	Плотность населения	Площадь городских населенных пунктов
254.	Шалинский	Свердловская область	+	+	+
255.	Голышмановский	Тюменская область	+	+	+
256.	Заводоуковский	Тюменская область	+	+	+
257.	Когалым	Ханты-Мансийский АО			+
258.	Мегион	Ханты-Мансийский АО			+
259.	Нефтеюганск	Ханты-Мансийский АО			+
260.	Нягань	Ханты-Мансийский АО			+
261.	Радужный	Ханты-Мансийский АО			+
262.	Урай	Ханты-Мансийский АО			+
263.	Югорск	Ханты-Мансийский АО			+
264.	Верхнеуфалейский	Челябинская область		+	+
265.	Златоустовский	Челябинская область			+
266.	Карабашский	Челябинская область		+	+
267.	Кыштымский	Челябинская область			+
268.	Миасский	Челябинская область			+
269.	Усть-Катавский	Челябинская область		+	+
270.	Южноуральский	Челябинская область			+
271.	Губкинский	Ямало-Ненецкий АО			+
272.	Лабытнанги	Ямало-Ненецкий АО			+
273.	Муравленко	Ямало-Ненецкий АО			+
274.	Ноябрьск	Ямало-Ненецкий АО			+
275.	Салехард	Ямало-Ненецкий АО			+
276.	Белокуриха	Алтайский край			+
277.	Бийск	Алтайский край			+
278.	Славгород	Алтайский край		+	+
279.	Яровое	Алтайский край			+

№	Городской округ	Субъект Российской Федерации	Критерии несоответствия статусу городского округа (+ означает, что городской округ не соответствует критерию)		
			Доля городского населения	Плотность населения	Площадь городских населенных пунктов
280.	Ангарский	Иркутская область			+
281.	Саянск	Иркутская область			+
282.	Тулун	Иркутская область			+
283.	Черемхово	Иркутская область			+
284.	Анжеро-Судженский	Кемеровская область			+
285.	Беловский	Кемеровская область			+
286.	Берёзовский	Кемеровская область			+
287.	Киселёвский	Кемеровская область			+
288.	Краснобродский	Кемеровская область			+
289.	Междуреченский	Кемеровская область		+	+
290.	Мысковский	Кемеровская область			+
291.	Осинниковский	Кемеровская область			+
292.	Полысаевский	Кемеровская область			+
293.	Тайгинский	Кемеровская область			+
294.	Дивногорск	Красноярский край			+
295.	Енисейск	Красноярский край			+
296.	Кедровый	Красноярский край			+
297.	Лесосибирск	Красноярский край			+
298.	Норильск	Красноярский край			+
299.	Кольцово	Новосибирская область			+
300.	Кедровый	Томская область	+	+	+
301.	Стрежевой	Томская область			+
302.	Ак-Довурак	Республика Тыва			+
303.	Кызыл	Республика Тыва			+
304.	Абаза	Республика Хакасия			+
305.	Саяногорск	Республика Хакасия			+

№	Городской округ	Субъект Российской Федерации	Критерии несоответствия статусу городского округа (+ означает, что городской округ не соответствует критерию)		
			Доля городского населения	Плотность населения	Площадь городских населенных пунктов
306.	Сорск	Республика Хакасия		+	+
307.	Белогорск	Амурская область			+
308.	Благовещенск	Амурская область			+
309.	Райчихинск	Амурская область			+
310.	Свободный	Амурская область			+
311.	Тында	Амурская область			+
312.	Агинское	Забайкальский край			+
313.	Петровск-Забайкальский	Забайкальский край		+	+
314.	Палана	Камчатский край		+	+
315.	Ольский	Магаданская область	+	+	+
316.	Омсукчанский	Магаданская область		+	+
317.	Северо-Эвенский	Магаданская область		+	+
318.	Среднеканский	Магаданская область		+	+
319.	Сусуманский	Магаданская область		+	+
320.	Тенькинский	Магаданская область		+	+
321.	Хасынский	Магаданская область		+	+
322.	Ягоднинский	Магаданская область		+	+
323.	Артёмовский	Приморский край			+
324.	Большой Камень	Приморский край			+
325.	Владивостокский	Приморский край			+
326.	Дальнегорский	Приморский край		+	+
327.	Дальнереченский	Приморский край			+
328.	Лесозаводский	Приморский край		+	+
329.	Находкинский	Приморский край			+
330.	Партизанский	Приморский край		+	+
331.	Уссурийский	Приморский край			+

№	Городской округ	Субъект Российской Федерации	Критерии несоответствия статусу городского округа (+ означает, что городской округ не соответствует критерию)		
			Доля городского населения	Плотность населения	Площадь городских населенных пунктов
332.	Жатай	Республика Саха			+
333.	Якутск	Республика Саха			+
334.	Александровск-Сахалинский	Сахалинская область		+	+
335.	Анивский	Сахалинская область	+	+	+
336.	Долинский	Сахалинская область	+	+	+
337.	Корсаковский	Сахалинская область		+	+
338.	Курильский	Сахалинская область	+	+	+
339.	Макаровский	Сахалинская область		+	+
340.	Невельский	Сахалинская область	+	+	+
341.	Ногликский	Сахалинская область		+	+
342.	Охинский	Сахалинская область		+	+
343.	Поронайский	Сахалинская область		+	+
344.	Северо-Курильский	Сахалинская область		+	+
345.	Смирныховский	Сахалинская область		+	+
346.	Томаринский	Сахалинская область	+	+	+
347.	Тымовский	Сахалинская область	+	+	+
348.	Углегорский	Сахалинская область		+	+
349.	Холмский	Сахалинская область		+	+
350.	Южно-Курильский	Сахалинская область	+	+	+
351.	Южно-Сахалинск	Сахалинская область			+
352.	Анадырь	Чукотский АО			+
353.	Певек	Чукотский АО		+	+
354.	Провиденский	Чукотский АО	+	+	+
355.	Эгвекинот	Чукотский АО	+	+	+