

ФОНД «ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ ГОРОДА»



**ДИНАМИКА ИНДЕКСА КАЧЕСТВА ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ
РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ В 2018 - 2022 ГОДАХ**

(работа выполнена за счет средств Целевого капитала
Фонда «Институт экономики города»)

2023

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение | 3 |
| 1. Основные тенденции динамики индекса качества городской среды по итогам 2022 года | 4 |
| 2. Динамика индекса качества городской среды в разрезе типов городских пространств | 10 |
| 3. Зависимость значения индекса качества городской среды от демографических и агломерационных характеристик города | 16 |
| 4. Динамика индекса качества городской среды в моногородах..... | 18 |
| 5. Динамика индекса качества городской среды в городах Дальневосточного федерального округа | 20 |

Введение

Институт экономики города продолжает исследование динамики значений индекса качества городской среды (ИКГС) российских городов¹, ежегодно рассчитываемого Минстроем России по специально утвержденной методике² (далее – Методика формирования ИКГС). Опубликованные результаты расчета значений индекса за 2022 год³ позволяют проанализировать новые тенденции изменения значений ИКГС по отдельным городам и их группам, проявившиеся в 2022 году, на фоне динамики за весь период расчета индекса с 2018 года.

Кроме того, в настоящем аналитическом отчете впервые проанализированы динамика ИКГС в разрезе типов городских пространств, формирующих структуру ИКГС (жилье и прилегающие пространства; озелененные пространства; общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства; социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства; улично-дорожная сеть; общегородское пространство). Также впервые проанализированы величина и динамика значений ИКГС городов Дальневосточного федерального округа.

¹ Предыдущие исследования см. по ссылкам: https://www.urbaneconomics.ru/sites/default/files/ekspress-analiz_po_otdelnym_aktualnym_voprosam_municipalnogo_i_gorodskogo_razvitiya.pdf, https://www.urbaneconomics.ru/sites/default/files/dinamika_indeksa_kachestva_gorodskoi_sredy_rossiiskih_gorodov_v_v_2018-2021_godah.pdf

² Утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 марта 2019 г. № 510-р «Об утверждении Методики формирования индекса качества городской среды».

³ Портал «Индекс качества городской среды». Доступ по ссылке: <https://индекс-городов.рф/>

1. Основные тенденции динамики индекса качества городской среды по итогам 2022 года

Отмечавшаяся на протяжении 2018 – 2021 годов тенденция повышения значений ИКГС городов России в 2022 году продолжилась. Если по итогам 2021 года медианное значение⁴ ИКГС по всему массиву городов составило 180 баллов, то по итогам 2022 года оно достигло уже 189 баллов. Это означает, что в истекшем году Россия в целом превзошла символический рубеж, позволяющий признать качество среды ее городов благоприятным. Этот рубеж (далее – пороговое значение) согласно Методике формирования ИКГС составляет как раз 180 баллов – половину от теоретически возможного максимального числа баллов. Если же учитывать не медианные, а средние значения, то пороговое значение было превышено еще в 2021 году, когда среднее значение ИКГС по городам России составило 184 балла. В 2022 году это значение выросло до 192 баллов⁵.

В каждой из 7 размерных групп городов медианные значения ИКГС также продолжали расти (рис. 1). В 2018 г. только в одной из них, а именно в группе крупных городов с населением от 250 тыс. до 1 млн человек, медианное значение превышало пороговое (последнее отмечено на рисунке 1 красной пунктирной линией). Далее ежегодно добавлялось по одной размерной группе городов с превышением медианным значением ИКГС порогового, и в результате в 2022 г. количество таких размерных групп достигло пяти. При этом в двух оставшихся размерных группах городов (это две низшие группы малых городов с численностью населения до 5 тыс. человек и от 5 до 25 тыс. человек) медианное значение ИКГС по итогам 2022 года вплотную приблизилось к пороговому, составив ровно 180 баллов.

⁴ На портале «Индекс качества городской среды» указываются только средние значения ИКГС по группам городов и по всему массиву. Однако представленная информация позволяет рассчитать и медианные значения, которые точнее отражают положение группы на шкале оценки качества городской среды.

⁵ Превышение среднего значения ИКГС по всему массиву городов над медианным наблюдается второй год подряд (в 2018-2020 гг. эти значения совпадали). Это говорит о появлении заметного числа городов, ведущих себя «нестандартно», демонстрирующих сверхвысокие на общем фоне темпы изменения значений ИКГС.

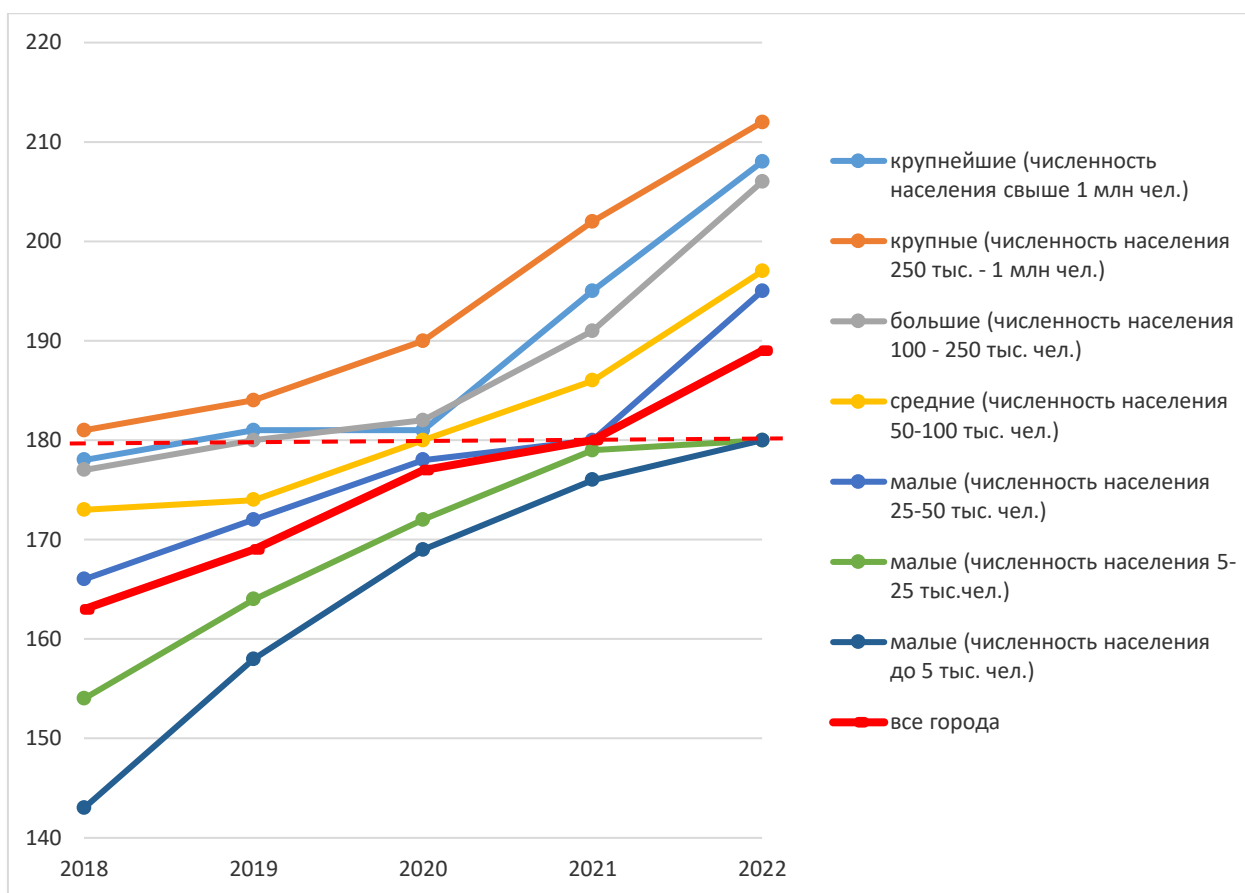


Рисунок 1 – Медианные значения индекса качества городской среды по размерным группам российских городов в 2018-2022 гг.

Еще по итогам 2021 года был отмечен опережающий рост среднего значения ИКГС по всем городам по сравнению с темпами, установленными для этого показателя Единым планом по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года (далее – Единый план)⁶. В 2022 году эта тенденция подтвердилась: по сравнению с показателем 2019 года среднее значение ИКГС по всем городам в 2022 году выросло на 14%, в то время как Единым планом этот показатель был установлен на уровне 13%. Таким образом, по данному индикатору города продолжают идти с опережением графика достижения национальной цели «Комфортная и безопасная среда для жизни».

В Едином плане содержится еще один показатель, характеризующий качество городской среды в рамках достижения данной национальной цели:

⁶ Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2021 года № 2765-р.

доля городов с благоприятной средой (то есть со значением ИКГС выше 180 баллов) от общего количества городов. Для него на 2022 год установлено целевое значение 45%. И в этом отношении план перевыполнен: по итогам 2022 г. эта доля составила 54. Причем по сравнению с 2021 годом, плановое значение на который в прошлом году также было превзойдено, в 2022 году превышение плана более значительно: в 2021 году плановый показатель был превышен на 3,9 процентных пункта, в 2022 году – на 9 процентных пунктов. Текущее значение доли городов с благоприятной средой даже выше целевого значения, установленного Единым планом на 2023 год (50%).

Отметим, что в 2018 году доля городов с благоприятной средой составляла менее 25% от общего числа. Таким образом, всего за период расчета индекса число городов с благоприятной средой выросло в 2,3 раза (рис. 2).

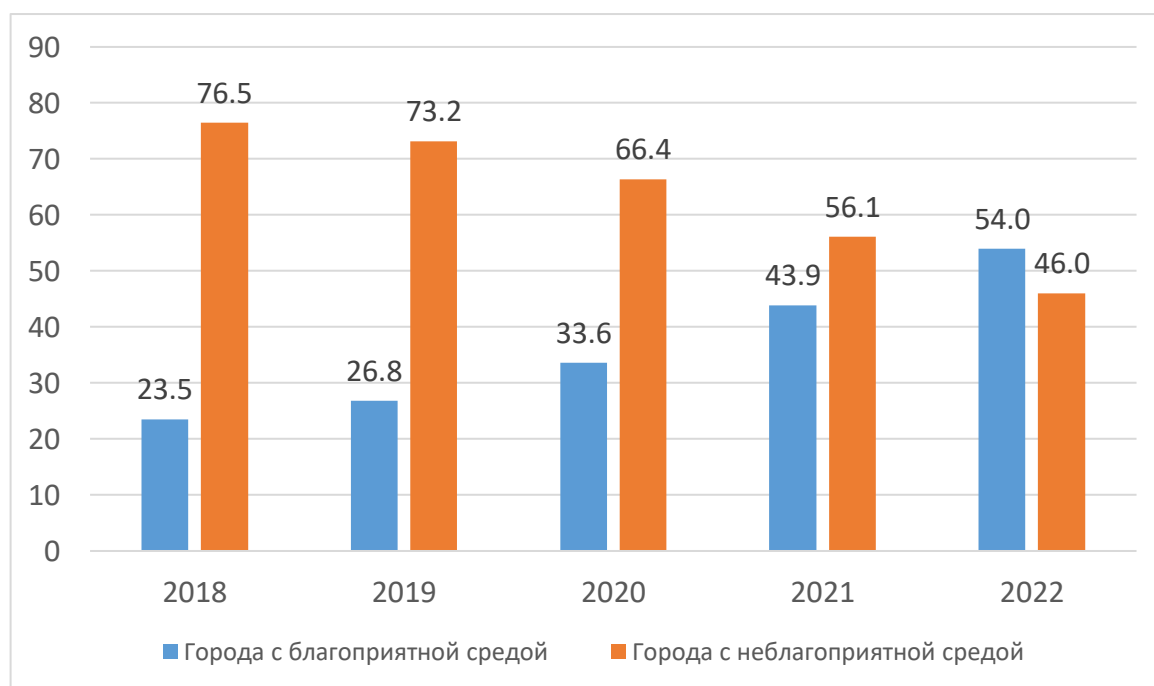


Рисунок 2 – Доля городов с благоприятной и неблагоприятной городской средой в 2018-2022 гг., %

Тем не менее, на фоне продолжения общего роста именно в 2022 году стало заметным приближение «предела насыщения». Это выразилось, во-

первых, в динамике темпов прироста числа городов с благоприятной средой. До последнего времени эти темпы от года к году увеличивались: в 2018-2019 гг. – 14%, в 2019-2020 гг. – 25%, в 2020-2021 гг. – 31%. В 2021-2022 гг. эти темпы впервые сократились, составив 23%. Но надо иметь в виду, что сокращение темпов роста главным образом демонстрировали города двух низших размерных групп, в особенности – малые города с численностью населения от 5 до 25 тыс. человек.

Во-вторых, по итогам 2022 г. впервые за все время расчета индекса число городов со снижением значения ИКГС за год возросло, а число городов, где это значение увеличилось – сократилось (табл. 1). Всего же за весь период расчета только 6 городов (Арзамас, Невель, Трехгорный, Ялуторовск, Верещагино и Киселевск⁷) снизили значения ИКГС, и только у 5 (Новоалтайск, Полярные Зори, Славск, Сысерть и Искитим⁸) – значение ИКГС в 2022 году было равным его значению в 2018 году.

Таблица 1 – Число и доля городов с различными векторами динамики значений ИКГС за каждый год расчета индекса и в целом за период 2018-2022 гг.

| | | 2018-2019 | 2019-2020 | 2020-2021 | 2021-2022 | 2018-2022 ⁹ |
|--|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------|
| Города со снижением значения ИКГС | число, ед. | 234 | 82 | 17 | 43 | 6 |
| | доля от общего числа, % | 21,0 | 7,3 | 1,5 | 3,8 | 0,5 |
| Города с неизменившимся значением ИКГС | число, ед. | 67 | 91 | 110 | 97 | 5 |
| | доля от общего числа, % | 6,0 | 8,2 | 9,9 | 8,7 | 0,4 |
| Города с ростом значения ИКГС | число, ед. | 813 | 942 | 989 | 977 | 1103 |
| | доля от общего числа, % | 73,0 | 84,5 | 88,6 | 87,5 | 99,0 |

⁷ Из них Ялуторовск – единственный город, у которого значение ИКГС ни в одном году не росло: в 2019 г. оно сократилось со 195 до 180 и с тех пор оставалось на этом уровне. У прочих городов-«аутсайдеров» динамика была сложнее. У Арзамаса, Верещагино и Киселевска значение ИКГС растет с 2020 года, но пока не достигло уровня 2018 года, у Невеля рост отмечен в 2022 году, у Трехгорного – в 2020-2021 гг.

⁸ Из них только у Полярных Зорь и Славска значение ИКГС не менялось весь период наблюдений. У Новоалтайска и Сысерти был спад в 2019 году, у Искитима – в 2019-2020 гг.

⁹ В столбце учтены только города, входившие в базу данных в 2018 г.

| | | | | | | |
|---------------|--|------|------|------|------|-------------|
| Всего городов | | 1114 | 1115 | 1116 | 1117 | 1114 |
|---------------|--|------|------|------|------|-------------|

Изменились в 2022 году и темпы прироста значений ИКГС по размерным группам городов. В 2018-2020 гг. максимальные темпы прироста демонстрировали города низших размерных групп – малые города с населением до 5 тыс. человек и от 5 до 25 тыс. человек. Здесь сказывался прежде всего «эффект базы»: у этих городов стартовые (на 2018 год) значения ИКГС были, как правило, довольно низки, и для их заметного увеличения зачастую было достаточно умеренных инвестиций в развитие городской среды¹⁰. Как следствие, в 2018-2020 гг. города «сближались» по значениям ИКГС. В 2021 году было отмечено увеличение темпов прироста у городов, наоборот, высших размерных групп – крупных и крупнейших городов, в результате чего процесс конвергенции городов по индексу качества городской среды впервые сменился дивергенцией. В 2022 году эта тенденция усилилась: крупные и крупнейшие города сохранили высокие темпы прироста, к ним «подтянулись» ранее отстававшие большие и средние. При этом в «лидеры» по темпам прироста ИКГС впервые вышли наиболее населенные из малых городов (от 25 до 50 тыс. человек). В свою очередь, представители двух низших размерных групп к этому времени, очевидно, исчерпали потенциал для роста качества среды и впервые оказались в аутсайдерах (рис. 2).

¹⁰ Для таких городов к тому же сложились благоприятные условия благодаря проведению в этот период Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях, победители которого получали средства федерального бюджета на реализацию проектов повышения качества городской среды.

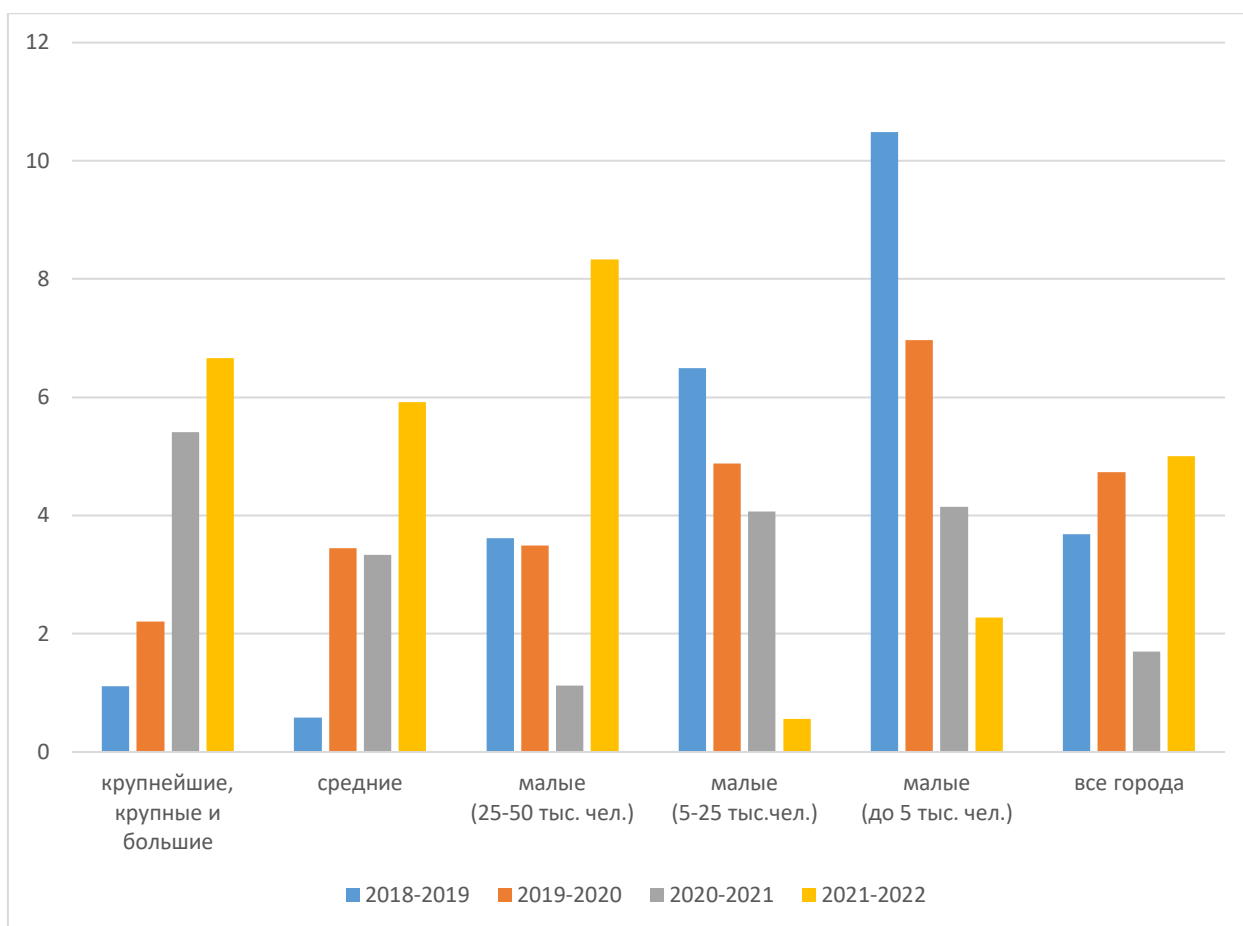


Рисунок 3 – Темпы годового прироста медианных значений ИКГС по размерным группам городов (крупные, крупнейшие и большие города объединены в одну группу), 2018-2022 гг., %

Тенденция к дивергенции подтверждается динамикой значения среднеквадратичного отклонения ИКГС по всему массиву городов: в 2018-2020 гг. оно снизилось с 25,5 до 22,5, но в 2021 г. выросло до 23,1, а в 2022 г. – до 24,1. Разрыв между лидерами (крупные города) и аутсайдерами (малые города с численностью населения до 5 тыс. чел.) по медианному значению индекса в 2018-2020 гг. сократился с 1,27 раза до 1,12 раза, но к 2022 г. – вновь вырос до 1,18 раза.

2. Динамика индекса качества городской среды в разрезе типов городских пространств

Интересно также рассмотреть структуру и динамику ИКГС в разрезе типов городских пространств, совокупное качество которых формирует индекс качества среды в целом (к сожалению, значения ИКГС в разрезе конкретных индикаторов на портале «Индекс качества городской среды» не представлены). Методикой формирования ИКГС выделяются следующие 6 типов пространств:

- жилье и прилегающие пространства;
- озелененные пространства;
- общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства;
- социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства;
- улично-дорожная сеть;
- общегородское пространство.

Рассмотрим эту структуру на примере группы крупнейших городов – основных «фокусов роста» экономики страны и средоточия ее демографического и экономического потенциала. На рисунке 4 приведена структура ИКГС по типам городских пространств в крупнейших городах в 2022 году.

В целом указанные типы городских пространств вносят примерно равный вклад в итоговое значение ИКГС (при абсолютно равном распределении вклад каждого из типов городских пространств должен был бы составлять 16,67%). На общем фоне незначительно выделяются в большую сторону тип «Общегородское пространство» (18,1% в среднем по крупнейшим городам) и в меньшую сторону – типы «Озелененные пространства» и «Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства» (по 15,2%). Тем не менее, можно говорить о «сбалансированном» развитии городской среды в этих городах, без явных перекосов в сторону какого-либо из компонентов.

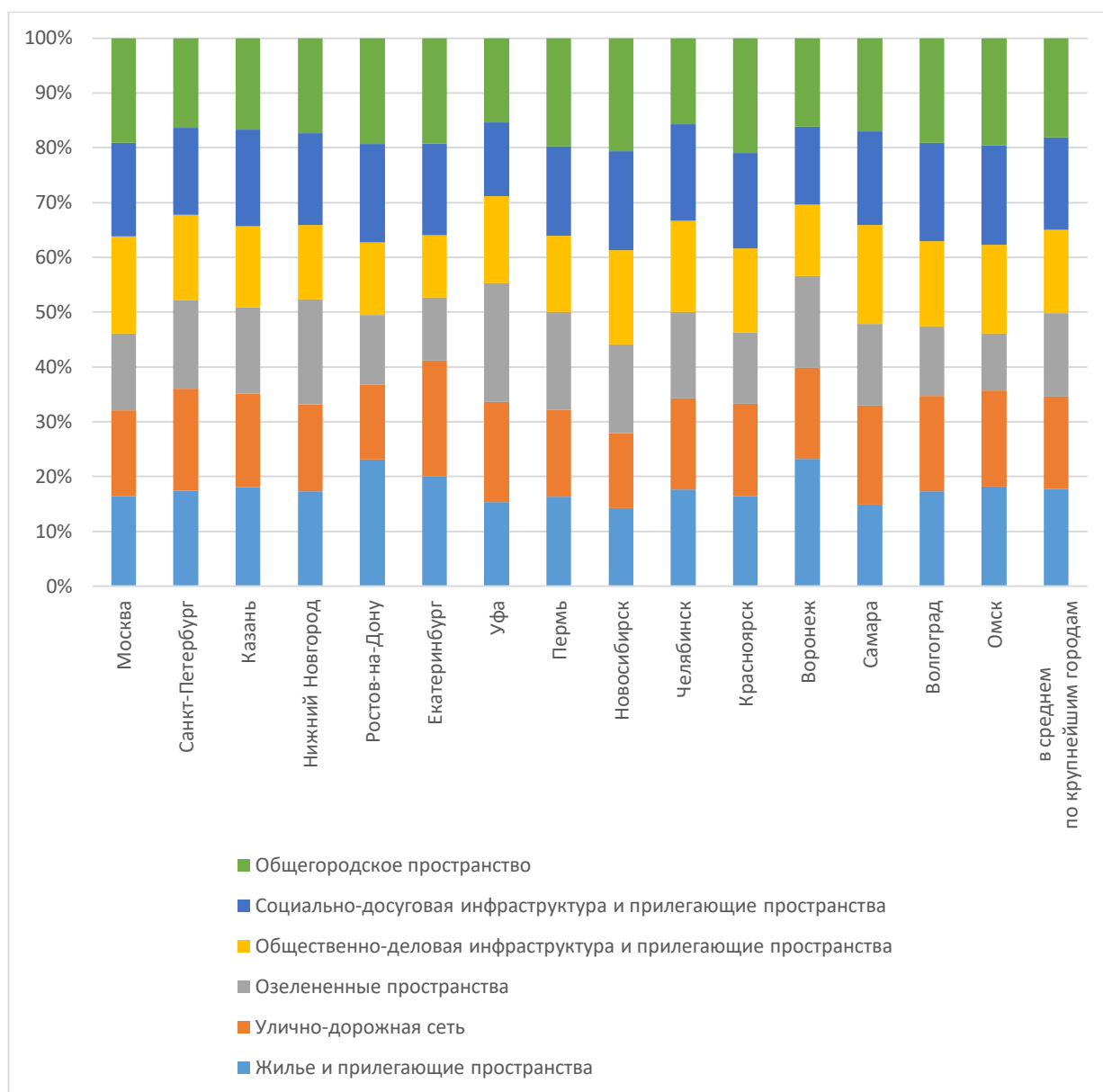


Рисунок 4 – Структура ИКГС по типам городских пространств в крупнейших городах в 2022 г., %

Однако в 2018 году структура ИКГС по крупнейшим городам и в среднем была менее сбалансированной (в частности, заметно «проседал» тип пространств «Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства» с показателем 14,5 балла и значительно выделялся в большую сторону тип пространств «Жилье и прилегающие пространства» – 20,4 балла), и варьировала по городам значительно сильнее (рис. 5). О сближении городов по этому параметру свидетельствует динамика коэффициента вариации

суммы баллов по типам пространств: в 2018-2022 гг. его значение сократилось с 4 до 2,5.

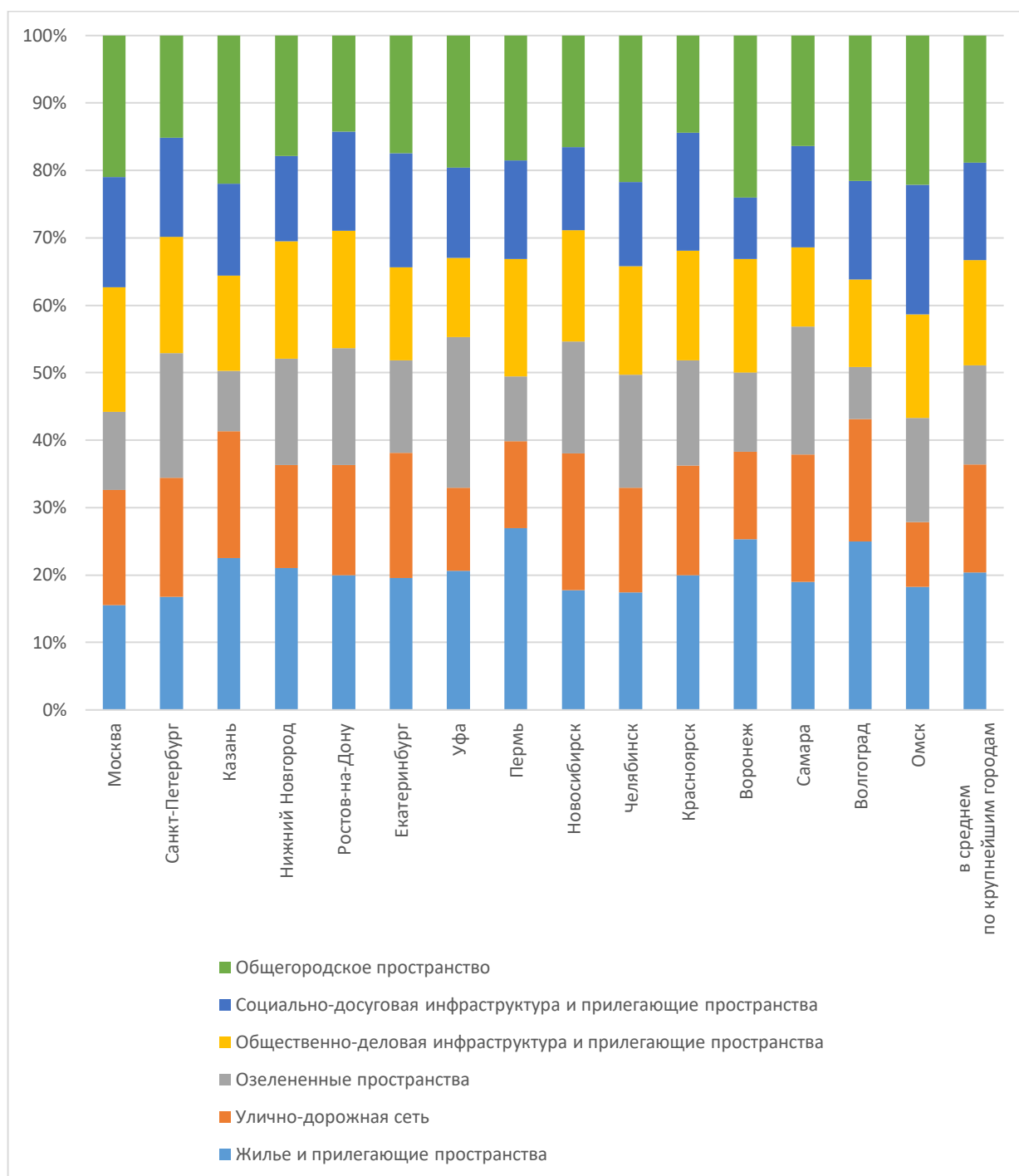


Рисунок 5 – Структура ИКГС по типам городских пространств в крупнейших городах в 2018 г., %

Таким образом, можно предположить, что ИКГС действительно играет «мобилизующую» роль и работает на информационное обеспечение

принимаемых решений: в период 2018-2022 годов крупнейшие города концентрировали свои усилия на повышении качества городской среды по направлениям, где они изначально отставали, в результате чего и произошло отмеченное выравнивание.

На рисунке 6 приведена динамика числа баллов по каждому типу пространств за весь период расчета в среднем по группе крупнейших городов. Наибольший прогресс достигнут как раз по тем типам пространств, которые в 2018 году характеризовались одними из самых низких значений показателей – а именно по типам «Улично-дорожная сеть», «Озелененные пространства» и «Социально-досуговая инфраструктура». Единственный тип пространств, потенциал роста которого не удалось реализовать в полной мере – «Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства», что, по-видимому, связано с последствиями пандемии коронавируса в 2020 г. (именно в этом году произошел наиболее существенный спад по этому компоненту).

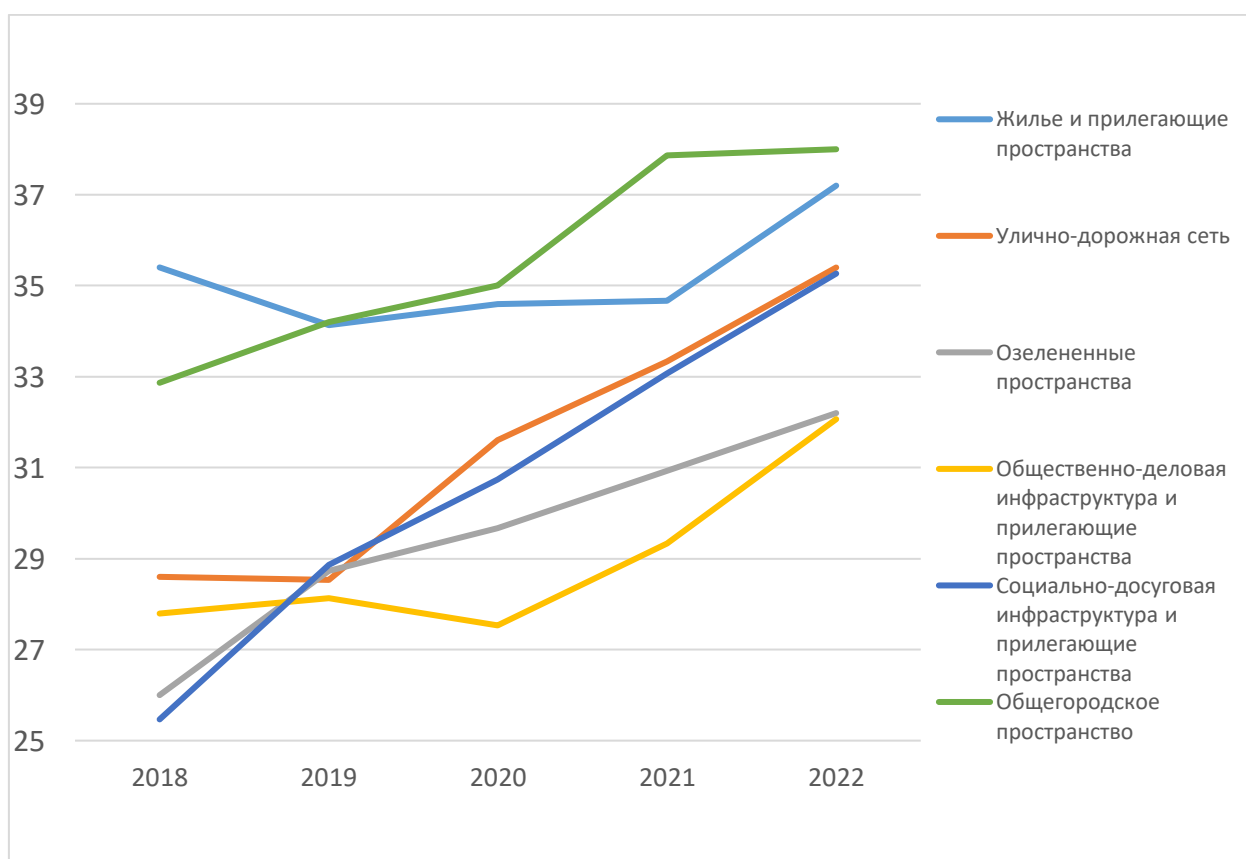


Рисунок 6 – Значения компонентов ИКГС по типам городских пространств в среднем по группе крупнейших городов, 2018-2022 гг., баллы

Общая «сбалансированность» структуры ИКГС крупнейших городов заметна и по абсолютным значениям сумм баллов по типам пространств (табл. 2). Хотя выделяются явные лидеры – Москва и Санкт Петербург – с максимальной суммой баллов по большинству типов пространств и явный аутсайдер (Омск) с минимальной суммой баллов по всем типам пространств, кроме одного, у большинства крупнейших городов нахождение в числе лидеров по одним типам пространств сочетается с отставанием по другим.

Наибольшее продвижение в абсолютных показателях достигнуто по типу пространств «Общегородское пространство»: средний балл по группе крупнейших городов составил 37 единиц, отсутствуют города, где значение показателя составляет менее 30 баллов – половины возможного максимального значения. При этом именно по этому показателю максимален разрыв между лидерами – Москвой и Санкт-Петербургом (57 и 43 балла соответственно).

Наименьшие средние значения суммы баллов отмечены по типам пространств «Озелененные пространства» и «Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства» – по 32 балла. В пяти городах рассматриваемой группы (Омск, Волгоград, Ростов-на-Дону, Красноярск, Самара) показатель по направлению «Озелененные пространства» составляет менее 30 баллов, по направлению «Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства» – в шести городах (Омск, Волгоград, Нижний Новгород, Пермь, Воронеж).

Таблица 2 – Сумма баллов в крупнейших городах по типам пространства в 2022 г., баллы

| Город | Жилье и прилегающие пространства | Улично-дорожная сеть | Озелененные пространства | Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства | Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства | Общегородское пространство | Всего баллов по ИКГС |
|---------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------|---|---|----------------------------|----------------------|
| Москва | 49 | 47 | 42 | 53 | 51 | 57 | 299 |
| Санкт-Петербург | 46 | 49 | 43 | 41 | 42 | 43 | 264 |
| Казань | 39 | 37 | 34 | 32 | 38 | 36 | 216 |
| Нижний Новгород | 37 | 34 | 41 | 29 | 36 | 37 | 214 |
| Ростов-на-Дону | 49 | 29 | 27 | 28 | 38 | 41 | 212 |
| Екатеринбург | 42 | 44 | 24 | 24 | 35 | 40 | 209 |
| Уфа | 32 | 38 | 45 | 33 | 28 | 32 | 208 |
| Пермь | 34 | 33 | 37 | 29 | 34 | 41 | 208 |
| Новосибирск | 29 | 28 | 33 | 35 | 37 | 42 | 204 |
| Челябинск | 36 | 34 | 32 | 34 | 36 | 32 | 204 |
| Красноярск | 33 | 34 | 26 | 31 | 35 | 42 | 201 |
| Воронеж | 46 | 33 | 33 | 26 | 28 | 32 | 198 |
| Самара | 28 | 34 | 28 | 34 | 32 | 32 | 188 |
| Волгоград | 30 | 30 | 22 | 27 | 31 | 33 | 173 |
| Омск | 28 | 27 | 16 | 25 | 28 | 30 | 154 |
| в среднем по крупнейшим городам | 37 | 35 | 32 | 32 | 35 | 38 | 210 |

3. Зависимость значения индекса качества городской среды от демографических и агломерационных характеристик города

В предыдущих публикациях Института экономики города отмечалось, что предусмотренное Методикой формирования ИКГС нормирование значений индикаторов в пределах размерных групп не в полной мере решает проблему объективного неравенства возможностей городов повышать качество своей среды. Об этом говорит наличие хотя и слабой, но положительной (более 0,3) и притом растущей корреляции между численностью населения города и достигнутым значением ИКГС у городов трех высших размерных групп. 2022 год эту закономерность подтвердил: по итогам года корреляция данных параметров у городов этих групп выросла до 0,35. Наоборот, у городов четырех низших размерных групп (с численностью населения менее 100 тыс. чел.) корреляция указанных параметров к 2022 году снизилась до уровня очень слабой, хотя в 2018 г. была такой же, как у «стотысячников» (табл. 3).

Таблица 3 – Значения коэффициента корреляции численности населения и достигнутого значения ИКГС у различных групп городов

| Группа городов | Коэффициент корреляции численности населения и значения ИКГС | | | | |
|--|--|------|------|------|------|
| | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Все города | 0,22 | 0,22 | 0,23 | 0,22 | 0,22 |
| Города с численностью населения свыше 100 тыс. человек | 0,31 | 0,33 | 0,34 | 0,34 | 0,35 |
| Города с численностью населения менее 100 тыс. человек | 0,31 | 0,23 | 0,23 | 0,23 | 0,20 |

Сохранила в 2022 году актуальность и прямая положительная зависимость качества среды от факта **нахождения города в составе крупнейшей агломерации, в первую очередь – Московской и Санкт-Петербургской**. Из 34 городов-лидеров, у которых значение ИКГС составляет 240 баллов и выше, 27 (79%) входят в состав крупных и крупнейших

агломераций (в том числе сами формируют эти агломерации в качестве их ядер), из них 22 (65%) – в состав Московской или Санкт-Петербургской агломераций (табл. 4).

Таблица 4 – Значения ИКГС у городов-лидеров в 2022 году

| № | Город | Агломерация | Значение ИКГС |
|-----|-------------------------|---------------------|---------------|
| 1. | Москва | Московская | 299 |
| 2. | Реутов | Московская | 268 |
| 3. | Санкт-Петербург | Санкт-Петербургская | 264 |
| 4. | Кудрово | Санкт-Петербургская | 261 |
| 5. | Великий Новгород | - | 253 |
| 6. | Люберцы | Московская | 252 |
| 7. | Красногорск | Московская | 252 |
| 8. | Котельники | Московская | 250 |
| 9. | Зеленоградск | Калининградская | 250 |
| 10. | Можайск | Московская | 249 |
| 11. | Иннополис | Казанская | 248 |
| 12. | Долгопрудный | Московская | 247 |
| 13. | Ханты-Мансийск | - | 247 |
| 14. | Талдом | Московская | 247 |
| 15. | Видное | Московская | 246 |
| 16. | Истра | Московская | 246 |
| 17. | Руза | Московская | 245 |
| 18. | Надым | - | 245 |
| 19. | Пушино | Московская | 244 |
| 20. | Королев | Московская | 244 |
| 21. | Тутаев | Ярославская | 243 |
| 22. | Одинцово | Московская | 243 |
| 23. | Кингисепп ¹¹ | - | 243 |
| 24. | Фрязино | Московская | 243 |
| 25. | Кола | - | 243 |
| 26. | Геленджик | - | 243 |
| 27. | Гусев | - | 242 |
| 28. | Протвино | Московская | 242 |
| 29. | Дзержинский | Московская | 242 |
| 30. | Мытищи | Московская | 241 |
| 31. | Краснознаменск | Московская | 241 |
| 32. | Лобня | Московская | 241 |
| 33. | Грозный | Грозненская | 241 |
| 34. | Тюмень | Тюменская | 240 |

¹¹ Город находится в Ленинградской области и, хотя, как правило, не включается в состав Санкт-Петербургской агломерации, очевидно к ней тяготеет.

Если рассчитать среднее и медианное значения ИКГС для всей совокупности городов, входящих в состав крупных и крупнейших агломераций России, то по этому массиву городов пороговое значение было превзойдено уже в 2019 г. В 2022 г. и медианное, и среднее значения ИКГС по этим городам составили 207 баллов. Если же исключить из рассмотрения города Московской и Санкт-Петербургской агломераций, среднее значение ИКГС по массиву городов, входящих в оставшиеся крупные и крупнейшие агломерации, снизится до 197,7, а медианное – до 199 баллов. В свою очередь, по массиву городов, не входящих в состав крупных и крупнейших агломераций, среднее значение ИКГС в 2022 г. составило 188,6 балла, а медианное – 180.

4. Динамика индекса качества городской среды в моногородах

Отдельный интерес представляет оценка ИКГС для моногородов Российской Федерации¹². Из таблицы 5 видно, что среднее и медианное значения ИКГС по всей совокупности моногородов в 2022 г. незначительно уступали таковым по всем городам России и превосходили пороговое значение. При этом разрыв несколько увеличился: медианное значение ИКГС по моногородам составляло в 2018 году 99,4% от среднероссийского значения, а в 2022 году – уже 97,4%.

¹² Общее число моногородов Российской Федерации, в соответствии с перечнем, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 года № 1398-р, составляет 321, но из них только 231 имеют статус города.

Таблица 5 – Средние и медианные значения ИКГС по группам моногородов Российской Федерации в 2018-2022 гг.

| Группа | Количество городов в группе | Среднее / медианное значение ИКГС | | | | | Темп прироста среднего / медианного значения ИКГС, % | | | | |
|--|-----------------------------|-----------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|--|------------------|------------------|------------------|--------------------|
| | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2018-2019 | 2019-2020 | 2020-2021 | 2021-2022 | 2018-2022 |
| Моногорода с наиболее сложным социально-экономическим положением | 66 | 157 / 152 | 163 / 162 | 170 / 166 | 176 / 176 | 185 / 180 | 3,8 / 6,6 | 4,3 / 2,5 | 3,5 / 6,0 | 5,1 / 2,3 | 17,8 / 18,4 |
| Моногорода, в которых имеются риски ухудшения социально-экономического положения | 110 | 161 / 162 | 167 / 168 | 172 / 174 | 181 / 180 | 190 / 186 | 3,7 / 3,7 | 3,0 / 3,6 | 5,2 / 3,4 | 5,0 / 3,3 | 18,0 / 14,8 |
| Моногорода со стабильной социально-экономической ситуацией | 55 | 170 / 174 | 173 / 175 | 179 / 177 | 186 / 180 | 195 / 196 | 1,8 / 0,1 | 3,5 / 1,1 | 3,9 / 1,7 | 4,8 / 8,8 | 14,7 / 12,6 |
| Все моногорода Российской Федерации, имеющие статус города | 231 | 162 / 162 | 167 / 168 | 173 / 176 | 181 / 180 | 189 / 184 | 3,1 / 3,7 | 3,6 / 4,8 | 4,6 / 2,3 | 4,4 / 2,2 | 16,7 / 13,6 |
| Все города Российской Федерации | 1116 | 163 / 163 | 169 / 169 | 177 / 177 | 184 / 180 | 192 / 189 | 3,7 / 3,7 | 4,7 / 4,7 | 4,0 / 1,7 | 4,3 / 5,0 | 17,8 / 16,0 |

По-прежнему отмечается положительная корреляция между значением ИКГС и социально-экономической ситуацией в моногороде: у моногородов с наиболее сложным социально-экономическим положением и среднее, и медианное значения ИКГС ниже аналогичных значений по всему массиву моногородов, в то время как у моногородов со стабильной социально-экономической ситуацией – выше. Однако разрыв между показателями ИКГС по указанным группам моногородов сокращается: в 2018 году моногорода со стабильной социально-экономической ситуацией превосходили моногорода с наиболее сложным социально-экономическим положением в 1,09 раза по среднему значению ИКГС и в 1,15 раз по медианному значению, а в 2022 году – в 1,06 и 1,09 раз соответственно. Таким образом, отмеченные выше тенденции конвергенции значений ИКГС характерны и для группы моногородов.

5. Динамика индекса качества городской среды в городах Дальневосточного федерального округа

К Дальневосточному федеральному округу в последние годы приковано особое внимание органов государственной власти: его продолжающаяся депопуляция при сохраняющемся стратегическом значении порождает серьезные риски, а качество городской среды является важнейшим фактором привлекательности территории для местных жителей и потенциальных мигрантов.

В целом по городам Дальневосточного федерального округа среднее значение ИКГС по итогам 2022 года составило 172 балла, медианное – 177 баллов. Это существенно ниже, чем в целом по России, где эти показатели, напомним, составляют 192 и 189 баллов соответственно (рис. 7). По субъектам Российской Федерации в пределах макрорегиона среднее значение ИКГС значительно варьирует, но нигде не достигает среднероссийского показателя: максимум отмечается в Чукотском автономном округе – 190 баллов.

Аутсайдерами, в свою очередь, являются Республика Саха (143 балла) и Забайкальский край (154 балла). Впрочем, надо иметь в виду, что в некоторых регионах ДФО общее число городов в целом невелико (в Камчатском крае и Чукотском АО – по 3, в Магаданской области и Еврейской АО – по 2).



Рисунок 7 – Средние и медианные значения ИКГС в среднем по городам Дальневосточного федерального округа и России в целом, 2018-2022 гг., баллы

Не лучшим образом макрорегион выглядит и по доле городов с благоприятной городской средой: только у 28 из 82 дальневосточных городов (34%) значение ИКГС по итогам 2022 года превысило 180 баллов (по России в целом таких, напомним, 54%).

Вместе с тем, в ретроспективе темпы прироста средних и в особенности медианных значений ИКГС по ДФО превышали аналогичные темпы по России в целом. Если в 2018 году медианное значение ИКГС городов ДФО отставало от среднероссийского значения на 21 пункт, то в 2022 году – уже только на 12 пунктов. Поэтому можно ожидать постепенного «подтягивания» дальневосточных городов до среднестранового уровня качества среды.