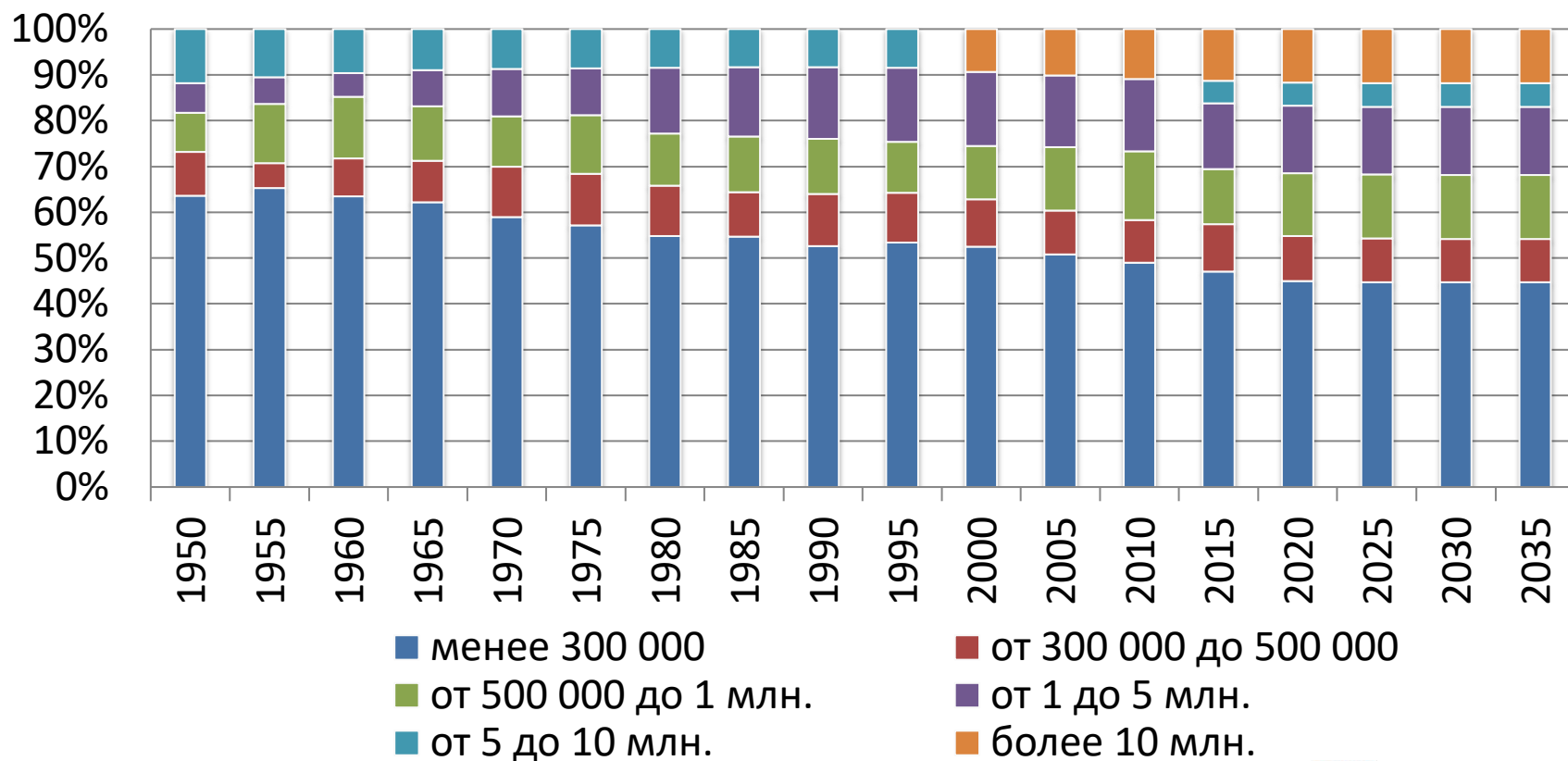


**Долгосрочные тренды развития
городов и городских систем: в каком
состоянии российские города подошли к
эпохе турбулентности?**

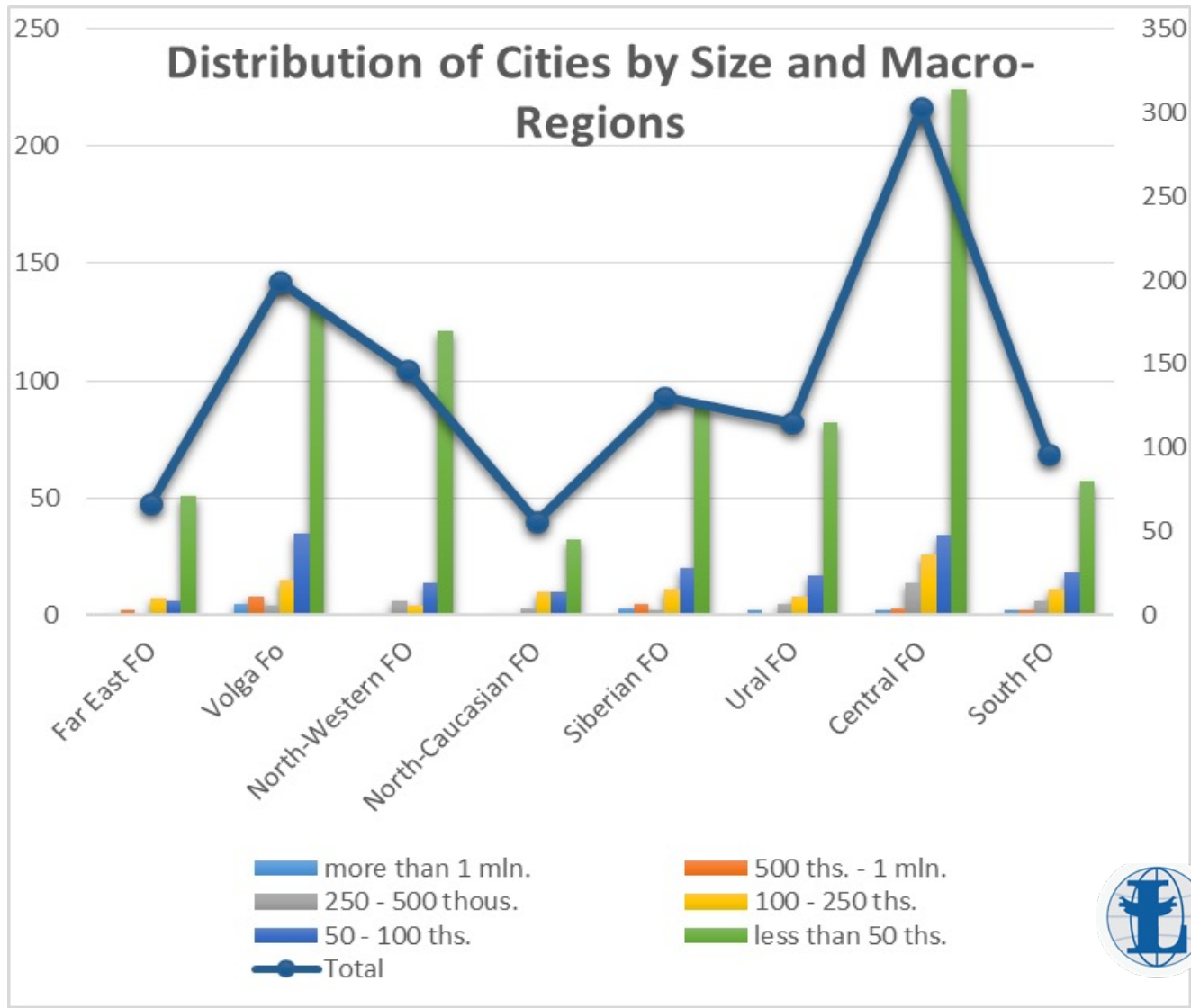
Л.Э.Лимонов, АНО МЦСЭИ «Леонтьевский Центр»

Сабуровские чтения
2024 г.

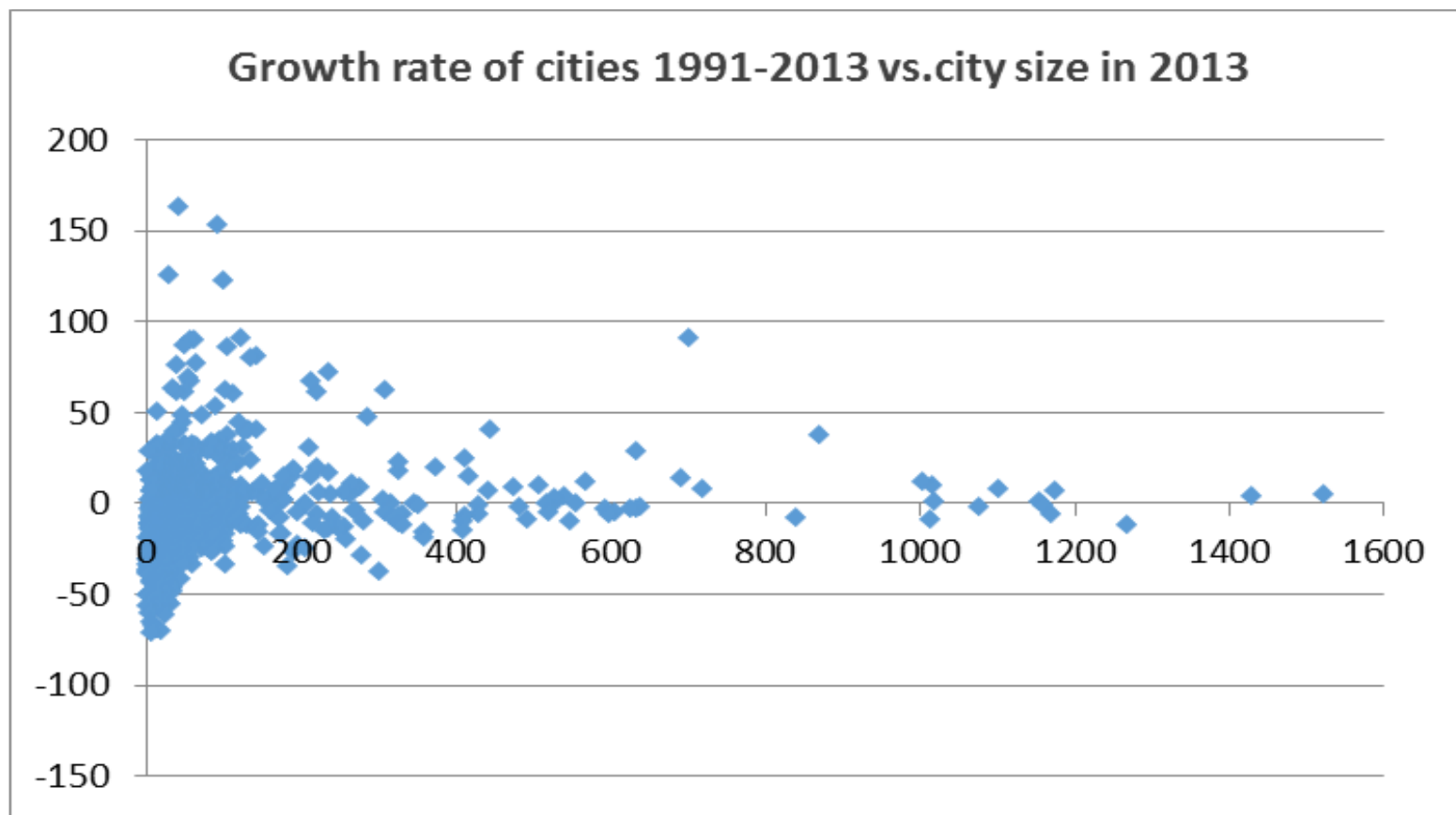
Доля городского населения в городах, классифицированных по размеру, 1950 – 2035 гг (прогноз ООН)



Распределения городов различного размера по федеральным округам РФ (2017 г.)



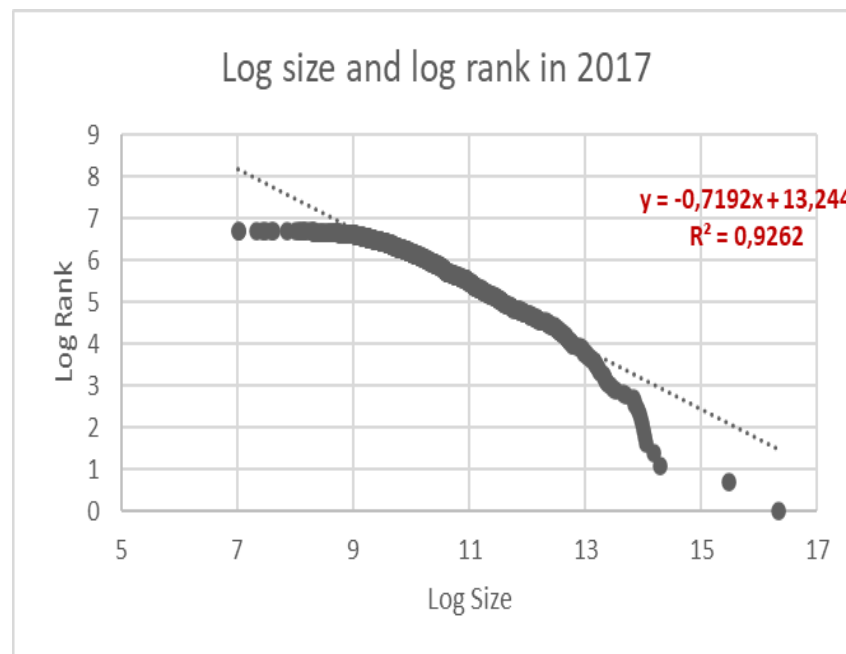
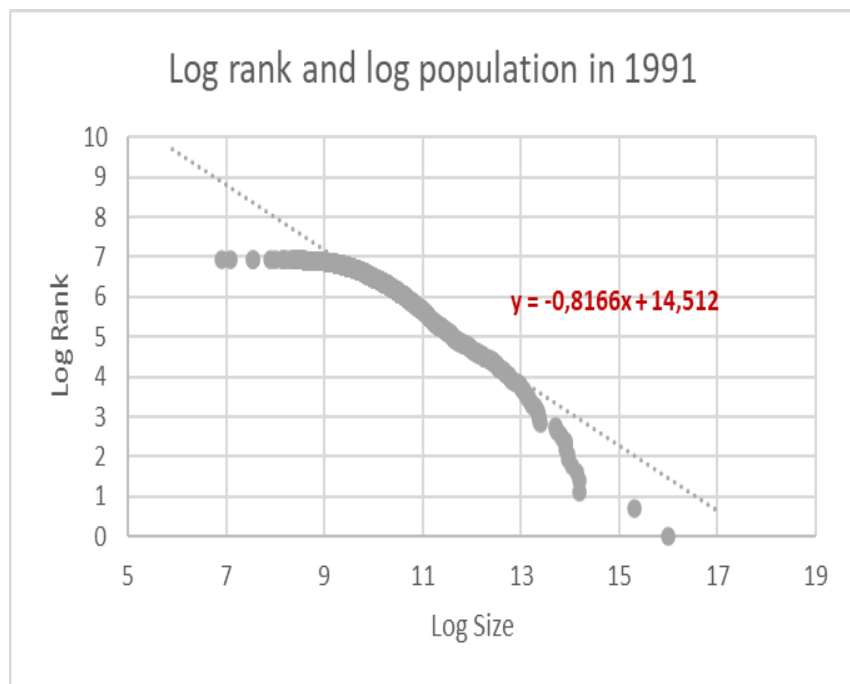
Изменение численности населения городов России в 1991-2013 годах (%)



Источник: БД Мультистат

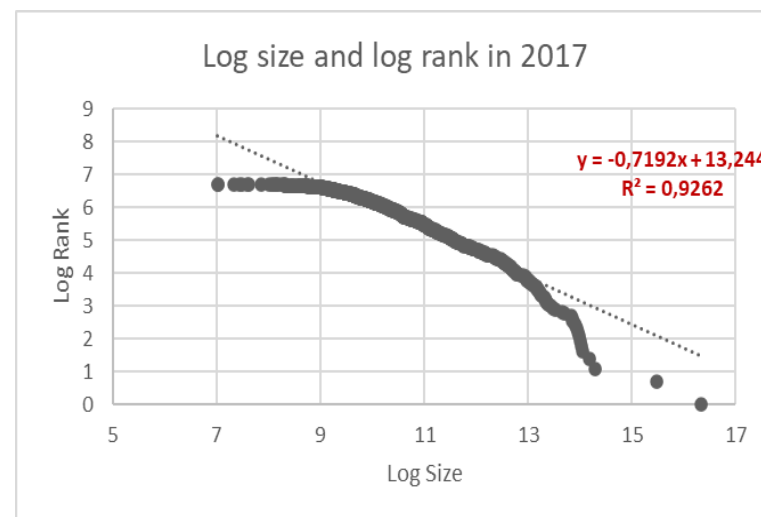
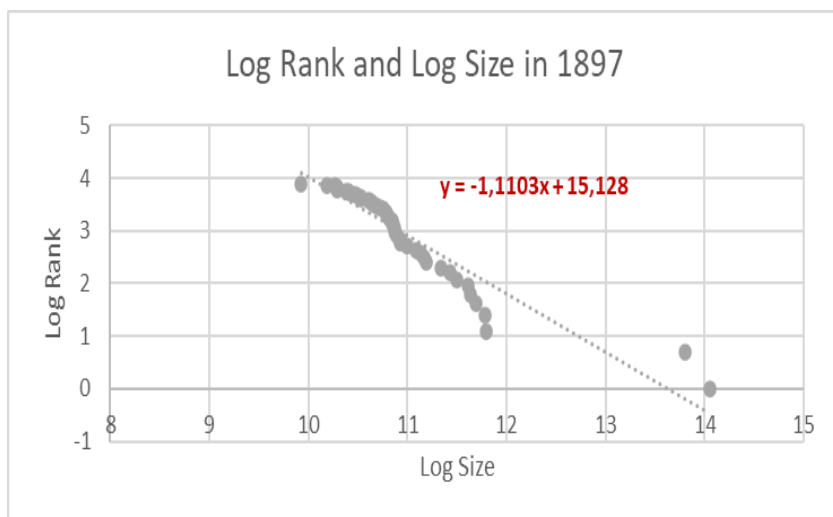
Закон Ципфа и российская система городов (3)

Изменения за 1991-2017 гг.

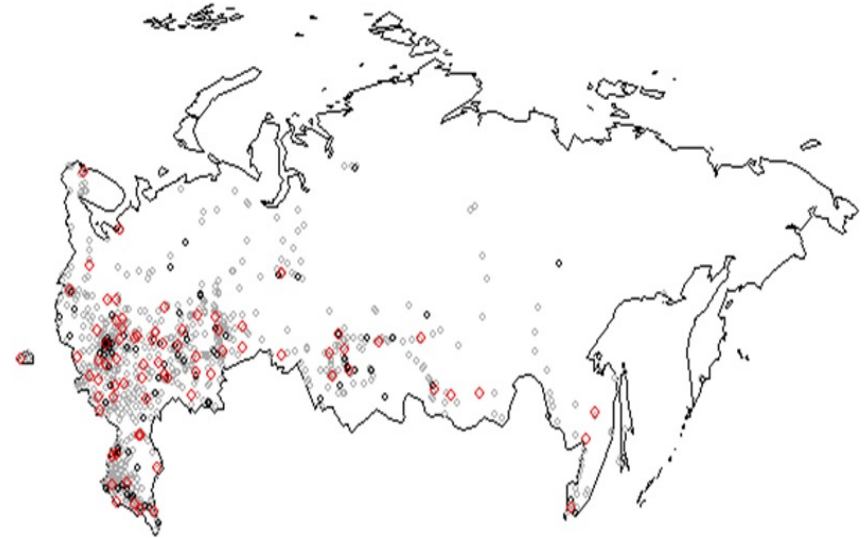


Источник: БД Мультистат

Проверка соответствия системы городов Российской Федерации закону Ципфа на 1897 и 2017 г.



Распределение групп городов России по климатическим зонам



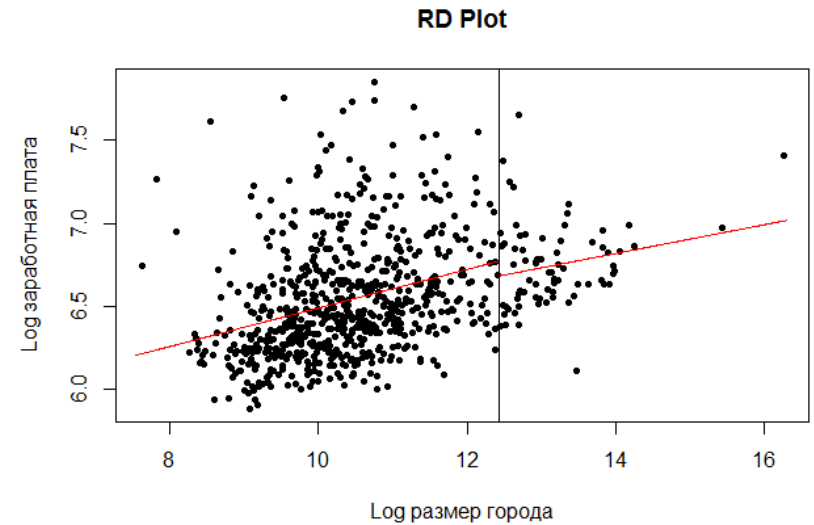
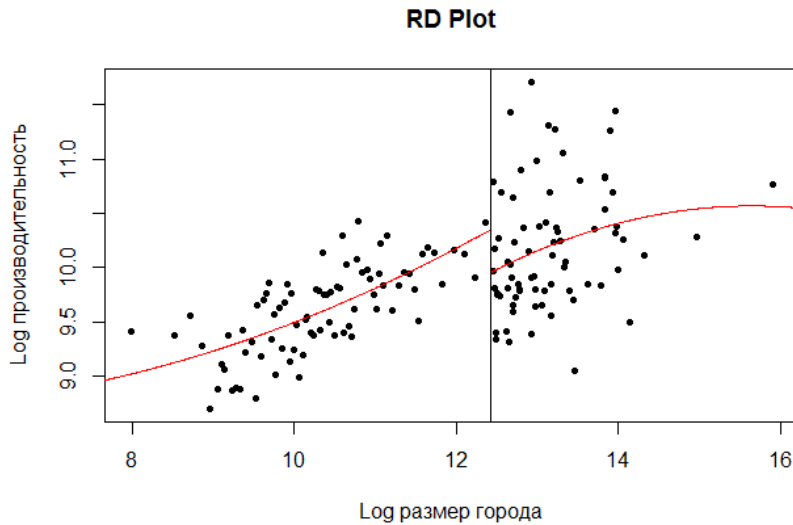
Исследовательская проблема (до пандемии)

- Более 40% городского населения России проживает в малых или относительно небольших городах.
- Таких городов 1034 из общего числа 1112, из них только 25%, то есть 265 городов демонстрируют устойчивое развитие.
- Преимущественное развитие крупнейших мегаполисов и городских агломераций ведет к усилению разрыва между населением этих мегаполисов и остальным населением страны по уровню жизни.
- Как мобилизовать потенциал местного населения малых и средних городов и какую политику проводить федеральному центру и регионам для успешной трансформации и выходу на траекторию устойчивого роста как можно большего числа городов, испытывающих кризис и/или стагнацию?

Проблема смены специализаций

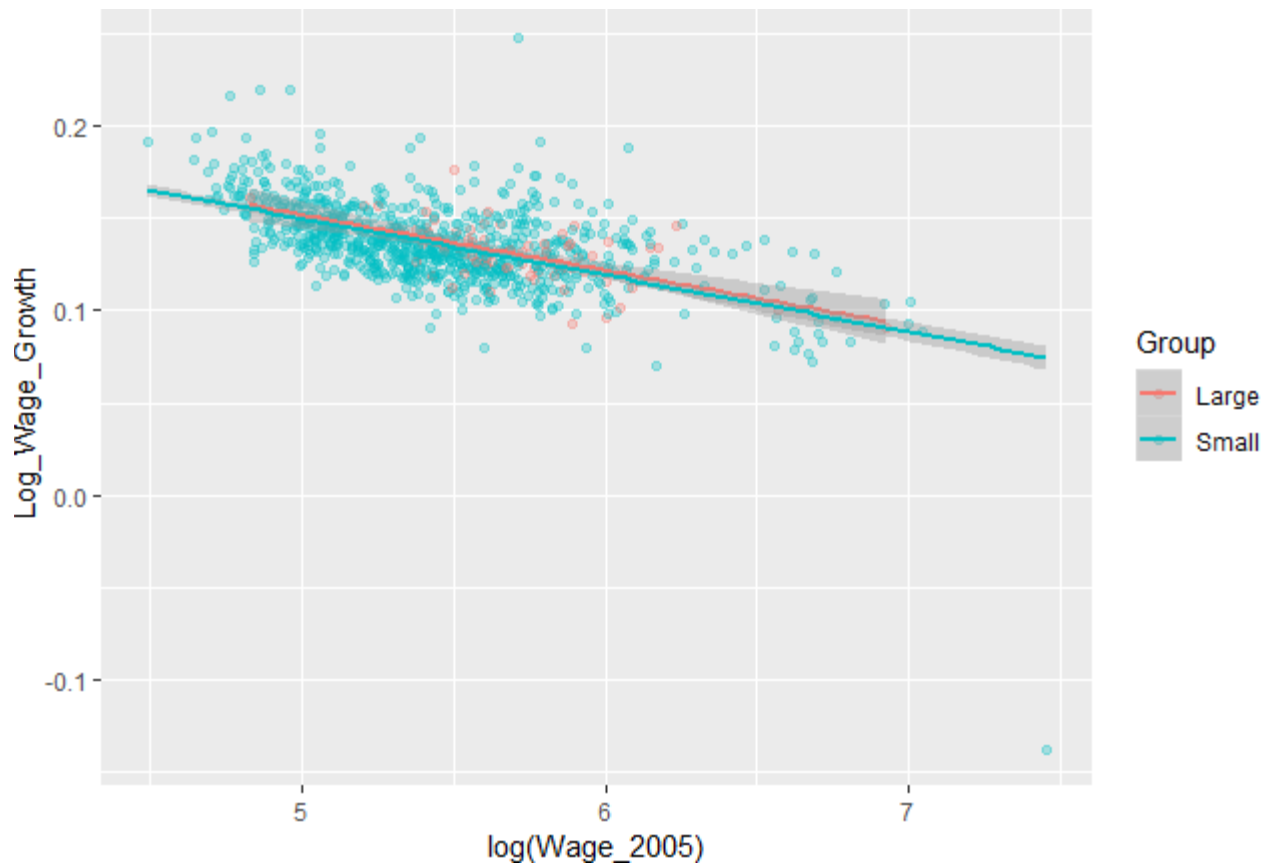
- Майкл Сторпер различает города по присущему им набору специализаций, от которых зависят профессиональные навыки и квалификации работников, а также уровень их доходов. На основании этих различий Сторпер классифицирует города по принадлежности к клубам высокого, среднего и низкого уровней развития, считая, что приоритеты политик развития территорий зависят от принадлежности к тому или иному клубу. Нетрудно заметить, что данная классификация коррелирует с концепцией «центр-периферия».
- Города с низкими доходами, по мнению М. Сторпера, в своей стратегии должны решить следующие задачи: «попасть в игру», определив свое первоначальное сравнительное преимущество и наладив транспортные и коммуникационные связи с целью использования местных факторов производства в экономическом разделении труда. Именно развитие инфраструктуры внутри страны, по мнению М.Сторпера, может фундаментально изменить цены факторов производства, что скажется на изменении роли городов в разделении труда и размещении производства в соответствии с новыми условиями доступности рынков.
- Развитие городов с низкими доходами, по мнению автора, особенно зависит от географии экономики и сложившейся системы городов (Storper, 2013).

Регрессии разрыва производительности труда и заработной платы



Отметка разрыва численности населения города	Коэффициент	P-value	95 % CI	
50 000	0,064	0,707	-0,323	0,476
100 000	-0,013	0,959	-0,474	0,5
150 000	0,173	0,44	-0,342	0,786
200 000	0,176	0,277	-0,184	0,643
250 000	-0,520	0,042	-1,115	-0,02
300 000	0,026	0,945	-0,629	0,675
350 000	0,265	0,496	-0,449	0,926

Конвергенция городов по заработной плате внутри групп



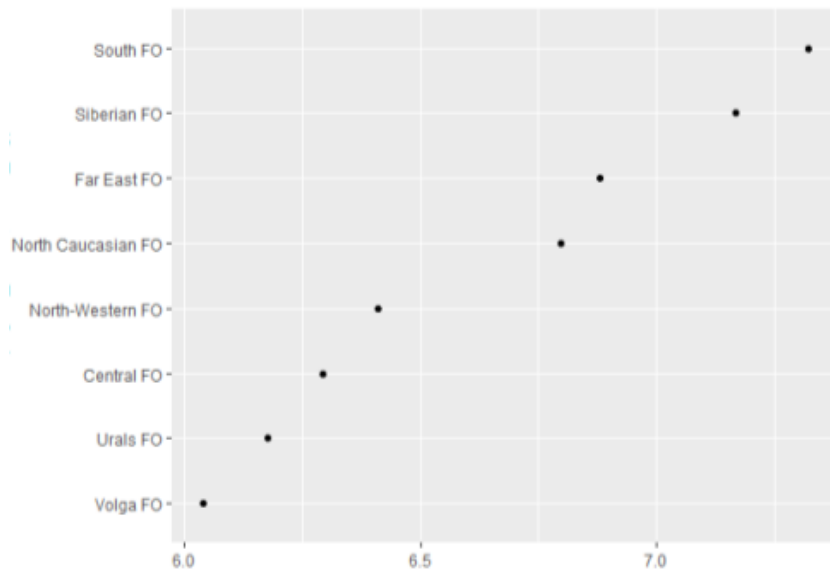
Выводы по анализу данных БД «Мультистат»

- Анализ статистических данных по городам показывает, что при активных процессах дивергенции городов по численности населения, примерно 50% из выборки «больших» городов не могут сопротивляться общероссийскому демографическому тренду сокращения численности населения. В группе «малых» городов демографическую устойчивость или резилентность (resilience) показывают приблизительно 25% - 265 из 1034 городов. В качестве факторов данной устойчивости для «малых» городов можно предположить:
 - Принадлежность к агломерациям;
 - Рост за счет процесса урбанизации в национальных республиках;
 - Успешную стратегию и экономическую политику, способствующие как реиндустриализации, так и постиндустриальным специализациям в сферах туризма, НИОКР, международной торговли и приграничного сотрудничества.

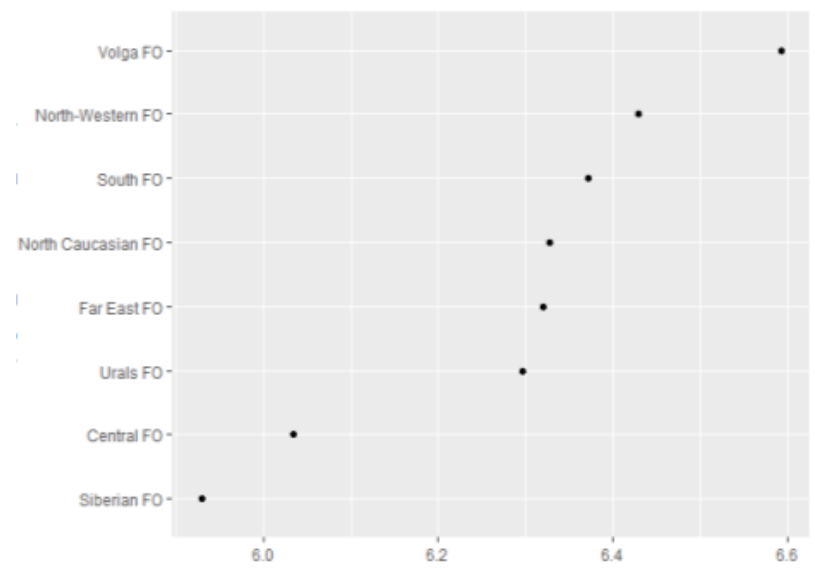
Оценка субъективного благополучия (значимо)

p-value of wtd.t.test=0,032

p-value of wtd.mwu=0,092



«Большие» города
Wtd.mean=6,434



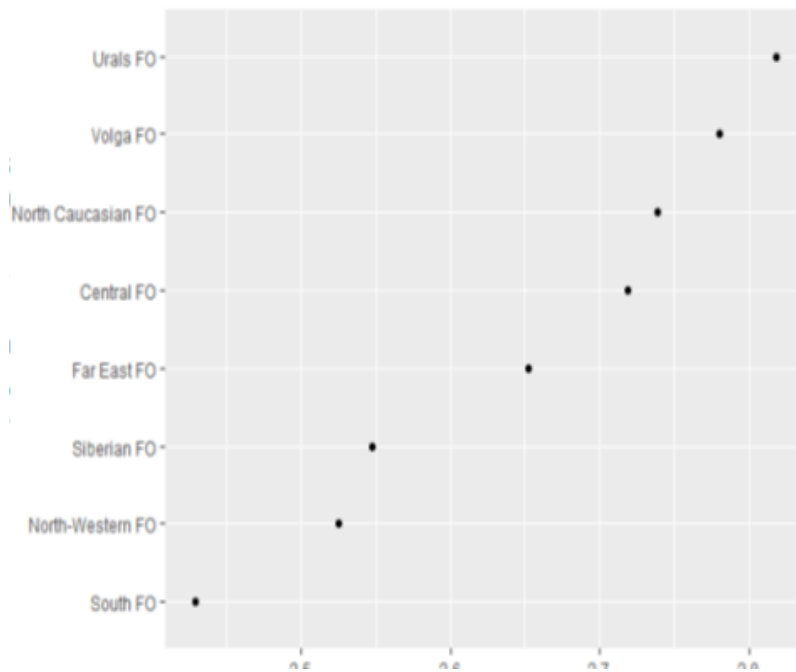
«Малые» города
Wtd.mean=6,243



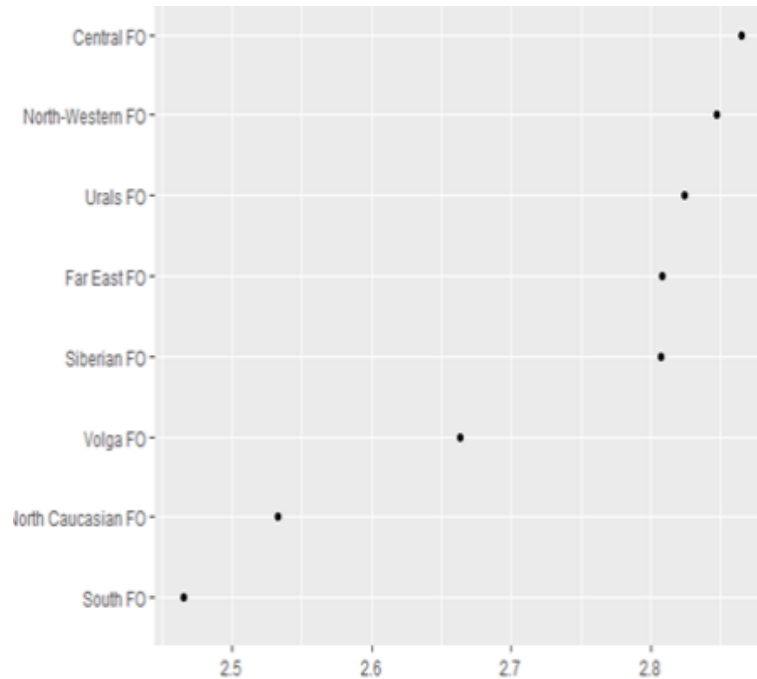
Субъективная оценка здоровья (незначимо)

$p\text{-value of } wtd.t.test = 0,233$

$p\text{-value of } wtd.mwu = 0,348$



«Большие» города
 $Wtd.mean = 2,612$

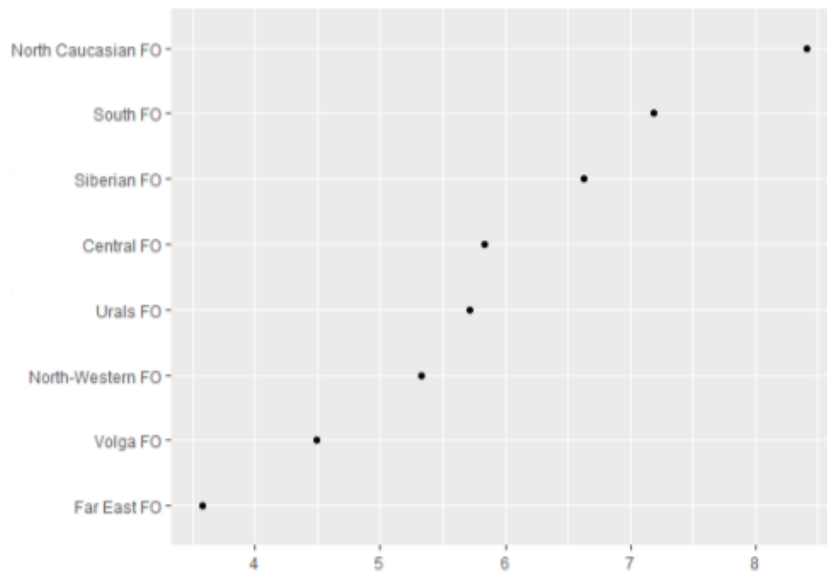


«Малые» города
 $Wtd.mean = 2,656$

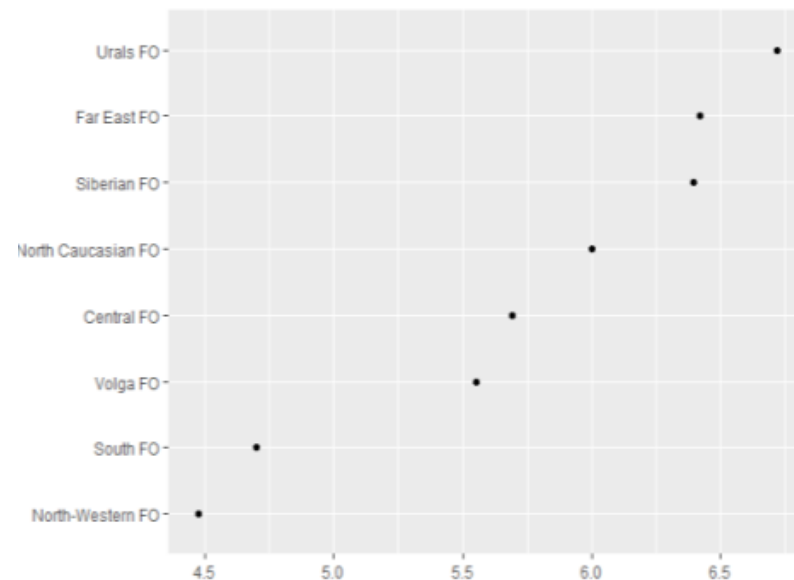
Субъективная оценка уровня безработицы (незначимо)

p-value of wtd.t.test= 0,312

p-value of wtd.mwu=0,416



«Большие» города
Wtd.mean= 5,572

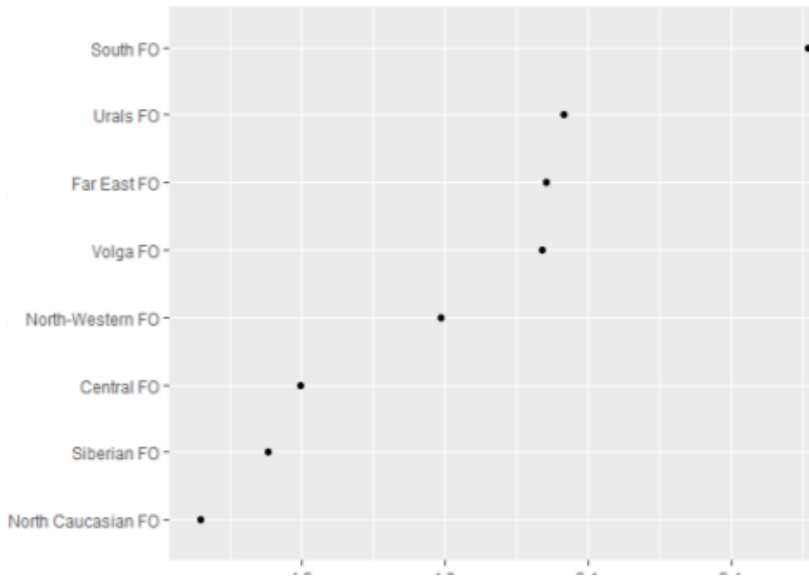


«Малые» города
Wtd.mean= 5,730

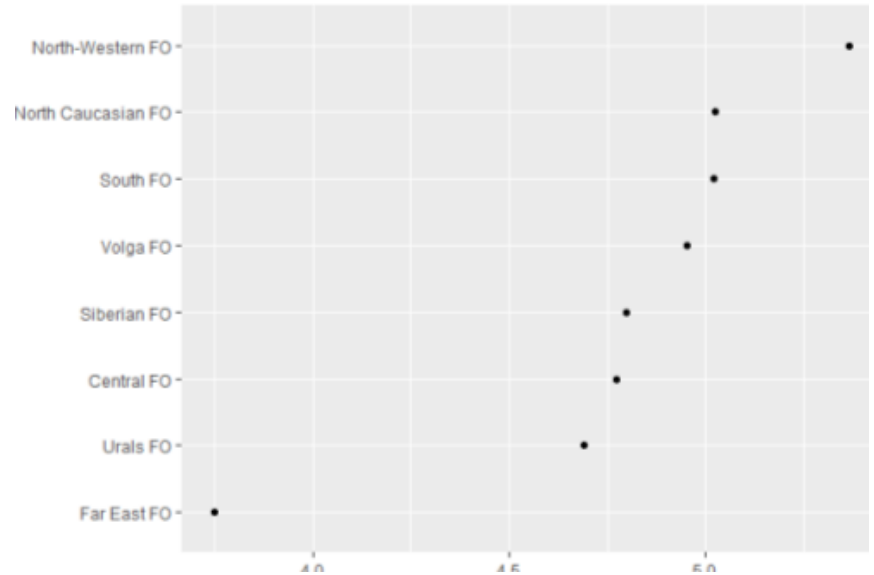
Социальное доверие (незначимо)

p-value of wtd.t.test= 0,574

p-value of wtd.mwu=0,372



«Большие» города
Wtd.mean= 4,789

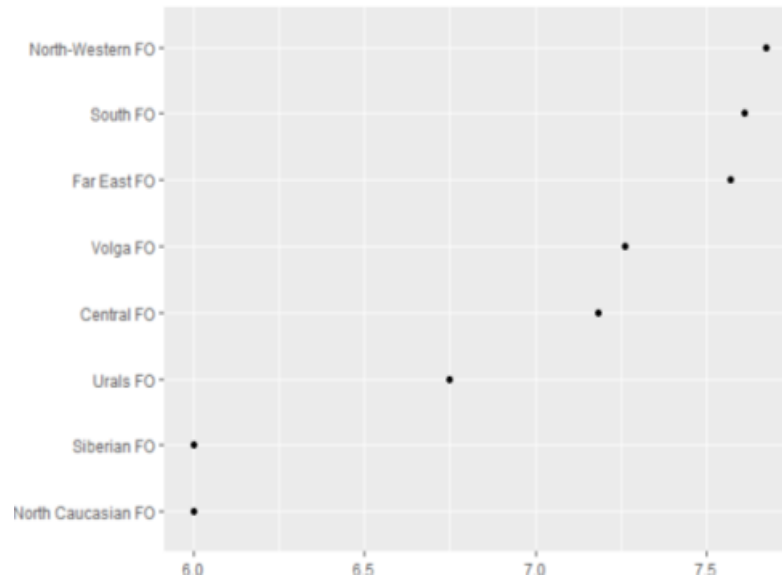


«Малые» города
Wtd.mean= 4,839

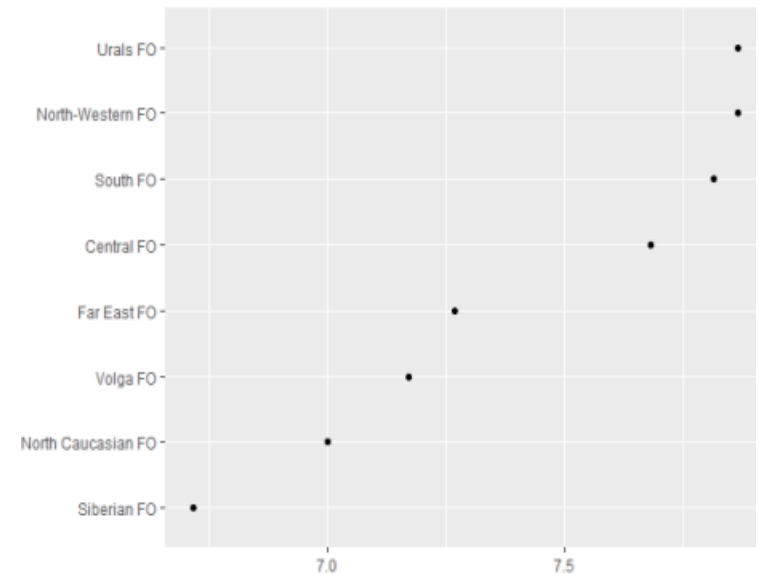
Оценка эмоциональной связи со страной (значимо)

$p\text{-value of wtd.t.test} = 0,026$

$p\text{-value of wtd.mwu} = 0,008$



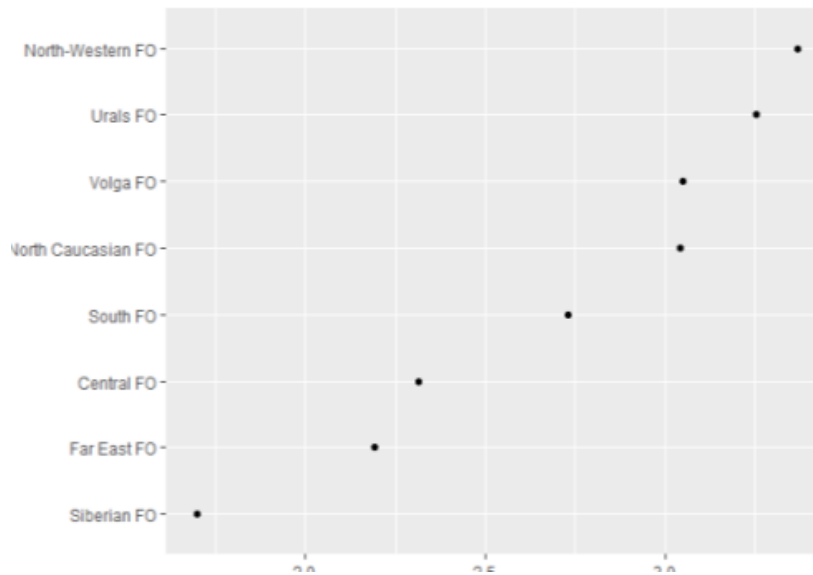
«Большие» города
 $Wtd.mean = 7,141$



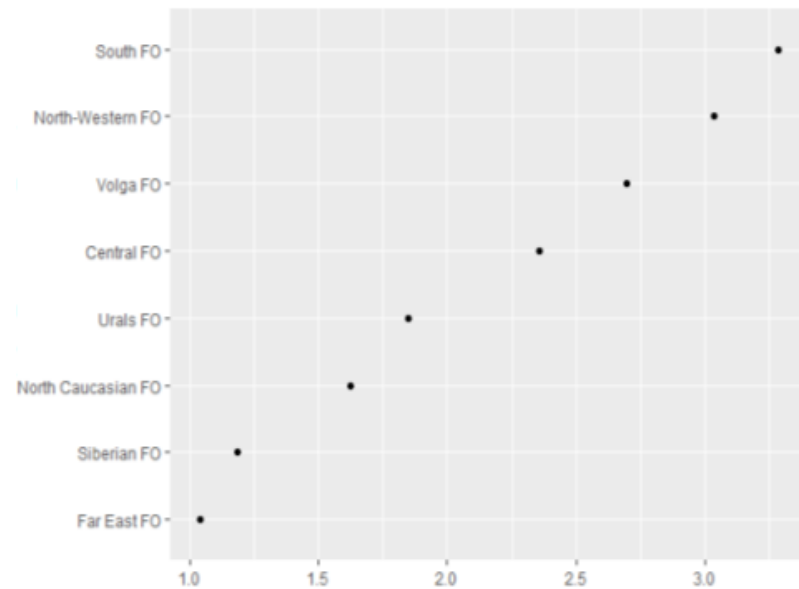
«Малые» города
 $Wtd.mean = 7,400$

Оценка эмоциональной связи с Европой (значимо)

$p\text{-value of wtd.t.test} = 8,749e-08$
 $p\text{-value of wtd.mwu} < 0,001$



«Большие» города
 $Wtd.mean = 2,759$

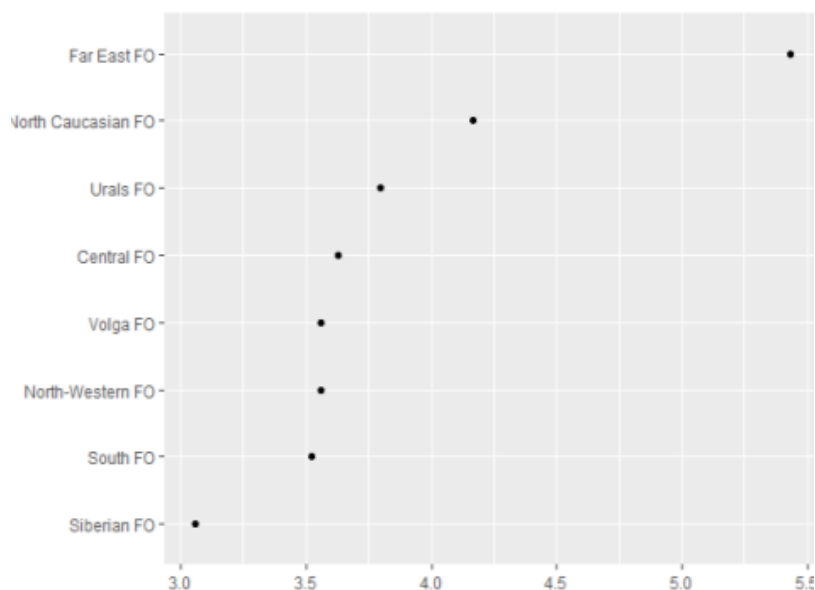


«Малые» города
 $Wtd.mean = 2,159$

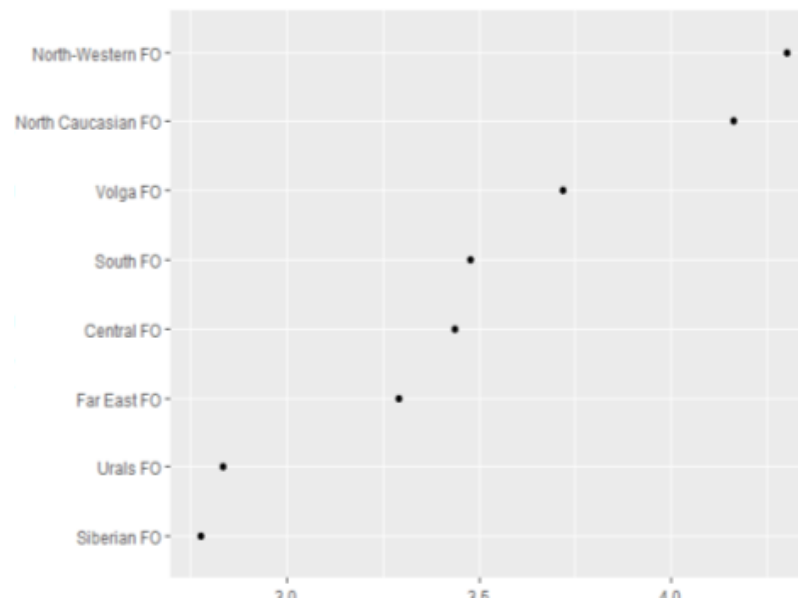
Социальная установка по отношению к иммигрантам (значимо)

p-value of wtd.t.test = 0,018

p-value of wtd.mwu = 0,020



«Большие» города
Wtd.mean = 3,692

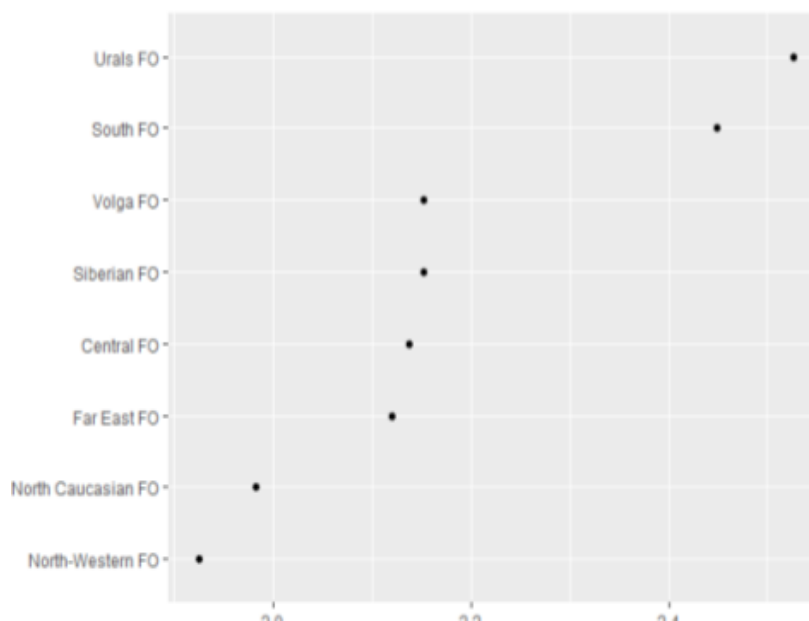


«Малые» города
Wtd.mean = 3,459

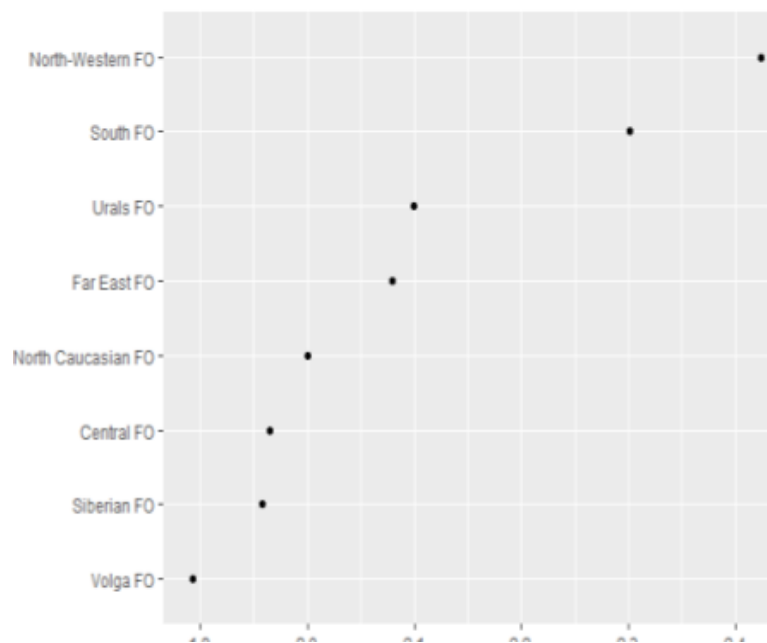
Согласие с мнением, что правительство должно снижать неравенство по доходам (значимо)

p-value of wtd.t.test= 0,011

p-value of wtd.mwu= 0,013



«Большие» города
Wtd.mean= 2,169

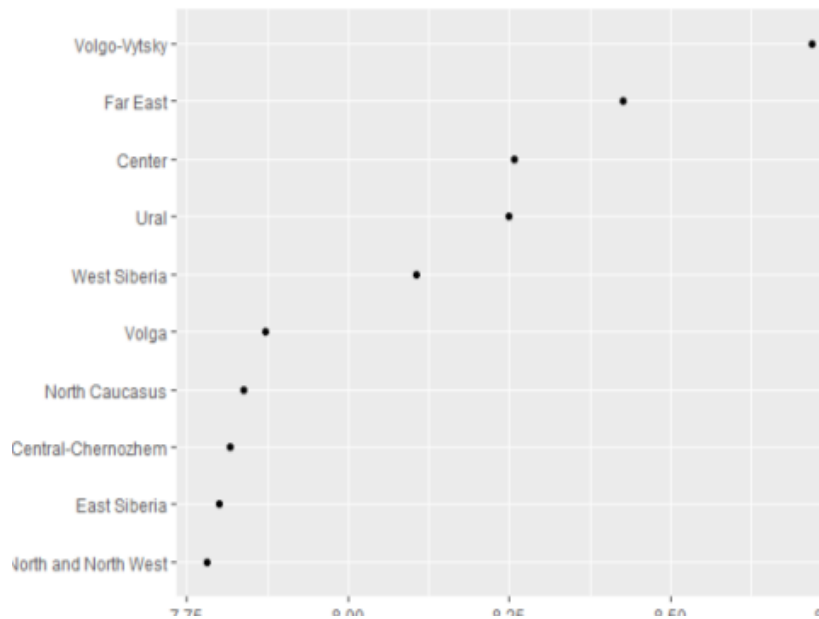


«Малые» города
Wtd.mean= 2,049

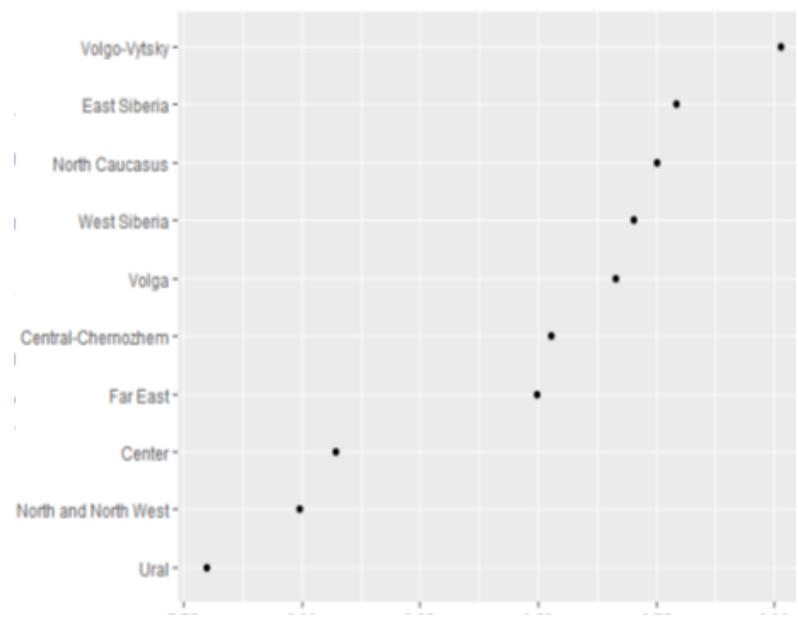
Отношение к ответственности государства перед социально уязвимыми группами населения (значимо)

$p\text{-value of wtd.t.test} = 1,043e-03$

$p\text{-value of wtd.mwu} = 0,046$



«Большие» города
 $Wtd.mean = 8,092$



«Малые» города
 $Wtd.mean = 8,361$

Ценностные ориентации по Ш. Шварцу

Категория	«Большие» города	«Малые» города	P-value wtd.t.test	P-value wtd.mwu
Благожелательность	0,287	0,331	0,242	0,158
Универсализм	0,280	0,324	0,188	0,115
Самостоятельность	0,106	0,094	0,770	0,510
Стимуляция	-0,647	-0,737	0,104	0,109
Гедонизм	-0,316	-0,355	0,440	0,251
Достижение	-0,075	-0,192	0,009	0,026
Власть	-0,197	-0,230	0,452	0,398
Конформность	-0,220	-0,149	0,136	0,096
Традиция	0,135	0,223	0,052	0,037
Безопасность	0,507	0,529	0,618	0,579

Выводы (1)

- Выявлены принципиальное различие в динамике экономического развития между городами с населением до и более 250 тыс. жителей. Причем внутри группы «малых» городов выявлены следующие зависимости: **чем меньше город, тем выше в среднем темп роста зарплаты в нем и тем ниже темпы роста населения.**
- **Жители «малых» городов в большей мере ждут от государства выполнения задач, связанных с обеспечением «всеобщего благосостояния».**

Выводы (2)

- **Жители «малых» городов более привязаны к стране и в бóльшей мере ориентированы на традиции, чем жители «больших» городов.**
Развитие «малых» городов, по-видимому, требует не только включения этих городов в зоны влияния «больших городов» и агломераций через развитие транспорта и инфраструктуры, но и активной культурной и социальной политики, способствующей большей самостоятельности, модернизации, развитию предпринимательства и инноваций, обогащению традиций и более полному использованию местного потенциала и ресурсов.

Выводы (3)

- Население малых и средних городов России отличается от населения крупных и крупнейших городов не только по уровню доходов на душу населения и другим объективным показателям благополучия, но и по субъективным оценкам благополучия и здоровья, а также по основным жизненным установкам и ценностям.
- Эти различия необходимо учитывать при мобилизации местных инициатив и разработке стратегий повышения жизнестойкости малых и средних городов и их выхода на траектории устойчивого развития.

Влияние пандемии - гипотезы (1)

- Большая часть (две трети) российских городов с населением менее 250 тыс. чел. и примерно половина городов с населением более 250 тыс. находятся в стагнации, численность их населения сокращается. В этих городах доходы населения остаются низкими, сектор услуг развит слабо из-за малого объема спроса. Поэтому кризис, вызванный пандемией, не сильно ухудшил ситуацию в этих городах – производственные предприятия, государственный сектор и торговля пострадали не так сильно. Платежеспособный спрос (включая пенсионеров и бюджетников) не так сильно упал как в более успешно развивавшихся городах, где частный сектор в сфере услуг развит более сильно.

Влияние пандемии - гипотезы (2)

- Треть городов с населением менее 250 тыс. чел. и половина с населением более 250 тыс. в 2000-ые и 2010-ые годы развивались более успешно. Источники этого развития различны и поэтому влияние кризиса сказалось по-разному. Часть городов встали на путь реиндустриализации и там кризис тоже сказался, видимо, менее сильно.
- Те города из этих групп, которые развивались в рамках постиндустриальной модели, должны пострадать сильнее.
- Есть группа малых и средних городов, успешно развивавшихся в рамках крупнейших городских агломераций. Ситуация в них, вероятно, зависит от состояния агломерации.

Влияние пандемии - гипотезы (3)

- Крупнейшие города/агломерации пострадали меньше, чем развивавшиеся на прошлых этапах менее крупные города. В этих агломерациях сосредоточены человеческий капитал и креативный класс. Значительный процент занятых перешел на дистанционную работу без больших издержек. Сфера услуг проявила креативность и адаптировалась к ситуации, перейдя на онлайн торговлю, доставку на дом и пр.
- Внутри агломераций дополнительный импульс развития получили рекреационные зоны, куда стремилась выехать часть креативного класса, перешедшего на дистанционную работу. Спрос на загородную недвижимость и участки в таких зонах рос, жилищное строительство активизировалось.
- Пока трудно оценить масштабы пространственных структурных сдвигов. Возможно, некоторые малые города в пригородах агломераций, имеющие уже научную базу (наукограды, технополисы, технопарки), получили в новых условиях дополнительные стимулы к развитию.

Санкционные режимы и госзаказ – влияние на экономику городов (гипотеза)

- В промышленных городах (особенно малых и средних с преобладанием машиностроения и другой обрабатывающей промышленности, связанной с ВПК) ситуация с доходами и занятостью на данный момент, по-видимому, должна улучшиться
- В крупных и крупнейших городах развитие параллельного импорта и рост цен на некоторые (в том числе импортные) товары создает противоречивую картину – в некоторых секторах экономики/социальных группах доходы растут, в других – снижаются.
- Говорить о серьезных структурных и пространственных сдвигах пока рано и изменения в системе городов для городов разного типа и размера будут зависеть в значительной мере от изменения макроэкономической ситуации.