

Фонд «Институт экономики города»



**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ВАЛОВОГО ГОРОДСКОГО ПРОДУКТА
ГОРОДОВ И ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ**

Москва 2017

Валовой городской продукт – это индикатор рыночной стоимости товаров и услуг, произведенных во всех секторах экономики в городе за год.

Методика оценки валового городского продукта (далее также – ВГП) основана на одном из применяемых в методологии Системы национальных счетов¹ для оценки валового внутреннего продукта (далее – ВВП) подходов, а именно – оценке ВГП по источникам доходов². В соответствии с данным подходом ВВП формирует следующие источники доходов:

- для домохозяйств – **оплата труда наемных работников;**
- для корпораций – **валовая прибыль корпораций;**
- для государства – **чистые налоги на производство и импорт.**

Доходы домохозяйств отражаются в показателе «Оплата труда наемных работников (включая оплату труда и смешанные доходы, не наблюдаемые прямыми статистическими методами)», который включает: а) заработную плату (включая налог на доходы физических лиц); б) отчисления работодателей в фонды социального страхования³; в) скрытые доходы (доходы в теневой экономике).

Муниципальная статистика позволяет оценить первую из указанных компонент – совокупную заработную плату (включая налог на доходы физических лиц), или фонд оплаты труда в организациях, расположенных в городах⁴, по следующим показателям:

¹ Система национальных счетов применяется для оценки ВВП в большинстве стран, в том числе и в России. Однако в России отсутствует аналогичная система для других уровней экономики, в том числе городского уровня.

² При выборе такого подхода также проведена оценка возможности применения подходов к оценке ВВП на основе произведенного ВВП и на основе использованного ВВП. По критерию полноты имеющихся данных на уровне экономики городов и охвата максимального количества городов такими данными подход к оценке по источникам доходов выбран как наиболее адекватный. Подробнее см. результаты сравнительной оценки применения трех таких подходов к оценке ВГП в статье: Н. Косарева Т. Полиди «Оценка валового городского продукта в российских городах и его вклада в ВВП России в 2000-2015 гг.», Вопросы экономики, №7, 2017.

³ Пенсионный фонд, фонды обязательного медицинского и социального страхования.

⁴ Из методических указаний Росстата (<http://www.gks.ru/dbscripts/munst/>) не ясно, как определяется среднесписочная численность работников организаций – по организациям, расположенным в муниципальном образовании (независимо от места регистрации юридического лица) или по зарегистрированным на территории муниципального образования (независимо от места фактического

– среднесписочная численность работников организаций (без внешних совместителей), человек;

– среднемесячная заработная плата работников, руб.

Далее проводится дооценка этого показателя на величину взносов работодателей в фонды социального и обязательного медицинского страхования, Пенсионный фонд России, а также на величину ненаблюдаемых доходов.

Для расчета взносов работодателей в фонды социального и обязательного медицинского страхования, Пенсионный фонд России используется отношение величины таких совокупных годовых взносов по стране в целом к фонду оплаты труда (ФОТ). Поскольку ставки взносов в указанные фонды не фиксированы по отношению к ФОТ (ставки взносов в Пенсионный фонд имеют регресс, различные виды организаций платят пониженные взносы, а также не во всех случаях), необходимо сначала определить среднее отношение суммарных взносов к ФОТ в целом по стране (законодательно установленные ставки для такого расчета не применимы). Так, стандартные ставки взносов составляют в сумме 30% ФОТ (22% – в пенсионный фонд, 5,1% – в фонд обязательного медицинского страхования, 2,9% – в фонд социального страхования), а для отдельных категорий плательщиков установлены пониженные тарифы страховых взносов, которые суммарно от 7,6 до 20% ФОТ. Кроме того, взносы на суммы заработной платы, превышавшие установленные лимиты, не начисляются.

Доля ненаблюдаемых доходов, по расчетам Росстата и другим экспертным оценкам, составляет примерно 25–30% оплаты труда в целом за вычетом социальных взносов.

В таблице 1 приведены данные о среднем отношении годовых взносов в указанные фонды в 2015 г. к ФОТ, которые рассчитаны путем одновременной калибровки с показателем доли ненаблюдаемых доходов по данным

расположения). В целях настоящей методики предполагается, что такая численность отражает фактически занятых сотрудников в организациях, расположенных в городе.

соответствующих фондов об абсолютных значениях таких совокупных годовых взносов и данным Росстата об оплате труда наемных работников в 2015 г. Такая калибровка учитывает нелинейный характер тарифов страховых взносов, описанный выше. Также по результатам калибровки получено значение доли ненаблюдаемых доходов в оплате труда составила 27% (что корреспондирует с имеющимися оценками), а ФОТ, рассчитанный как 73% оплаты труда за вычетом взносов в указанные выше фонды, составил в 2015 г. 24,1 трлн руб.

Таблица 1

Совокупные годовые взносы в фонды социального и обязательного медицинского страхования, Пенсионный фонд России и оценка их среднего отношения к фонду оплаты труда (ФОТ) по экономике России в целом в 2015 г.

Фонд	Совокупные годовые взносы, млрд руб.	Оценка среднего отношения совокупных годовых взносов к ФОТ, %
Пенсионный фонд	3864,4	16
Фонд социального страхования	545,2	2,3
Фонд обязательного медицинского страхования	789,1	3,3
Итого	4409,6	21,6

Источник: Основные направления бюджетной политики на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов; Бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования; бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации; данные сайта Пенсионного фонда России, <http://www.pfrf.ru/opendata/>

Таким образом, оценка *показателя оплаты труда наемных работников* проводится в три этапа:

- 1) оценка ФОТ по данным муниципальной статистики;

- 2) дооценка на величину социальных взносов (увеличение ФОТ на 21,6%);
- 3) дооценка на величину ненаблюдаемых доходов (увеличение ФОТ на 37% (1-(1/0,73)).

Рассмотрим возможности оценки *двух других компонент ВВП* применительно к экономике городов: «Валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы» и «Чистые налоги на производство и импорт».

«**Валовая прибыль** представляет собой ту часть добавленной стоимости, которая остается у производителей после вычета расходов, связанных с оплатой труда наемных работников, и чистых налогов на производство и импорт. Эта статья измеряет прибыль (или убыток), полученную от производства, до учета выплаты или получения доходов от собственности. Валовая прибыль в СНС – в отличие от показателя прибыли от реализации, отражаемой в бухгалтерском учете, не содержит элементов оплаты труда, включаемых по методологии СНС в оплату труда, сверхнормативные выплаты по командировочным, представительским и другим расходам, не включает прибыль, образующуюся у владельцев активов в результате роста цен, и включает потребление основного капитала.

Для некорпорированных предприятий, принадлежащих домашним хозяйствам, эта статья содержит элемент вознаграждения за работу, который не может быть отделен от дохода владельца или предпринимателя. В этом случае она называется **валовым смешанным доходом.**»⁵.

Муниципальная статистика содержит показатель: «сальдированный финансовый результат прибыль (+), убыток (-) организаций (без субъектов малого предпринимательства) по всем видам деятельности». По экономике в целом этот показатель составил в 2015 г. 8,4 трлн руб., что составляет 25% от валовой прибыли экономики и валовых смешанных доходов. Однако не ясно, как оценивается другие 75%. Представляется, что по данным о сальдированном

⁵ Методологические пояснения к построению Системы национальных счетов
http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/metod.htm

финансовом результате в таком случае пока нельзя получить состоятельных оценок вклада городов.

Третья компонента ВВП - это чистые налоги на производство и импорт. Бюджетная статистика Федерального казначейства позволяет оценить этот показатель применительно только к городским округам, а также Москве и Санкт-Петербургу, но не позволяет – применительно к городским поселениям, а внутри них только к городам (в состав городских поселений могут также входить сельские населенные пункты и поселки городского типа).

Исходя из проведенного анализа, наиболее простым и достоверным способом оценки ВВП является оценка компоненты оплаты труда наемных работников и далее переход к показателю ВВП при допущении, что такая оплата труда составляет фиксированную долю ВВП.

Доля оплаты труда в ВВП зависит от многих факторов и, в первую очередь, от структуры экономики, от трудоемкости и капиталоемкости отраслей экономики, от производительности факторов производства, в том числе труда и капитала, от степени конкуренции на разных рынках (чем сильнее конкуренция, тем ниже прибыли). Можно предположить, что в городах доля оплаты труда в ВВП ниже, чем в среднем по экономике, и ниже, чем в сельской местности, так как в городах располагаются более прибыльные виды деятельности (в том числе финансовый сектор, сфера обслуживания), а в сельской местности выше доля бюджетных секторов. Оценка структуры ВВП по источникам доходов представляет собой отдельную исследовательскую задачу.

В 2015 г. по экономике в целом доля оплаты труда в ВВП составила 45%, а, например, в Москве – 37,3%. На настоящем этапе предлагается использовать для расчетов среднее значение доли оплаты труда в ВВП на уровне среднего

значения между долей оплаты труда в ВРП Москвы (как прокси для городской экономики⁶) и долей оплаты труда в ВВП (см. таблицу 2).

Таблица 2

Доля оплаты труда в ВВП России и в ВРП Москвы и оценка доли оплаты труда в ВГП в 2000–2015 гг. (в %)

Год	Доля оплаты труда в ВВП	Доля оплаты труда в ВРП Москвы	Оценка доли оплаты труда в ВГП
2000	40,2	21,5	30,9
2001	43,0	22,9	33,0
2002	46,8	24,9	35,9
2003	47,2	27,1	37,2
2004	46,1	25,1	35,6
2005	43,8	25,4	34,6
2006	44,5	24,1	34,3
2007	46,7	26,6	36,7
2008	47,4	30,4	38,9
2009	52,6	34,2	43,4
2010	49,7	32,2	40,9
2011	43,9	32,6	38,2
2012	44,2	35,1	39,7
2013	46,7	36,3	41,5
2014	47,2	37,5	42,3
2015	45,0	37,5	41,3

Источник: расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным Росстата, Мосгорстата.

ВГП крупных городских агломераций оценивается как сумма ВГП городов, входящих в такие агломерации (см. таблицу 3).

⁶ В отношении Санкт-Петербурга первичные данные о доле оплаты труда в ВРП недоступны. В отношении других городов, как отмечалось выше, системы счетов не строятся, таким образом, данный показатель не рассчитывается.

Перечень городов в составе 20 крупнейших российских городских агломераций

№	Агломерация	Городские округа в составе агломерации
1	Московская	Балашиха, Бронницы, Власиха, Восход, Дзержинский, Долгопрудный, Домодедово, Дубна, Егорьевск, Жуковский, Звенигород, Звездный городок, Ивантеевка, Кашира, Коломна, Королёв, Котельники, Красноармейск, Краснознаменск, Лобня, Лосино-Петровский, Лыткарино, Молодёжный, Мытищи, Озёры, Орехово-Зуево, Подольск, Протвино, Пущино, Реутов, Рошаль, Серебряные Пруды, Серпухов, Фрязино, Химки, Черноголовка, Шаховская, Электрогорск, Электросталь
2	Санкт-Петербургская	Сосновый Бор
3	Самаро-Тольяттинская	Самара, Жигулевск, Кинель, Новокуйбышевск, Октябрьск, Сызрань, Тольятти, Чапаевск
4	Екатеринбургская	Екатеринбург, Арамилы, Асбест, Белоярский, Берёзовский, Верхнее Дуброво, Верхняя Пышма, Дегтярск, Заречный, Малышевский, Новоуральск, Первоуральск, Полевской, Ревда, Рефтинский, Среднеуральск, Сысерть, Уральский
5	Ростовская	Ростов-на-Дону, Азов, Батайск, Новочеркасск, Новошахтинск, Таганрог
6	Новосибирская	Новосибирск, Бердск, Искитим, Кольцово, Обь
7	Нижегородская	Нижний Новгород, Бор, Дзержинск
8	Казанская	Казань, Волжск (Марий Эл)
9	Челябинская	Челябинск, Копейск
10	Омская	Омск
11	Уфимская	Уфа
12	Волгоградская	Волгоград, Волжский
13	Красноярская	Красноярск, Железногорск, Дивногорск, Сосновоборск
14	Воронежская	Воронеж, Нововоронеж
15	Пермская	Пермь, Звёздный
16	Краснодарская	Краснодар, Горячий Ключ, Адыгейск (Адыгея)
17	Новокузнецкая	Новокузнецк, Белово, Калтан, Киселёвск, Краснобродский, Междуреченск, Мыски, Осинники, Прокопьевск
18	Саратовская	Саратов
19	Иркутская	Иркутск, Ангарск, Свирск, Усолье-Сибирское, Черемхово
20	Владивостокская	Владивосток, Артём, Уссурийск

Источник: Фонд «Институт экономики города»