

Анализ миграционных процессов в Российской Федерации в 2010-2020 годах на основе результатов Всероссийской переписи населения

Введение

В рамках публикации итогов Всероссийской переписи населения 2020 года¹ (далее также – перепись, ВПН-2020) Росстат опубликовал на своем официальном сайте материалы тома 6, озаглавленного «Миграция населения»². Опубликованные в этом томе статистические данные характеризуют статус местонахождения и продолжительности проживания граждан на территории, на которой они находились на момент проведения переписи³. Миграция имеет отношение к этим данным только в том смысле, что на основе некоторых из них можно сделать косвенные выводы о миграционной привлекательности регионов⁴ России, и то в отношении лишь некоторых ее аспектов. Поэтому анализ миграционных процессов в Российской Федерации в 2010-2020 годах на основе результатов Всероссийской переписи населения пока можно провести только на уровне таких оценок.

В контексте этой задачи наибольший интерес представляют размещенные в указанном томе таблица 1 «Население по месту рождения и месту проживания на территории Российской Федерации по субъектам Российской Федерации» и таблица 5 «Население частных домохозяйств по месту проживания, возрастным группам и месту регистрации по субъектам Российской Федерации».

Первая из указанных таблиц содержит информацию о числе лиц, указавших тот или иной регион в качестве места рождения в разбивке по

¹ Фактически перепись проходила в период с 15 октября по 14 ноября 2021 года, в труднодоступных районах – с 1 октября по 20 декабря 2021 года.

² Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/vpn_popul

³ На странице Росстата с итогами переписи 2010 года аналогичные данные размещены в разделе, более корректно озаглавленном «Продолжительность проживания населения в месте постоянного жительства».

⁴ Здесь и далее понятие «регион» используется как синоним понятия «субъект Российской Федерации».

регионам их проживания на момент проведения переписи. Эти данные позволяют рассчитать долю лиц, родившихся за пределами региона проживания, от числа лиц, фактически проживающих в регионе, и таким образом косвенно оценить долговременную миграционную привлекательность региона.

Вторая из указанных таблиц содержит в числе прочего информацию о месте проживания граждан на момент проведения переписи (с точностью до субъекта Российской Федерации) и месте их регистрации со следующей разбивкой: в том же населенном пункте, где они постоянно проживают; в другом населенном пункте того же субъекта Российской Федерации, где они постоянно проживают; в другом субъекте Российской Федерации; в иностранном государстве и пр. Опираясь на эти данные, можно рассчитать долю лиц в том или ином регионе, зарегистрированных не по месту фактического проживания, что, по идее, должно положительно коррелировать с расположением на территории региона крупных городских агломераций, для которых такое положение дел типично. При этом индикатором именно агломерационного характера расселения должна служить повышенная доля лиц, зарегистрированных в другом населенном пункте того же региона⁵. Отсюда, в свою очередь, можно сделать вывод о потенциале регионов для внутриагломерационных маятниковых миграций.

1. Анализ данных о населении по месту рождения и месту проживания на территории Российской Федерации по субъектам Российской Федерации

По данным таблицы «Население по месту рождения и месту проживания на территории Российской Федерации по субъектам Российской Федерации» для каждого региона были рассчитаны следующие показатели:

⁵ Исключение составляют агломерации, охватывающие территории нескольких субъектов Российской Федерации: Московская, Санкт-Петербургская, Краснодарская.

- процентное отношение числа лиц, указавших место рождения за пределами региона, к числу лиц, проживающих в регионе и указавших место рождения;
- процентное отношение числа лиц, указавших место рождения за пределами федерального округа, на территории которого расположен регион, к числу лиц, проживающих в регионе и указавших место рождения.

Второй из указанных показателей в большей степени, чем первый, может рассматриваться как косвенный индикатор долговременной миграционной привлекательности региона, так как в структуре первого показателя предположительно выше доля лиц, переехавших из сельской местности в ближайший крупный город на территории соседнего региона (что относится скорее к локальным миграционным потокам).

Входящее в указанные показатели число лиц, указавших место рождения за пределами региона (федерального округа), складывалось из следующих компонентов, отраженных в таблице «Население по месту рождения и месту проживания на территории Российской Федерации по субъектам Российской Федерации»:

- лица, указавшие в качестве места рождения любой регион (федеральный округ), за исключением того региона (федерального округа), на территории которого они проживают;
- лица, указавшие в качестве места рождения любое иностранное государство;
- лица, указавшие в качестве места рождения Российскую Федерацию без указания конкретного региона (федерального округа).

Включение последнего из приведенных компонентов базируется на предположении, что человек не сумевший или не пожелавший указать конкретный регион, на территории которого он родился, с высокой вероятностью родился не на территории региона фактического проживания.

За пределами учета, таким образом, остались только лица, вообще не указавшие место своего рождения (даже с точностью до страны). Среди таких людей доля родившихся за пределами региона проживания, предположительно также должна быть достаточно высокой, но не настолько, чтобы заведомо включать их всех в эту совокупность⁶. Эта категория далее будет рассмотрена отдельно.

На рисунке 1 представлено распределение федеральных округов по доле жителей, родившихся за пределами соответствующих федеральных округов.

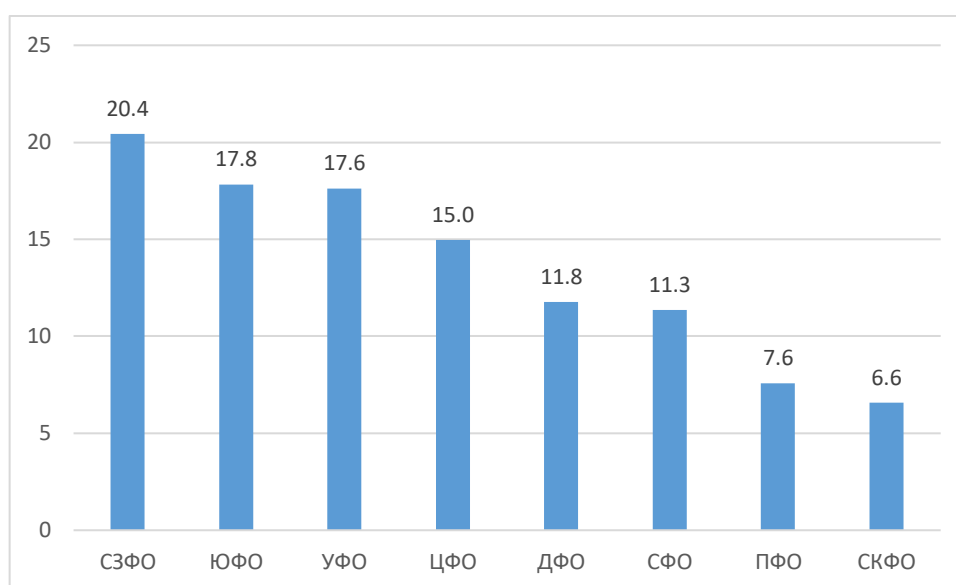


Рисунок 1 – Распределение федеральных округов по доле жителей, указавших место рождения за пределами соответствующего федерального округа, по данным ВПН-2020, %

Тройка лидеров во многом предсказуема, но лидерство каждого из них имеет разную природу. Уверенное первое место Северо-Западного федерального округа обусловлено миграционной привлекательностью Санкт-Петербурга и Ленинградской области в масштабе всей страны, подкрепленной

⁶ Усредненно можно предположить, что человек, указавший местом рождения Российскую Федерацию, но не указавший конкретный регион – это пожилой человек, который знает, что родился «в Сибири» или «на Урале», но не уверен, в каком именно регионе, тем более с учетом изменений АТД за прошедшее с его рождения время. В свою очередь, человек, вообще не указавший место рождения – это, с высокой вероятностью, человек, не пошедший на контакт с переписчиком. Отсюда и разные вероятности рождения этих людей на территории региона текущего проживания.

«эхом» советского освоения северных территорий. Второе место Южного федерального округа – следствие миграционных процессов последних десятилетий, когда южные регионы, в первую очередь, Краснодарский край активно привлекали (и продолжают привлекать) мигрантов со всей страны. Наконец, высокие позиции Уральского федерального округа практически всецело обеспечены входящей в его состав Тюменской областью с Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами – регионами нового ресурсного освоения, продолжающими привлекать трудоспособных мигрантов-«вахтовиков» (притом, что и представители старших поколений местных жителей родились в большинстве своем за пределами макрорегиона).

В свою очередь, Сибирь и Дальний Восток давно превратились из территорий миграционного притока в территории миграционного оттока. Хотя среди пожилых жителей этих макрорегионов все еще значима доля переселенцев советских времен, в общей массе населения они уже не занимают заметного места.

Интересны средние позиции Центрального федерального округа. Москва, будучи не менее важным магнитом для мигрантов, чем Петербург, не столь существенно повлияла на позиции «своего» округа – отчасти потому, что среди «москвичей в первом поколении» велика доля жителей других регионов того же федерального округа.

Аутсайдером предсказуемо является «замкнутый в себе» Северо-Кавказский федеральный округ. Крупнейший регион этого округа, Ставропольский край, довольно активно принимает мигрантов, но в большинстве своем это выходцы из республик Северного Кавказа, то есть это преимущественно «внутриокружные» миграции. Что касается Приволжского федерального округа, то его низкий на общем фоне показатель миграционной привлекательности объясняется «от противного»: на его территории нет ни районов ресурсного освоения, заселявшихся в советское время, ни значимых в масштабе страны точек миграционного притяжения, за исключением разве что Самарской агломерации.

Рассмотрим теперь показатели доли лиц, родившихся за пределами регионов и федеральных округов, на территории которых они проживают, в разрезе регионов. В таблице 1 регионы указаны в порядке убывания доли жителей, указавших место рождения за пределами соответствующего региона.

Также в таблице приведен показатель процентного отношения доли лиц, родившихся за пределами федерального округа своего проживания, к доле лиц, родившихся за пределами региона своего проживания, для каждого региона. Чем ниже это значение, тем в большей мере регион вовлечен во «внутриокружные» миграции, чем оно выше, тем большей миграционной привлекательностью в масштабе страны обладает (или обладал на протяжении жизни живущих поколений) этот регион. Регионы, у которых это значение составляет 75% и выше, выделены зеленым цветом, регионы, у которых оно ниже 50% – выделены красным цветом.

Таблица 1 – Доли лиц, указавших место рождения за пределами региона своего проживания и федерального округа своего проживания, от числа лиц, указавших место рождения, согласно переписи 2020 года по субъектам Российской Федерации

№	Субъект Российской Федерации	Доля родившихся за пределами региона проживания, %	Доля родившихся за пределами федерального округа проживания, %	Отношение доли лиц, родившихся за пределами федерального округа проживания, к доле лиц, родившихся за пределами региона проживания, %
1.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	55,6	41,4	74,4
2.	Ямало-Ненецкий автономный округ	55,6	44,3	79,6
3.	Ленинградская область	41,1	24,0	58,4
4.	Чукотский автономный округ	40,0	30,9	77,4
5.	Мурманская область	37,7	28,9	76,5
6.	г. Севастополь	37,6	29,6	78,7
7.	Калининградская область	36,5	34,0	93,1
8.	Тюменская область	35,4	29,9	84,5
9.	Республика Крым	32,1	30,7	95,7
10.	Магаданская область	32,1	26,2	81,6
11.	Московская область	31,2	18,7	60,0
12.	Камчатский край	30,0	23,2	77,4

№	Субъект Российской Федерации	Доля родившихся за пределами региона проживания, %	Доля родившихся за пределами федерального округа проживания, %	Отношение доли лиц, родившихся за пределами федерального округа проживания, к доле лиц, родившихся за пределами региона проживания, %
13.	г. Санкт-Петербург	29,6	22,3	75,5
14.	Республика Адыгея	29,3	17,8	60,7
15.	Калужская область	29,3	21,4	73,1
16.	Республика Хакасия	28,0	9,6	34,2
17.	Ненецкий автономный округ	26,8	12,1	45,0
18.	Еврейская автономная область	26,7	12,1	45,2
19.	г. Москва	24,4	15,3	62,7
20.	Белгородская область	23,3	18,7	80,4
21.	Хабаровский край	22,9	12,5	54,7
22.	Томская область	22,5	13,7	60,9
23.	Новосибирская область	22,3	13,7	61,4
24.	Новгородская область	21,7	16,0	73,6
25.	Краснодарский край	21,2	19,0	89,4
26.	Тверская область	21,0	16,3	77,7
27.	Смоленская область	20,6	15,8	76,8
28.	Псковская область	20,5	15,9	77,2
29.	Приморский край	19,4	13,7	70,7
30.	Республика Карелия	19,3	13,4	69,0
31.	Республика Коми	19,0	16,0	84,2
32.	Рязанская область	18,8	13,8	73,3
33.	Самарская область	18,7	11,2	60,1
34.	Ставропольский край	18,6	13,6	73,2
35.	Ярославская область	18,6	13,8	74,4
36.	Республика Алтай	18,4	5,7	30,7
37.	Республика Калмыкия	18,4	13,4	73,0
38.	Сахалинская область	18,3	13,4	73,3
39.	Ульяновская область	18,2	9,7	53,2
40.	Красноярский край	17,8	12,0	67,4
41.	Тульская область	17,4	11,8	68,1
42.	Липецкая область	17,2	12,2	71,3
43.	Костромская область	17,1	12,2	71,3
44.	Орловская область	16,6	12,2	73,2
45.	Ростовская область	16,5	14,1	85,3
46.	Амурская область	16,3	10,7	65,4
47.	Владимирская область	16,3	11,5	70,7
48.	Омская область	16,2	13,3	82,4
49.	Свердловская область	15,8	12,9	81,5
50.	Воронежская область	15,8	12,3	78,0
51.	Алтайский край	15,3	5,7	37,0
52.	Челябинская область	15,3	12,6	82,2
53.	Курская область	15,1	11,4	75,2
54.	Иркутская область	15,0	12,4	82,7
55.	Саратовская область	14,8	11,8	79,8
56.	Вологодская область	14,2	9,8	68,9
57.	Астраханская область	13,9	11,5	82,7
58.	Курганская область	13,8	9,7	70,7

№	Субъект Российской Федерации	Доля родившихся за пределами региона проживания, %	Доля родившихся за пределами федерального округа проживания, %	Отношение доли лиц, родившихся за пределами федерального округа проживания, к доле лиц, родившихся за пределами региона проживания, %
59.	Ивановская область	13,7	10,1	73,5
60.	Волгоградская область	13,5	11,6	86,3
61.	Кемеровская область – Кузбасс	13,5	8,0	59,6
62.	Архангельская область	13,4	9,5	71,0
63.	Республика Саха (Якутия)	13,4	11,2	83,8
64.	Оренбургская область	13,2	9,7	73,6
65.	Карачаево-Черкесская Республика	12,8	6,0	46,8
66.	Республика Марий Эл	12,3	5,3	42,9
67.	Республика Бурятия	12,0	7,6	63,4
68.	Кировская область	11,9	8,1	68,2
69.	Республика Северная Осетия – Алания	11,5	8,3	72,6
70.	Тамбовская область	11,5	8,8	76,7
71.	Нижегородская область	11,3	8,8	78,1
72.	Пензенская область	11,3	8,5	75,1
73.	Брянская область	10,9	8,2	75,1
74.	Республика Татарстан	10,8	6,3	58,9
75.	Удмуртская Республика	10,4	5,0	48,5
76.	Пермский край	9,3	6,2	66,4
77.	Забайкальский край	8,7	6,5	74,2
78.	Чувашская Республика	8,6	4,8	55,2
79.	Кабардино-Балкарская Республика	7,0	5,1	73,4
80.	Республика Мордовия	6,8	4,6	66,8
81.	Чеченская Республика	6,0	4,7	78,5
82.	Республика Башкортостан	5,9	4,5	76,9
83.	Республика Ингушетия	5,5	3,5	62,4
84.	Республика Тыва	2,8	1,4	49,1
85.	Республика Дагестан	1,7	1,3	78,8
В среднем по Российской Федерации		18,5	9,3	50,3

Поскольку использованные индикаторы учитывают, как отмечено выше, долговременные миграционные тенденции, в группе лидеров по доле «инородцев» доминируют ресурсные регионы Европейского Севера, Западной Сибири и Дальнего Востока, куда шла активная миграция в советское время – пусть даже сейчас многие из них население теряют (ХМАО, ЯНАО, Чукотский автономный округ, Мурманская, Магаданская области, Камчатский край). Характерно, что и по удельному весу родившихся за пределами соответствующих федеральных округов они лидируют. При этом стоит отметить, что позиции сибирских (не считая тюменские округа) регионов на

этой шкале сравнительно ниже, а те, которые входят в «топ-25» (Хакасия, Новосибирская, Томская области), как правило, в большей степени замыкают на себе «внутриокружные» миграции (к примеру, Республика Хакасия – миграции из Красноярского края)

Чуть уступают им южные регионы новой миграционной привлекательности (Белгородская область, Краснодарский край, Республика Адыгея), а также регионы, где находятся крупнейшие городские агломерации (Москва, Санкт-Петербург, Московская, Ленинградская, Новосибирская области). Высокий показатель Калужской области обусловлен как близостью Московской агломерации (в сущности, северо-восток региона является ее периферией), так и многолетней активной инвестиционной политикой руководства региона, результатом которой стало привлечение на территорию области не только экономических активов, но и дополнительной рабочей силы. А вот сравнительно высокие показатели ряда депрессивных депопулирующих регионов запада и севера европейского Центра (Тверская, Смоленская, Новгородская, Псковская области) объясняются, по-видимому, миграционными волнами советского периода, когда серьезно сократившееся в Великую Отечественную войну местное население замещалось приезжими с других территорий.

Особый случай – Республика Крым и Севастополь, показатели которых обусловлены длительным нахождением в составе другого государства. До некоторой степени близка этим регионам Калининградская область, где все местные жители в возрасте 75 лет и выше по понятным причинам не являются местными уроженцами, но сверх того отмечалась и высокая миграционная привлекательность в постсоветский период.

В группе аутсайдеров несколько неожиданным представляется присутствие Республики Башкортостан и Республики Татарстан.

Разумеется, переписные данные, базирующиеся на ответах граждан, могут расходиться с реальностью, и очевидно, что эти расхождения направлены в сторону скорее занижения, чем завышения числа лиц,

родившихся за пределами регионов проживания. Вопрос в том, равномерно ли это искажение распределяется по регионам. В этой связи интерес представляют лица, не указавшие место своего рождения и не включенные в расчеты, результаты которых приведены выше. Как отмечено выше, можно предположить, что среди них удельный вес родившихся за пределами региона проживания достаточно велик.

Всего по стране доля лиц, не указавших место рождения, составила 16,1% от общей численности населения, учтенного при проведении переписи. По регионам этот показатель существенно варьирует: от менее 1% до более 25%. Рекордсмен по «открытости» – Чеченская Республика, где не указали место рождения всего 0,6% жителей, близка к ней Кабардино-Балкарская Республика с показателем 0,8%. Но наибольшего внимания в плане возможного недоучета лиц, родившихся за пределами региона, заслуживают регионы, в которых доля не указавших место рождения, наоборот, велика. В их числе – Москва с одним из самых высоких среди всех регионов показателей лиц, не указавших место рождения: 30,9%.

В таблице 2 указаны регионы, в которых доля лиц, не указавших место рождения, превышает 1/5 от общей численности населения (то есть минимум на 4 процентных пункта выше, чем в среднем по стране). Для каждого из этих регионов указаны значения доли лиц, родившихся за пределами региона проживания, без учета лиц, не указавших место рождения, и с учетом этих лиц в трех вариантах, базирующихся на трех предположениях:

- вариант 1: все лица, не указавшие место рождения, родились на территории данного региона;
- вариант 2: половина лиц, не указавших место рождения, родилась за пределами данного региона;
- вариант 3: все лица, не указавшие место рождения, родились за пределами данного региона.

Таблица 2 – Доли лиц, родившихся за пределами регионов своего проживания, от общей численности населения, в различных вариантах учета лиц, не указавших место рождения, по субъектам Российской Федерации, характеризующимся максимальной долей лиц, не указавших место рождения, согласно переписи 2020 года

Субъект Российской Федерации	Доля лиц, не указавших место рождения, %	Доля лиц, родившихся за пределами региона проживания, %			
		без учета лиц, не указавших место рождения	с учетом лиц, не указавших место рождения		
			Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3
Костромская область	21,1	17,1	13,5	24,0	34,6
Рязанская область	23,1	18,8	14,5	26,0	37,6
Ярославская область	22,9	18,6	14,3	25,8	37,2
г. Москва	30,9	24,4	16,8	32,3	47,7
Республика Коми	22,9	19,0	14,6	26,1	37,5
Вологодская область	24,3	14,2	10,7	22,9	35,0
Калининградская область	26,0	36,5	27,0	40,0	53,0
Ленинградская область	25,0	41,1	30,8	43,3	55,8
Новгородская область	21,0	21,7	17,2	27,7	38,2
г. Санкт-Петербург	23,8	29,6	22,5	34,4	46,3
Волгоградская область	23,5	13,5	10,3	22,0	33,8
г. Севастополь	32,6	37,6	25,4	41,7	58,0
Ульяновская область	20,2	18,2	14,5	24,6	34,7
Тюменская область	22,7	35,4	27,4	38,7	50,1
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	32,6	55,6	37,5	53,8	70,1
Ямало-Ненецкий автономный округ	26,0	55,6	41,1	54,1	67,2
Республика Хакасия	21,4	28,0	22,0	32,7	43,4
Новосибирская область	27,6	22,3	16,2	29,9	43,7
Томская область	26,1	22,5	16,6	29,7	42,7
Приморский край	30,2	19,4	13,6	28,7	43,8
Хабаровский край	23,3	22,9	17,5	29,2	40,8

Таким образом, по «максимальному» варианту в Москве доля жителей, родившихся за пределами города, может достигать 47,7%, в Санкт-Петербурге

– 46,3%, а в ХМАО – и вовсе превысить 70%. Более реалистичной, впрочем, представляется оценка по «среднему» варианту 2.

Также интерес представляет сравнение данных о доле лиц, родившихся за пределами региона проживания, согласно переписи 2020 года с аналогичными данными Всероссийской переписи населения 2010 года (далее также – ВПН-2010). Это позволило бы косвенно оценить масштаб миграционного прироста по регионам за прошедшие 11 лет. Однако в реальности такое сравнение показывает, что абсолютно во всех (!) регионах доля лиц, родившихся за пределами соответствующего региона, с 2010 по 2021 гг. сократилась, в среднем на 30%. Логично предположить, что такая «динамика» говорит не столько о реальных демографических и миграционных процессах, сколько об увеличившейся в 2021 г. по сравнению с 2010 г. погрешности учета.

По всей видимости, эта погрешность также связана с существенной разницей доли лиц, не указавших место рождения, по данным двух переписей. Если по итогам ВПН-2020 этот показатель составил, как указано выше, 16,1%, то по итогам ВПН-2010 он составлял всего лишь 3,2%. И это совпадение сокращения доли лиц, родившихся за пределами региона проживания, с увеличением доли лиц, не указавших место рождения, косвенно подтверждает сделанное выше предположение, что последняя категория лиц в значительной степени включает в себя первую.

Исходя из отмеченного, прямое сравнение регионов по миграционной привлекательности за межпереписной период не имеет смысла. Можно, тем не менее, сравнить изменение рангов регионов по доле лиц, родившихся за их пределами, за этот период. Под рангом понимается место, занимаемое регионом в ряду всех регионов, выстроенных по убыванию значения доли жителей, родившихся за пределами региона проживания (без учета лиц, не указавших место рождения).

В таблице 3 приведены эти ранги (для сопоставимости указаны только субъекты Российской Федерации, существовавшие в 2010 году, соответственно, ранги варьируют от 1 до 83).

Регионы, ранг которых с 2010 по 2021 год повысился на 5 пунктов и более, выделены зеленым цветом, регионы, ранг которых за тот же период снизился на 5 пунктов и более, выделены красным цветом.

Таблица 3 – Ранги субъектов Российской Федерации по показателю доли населения, указавшего место рождения за пределами соответствующего субъекта Российской Федерации, в общей численности населения субъекта Российской Федерации, указавшего место рождения, согласно переписям населения 2010 и 2020 годов

№	Субъект Российской Федерации	Ранг по доле населения, указавшего место рождения за пределами региона проживания		Разность рангов между ВПН-2010 и ВПН-2020
		ВПН-2010	ВПН-2020	
1.	Ямало-Ненецкий автономный округ	1	2	-1
2.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	2	1	1
3.	Чукотский автономный округ	3	4	-1
4.	Ленинградская область	4	3	1
5.	Республика Хакасия	5	14	-9
6.	Калининградская область	6	6	0
7.	Тюменская область	7	7	0
8.	Магаданская область	8	8	0
9.	Мурманская область	9	5	4
10.	Камчатский край	10	10	0
11.	Московская область	11	9	2
12.	Еврейская автономная область	12	16	-4
13.	Республика Адыгея	13	12	1
14.	г. Санкт-Петербург	14	11	3
15.	г. Москва	15	17	-2
16.	Хабаровский край	16	19	-3
17.	Калужская область	17	13	4
18.	Краснодарский край	18	23	-5
19.	Белгородская область	19	18	1
20.	Сахалинская область	20	36	-16
21.	Ставропольский край	21	32	-11
22.	Приморский край	22	27	-5
23.	Самарская область	23	31	-8
24.	Томская область	24	20	4

№	Субъект Российской Федерации	Ранг по доле населения, указавшего место рождения за пределами региона проживания		Разность рангов между ВПН-2010 и ВПН-2020
		ВПН-2010	ВПН-2020	
25.	Республика Коми	25	29	-4
26.	Ненецкий автономный округ	26	15	11
27.	Республика Ингушетия	27	81	-54
28.	Тверская область	28	24	4
29.	Волгоградская область	29	58	-29
30.	Новгородская область	30	22	8
31.	Ростовская область	31	43	-12
32.	Новосибирская область	32	21	11
33.	Псковская область	33	26	7
34.	Амурская область	34	44	-10
35.	Ульяновская область	35	37	-2
36.	Республика Калмыкия	36	35	1
37.	Республика Карелия	37	28	9
38.	Владимирская область	38	45	-7
39.	Смоленская область	39	25	14
40.	Красноярский край	40	38	2
41.	Саратовская область	41	53	-12
42.	Свердловская область	42	47	-5
43.	Республика Северная Осетия - Алания	43	67	-24
44.	Липецкая область	44	40	4
45.	Тульская область	45	39	6
46.	Челябинская область	46	50	-4
47.	Рязанская область	47	30	17
48.	Астраханская область	48	55	-7
49.	Иркутская область	49	52	-3
50.	Омская область	50	46	4
51.	Воронежская область	51	48	3
52.	Кемеровская область - Кузбасс	52	59	-7
53.	Республика Алтай	53	34	19
54.	Ярославская область	54	33	21
55.	Орловская область	55	42	13
56.	Республика Саха (Якутия)	56	61	-5
57.	Ивановская область	57	57	0
58.	Костромская область	58	41	17
59.	Алтайский край	59	49	10
60.	Оренбургская область	60	62	-2
61.	Курская область	61	51	10
62.	Курганская область	62	56	6
63.	Республика Бурятия	63	65	-2
64.	Вологодская область	64	54	10
65.	Архангельская область	65	60	5
66.	Карачаево-Черкесская Республика	66	63	3
67.	Республика Марий Эл	67	64	3
68.	Тамбовская область	68	68	0
69.	Нижегородская область	69	69	0
70.	Республика Татарстан	70	72	-2

№	Субъект Российской Федерации	Ранг по доле населения, указавшего место рождения за пределами региона проживания		Разность рангов между ВПН-2010 и ВПН-2020
		ВПН-2010	ВПН-2020	
71.	Пермский край	71	74	-3
72.	Пензенская область	72	70	2
73.	Брянская область	73	71	2
74.	Забайкальский край	74	75	-1
75.	Кировская область	75	66	9
76.	Удмуртская Республика	76	73	3
77.	Кабардино-Балкарская Республика	77	77	0
78.	Чеченская Республика	78	79	-1
79.	Чувашская Республика	79	76	3
80.	Республика Мордовия	80	78	2
81.	Республика Башкортостан	81	80	1
82.	Республика Тыва	82	82	0
83.	Республика Дагестан	83	83	0

Как видно из таблицы, существенно повысили свои ранги в основном регионы, не входившие в число лидеров по доле родившихся за их пределами. Среди регионов, заметно понизивших свои позиции, есть несколько регионов из первых 25, но в целом основные «перемещения» происходили среди «средняков»; лидеры и аутсайдеры в основном сохранили свои позиции. Отдельные сверхбольшие скачки, как у Республики Ингушетия, объясняются, скорее всего, погрешностями подсчета.

Это косвенно говорит о сравнительной стабильности миграционной привлекательности регионов в период между двумя переписями населения.

В отношении федеральных округов картина сходная. На рисунке 2 приведено распределение округов по доле жителей, указавших место рождения за пределами соответствующего федерального округа, по данным ВПН-2010. Если сравнить это распределение с распределением по аналогичному показателю по данным ВПН-2020, приведенным на рисунке 1, видно, что за межпереписной период значения показателя везде сократились, но ранговое соотношение между округами изменилось несильно. Только две пары федеральных округов поменялись местами: Дальневосточный с Центральным и Северо-Кавказский с Приволжским.

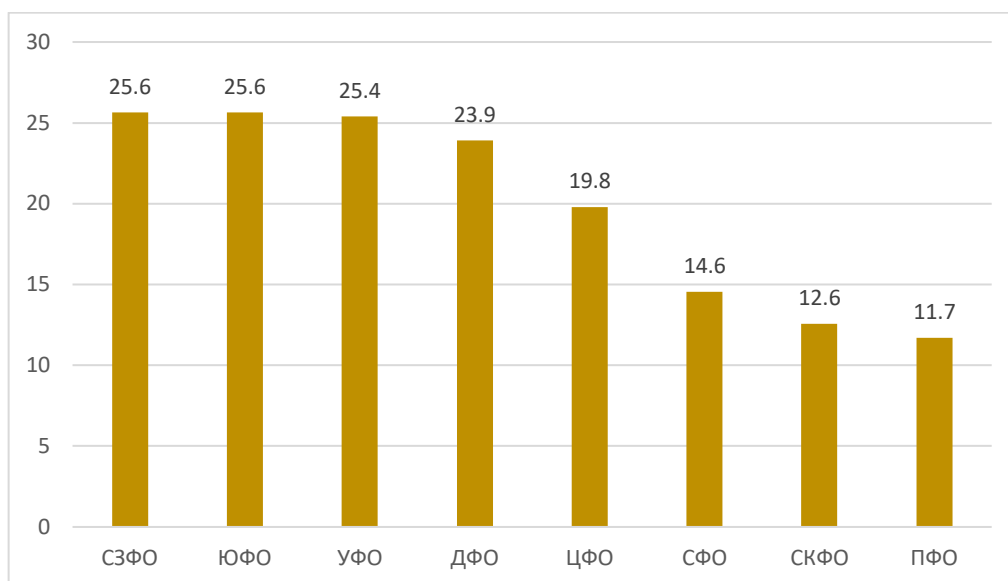


Рисунок 2 – Распределение федеральных округов по доле жителей, указавших место рождения за пределами соответствующего федерального округа, по данным ВПН-2010, %

2. Анализ данных о населении по месту проживания и месту регистрации по субъектам Российской Федерации

Обратимся теперь к результатам анализа таблицы «Население частных домохозяйств по месту проживания, возрастным группам и месту регистрации по субъектам Российской Федерации».

Всего по России 2,2% жителей (3,17 млн человек) указали в качестве места регистрации другой населенный пункт того же субъекта Российской Федерации, в котором они фактически проживают, и 0,9% (1,35 млн человек) указали в качестве места регистрации населенный пункт другого субъекта Российской Федерации.

Среди федеральных округов по доле лиц, зарегистрированных в другом населенном пункте того же субъекта Российской Федерации, где они проживают, лидируют Дальневосточный и Сибирский федеральные округа, аутсайдерами являются Уральский и Центральный федеральные округа. В то же время, по доле лиц, зарегистрированных в другом субъекте Российской Федерации,

Федерации, первые два места занимают Северо-Западный и Центральный федеральный округа.



Рисунок 3 – Распределение федеральных округов по доле жителей, зарегистрированных в другом населенном пункте того же субъекта Российской Федерации или в другом субъекте Российской Федерации, от всего населения, по данным ВПН-2010, %

Логично предположить, что лидерство двух последних округов по этому показателю – «заслуга» Московской и Санкт-Петербургской агломераций, каждая из которых находится на территории двух субъектов Российской Федерации. Для проверки этой гипотезы рассмотрим эти же показатели в разрезе субъектов Российской Федерации.

В таблице 4 приведены регионы со значением доли жителей, зарегистрированных в другом населенном пункте того же субъекта Российской Федерации, превышающим среднее по России (2,2). В таблице 5 приведены регионы со значением доли жителей, зарегистрированных в другом субъекте Российской Федерации, также превышающим среднее по России (0,9).

Таблица 4 – Субъекты Российской Федерации с наибольшими значениями доли жителей, зарегистрированных в другом населенном пункте того же субъекта Российской Федерации, согласно ВПН-2020

№	Субъект Российской Федерации	Доля лиц, зарегистрированных в другом населенном пункте того же субъекта Российской Федерации, от всего населения, %
1.	Республика Алтай	6,0
2.	Республика Тыва	5,7
3.	Республика Бурятия	5,3
4.	Ненецкий автономный округ	4,1
5.	Чукотский автономный округ	3,9
6.	Республика Саха (Якутия)	3,8
7.	Республика Карелия	3,8
8.	Кировская область	3,4
9.	Забайкальский край	3,3
10.	Псковская область	3,3
11.	Архангельская область	3,3
12.	Ленинградская область	3,2
13.	Амурская область	3,2
14.	Вологодская область	3,0
15.	Республика Коми	3,0
16.	Чувашская Республика	3,0
17.	Республика Крым	3,0
18.	Московская область	3,0
19.	Республика Марий Эл	3,0
20.	Республика Хакасия	2,9
21.	Удмуртская Республика	2,9
22.	Иркутская область	2,9
23.	Республика Дагестан	2,8
24.	Сахалинская область	2,7
25.	Алтайский край	2,7
26.	Оренбургская область	2,7
27.	Пермский край	2,7
28.	Республика Калмыкия	2,7
29.	Новгородская область	2,6
30.	Тульская область	2,6
31.	Костромская область	2,6
32.	Республика Башкортостан	2,6
33.	Смоленская область	2,6
34.	Калининградская область	2,5
35.	Орловская область	2,5
36.	Красноярский край	2,5
37.	Республика Мордовия	2,4
38.	Тверская область	2,4
39.	Еврейская автономная область	2,4
40.	Калужская область	2,4
41.	Рязанская область	2,3
42.	Томская область	2,3
43.	Ставропольский край	2,3
44.	Ярославская область	2,3

Таблица 5 – Субъекты Российской Федерации с наибольшими значениями доли жителей, зарегистрированных в другом субъекте Российской Федерации, согласно ВПН-2020

№	Субъект Российской Федерации	Доля лиц, зарегистрированных в другом субъекте Российской Федерации, от всего населения, %
1.	Чукотский автономный округ	5,8
2.	г. Севастополь	3,7
3.	Ленинградская область	3,2
4.	Московская область	2,5
5.	Ямало-Ненецкий автономный округ	2,3
6.	Республика Адыгея	2,2
7.	Мурманская область	1,8
8.	Ненецкий автономный округ	1,8
9.	Калужская область	1,7
10.	Магаданская область	1,6
11.	г. Санкт-Петербург	1,6
12.	Сахалинская область	1,4
13.	Тюменская область	1,3
14.	Тульская область	1,2
15.	Республика Крым	1,2
16.	Еврейская автономная область	1,1
17.	Псковская область	1,1
18.	Тверская область	1,1
19.	Томская область	1,1
20.	Рязанская область	1,1
21.	г. Москва	1,1
22.	Владимирская область	1,0
23.	Краснодарский край	1,0
24.	Новосибирская область	1,0
25.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1,0
26.	Новгородская область	1,0

Как видно из приведенных таблиц, по доле лиц, зарегистрированных в другом населенном пункте того же субъекта Российской Федерации, лидируют регионы Сибири, Дальнего Востока и Европейского Севера – и это довольно неожиданный результат, интерпретация которого неочевидна. Если для таких регионов, как Чукотский и Ненецкий автономный округа или Республика Саха, такие показатели еще можно отнести на счет специфической «вахтовой» модели освоения месторождений регионов, то лидерство (причем с заметным отрывом) Республики Алтай и Республики Тыва требует отдельного анализа.

Напротив, совершенно предсказуем тот факт, что в части доли лиц, зарегистрированных в другом субъекте Российской Федерации, высокие позиции занимают все три города федерального значения и окружающие их регионы: «анклавное» географическое положение способствует росту числа лиц, зарегистрированных на территории города федерального значения, но проживающих в его агломерации, и наоборот. Близкая картина наблюдается и в еще одной паре «взаимодополняющих» регионов: Краснодарском крае и Республике Адыгея, частично заходящей на территорию Краснодарской агломерации. Также следует отметить высокие показатели Тульской, Тверской, Рязанской и особенно Калужской областей: в какой-то мере, вероятно, свой вклад в них внесли москвичи, проживающие на территории этих регионов с сохранением московской регистрации, но этот гипотетический вклад лишь отчасти объясняет высокие значения этих регионов.

Но за вычетом этих «экстремальных» случаев (и, может быть, еще Новосибирской области) в целом гипотеза об использовании рассмотренных показателей в качестве «индикаторов» размещения крупных городских агломераций скорее не подтвердилась. Она работает только для нескольких «сверхкрупных» агломераций; прочие крупные агломерации – Самарская, Екатеринбургская, Нижегородская, Ростовская, Казанская, Челябинская, Кавминводская – не оказывают заметного эффекта на значения числа лиц, проживающих не по месту регистрации. И, наоборот, высокие значения этих показателей, достигнутые в ряде регионов, не относящихся ни к зонам ресурсного освоения, ни к хинтерландам крупных агломераций, представляются труднообъяснимыми и требуют отдельного изучения. Наряду с упомянутыми выше Республиками Алтай и Тыва это относится к Кировской, Псковской, Новгородской, Вологодской областям, Чувашской Республике.