

Динамика индекса качества городской среды российских городов в 2018–2024 годах^{1,2,3}



Роман Попов,
Заместитель директора Направления
«Муниципальное экономическое развитие».
Фонд «Институт экономики города»

Институт экономики города в течение шести лет проводил мониторинг динамики значений индекса качества городской среды (ИКГС) российских городов², с 2018 года ежегодно рассчитываемого Минстроем России и ДОМ.РФ по специальной методике³ (далее — Методика формирования ИКГС).

2024 год — седьмой год расчета индекса качества городской среды и в некотором смысле переломный для данного показателя. В 2025 году у него появился «конкурент» в виде показателя «Улучшение качества среды для жизни в опорных населенных пунктах»⁴. У этого нового показателя иной объект (с одной стороны, он рассчитывается не только для городов, с другой стороны — не

рассчитывается для городов, не имеющих статуса опорного населенного пункта) и иная методика расчета. Большинство компонентов, формирующих этот показатель, относятся к традиционным социально-экономическим показателям инфраструктурной обеспеченности, и ни один из них не входит в число индикаторов, формирующих ИКГС.

В обновленной⁵ системе национальных целей развития Российской Федерации именно новый показатель стал единственным индикатором, характеризующим достижение национальной цели развития «Улучшение качества среды для жизни в опорных населенных пунктах на 30 процентов к 2030 году и на 60 процентов

к 2036 году»⁶. Также он стал одним из показателей реализации нового федерального проекта «Развитие инфраструктуры в населенных пунктах» в рамках нового национального проекта «Инфраструктура для жизни». В прежней системе аналогичную роль играл как раз ИКГС: на него опирались некоторые индикаторы, характеризующие степень достижения национальной цели «Комфортная и безопасная среда для жизни»⁷, и показатели реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» (предшественника упомянутого федерального проекта «Развитие инфраструктуры в населенных пунктах») в рамках национального проекта «Жилье и городская среда».

Об авторе

Специалист в области экономической и социальной географии (геоурбанистика, география населения, развитие городских агломераций) и муниципального управления.

В 1998 г. окончил Географический факультет МГУ, кафедре Экономической и социальной географии России. Затем обучался в аспирантуре Института географии РАН и работал в должности ведущего инженера ИГ РАН.

В 2002 г. защитил диссертацию на соискание звания кандидата географических наук на тему «Динамика и региональные различия урбанизированности России во второй половине XX века».

С 2002 г. работает в фонде «Институт экономики города», участвует в различных проектах в сфере муниципального социально-экономического развития.

Аналогично, и в обновленной⁸ системе показателей оценки эффективности деятельности высших должностных лиц и исполнительных органов субъектов Российской Федерации вместо показателя «качество городской среды», рассчитывавшегося на базе ИКГС, появился показатель «Качество среды для жизни в опорных населенных пунктах», который согласно утвержденной методике⁹ будет рассчитываться в соответствии с методикой расчета показателя «Улучшение

качества среды для жизни в опорных населенных пунктах».

Таким образом, де-факто показатель «Улучшение качества среды для жизни в опорных населенных пунктах» пришел на смену индексу качества городской среды¹⁰. В связи с этим можно подвести промежуточные итоги как минимум «первого цикла» расчета ИКГС как основного мониторингового индикатора состояния городской среды в городах России.

ИКГС — единственный в России комплексный инструмент оценки качества городской среды, базирующийся на совокупности объективных показателей и рассчитываемый для всех городов Российской Федерации¹¹. Методика формирования ИКГС изначально была инновационной, так как опиралась на новые, отвечавшие современным потребностям в информации источники первичных данных, включая данные ГИС и спутниковых снимков, результаты мониторинга публикаций в социальных сетях и др.

ИКГС рассчитывается по балльной системе как сводный индекс, формируемый частными показателями (индикаторами), отражающими шесть типов так называемых городских пространств: жилье и прилегающие пространства; озелененные пространства; общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства; социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства; улично-дорожная сеть; общегородское пространство. Пространства каждого из этих типов оцениваются по шести критериям: безопасность,

комфортность, экологичность и здоровье, идентичность и разнообразие, современность и актуальность среды, эффективность управления. Таким образом, формируется своего рода матрица типов пространств и критериев оценки, ячейками которой — на пересечении типов и критериев — и выступают индикаторы общим числом 36.

Результаты расчета индекса для каждого города и для каждой их группы за каждый год представлены на портале «Индекс качества городской среды»¹². В соответствии с Методикой формирования ИКГС, если значение индекса превышает 180 баллов, то есть половину максимально возможного значения (далее также — пороговое значение), это означает, что город характеризуется благоприятной городской средой. Соответственно, если средний балл по группе городов (то есть среднее арифметическое значений индекса всех городов группы) превышает пороговое значение, это интерпретируется как преобладание в данной группе городов с благоприятной средой. В аналитических целях целесообразнее использовать не средние, а медианные значения по группам городов, чтобы избежать искажений ввиду «выбросов» в виде городов с экстремально высокими или низкими в пределах группы значениями.

С самого начала расчета ИКГС его значения у большинства городов ежегодно увеличивались, что выражалось в росте средних и медианных значений индекса как по всей совокупности городов

¹ Статья подготовлена за счет средств Целевого капитала Фонда «Институт экономики города».

² Предыдущие исследования: «Экспресс-анализ по отдельным актуальным вопросам муниципального и городского развития» (доступ по ссылке: https://www.urbaneeconomics.ru/sites/default/files/ekspress-analiz_po_otdelnym_aktualnym_voprosam_municipalnogo_i_gorodskogo_razvitiya.pdf); «Динамика индекса качества городской среды российских городов в 2018–2021 годах» (доступ по ссылке: https://www.urbaneeconomics.ru/sites/default/files/dinamika_indeksa_kachestva_gorodskoi_sredy_rossiiskih_gorodov_v_2018-2021_godah.pdf); Попов Р. А., Пузанов А. С. Динамика значений индекса качества городской среды российских городов в 2018–2023 годах. // Городской альманах. Выпуск № 10. — М.: Фонд «Институт экономики города», 2024. — С. 77–91.

³ Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 марта 2019 г. № 510-р.

⁴ Методика расчета показателя утверждена приказом Министра России от 25 июля 2025 года № 446/пр.

⁵ В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07 мая 2024 года № 309.

⁶ Что, в частности, закреплено в Едином плане по достижению национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года и на перспективу до 2036 года.

⁷ А именно индикаторы «Прирост среднего индекса качества городской среды по отношению к 2019 году» и «Доля городов с благоприятной средой от общего количества городов (индекс качества городской среды — выше 50%)».

⁸ В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 ноября 2024 года № 1014 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации».

⁹ Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2025 года № 58 «Об утверждении методик расчета показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации».

¹⁰ Косвенное свидетельство намерений отказаться от расчета ИКГС — исключение данного показателя из числа показателей социально-экономического развития, присутствующих в долгосрочных планах комплексного социально-экономического развития городов и агломераций Дальневосточного федерального округа — внесение распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 октября 2025 года № 2908-р изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 июля 2023 г. № 2058-р.

¹¹ Исключение составляют города на новых территориях, так как по ним нет необходимой для расчета статистики.

¹² Индекс качества городской среды. URL: <https://индекс-городов.рф/>.

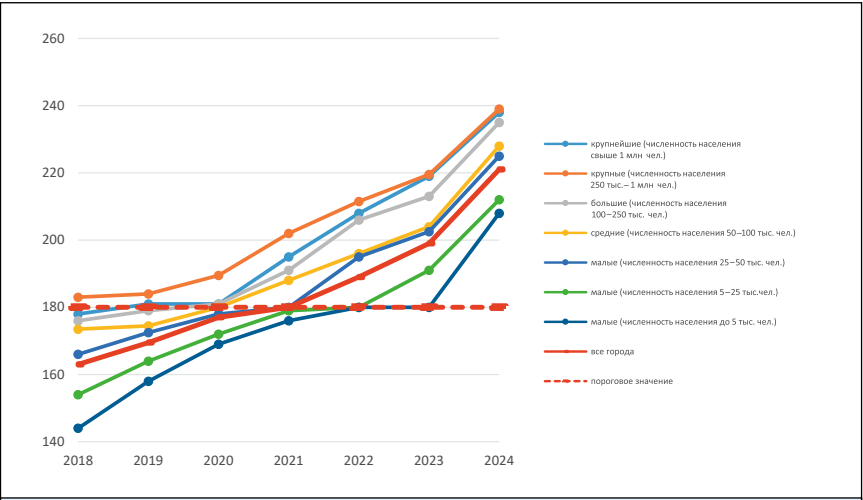


Рисунок 1 — Медианные значения индекса качества городской среды по размерным группам российских городов в 2018–2024 гг.

страны, так и по каждой из размерных групп городов¹³. При этом отмечалась любопытная тенденция: разные размерные группы ежегодно «по очереди» переходили в категорию групп городов с благоприятной городской средой — то есть городов, у которых медианное значение ИКГС превышало пороговое. Причем очередность в основном коррелировала с людностью городов: чем крупнее города размерной группы, тем раньше они переходили в эту категорию. Единственное исключение составили города второй «по рангу» размерной группы, а именно крупные города с населением от 250 тыс. до 1 млн человек: они превысили пороговое значение раньше превосходящих их по людности крупнейших городов. Собственно, в 2018 году, на старте расчета индекса, пороговое значение было превышено только у них — но по итогам 2023 года в результате описанного выше процесса, наоборот, только у одной группы городов,

а именно у низшей размерной группы малых городов с численностью населения менее 5 тыс. человек, пороговое значение осталось непревышенным (хотя фактическое значение и приблизилось к нему вплотную). В 2024 году процесс перехода групп городов в категорию групп городов с благоприятной средой ожидаемо завершился: среди городов с численностью населения менее 5 тыс. человек медианное значение ИКГС также превысило отметку 180 баллов. Теперь и наименьшие из малых городов могут похвастаться в среднем благоприятной городской средой. Продолжился рост медианных значений ИКГС и в остальных группах городов, а по всей совокупности городов это значение выросло со 199 до 221 балла (рис. 1). Но по скорости роста 2024 год стал уникальным: в этом году и в целом, и по каждой группе городов **темп прироста среднего значения ИКГС оказался максимальным за весь период расчета**. В особенности велик

он был как раз у группы самых малых городов (с численностью населения менее 5 тыс. человек): более 15%! Ранее, в 2022–2023 годах наметилась тенденция роста числа городов, у которых значение ИКГС снижалось, и сокращения числа городов, у которых оно росло, что позволило строить предположения о достижении некоторыми городами своего рода «естественного предела роста». 2024 год и эту тенденцию радикально поломал: в нем городов с убылью ИКГС оказалось в 4 раза меньше, чем год назад, а городов с ростом — почти на 10% больше. Существенно (в 1,7 раза) уменьшилось по сравнению с предыдущим периодом и число городов с неизменным значением ИКГС (табл. 1). Интересно, что большинство (71%) таких городов «остановились» на отметке 180 баллов, то есть в одном шаге от перехода в разряд городов с благоприятной средой. В результате «спурта» 2024 года в России не осталось городов, у которых финальное значение ИКГС было бы ниже начального (в 2023 году таких было 5, но в 2024 году все они повысили свои показатели, причем существенно¹⁴). И всего один город — Славск (Калининградская область) — весь период расчета, включая 2024 год, свое значение ИКГС не менял, стабильно демонстрируя показатель 180 баллов. Доля городов с благоприятной городской средой от общего числа городов за 2024 год также значительно увеличилась: с 68,1% до 82,6%. Это максимальный темп роста за весь период расчета. **Всего же с 2018 года число городов с благоприятной средой выросло в 3,5 раза** (рис. 2).

Группы городов		2018–2019	2019–2020	2020–2021	2021–2022	2022–2023	2023–2024	2018–2024
Города со снижением значения ИКГС	число, ед.	234	81	17	42	53	13	0
	доля от общего числа, %	21,0	7,3	1,5	3,8	4,7	1,2	0,0
Города с неизменившимся значением ИКГС	число, ед.	66	91	110	98	123	72	1
	доля от общего числа, %	5,9	8,2	9,8	8,8	11,0	6,5	0,1
Города с ростом значения ИКГС	число, ед.	814	944	990	977	941	1031	1115
	доля от общего числа, %	73,1	84,6	88,6	87,5	84,2	92,4	99,9
Всего городов ¹⁵		1114	1116	1117	1117	1117	1116	1116

Таблица 1 — Число и доля городов с различными векторами динамики значений ИКГС за каждый год расчета индекса и в целом за период 2018–2024 гг.

По сравнению с предыдущим периодом в 2024 году радикально изменилось и соотношение темпов роста значений ИКГС по размерным группам городов — впрочем, это изменение укладывается в общую тенденцию (рис. 3). В 2018–2020 годах в силу, очевидно, «эффекта базы» максимальные темпы прироста демонстрировали города низших размерных групп (малые города с населением до 5 тыс. человек и от 5 до 25 тыс. человек) с изначально низкими значениями¹⁶. В результате в этот период города разной людности сближались по значениям ИКГС. В 2021 году вперед вышли, напротив, города высших размерных групп — крупные и крупнейшие, и конвергенция городов по качеству городской среды на некоторое время сменилась дивергенцией. В 2022 году к крупным и крупнейшим подтянулись ранее отстававшие большие города, однако в лидеры по темпам прироста ИКГС впервые вышли наиболее населенные из малых городов (от 25 до 50 тыс. человек).

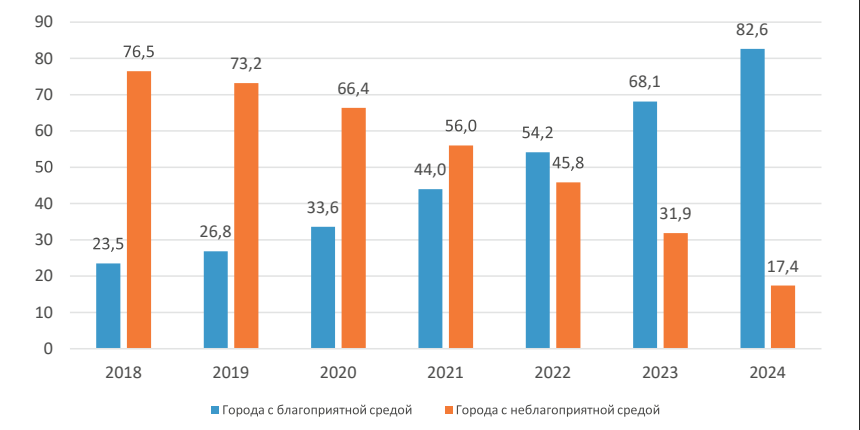


Рисунок 2 — Доля городов с благоприятной и неблагоприятной городской средой в 2018–2024 гг., %

С 2023 года подтягиваться стали уже малые города с населением от 5 до 25 тыс. человек, а самые малые из малых городов, казалось, исчерпали потенциал для повышения качества среды. Но нет: в 2024 году в лидеры роста вышли именно они, причем с рекордными темпами среди всех групп городов за все периоды! Таким образом, в динамике значений ИКГС в разрезе групп

городов имела место некая «цикличность»: малые города догоняли крупные, затем отстали и в итоге вновь вышли вперед, причем темпы роста во всех группах на новом «цикле» не снизились, а увеличились. Эта цикличность подтверждается динамикой значения среднеквадратичного отклонения ИКГС по всему массиву городов: в 2018–2020 годах оно снижалось,

¹³ Как и в предыдущих исследованиях динамики ИКГС, мы «фиксируем» принадлежность городов к той или иной размерной группе по состоянию на 2018 год (у городов, отсутствовавших в 2018 году — на первый год расчета индекса для них) и не меняем ее, даже если впоследствии город переходил в другую группу вследствие роста или снижения численности населения. Это позволяет обеспечить лучшую сопоставимость данных.

¹⁴ К примеру, город Ялуторовск (Тюменская область) до 2024 года был единственным городом, у которого значение ИКГС ни в одном году не росло: в 2018 году оно составляло 195 баллов, затем сократилось до 180 баллов и по 2023 год включительно оставалось на этом уровне. Но в 2024 году оно резко подскочило до 218 баллов. Еще сильнее за этот год выросло значение ИКГС у Благовещенска (Республика Башкортостан): со 174 до 240 баллов.

¹⁵ Общее число городов менялось от года к году в связи с получением городского статуса новыми населенными пунктами. В 2024 году таких новых городов было два (Ачхой-Мартан и Колтуши), но в связи с контртеррористической операцией данные по трем городам (Суджа, Льгов и Рыльск) не были представлены. Таким образом, в 2024 году впервые за весь период расчета ИКГС число охваченных индексом городов сократилось по сравнению с предыдущим годом.

¹⁶ Этим городам для заметного увеличения значений ИКГС зачастую было достаточно умеренных инвестиций в развитие городской среды, как правило, связанных с реорганизацией общественных пространств.

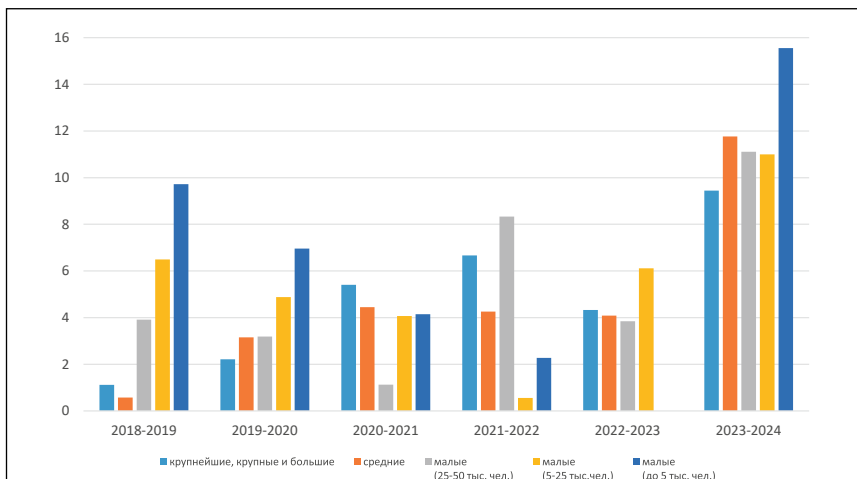


Рисунок 3 — Темпы годового прироста медианных значений ИКГС по размерным группам городов (крупные, крупнейшие и большие города объединены в одну группу), 2018–2024 годы, %¹⁷

но с 2021 года растёт. Соответственно, разрыв между лидерами (крупные города с численностью населения от 250 тыс. до 1 млн человек) и аутсайдерами (малые города с численностью населения до 5 тыс. человек) по медианному значению индекса в 2018–2020 годах сократился с 1,27 до 1,12 раза, в 2021–2023 годах вырос до 1,22 раза, а в 2024 году — вновь сократился до уровня 2021 года (рис. 4).

Анализ также показывает, что сближение происходило не только между городами по общему значению индекса, но и «внутри» ИКГС, между составляющими его шестью компонентами

(субиндексами), характеризующими типы городских пространств. При анализе результатов расчета значений ИКГС за 2023 год уже было отмечено, **что структура индекса стала более сбалансированной**, в 2024 году эта тенденция еще более усилилась.

Ее можно проследить на примере группы крупнейших городов — основных «фокусов роста» экономики страны. Как видно из рисунка 5, наибольший прогресс у этих городов в 2024 году был достигнут как раз по тем субиндексам, которые изначально характеризовались самыми низкими значениями показателей — а именно по

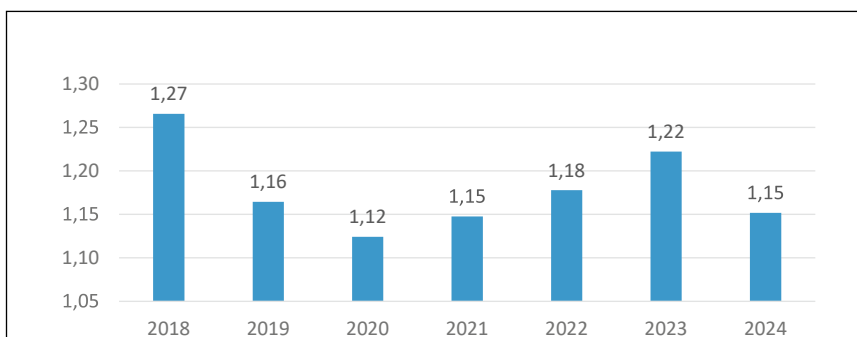


Рисунок 4 — Отношение медианного значения ИКГС по группе городов с максимальным значением к медианному значению ИКГС по группе городов с минимальным значением, 2018–2024 годы

¹⁷ В 2022–2023 годах у группы малых городов с численностью населения до 5 тыс. человек медианное значение не изменилось (т. е. темп прироста был равен нулю), в связи с чем соответствующий столбец на графике отсутствует.

типам «Озелененные пространства» и «Социально-досуговая инфраструктура». Исключение — тип «Общегородское пространство», по которому темп роста в 2024 году был также достаточно высок, несмотря на то, что и стартовые его значения были одни из самых высоких по этой группе городов.

Естественно, в результате этого сблизились и сами значения ИКГС внутри группы крупнейших городов: если в 2018 году значение ИКГС лидера (Москвы) превосходило значение аутсайдера (Омска) в 2,7 раза, то в 2024 году — уже только в 1,7 раза.

Можно предположить, что сходные процессы «выравнивания» компонентов индекса проходили и в других размерных группах городов.

Что касается факторов, положительно влияющих на значение ИКГС, то в 2024 году сохранилась наблюдавшаяся весь период расчета ИКГС прямая положительная **зависимость значения индекса от факта нахождения города в составе крупнейшей агломерации**, в первую очередь — Московской и Санкт-Петербургской.

Из 36 городов-лидеров, у которых значение ИКГС по итогам 2024 года составило 270 баллов и выше, 25 (69%) входят в состав крупных и крупнейших агломераций (в том числе сами формируют эти агломерации в качестве их ядер), из них 22 (61%) — в состав Московской или Санкт-Петербургской агломераций. По сравнению с 2023 годом это соотношение практически не изменилось. Также у городов, входящих в состав крупных и крупнейших агломераций России, медианное значение ИКГС в 2024 году составило 242 балла — то есть на 21 балл превзошло аналогичный показатель для всей совокупности городов.

Высокие темпы роста значений индекса качества городской среды в большинстве городов страны за

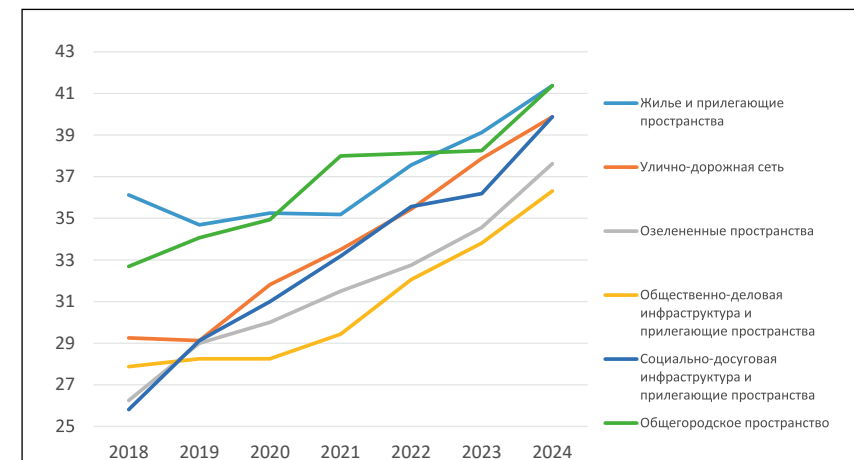


Рисунок 5 — Значения субиндексов в рамках ИКГС, характеризующих типы городских пространств, в среднем по группе крупнейших городов, 2018–2024 гг., баллы

весь период расчета позволяют сделать вывод о «мобилизующей» роли ИКГС. Города целенаправленно инвестировали в те компоненты среды, по которым отставали, стремясь как минимум превзойти заветный показатель 180 баллов. В этом были заинтересованы и руководители субъектов Российской Федерации,

для которых показатель «качество городской среды» являлся одним из показателей оценки эффективности их деятельности. В результате уже в 2022 году установленные Единым планом по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года¹⁸ целевые значения

¹⁸ Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2021 года № 2765-р. (т. е. темп прироста был равен нулю), в связи с чем соответствующий столбец на графике отсутствует.

Семинар, посвященный разработанным ИЭГ стандартам управления и содержания многоквартирных домов, прошёл в Архангельске.

Мероприятие завершило серию из 20 семинаров, проведенных экспертами Фонда «Институт Экономики города» в 2025 году

Разработка стандарта работ по содержанию МКД и проведение обучающих мероприятий осуществлялись в рамках проекта, реализуемого с использованием средств гранта Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, предоставленного Фондом президентских грантов.

Содействие в проведении мероприятия оказала СРО «Союз профессиональных управляющих жилищным фондом «Стандарт»».

На семинаре обсуждалось значение стандартов как для собственников жилья, так и для повседневной работы управляющих организаций, органов местного самоуправления и профессионального сообщества. Основной акцент был сделан на практическое

применение разработанного стандарта. Отмечалось, что стандарт может использоваться как обязательный внутренний документ управляющей компании. Такой подход уже был реализован рядом участников предыдущего цикла семинаров по управлению многоквартирными домами, где стандарт был принят в качестве основы для организации работы и контроля качества услуг.

Отдельно обсуждались перспективы дальнейшего развития законодательства с опорой на разработанные подходы и накопленную практику их применения. Участники

сошлись во мнении, что стандарты позволяют выстроить более понятные и единые правила работы в сфере управления жильём и могут служить ориентиром для последующих изменений нормативной базы. По итогам встречи была подтверждена готовность к продолжению взаимодействия и совместной работы в дальнейшем.

Все материалы проекта, включая тексты стандартов и методические разработки, размещены в открытом доступе на сайте Фонда.

