

ФОНД «ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ ГОРОДА»

**Муниципальные программы на
современном этапе: особенности
формирования и проблемы
реализации**

вебинар

2026

ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ
ГОРОДА

Цикл исследований ИЭГ

2018

Анализ и оценка **муниципальных стратегий и планов мероприятий** по их реализации на предмет **соответствия федеральному законодательству, региональным методическим рекомендациям и принципам стратегического планирования**

2020

Оценка действующих **муниципальных программ** на предмет соответствия **актуальным проблемам**, выработка предложений по **антикризисным мерам** поддержки социально-экономического развития городов

2021

Анализ **бюджетных расходов** муниципальных образований по **целевым группам расходов**

2023

Анализ **изменений** в целеполагании и содержании **муниципальных стратегий и планов мероприятий** по их реализации

2024

Анализ **муниципальных программ** в контексте **реформирования системы программного планирования и проектного управления**



Актуальный контекст: реформирование системы программного планирования

1. Завершение перехода к программному бюджету

2. Усиление синхронизации содержания программ с бюджетными расходами

«муниципальные программы подлежат приведению в соответствие с законом (решением) о бюджете не позднее 1 апреля текущего финансового года» (БК РФ)

- Постановление Правительства Российской Федерации от 31 октября 2018 г. № 1288 «**Об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации**»
- Постановление Правительства Российской Федерации от 26 мая 2021 г. № 786 «**О системе управления государственными программами Российской Федерации**»
- **Методические рекомендации по разработке и реализации государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ / Письмо Минэкономразвития России № 3493-ПК/Д19и, Минфина России № 26-02-06/9321 от 6 февраля 2023 г.**



Актуальный контекст: реформирование системы программного планирования (2)

3. Обособление в рамках муниципальных программ проектной и процессной частей

Проектная часть:

- осуществление бюджетных инвестиций в форме КВ
- предоставление субсидий на осуществление капитальных вложений
- предоставление бюджетных инвестиций и субсидий юридическим лицам
- выработка предложений по совершенствованию муниципальной политики и нормативного регулирования
- осуществление стимулирующих налоговых расходов
- организация и проведение НИОКР
- создание и развитие информационных систем
- предоставление целевых субсидий муниципальным учреждениям в целях осуществления КВ, операций с недвижимым имуществом, приобретения нефинансовых активов

Процессная часть:

- выполнение муниципального задания
- осуществление текущей деятельности казенных учреждений
- предоставление целевых субсидий муниципальным учреждениям (за исключением субсидий, предоставляемых в рамках проектной деятельности)
- оказание мер социальной поддержки отдельным категориям населения (за исключением случаев, когда НПА установлен ограниченный период действия соответствующих мер)
- обслуживание муниципального долга
- предоставление субсидий в целях финансового обеспечения исполнения муниципального социального заказа на оказание муниципальных услуг в социальной сфере

4. Обязательность наличия количественно измеримых итогов реализации мероприятий проектной части программы

- ✓ мероприятие (результат) - **количественно измеримый** итог деятельности, направленный на достижение показателей государственной (муниципальной) программы и ее структурных элементов
- ✓ показатель - **количественно измеримый** параметр, характеризующий **достижение целей** государственной (муниципальной) программы, **выполнение задач** структурного элемента такой программы, и отражающий социально-экономические и иные общественно значимые эффекты



«Неоднозначный» статус муниципальной программы



Муниципальные программы в системе стратегического планирования



Проблемы

- ✓ Муниципальные программы рассинхронизированы по срокам действия со стратегией и планом мероприятий
- ✓ Значительная часть мероприятий планов мероприятий носит непрограммный характер и не завязана на муниципальные программы
- ✓ В программных мероприятиях планов мероприятий нет отсылок к муниципальным программам, в рамках которых они реализуются
- ✓ Имеются противоречия (содержательная рассогласованность) между планом мероприятий и муниципальными программами

Муниципальные программы в системе бюджетного планирования: проблемы

1. Дисбаланс: объем финансирования муниципальных программ в рамках одного муниципального образования может различаться **на два порядка**
2. Появляются «**микропрограммы**» с минимальным ресурсным обеспечением
3. Многие мероприятия **не имеют ресурсного обеспечения** (в том числе мероприятия, где финансирование требуется исходя из их содержания)
4. Распространяются программы строительства и развития инфраструктуры – де-факто **АИП в формате муниципальных программ** без собственно программной составляющей

Ежегодный объем расходов по МП «Закрепление медицинских кадров в Соль-Илецком городском округе и обеспечение их жильем» – **96 тыс. рублей**

Муниципальная программа «Обеспечение общественного порядка, противодействие преступности и наркомании в городе Нижнем Новгороде» на 2023-2028 годы: **11 из 16** основных мероприятий не имеют ресурсного обеспечения

- основное мероприятие «Развитие системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» имеет ресурсное обеспечение
- основное мероприятие «Профилактика коррупционных правонарушений, совершаемых от имени или в интересах юридических лиц» не имеет ресурсного обеспечения



Муниципальные программы в системе проектной деятельности: проблемы

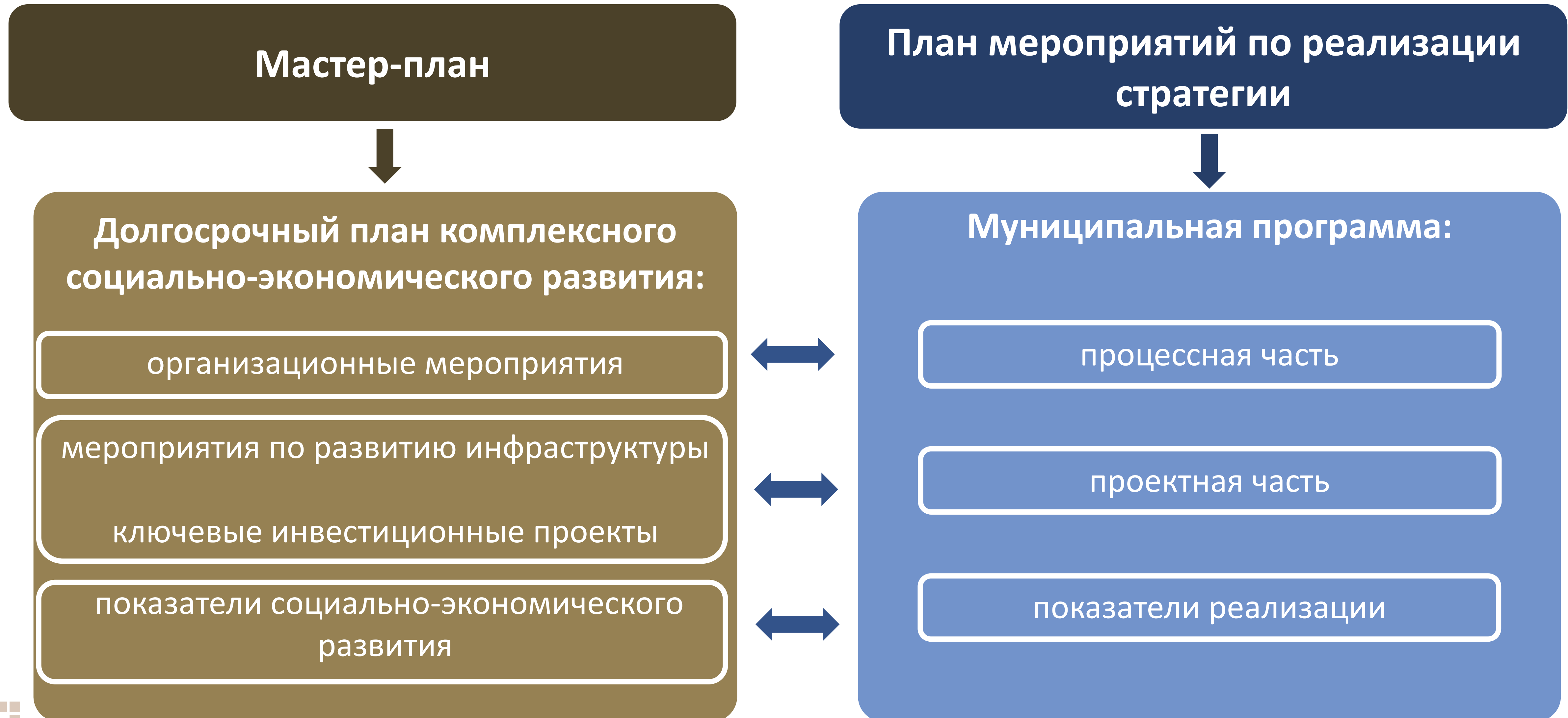
- ✓ Издержки ориентации на региональные проекты
 - Трудности с выделением процессной и проектной частей: мероприятие ориентировано на региональный проект и поэтому должно быть отнесено к проектной части, но в соответствующей региональной программе аналогичное мероприятие отнесено к процессной части
 - «Дробление» единых по сути программ и пересечение программ по содержанию в силу ориентации на разные региональные проекты
- ✓ Объективные сложности с отнесением конкретных мероприятий к процессным или проектным
- ✓ Разработка программ «обеспечения текущей деятельности» без проектной составляющей

Екатеринбург: благоустройство части парков и скверов велось по программе «Улучшение благоустройства территории МО "город Екатеринбург" на 2021 – 2025 годы», а части – по программе «Формирование современной городской среды в МО "город Екатеринбург" на 2018 – 2027 годы»

Комплекс процессных мероприятий «Обеспечение выполнения организационных, экономических и правовых механизмов в Управлении муниципальной собственности»



Муниципальные программы и ДП КСЭР в рамках мастер-планирования: необходимость синхронизации



Муниципальные программы и ДП КСЭР в рамках мастер-планирования: проблемы содержательного несоответствия (на примере городов и агломераций ДФО и Арктики)

1. ДП КСЭР в сегодняшнем виде покрывают только часть целей и задач местного развития, отраженных в муниципальных программах и планах мероприятий по реализации стратегии (в частности, за их рамками почти полностью остается экономический блок)
2. В то же время от 20 до 50 % мероприятий ДП КСЭР не входят в стратегии, планы мероприятий по их реализации и актуальные муниципальные программы
3. Между ДП КСЭР и документами стратегического планирования, включая муниципальные программы, отмечаются расхождения (порой существенные) в наборе показателей, целевых значениях однотипных показателей и единицах их измерения. Возможность перерасчета для приведения показателей к сопоставимому виду имеется не во всех случаях



Соотношение показателей ДП КСЭР и стратегий: ДВФО

Территория	Количество показателей ДП КСЭР (2023)	Количество показателей ССЭР	Область пересечения показателей		Комментарий
			Полное пересечение	Частичное пересечение	
Арсеньев	6	30	2	1	Более амбициозные индикаторы в ДП КСЭР
Магадан	7	24	3	3	Резкое расхождение целевых значений по ряду показателей
Северобайкальск	18	28	4	2	Целевые значения по двум сценариям. Соответствие целевых значений по идентичным показателям. Резкие расхождения по частично пересекающимся показателям
Чита	18	76	5	1	Показатели, характеризующие развитие транспорта и строительства есть в обоих документах, но не пересекаются. Существенное различие прогноза объема отгруженной продукции в 2030 году
Тында	17	26	1	3	Разный набор показателей, характеризующих одну сферу <ul style="list-style-type: none"> ДП КСЭР: ожидаемая продолжительность жизни, рождаемость, смертность ССЭР: естественный и миграционный прирост



Соотношение показателей ДП КСЭР и стратегий: ДВФО (2)

Территория	Количество показателей ДП КСЭР (2023)	Количество показателей ССЭР	Область пересечения показателей		Комментарий
			Полное пересечение	Частичное пересечение	
Якутск	7	10	1	2	В ДП КСЭР менее амбициозный прогноз численности населения. По остальным показателям нет возможности проводить сопоставимые расчеты.
Благовещенск	7	42	1	3	Целевые значение по двум сценариям. Существенные различия в объеме прогноза инвестиций и численности занятых. Различия в прогнозе численности населения – 1%
Белогорск	7	22	2	2	Прогноз объема инвестиций в основной капитал в 2030 году различается в 2,5 раза. Одинаковое прогнозное значение показателя по разным индикаторам зарплаты
Комсомольск-на-Амуре	7	52*	0	3	Существенные расхождения в значениях показателя инвестиций в основной капитал
Нерюнгринский район	7	95	2	0	Показатели по трем сценариям. Прогноз численности населения соответствует пессимистическому сценарию, ожидаемой продолжительности жизни – базовому сценарию.

* Включая одинаковые показатели для разных задач (около 40 уникальных)



Соотношение показателей ДП КСЭР и стратегий: Арктика

Территория	Количество показателей ДП КСЭР (2023)	Количество показателей ССЭР	Область пересечения показателей		Комментарий
			Полное пересечение	Частичное пересечение	
Норильск	6	95 (Норильск) + 26 (Дудинка)	1	2	Три различных показателя инвестиционной активности в ДП КСЭР, ССЭР Норильска и ССЭР Дудинки
Нарьян-Мар	6	30	1	1	
Воркута	6	58	1	2	Для приведения показателей (в реальном и номинальном выражении) к сопоставимому виду требуется учитывать прогноз ИПЦ
Архангельск	6	15 (Архангельск) + 34 (Северодвинск)	1	3	Показатели сформулированы в рамках трех сценариев (Архангельск). Прогноз численности населения в ДП КСЭР ниже пессимистического сценария
Новый Уренгой	6	10	2	1	---

Расхождение целевых значений показателей между ДП КСЭР и стратегиями: примеры

- ✓ Чита. «Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг, млн рублей» в 2030 году:
 - ДП КСЭР – 172 867,9
 - ССЭР – 75 965,0
- ✓ Магадан. «Инвестиции в основной капитал, млрд рублей» в 2030 году:
 - ДП КСЭР – 249
 - ССЭР – 69,7
- ✓ Тында. «Доля граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности населения, процентов» в 2030 году:
 - ДП КСЭР – 70
 - ССЭР – 30



Количественно измеримые итоги реализации мероприятий проектной части программы: проблема отсутствующих и «неработающих» показателей

Объективные препятствия:

- ✓ Дефицит доступной статистики в разрезе муниципальных образований, усугубленный закрытием Росстатом ряда ключевых сегментов статистики в 2025-2026 годах
- ✓ Сложности с организацией периодического мониторинга значений показателей на муниципальном уровне

1. «Псевдопоказатели»

Доля выполненных мероприятий, доля выполненных органами мэрии города возложенных полномочий, %

100

2. Показатели, не имеющие динамики

Уровень удовлетворенности граждан качеством и доступностью предоставления муниципальных услуг, %

96,97 (факт)

Не менее 90

Не менее 90

Не менее 90

Не менее 90

Не менее 90

3. Показатели с неинформативной динамикой значений

Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности (по данным социологических опросов), %

71,6 (факт)

71,8

72,0

72,2

72,4

72,6

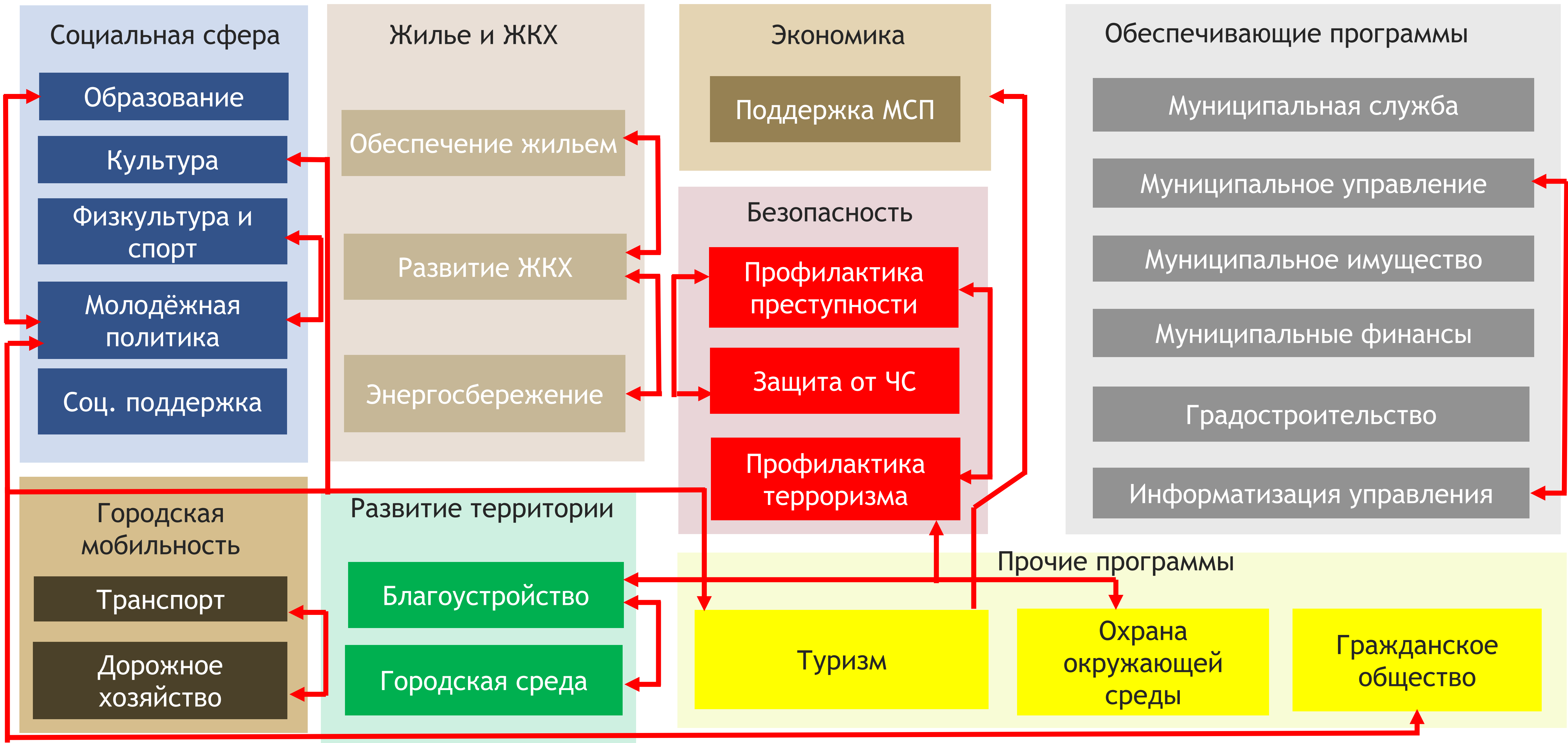


Предметная область муниципальных программ (по результатам исследования 2024 года)

1. Выделено **25 типов** программ, имеющих сходную целевую направленность и нацеленных на решение одного вопроса местного значения или группы тесно тематически связанных вопросов местного значения
2. Выделенные типы программ объединены в **7 категорий** по принципу тематической близости
3. В рамках каждого типа выделяются «базовые» и «локально специфичные» программы
 - **«базовые» программы:** присутствуют в большинстве муниципальных образований, тематика соответствует основным вопросам местного значения
 - **«локально специфичные» программы:** присутствуют в отдельных муниципальных образованиях, выделение обусловлено локальными особенностями



Типичные варианты объединения категорий и типов программ



«Локально специфичные» программы: примеры

Развитие
общественного
здоровья

Профилактика
наркомании

Повышение
инвестиционной
привлекательности

Поддержка сельского
хозяйства

Санаторно-курортная
деятельность

Формирование
доступной среды

Развитие ритуальных
услуг

Развитие внегородских
территорий

Противодействие
коррупции

Развитие СМИ

Международные и
межмуниципальные
связи

Строительство,
развитие
инфраструктуры

Развитие архивного
дела

Гармонизация
межнациональных
отношений

Поддержка казачества

...

Программы развития образования

100%

городов
выборки

46,8%

объема
программных
расходов

25,0

тыс. руб. на
жителя

1. Наиболее ресурсоемкий тип программ
2. Программы **разделенных полномочий**, предполагают софинансирование из бюджета субъекта Российской Федерации
3. Высокая степень «консолидированности» программ
 - исключения: *выделение программ организации и обеспечения отдыха и оздоровления детей в отдельную программу (МП «Организация отдыха детей в каникулярное время», Волгоград)*
4. Основные типы мероприятий
 - развитие собственно образования (дошкольного, общего и дополнительного)
 - *организация и обеспечение отдыха и оздоровления детей (включая отдых в каникулярное время)*
 - укрепление кадрового потенциала образовательной сферы
 - развитие материально-технической базы муниципальных образовательных учреждений



Программы социальной поддержки населения

79%

городов
выборки

3,6%

объема
программных
расходов

1,8

тыс. руб. на
жителя

1. В основном, **программы исполнения делегированных полномочий**: доля средств местного бюджета в ресурсном обеспечении, как правило, менее 10% (Ростов-на Дону – 9,1%, Шахты – 0,3%, Кузнецк Пензенской области – 3%)
2. Практика установления *дополнительных мер социальной защиты* и социального обслуживания, софинансируемых из средств местных бюджетов (МП «Социальная поддержка населения города Новосибирска»: доля средств местного бюджета на 2024 год составляет 41% всех расходов по муниципальной программе)
3. Типичные мероприятия в рамках программ
 - оказание мер социальной поддержки и социальной помощи гражданам **в соответствии с муниципальными правовыми актами**
 - различные виды **материальной помощи** (компенсация расходов малоимущих граждан на приобретение молочного питания детям, расходов граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию, на медицинские услуги и др.)
 - софинансирование расходов регионального бюджета **на социальное обслуживание** отдельных категорий граждан пожилого возраста и инвалидов

Прочие программы развития социальной сферы

100%

городов
выборки

1. Представлены программами **развития культуры, физической культуры и спорта и молодёжной политики**

9,9%

объема
программных
расходов

2. Мероприятия в сфере молодежной политики выделяются в отдельные программы либо включаются в качестве структурных элементов других программ **разных типов и категорий**: образования, поддержки НКО, формирования городской среды, обеспечение безопасности и др.

5,4

тыс. руб. на
жителя

3. Программы характеризуются близкими долями в общем объёме программных расходов (3-5% по каждому типу программ) и сопоставимым объёмом расходов на 1 жителя (1-3 тыс. руб.)

Программы развития ЖКХ и жилищной сферы

100%

городов
выборки

11,4%

объема
программных
расходов

9,2

тыс. руб. на
жителя

1. Охватывают следующие виды деятельности органов МСУ:
 - организация предоставления коммунальных услуг
 - энергосбережение
 - участие в программах капитального ремонта многоквартирных домов
 - участие в программах переселения граждан из аварийного жилищного фонда
 - участие в реализации программ обеспечения жильем молодых семей
 - иные направления жилищной поддержки
2. Как правило, по каждому виду деятельности принимается **отдельная программа** (в силу необходимости координации с региональными и федеральными проектами – *переселение граждан из аварийного жилья, обеспечение жильем молодых семей и т.п.*). **Комплексные программы – исключение** (Липецк)
3. Названия программ часто «шире» их содержания (МП «Жилищно-коммунальное хозяйство в городе Нижнем Новгороде» на 2023 - 2028 годы по сути - программа капитального ремонта многоквартирных домов, вопросы развития коммунальной инфраструктуры не затрагивает; МП «Архитектура и строительство» Владивостока по сути – программа обеспечения жильем нуждающихся категорий граждан)
4. Отсутствуют муниципальные программы, подпрограммы или отдельные мероприятия, связанные с **предоставлением жилого помещения по договору социального найма очередникам**



Программы развития экономики

93%

городов
выборки

0,4%

объема
программных
расходов

0,3

тыс. руб. на
жителя

1. В большинстве случаев представлены единственной программой **поддержки малого и среднего предпринимательства**
2. Примеры локально специфичных программ развития экономики
 - поддержка субъектов деятельности **в сфере промышленности** (Хабаровск)
 - повышение **инвестиционной привлекательности** муниципального образования (Краснодар, Хабаровск)
 - **охрана труда и содействие занятости** населения (Краснодар, Чебоксары)
 - поддержка **сельского хозяйства** (Сочи, Орск, Комсомольск-на-Амуре, Реутов)
3. Программы с низким уровнем ресурсного обеспечения: доля в общем объёме программных расходов обычно не более 0,5 %, средний объем финансирования – менее 1000 рублей на жителя
4. Преобладают организационные мероприятия

Программы развития городской мобильности

88%

городов
выборки

14,7%

объема
программных
расходов

7,7

тыс. руб. на
жителя

1. Основные виды – программы развития транспортного комплекса и программы дорожного хозяйства (иногда объединяются в одну программу)
2. Программы дорожного хозяйства – по сути АИП в сфере строительства и реконструкции дорог
3. Типичные мероприятия программ развития транспортного комплекса
 - модернизация парка подвижного состава и развитие производственно-технической базы
 - обеспечение предоставления транспортных услуг населению муниципальными учреждениями
 - организация конкурсов на предоставление транспортных услуг
 - модернизация транспортной инфраструктуры мониторинг транспортной ситуации, реорганизация маршрутной сети по результатам мониторинга



Программы развития территории города

100%

городов
выборки

5,4%

объема
программных
расходов

3,7

тыс. руб. на
жителя

1. Два основных вида программ:

- программы развития благоустройства
- программы формирования современной городской среды

2. **Тематическое пересечение программ указанных видов** - необходимость координации с региональным и федеральным проектами формирования комфортной городской среды обуславливает формирование отдельной муниципальной программы



Программы обеспечения безопасности

95%

городов
выборки

1,1%

объема
программных
расходов

0,6

тыс. руб. на
жителя

1. Охватывают следующие виды деятельности органов МСУ
 - профилактика правонарушений
 - защита от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и вопросы гражданской обороны
 - обеспечение пожарной безопасности
 - обеспечение безопасности людей на водных объектах
 - противодействие экстремизму и терроризму
2. Характерны мероприятия без ресурсного обеспечения
3. Несмотря на небольшой объем ресурсного обеспечения, формируются, как правило 2-3 отдельных муниципальных программы



Программы охраны окружающей среды

38%

городов
выборки

1,2%

объема
программных
расходов

0,8

тыс. руб. на
жителя

1. Объем ресурсного обеспечения невелик ввиду ограниченности муниципальных полномочий в данной сфере
2. Мероприятия в данной сфере нередко включаются в программы **развития ЖКХ, благоустройства** или **обеспечения безопасности**
3. Основные направления деятельности в рамках программ
 - мониторинг состояния окружающей среды
 - ликвидация несанкционированных свалок
 - обустройство контейнерных площадок для сбора твердых коммунальных отходов
 - экологическое воспитание населения
 - содержание гидротехнических сооружений и улучшение состояния водных объектов
 - озеленение и защита городских лесов
4. В муниципальных образованиях со значительным лесным фондом защита лесов может выделяться в отдельную программу



Программы развития туризма

26%

городов
выборки

0,3%

объема
программных
расходов

0,1

тыс. руб. на
жителя

1. Мероприятия по развитию туризма присутствуют в программах большинства городов, но в отдельную программу выделяются сравнительно редко
2. Часто эти мероприятия включаются в состав других программ, причем набор вариантов весьма широк
 - **развитие культуры** (Саратов, Чебоксары, Южно-Сахалинск, Липецк, Новосибирск, Новочеркасск, Реутов)
 - **поддержка МСП** (Уфа, Якутск)
 - **молодежная политика** (Красноярск)
 - **развитие физической культуры и спорта** (Орск)



Локально специфичные программы: программы поддержки и развития общественного здоровья

16,6%

городов
выборки

0,4%

объема
программных
расходов

0,12

тыс. руб. на
жителя

1. Основные полномочия фактически отнесены к региональному уровню государственной власти, НО отраслевым законом установлены 5 «дополнительных» полномочий органов МСУ
 - информирование населения о возможности распространения социально значимых заболеваний
 - участие в санитарно-гигиеническом просвещении населения и пропаганде донорства крови и (или) ее компонентов
 - участие в реализации мероприятий, направленных на спасение жизни и сохранение здоровья людей при ЧС
 - реализация мероприятий по профилактике заболеваний и формированию здорового образа жизни
 - создание благоприятных условий в целях привлечения медицинских работников и фармацевтических работников для работы в медицинских организациях
2. Национальный проект «Демография» предусматривал к 2024 году достижение следующего результата: «муниципальные районы, муниципальные округа **внедрили муниципальные программы общественного здоровья**»
3. Регионы сильно дифференцированы по уровню охвата муниципалитетов программами поддержки общественного здоровья (в Московской, Ростовской, Свердловской, Иркутской областях практически все МО имеют программы данного типа)
4. Много программ без ресурсного обеспечения
5. 1/5 программ – программы дополнительной соцподдержки медицинских работников



Локально специфичные программы: программы поддержки и развития общественного здоровья

16,6%

городов
выборки

0,4%

объема
программных
расходов

0,12

тыс. руб. на
жителя

1. Основные полномочия фактически отнесены к региональному уровню государственной власти, НО отраслевым законом установлены 5 «дополнительных» полномочий органов МСУ
 - информирование населения о возможности распространения социально значимых заболеваний
 - участие в санитарно-гигиеническом просвещении населения и пропаганде донорства крови и (или) ее компонентов
 - участие в реализации мероприятий, направленных на спасение жизни и сохранение здоровья людей при ЧС
 - реализация мероприятий по профилактике заболеваний и формированию здорового образа жизни
 - создание благоприятных условий в целях привлечения медицинских работников и фармацевтических работников для работы в медицинских организациях
2. Национальный проект «Демография» предусматривал к 2024 году достижение следующего результата: «муниципальные районы, муниципальные округа **внедрили муниципальные программы общественного здоровья**»
3. Регионы сильно дифференцированы по уровню охвата муниципалитетов программами поддержки общественного здоровья (в Московской, Ростовской, Свердловской, Иркутской областях практически все МО имеют программы данного типа)
4. Много программ без ресурсного обеспечения
5. 1/5 программ – программы дополнительной соцподдержки медицинских работников



Локально специфичные программы: программы строительства и развития инфраструктуры

21,4%

городов
выборки

18,0%

объема
программных
расходов

15,3

тыс. руб. на
жителя

Де-факто адресные инвестиционные программы в формате МП:

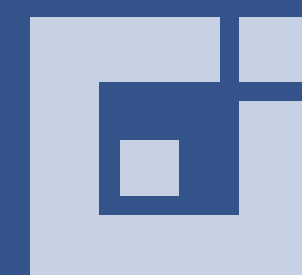
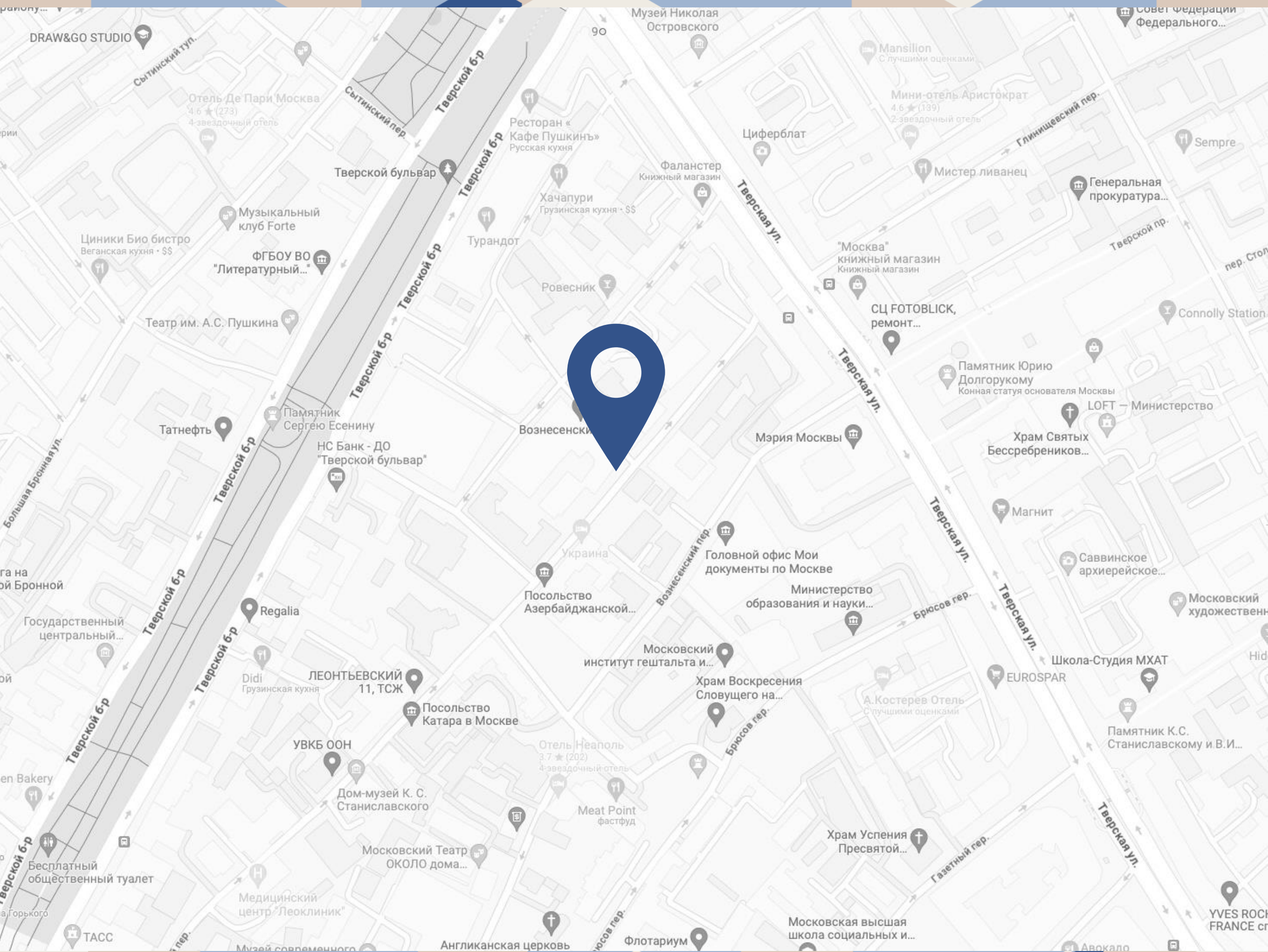
- «Капитальные вложения в объекты муниципальной собственности ГО "Город Архангельск»»
- «Строительство и реконструкция объектов муниципальной собственности до 2027 года» (Верхняя Пышма)
- «Развитие социальной инфраструктуры» (Лабытнанги)
- «Комплексное развитие города Сочи»
- «Строительство объектов социальной инфраструктуры» (Реутов)
- «Ремонт помещений, находящихся в муниципальной собственности городского округа Тольятти»
- «Комплексное развитие социальной инфраструктуры городского округа» (Якутск)
- «Капитальное строительство в городе Челябинске»
- «Осуществление бюджетных инвестиций в социальную, коммунальную, транспортную инфраструктуры, капитальный ремонт и ремонт объектов муниципальной собственности города Череповца»



Выводы

1. Муниципальная программа остается ключевым элементом планирования на местном уровне ввиду максимальной конкретизированности и приближенности к потребителю, но функцию компонента системы стратегического планирования выполняет не в полной мере
2. В среднем по городским округам система муниципальных программ крайне разбалансирована в части объемов финансирования (разрыв достигает 2 порядков)
3. Избыточное количество документов планирования разных уровней и разных подсистем, с которыми необходимо синхронизировать и содержательно координировать муниципальные программы, объективно затрудняет разработку и реализацию муниципальных программ
4. Практика выделения в рамках муниципальных программ процессной и проектной частей противоречива и требует дальнейшего методического обеспечения
5. Обостряющийся дефицит общедоступной муниципальной статистики препятствует обеспечению муниципальных программ количественно измеримыми показателями реализации





ФОНД «ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ ГОРОДА»

125375, Москва, Леонтьевский пер., д. 21/1, стр. 1, офис 7

Тел.: +7 (495) 212 05 11, +7 (915) 083 09 20

E-mail: mailbox@urbaneconomics.ru

Web-site: www.urbaneconomics.ru

