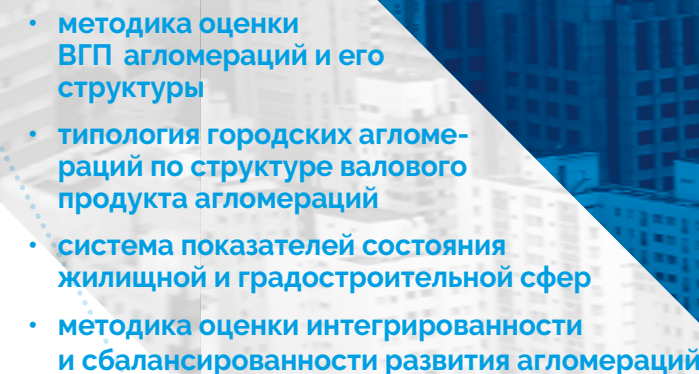


**ИНСТРУМЕНТЫ «УМНОГО УПРАВЛЕНИЯ»
ЛЕЖАТ, ПРЕЖДЕ ВСЕГО, В СФЕРЕ
ОРГАНИЗАЦИИ МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОГО
И ГОСУДАРСТВЕННО-МУНИЦИПАЛЬНОГО
СОТРУДНИЧЕСТВА**

В сложившейся ситуации растёт востребованность исследований, позволяющих:

- адекватно **оценить уровень развития** (сбалансированности и интеграции) агломерации и **последствия** принятия тех или иных управленческих **решений** для агломерации, оценить уровень **максимально допустимой дифференциации/ дисбаланса** в отдельных сферах (на отдельных рынках) городской агломерации;
- рассчитать для агломераций **базовые интегральные экономические показатели**, включая расчет ВГП агломераций и его структуры;
- оценить действующие нормативные правовые акты/ документы стратегического и территориального планирования субъекта Российской Федерации, муниципальных образований, входящих в состав агломерации на предмет **адекватности отражения и решения проблем** управления развитием городских агломераций;
- предложить новые **перспективные направления специализации** городской агломерации, возможные в условиях активизации межмуниципального сотрудничества;
- предложить экономически обоснованную концепцию **пространственного и градостроительного** развития агломерации;
- **диагностировать** проблемы развития городских агломераций, требующих совместного решения;
- **разработать пошаговую модель** совместного решения выявленных проблем и снятия выявленных барьеров с опорой на потенциал государственно-муниципального и межмуниципального сотрудничества;
- выработать **механизмы управления** развитием агломераций в интересах муниципальных образований и субъектов Российской Федерации с учетом специфики территорий, на которых они расположены.

УНИКАЛЬНЫЕ РАЗРАБОТКИ ИЭГ:

- 
- методика оценки ВГП агломераций и его структуры
 - типология городских агломераций по структуре валового продукта агломераций
 - система показателей состояния жилищной и градостроительной сфер
 - методика оценки интегрированности и сбалансированности развития агломераций

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ ГОРОДА
ИМЕЕТ МНОГОЛЕТНИЙ ОПЫТ ИССЛЕДОВАНИЯ
ПРОБЛЕМ ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ

ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ТЕМЕ: ГОРОДСКИЕ АГЛОМЕРАЦИИ



- Аналитика
- Проекты
- Экспертные мнения
- Публикации

Цитаты
Новости и анонсы ИЭГ
Новости СМИ
Видео

WWW.URBANECONOMICS.RU

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ ГОРОДА готов к сотрудничеству в решении актуальных задач развития и повышения качества управления городскими агломерациями, включая разработку документов, аналитические исследования и сопровождение проектов

Муниципальным образованиям

- Проект межмуниципального соглашения о взаимодействии в пределах городской агломерации
- Дорожная карта согласования муниципального управления в пределах городской агломерации (в т.ч. как приложение к межмуниципальному соглашению о взаимодействии)
- Концепция социально-экономического и градостроительного развития городской агломерации

**Субъектам Российской Федерации
и муниципальным образованиям**

- Проект закона субъекта Российской Федерации о развитии городских агломераций / рекомендаций по внесению изменений в действующий закон
- Аналитический отчёт по итогам оценки действующих нормативных правовых актов и/или документов стратегического планирования с рекомендациями по их оптимизации
- Стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, касающаяся вопросов агломерационного развития

**ГОРОДСКИЕ АГЛОМЕРАЦИИ МОГУТ
И ДОЛЖНЫ СТАТЬ ДРАЙВЕРАМИ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА И
СТРУКТУРНЫХ СДВИГОВ В
ЭКОНОМИКЕ.**

ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ
РАЗВИТИЕМ АГЛОМЕРАЦИЙ
ДОЛЖНЫ БЫТЬ
ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫМИ С
УЧЕТОМ ТИПОЛОГИ-
ЧЕСКИХ И
СИТУАТИВНЫХ
ОСОБЕННОСТЕЙ.

ОТ
УМНОГО
ГОРОДА
К УМНОЙ
АГЛОМЕРАЦИИ:

СИТУАТИВНЫХ
ОСОБЕННОСТЕЙ.

**РАЗРАБАТЫВАЕМ ЛУЧШИЕ
ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ
И МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОГО
СОТРУДНИЧЕСТВА
ВМЕСТЕ**



**ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ
ГОРОДА**

THE INSTITUTE FOR URBAN ECONOMICS

WWW.URBANECONOMICS.RU

125009, Москва, ул. Тверская, д. 20, строение 1

8 (495) 787-45-40
mailbox@urbaneconomics.ru

**ИНСТРУМЕНТЫ «УМНОГО УПРАВЛЕНИЯ»
ПОЗВОЛЯЮТ ДОСТИГАТЬ НЕОБХОДИМЫХ
РЕЗУЛЬТАТОВ ДАЖЕ В СЕГОДНЯШНИХ
УСЛОВИЯХ НЕДОСТАТОЧНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

«Умное управление» агломерационными процессами позволяет:

- создать лучшие условия для развития человеческого потенциала, равные возможности для личностного и профессионального роста на всей территории агломераций
- обеспечить лучший доступ к общественным услугам и общественным пространствам для всех жителей
- создать условия для оптимального сочетания имеющихся трудовых ресурсов и наличных рабочих мест
- оптимизировать улично-дорожную и маршрутную сети
- оптимизировать бюджетные затраты на реализацию проектов за счёт синергетического эффекта
- координировать градостроительное развитие территорий
- договариваться о распределении выгод и затрат на реализацию межмуниципальных проектов
- экономить время органов регионального и муниципального управления на решение взаимосвязанных вопросов

В результате:

- возрастает интeн-сивность производ-ственных и социальных связей – интегрированность агломерации
- сократятся дисбалансы в разви-тии территорий внутри агломера-ции
- снизятся производственные издержки предприятий
- повысится инвестиционная привлекатель-ность территорий
- повысится эффективность использования земли, недвижимости и иных местных активов
- улучшится качество городской среды
- улучшится качество жизни на территории агломерации
- увеличатся доходы бюджетов всех уровней

В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ РЕАЛЬНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ НА УРБАНИЗИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЯХ ПЕРЕШАГНУЛИ ГРАНИЦЫ СОБСТВЕННО ГОРОДОВ, ОХВАТИВ ТЕРРИТОРИИ БОЛЕЕ ВЫСОКОГО ПОРЯДКА – ГОРОДСКИЕ АГЛОМЕРАЦИИ

На территории более чем трети регионов России имеются агломерации численностью населения свыше 500 тыс. человек. В 20 крупнейших городских агломерациях (с численностью населения свыше 1 млн человек) проживает треть населения России и около половины городского населения страны

В сравнении с городскими агломерациями развитых стран, российские агломерации менее интегрированы и продуктивны. Концентрация населения на компактной территории не обязательно создает **агломерационные эффекты**. Причина отставания – **недостаточная внутренняя связность** российских агломераций, 80-85% агломерационного ВВП производится в ядре, **на границе ядра и периферии наблюдаются огромные перепады** значений социально-экономических показателей.

Среди крупнейших агломераций только в пяти – Московской, Санкт-Петербургской, Екатеринбургской, Самарско-Тольяттинской и Нижегородской – доля агломерации в ВВП страны превышает долю в численности населения страны

Экономический рост на территориях городских агломераций пока неустойчив. Они лучше развиваются в благоприятные экономические времена, но в кризис падают быстрее и глубже, чем территории с ресурсной экономикой.

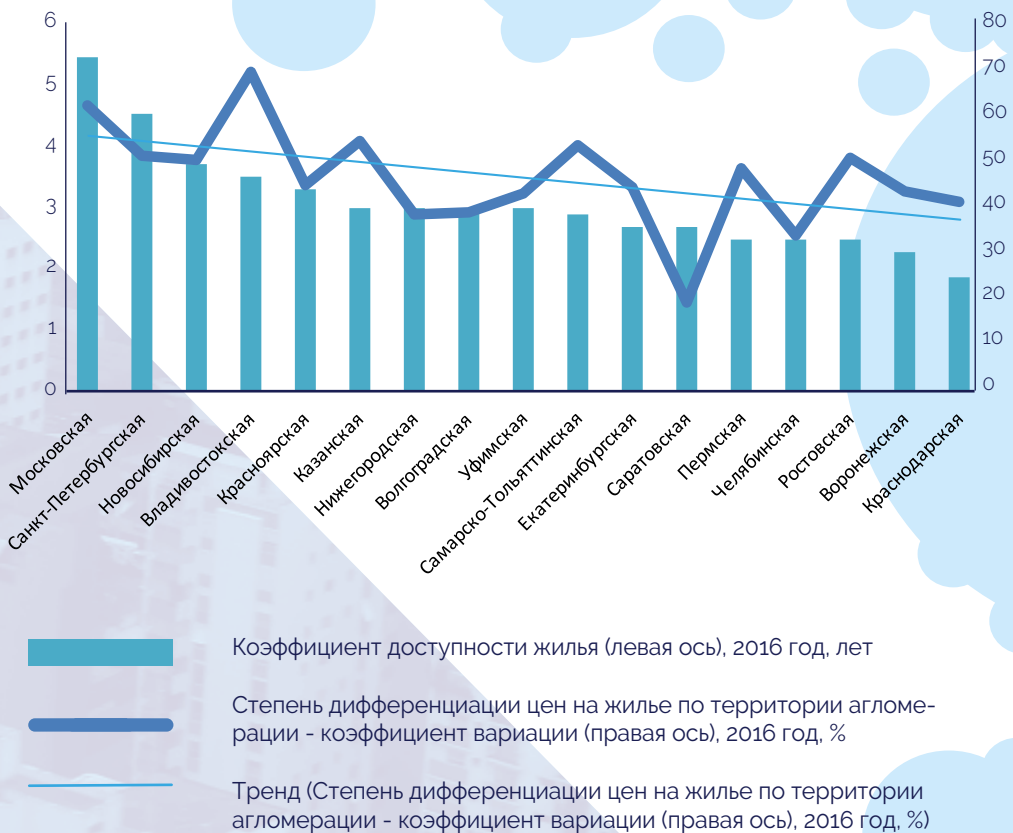
Из-за несовершенства статистического учета **нет чёткого понимания реальных процессов**, протекающих в границах городских агломераций, а, значит, сложно принимать и адекватные управленческие решения.

Учёт зарегистрированного, а не реально проживающего в городе населения приводит к ошибкам в планировании развития инфраструктуры (заниженные данные по обеспеченности жильём в центральных городах крупных агломераций и завышенные – на периферии агломераций)

РАЗВИТИЕ АГЛОМЕРАЦИЙ В РОССИИ СТОЛКИВАЕТСЯ СЕГОДНЯ С МНОЖЕСТВОМ ПРОБЛЕМ, СДЕРЖИВАЮЩИХ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ И НЕ ПОЗВОЛЯЮЩИХ ДОСТИГАТЬ АГЛОМЕРАЦИОННЫХ ЭФФЕКТОВ

Инвестиции в городскую инфраструктуру недостаточны. По большинству агломераций инвестиции в городскую инфраструктуру составляют в среднем не более 5% валового городского продукта. Для сравнения: в некоторых регионах Китая аналогичный показатель достигает 13%.

Органы государственной власти и местного самоуправления, неэффективно управляют градостроительным развитием. Доступность приобретения жилья в собственность повышается ценой снижения его разнообразия по типам и сегментам, деградации городской среды, усугубления транспортных проблем. Игнорируется объективная потребность крупных городских агломераций в высокой доле арендного жилья. Реконструкция депрессивных застроенных территорий происходит крайне медленно.



Потенциал межмуниципального сотрудничества остается не реализованным. Границы муниципалитетов становятся барьерами даже для получения жителями первоочередных социальных и прочих услуг, не говоря о совместном решении нестандартных проблем. Причины – не только в несовершенстве нормативной правовой базы, но и в отсутствии согласованности в управленческих действиях на региональном и местном уровнях.

ПРОБЛЕМА	СЛЕДСТВИЕ
Детские сады и школы принимают детей преимущественно по месту регистрации	У детей, проживающих не по месту регистрации, возникают проблемы с устройством в ближайшие детский сад или школу
Скорая помощь обслуживает только территории «своих» муниципальных образований	Часто приходится ждать вызова бригады скорой помощи с другого конца района, даже если поблизости имеется городская станция скорой помощи
Муниципальные и межмуниципальные маршруты общественного транспорта утверждаются разными органами власти	Неэффективное освоение пассажиропотока, дублирование маршрутов. Перемещение пассажиров внутри агломераций затруднено
Федеральные льготники могут пользоваться социальной картой только по месту регистрации	Поездки за пределы своих муниципальных образований для льготников становятся невыгодными
В половине крупнейших агломераций в ядре предельная этажность застройки не установлена, а на периферии установлены высокие значения этажности	Территории городов бесконтрольно расползаются, происходит деградация центральных районов, а периферийные зоны вырождаются в многоэтажные гетто

Сотрудничество субъектов Российской Федерации с муниципальными образованиями в границах агломераций подменяется элементами прямого государственного управления. Распространяется практика передачи на уровень субъектов Российской Федерации от муниципальных образований, расположенных в агломерациях, ключевых полномочий в сферах градорегулирования и землепользования. В результате муниципалитеты теряют стимулы к межмуниципальному сотрудничеству и рычаги управления развитием агломераций, что приводит к росту внутриагломерационных барьеров и дисбалансов.

Рейтинг крупнейших агломераций России по индексу горизонтальной (между муниципалитетами) согласованности градостроительной политики (чем ближе значение индекса к 1, тем выше согласованность)

№	Агломерация	Значение индекса
1	Новосибирская	0.55
2	Нижегородская	0.38
3	Екатеринбургская	0.33
4	Краснодарская	0.33
5	Волгоградская	0.30
6	Владивостокская	0.28
7	Самарско-Тольяттинская	0.18
8	Воронежская	0.05
9	Красноярская	0.05
10	Пермская	0.05
11	Саратовская	0.05
12	Челябинская	0.05
13	Уфимская	0.05
14	Казанская	0.03
15	Ростовская	0.03
16	Санкт-Петербургская	0.03
17	Московская	0.00

Рейтинг крупнейших агломераций России по индексу городского расположения (чем ближе значение индекса к 1, тем компактнее планируется развитие агломерации)

№	Агломерация	Значение индекса
1	Челябинская	1.00
2	Екатеринбургская	0.83
3	Волгоградская	0.73
4	Нижегородская	0.67
5	Новосибирская	0.67
6	Уфимская	0.67
7	Воронежская	0.63
8	Ростовская	0.57
9	Самарско-Тольяттинская	0.57
10	Санкт-Петербургская	0.57
11	Пермская	0.40
12	Казанская	0.33
13	Красноярская	0.33
14	Владивостокская	0.23
15	Краснодарская	0.17
16	Московская	0.07
17	Саратовская	0.00