

Фонд «Институт экономики города»

**Оценка действующих муниципальных программ на
предмет соответствия вызовам эпидемиологического и
социально-экономического кризиса**

Аналитический отчет

(подготовлен за счет средств Целевого капитала
Фонда «Институт экономики города»)

Москва 2020

Оглавление

Введение	3
1 Анализ системы муниципальных программ и их соответствия вызовам эпидемиологического и социально-экономического кризиса.....	5
2 Анализ содержания муниципальных программ на предмет потребностей в корректировке	36
3 Анализ изменений, внесенных в муниципальные программы и местные бюджеты в период эпидемиологического и экономического кризиса 2020 года.....	57
Заключение.....	68
Приложение 1.....	69
Приложение 2.....	71
Приложение 3.....	76

Введение

Кризис 2020 года, вызванный коронавирусной пандемией и мерами по борьбе с ней, существенно повлиял на социально-экономическое положение и функционирование городов по всему миру, включая Россию. На данный момент (декабрь 2020 года) пандемия пока не преодолена, и вероятным представляется сценарий сохранения ее опасности, как минимум, на полгода. Кроме того, большинство экспертов сходятся на том, что даже после окончательной победы над вирусом влияние кризиса на различные сферы экономической и общественной жизни в той или иной мере сохранится. Это проявится как в формальных и неформальных ограничениях разного рода, так и в поведении горожан, многие из которых будут учитывать риски повторного обострения ситуации и планировать свою деятельность исходя из этого.

В таких условиях повышенную актуальность приобретает выбор адекватных антикризисных мер, рассчитанных как на минимизацию непосредственной угрозы заражения людей, так и на оздоровление экономики, пострадавшей от ограничительных мер, введенных властями разных уровней в период пика кризиса.

С целью содействия выработке таких мер на муниципальном уровне Фонд «Институт экономики города» провел исследование на материале выборки из 13 городских округов Российской Федерации.

Исследование состояло из двух этапов: на первом этапе оценивался потенциал муниципальных программ, действовавших в городских округах в начале кризиса, на предмет соответствия вызовам кризисной и посткризисной обстановки, на втором этапе рассматривались фактические изменения, внесенные в рассмотренные действующие муниципальные программы и местные бюджеты в период первой (апрель – июнь 2020 г.) и частично второй волн кризиса (август – октябрь 2020 г.).

Результаты этого исследования представлены в настоящем отчете.

Отчет состоит из трех глав.

В первой главе излагаются результаты первого этапа исследования. Действующие в городских округах муниципальные программы оцениваются на предмет соответствия актуальным в период кризиса проблемам. Анализируются объем и структура бюджетных расходов в рамках муниципальных программ и сроки действия программ. Муниципальные программы разделены на типы в зависимости от их содержания, которое, в свою очередь, определяется нацеленностью на решение тех или иных вопросов местного значения либо выполнение переданных государственных полномочий.

Во второй главе содержание действующих муниципальных программ по состоянию на 31 марта 2020 г. анализируется в контексте потенциальной потребности в увеличении или уменьшении расходов на реализацию тех или иных мероприятий в связи с необходимостью реагировать на новые кризисные и посткризисные реалии.

В третьей главе рассматриваются фактические изменения, внесенные в рассмотренные действующие муниципальные программы и местные бюджеты в период кризиса. Анализируются содержание произведенных корректировок и соотношение бюджетных изменений с изменениями в программах.

1 Анализ системы муниципальных программ и их соответствия вызовам эпидемиологического и социально-экономического кризиса

На первом этапе настоящего исследования для оценки действующих муниципальных программ на предмет их соответствия вызовам кризисного и посткризисного периодов были отобраны следующие 13 городских округов:

1. Омск;
2. Красноярск;
3. Пермь;
4. Тюмень;
5. Рязань;
6. Чебоксары;
7. Ставрополь;
8. Чита;
9. Курган;
10. Вологда;
11. Орел;
12. Кострома;
13. Одинцово.

При формировании выборки во внимание принималось географическое положение муниципальных образований (они представляют все федеральные округа, за исключением Южного) и их обеспеченность информацией, необходимой для проведения анализа программ.

Для каждого из этих городских округов была собрана информация о количестве и содержании муниципальных программ, структуре расходов по программам и отдельным мероприятиям в рамках программ. Основным источником данных служили материалы базы данных правовых актов «Консультант Плюс», в ряде случаев привлекались также официальные

сайты администраций соответствующих муниципальных образований, содержащие тексты документов в актуальной редакции (см. Приложение 1).

Вся информация была собрана по состоянию на 31 марта 2020 года. Выбор этой даты в качестве рубежной точки обусловлен тем, что именно с этого числа Президент Российской Федерации объявил начало периода «нерабочих дней», что ознаменовало начало полномасштабной борьбы с распространением коронавируса на уровне всей страны. Вместе с тем, нужно отметить, что в отдельных регионах и городах ввод разного рода ограничений начался несколько раньше (с середины марта).

В большинстве рассматриваемых городских округов в указанный период действовало от 14 до 19 программ кратко- и среднесрочного планирования (рис. 1). Подавляющее большинство из них имели статус муниципальных программ. Исключение составили две программы городского округа Орел, имеющие статус ведомственных целевых программ (ВЦП). Этот тип программ в начале 2000-х гг. был в России одним из двух основных типов муниципальных документов планирования (наряду с долгосрочными целевыми программами, ДЦП), но затем был вытеснен муниципальными программами в современном виде. Тем не менее, в отдельных муниципальных образованиях (и Орел среди них) ВЦП продолжают разрабатываться и приниматься в соответствии со статьей 179.3 Бюджетного кодекса РФ. По содержанию эти программы существенно не отличаются от муниципальных, и далее по тексту Отчета мы для удобства будем использовать термин «муниципальные программы» применительно ко всей совокупности рассматриваемых программ, включая ВЦП.

Можно предположить, что 15-16 программ – это своего рода оптимальное количество, позволяющее достаточно эффективно администрировать расходование бюджетных средств на решение основных вопросов местного значения на основе программного подхода, отличительными чертами которого являются постановка целей, задач и мероприятий по их достижению и решению, а также фиксация значений

основных целевых показателей. Пять городских округов из выборки, однако, отклоняются от этого диапазона, причем наиболее велик отрыв лидеров по этому показателю: в Чебоксарах действуют 22 программы, в Кургане – 34.

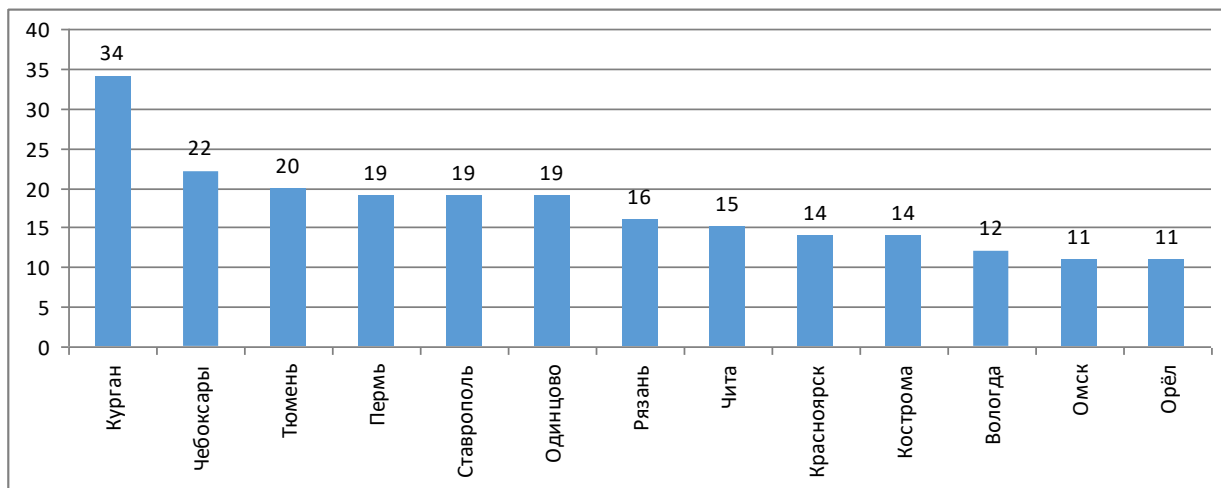


Рисунок 1. Количество действующих муниципальных программ в 2020 г., ед.

Источник: расчеты ИЭГ на основе открытых источников администраций городских округов.

Поскольку в соответствии с действующей в России правовой системой муниципальное управление привязано к выполнению закрытого перечня конкретных вопросов местного значения, вариативность содержания муниципальных программ в целом невелика. Отмеченные расхождения в их количестве объясняются не разным комплексом решаемых задач, а скорее разным административным подходом к группировке целей и программных мероприятий: в одних городских округах предпочитают объединять близкие отраслевые управленческие блоки под одной «шапкой», плодя в том числе подпрограммы, в других – выделять частные комплексы задач в отдельные программы.

В силу того, что набор вопросов местного значения идентичен для всех муниципальных образований одного типа (в данном случае городских округов) вне зависимости от их социально-экономических параметров, число

муниципальных программ не коррелирует ни с численностью населения городских округов (в миллионном Красноярске действует столько же программ, сколько в 270-тысячной Костроме), ни с объемом местного бюджета (лидеры по числу программ – Курган и Чебоксары – занимают средние среди рассматриваемых городских округов позиции по объему бюджетных расходов на душу населения).

Некоторую, хотя и ограниченную, вариативность обеспечивает наличие в Федеральном законе № 131-ФЗ от 6 октября 2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹ (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ), наряду с вопросами местного значения городского округа так называемых «вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения городского округа», которые органы местного самоуправления городских округов имеют право решать при наличии соответствующих ресурсов (ст. 16¹ указанного Федерального закона). Перечень этих «факультативных» вопросов местного значения, однако, также является закрытым. Он включает в себя следующие вопросы:

- создание музеев городского округа;
- создание муниципальных образовательных организаций высшего образования;
- участие в осуществлении деятельности по опеке и попечительству;
- создание условий для осуществления деятельности, связанной с реализацией прав местных национально-культурных автономий на территориях городского округа;
- оказание содействия национально-культурному развитию народов Российской Федерации и реализации мероприятий в сфере межнациональных отношений на территориях городского округа;
- создание муниципальной пожарной охраны;
- создание условий для развития туризма;

¹ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/

- оказание поддержки общественным наблюдательным комиссиям, осуществляющим общественный контроль за обеспечением прав человека и содействие лицам, находящимся в местах принудительного содержания;
- оказание поддержки общественным объединениям инвалидов, а также созданным общероссийскими общественными объединениями инвалидов организациям;
- осуществление мероприятий, предусмотренных Федеральным законом «О донорстве крови и ее компонентов»;
- создание условий для организации проведения независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами, а также применение результатов независимой оценки качества условий оказания услуг организациями при оценке деятельности руководителей подведомственных организаций и осуществление контроля за принятием мер по устранению недостатков, выявленных по результатам независимой оценки качества условий оказания услуг организациями, в соответствии с федеральными законами;
- предоставление гражданам жилых помещений муниципального жилищного фонда по договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования в соответствии с жилищным законодательством;
- осуществление деятельности по обращению с животными без владельцев, обитающими на территориях муниципального округа, городского округа;
- осуществление мероприятий в сфере профилактики правонарушений, предусмотренных Федеральным законом «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»;

- оказание содействия развитию физической культуры и спорта инвалидов, лиц с ограниченными возможностями здоровья, адаптивной физической культуры и адаптивного спорта;
- осуществление мероприятий по защите прав потребителей;
- совершение нотариальных действий, предусмотренных законодательством, в случае отсутствия во входящем в состав территории городского округа и не являющемся его административным центром населенном пункте нотариуса;
- оказание содействия в осуществлении нотариусом приема населения в соответствии с графиком приема населения, утвержденным нотариальной палатой субъекта Российской Федерации.

Наряду с решением вопросов местного значения, городские округа могут выполнять переданные им государственные полномочия, но влияние этого фактора на число программ невелико. По состоянию на 2020 год субвенции на исполнение переданных государственных полномочий были выделены 11 из 13 рассматриваемых городских округов: не имели переданных госполномочий только Одинцово и Омск (Приложение 2). Но при этом большинство переданных полномочий относятся к сферам образования и жилищного обеспечения, что привело скорее к увеличению расходов по «традиционным» программам (в том числе к появлению новых подпрограмм в их составе), чем к росту числа самих программ. Лишь в Перми наличие программы социальной поддержки населения и дополнительной программы развития образования можно связать с необходимостью исполнения переданных государственных полномочий в данных сферах.

Можно, таким образом, говорить о «типах» муниципальных программ, имеющих сходную целевую направленность и направленных на решение одних вопросов местного значения (как обязательных, так и

«факультативных») или на реализацию одних и тех же полномочий по решению вопросов местного значения.

Здесь следует отметить, что грань между вопросами местного значения и полномочиями по решению вопросов местного значения в трактовке Федерального закона № 131-ФЗ проведена весьма условно, на что неоднократно указывали эксперты. Ряд полномочий по решению вопросов местного значения, содержащихся в статье 17 указанного Федерального закона, по своей сути не отличаются от собственно вопросов местного значения. Это, к примеру, такие полномочия, как «утверждение и реализация муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, организация проведения энергетического обследования многоквартирных домов», «организация профессионального образования и дополнительного профессионального образования выборных должностных лиц местного самоуправления, членов выборных органов местного самоуправления, депутатов представительных органов муниципальных образований, муниципальных служащих и работников муниципальных учреждений, организация подготовки кадров для муниципальной службы» и др.

По итогам анализа муниципальных программ, действовавших в рассматриваемых городских округах по состоянию на 31 марта 2020 года, был выделен 31 *тип муниципальных программ*, некоторые из которых были объединены в категории типов муниципальных программ.

Большинство типов муниципальных программ выделены, как отмечено выше, по принципу нацеленности на решение одного вопроса местного значения (реализацию одного полномочия по решению вопросов местного значения) либо группы тесно тематически связанных вопросов местного значения (полномочий по решению вопросов местного значения).

Но на выделение типов муниципальных программ влиял также фактор распространенности на практике соответствующих программ. Так, для рассматриваемых городских округов, как и в целом для российских

муниципальных образований, характерны программы развития городской среды и обеспечения безопасности. Они носят комплексный характер и преследуют достижение единой цели, но предполагают решение достаточно широкого круга вопросов местного значения, набор которых в конкретных городских округах может различаться. Такие комплексные программы также были выделены в особые типы.

Такие случаи следует отличать от случаев механического объединения вопросов, нацеленных на решение разных вопросов местного значения, в рамках одной муниципальной программы (как правило, эти «частные» вопросы получают в таком случае в рамках программы статус подпрограмм). К примеру, в Костроме в единую программу объединены вопросы образования, культуры, спорта и молодежной политики, в Ставрополе – ЖКХ, транспорта и благоустройства. В отличие от комплексных программ, мы не выделяем такие программы в особый тип, так как объединение разных направлений (отраслей) развития носит в них формально-административный характер и не обуславливается достижением единой цели.

Особый случай – муниципальные программы, которые непосредственно не решают те или иные вопросы местного значения, а создают условия для эффективного решения широкого круга вопросов и носят, таким образом, «сквозной» характер (например, программы повышения эффективности муниципального управления, программы информатизации системы управления). Такие программы условно можно назвать «обеспечивающими»: в построенной типологии они отнесены к различным типам в зависимости от их целевой направленности.

Вместе с тем, некоторые типы муниципальных программ, несмотря на их явно обеспечивающий характер, все же могут быть привязаны к решению конкретных вопросов местного значения или реализации конкретных полномочий по решению вопросов местного значения (например, программы управления муниципальной собственностью, развития муниципальной службы). Это лишний раз свидетельствует о недостаточно системном

подходе к формированию перечней вопросов местного значения и полномочий по их решению в Федеральном законе № 131-ФЗ.

Объединение нами типов муниципальных программ в категории в большинстве случаев обусловлено их тематической близостью (так, в отдельную категорию включены вышеупомянутые обеспечивающие программы). Исключение – категория «Прочие программы», к которой были отнесены типы программ, объединенные сравнительной малораспространенностью среди рассматриваемой выборки городских округов и незначительным объемом финансовых ресурсов, выделяемых на их реализацию, при невозможности их отнесения к иным типам. Если такая возможность была, такие «частные» программы относились к более общему типу. Так, программы, посвященные отдельным аспектам обеспечения безопасности (профилактика наркомании, пожарная охрана, безопасность дорожного движения и пр.), не выделялись отдельно из типа программ, нацеленных на обеспечение безопасности в целом.

В таблице 1 представлены выделенные типы муниципальных программ, действующих в рассматриваемых городских округах, в привязке к вопросам местного значения или полномочиям по решению вопросов местного значения, на решение (исполнение) которых они направлены, и к категориям, в которые объединены некоторые из них.

Названия типов программ для удобства рассмотрения были унифицированы, поскольку на практике программы одного типа могут, разумеется, называться по-разному. Например, действующие в рассматриваемых городских округах муниципальные программы с названиями «Развитие городского пассажирского транспорта», «Обеспечение пассажирских перевозок транспортом общего пользования» и «Комплексное развитие транспортной инфраструктуры» были отнесены к типу программ «Транспорт», который, в свою очередь, отнесен к категории типов программ «Городская мобильность».

Для каждого типа и каждой категории типов муниципальных программ в таблице 1 указано число городских округов из рассматриваемой выборки, в которых представлены программы данного типа (категории). При этом важно подчеркнуть, что в рассматриваемых городских округах есть примеры как наличия в одном городском округе нескольких программ одного типа, так и объединения в рамках одной программы программ разных типов (см. выше). Поэтому показатель числа городских округов, в которых представлены программы того или иного типа, не всегда равен числу программ данного типа.

Для категорий типов муниципальных программ в таблице 1 указана также доля расходов на программы типов, входящих в данную категорию, в общем объеме расходов на все муниципальные программы по состоянию на 31 марта 2020 г.

Таблица 1 – Типы и категории типов муниципальных программ, представленные в рассматриваемых городских округах

№	Категория / тип программы	Вопросы местного значения городского округа и полномочия по решению вопросов местного значения, на решение (исполнение) которых в общем случае направлены программы данного типа	Число городских округов, в которых представлены программы данного типа / категории типов	Доля расходов на программы данной категории типов в общем объеме расходов на все муниципальные программы на 31.03.2020, %
1.	Жилищно-коммунальная сфера		11	8,4
1.1	Жилищно-коммунальное хозяйство	<ul style="list-style-type: none"> – Организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации – Участие в организации деятельности по накоплению (в том числе раздельному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов 	11	
1.2	Энергосбережение	<ul style="list-style-type: none"> – Утверждение и реализация муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, организация проведения энергетического обследования многоквартирных домов, помещения в которых составляют муниципальный жилищный фонд в границах муниципального образования, организация и проведение иных мероприятий, предусмотренных законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности 	5	

№	Категория / тип программы	Вопросы местного значения городского округа и полномочия по решению вопросов местного значения, на решение (исполнение) которых в общем случае направлены программы данного типа	Число городских округов, в которых представлены программы данного типа / категории типов	Доля расходов на программы данной категории типов в общем объеме расходов на все муниципальные программы на 31.03.2020, %
2.	Поддержка экономики		12	1,0
2.1	Экономическое развитие и инвестиции	– Создание условий для обеспечения жителей городского округа услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания	9	
2.2	Развитие малого и среднего предпринимательства	– Содействие развитию малого и среднего предпринимательства	4	
2.3	Сельское хозяйство	– Создание условий для развития сельскохозяйственного производства, расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	3	
3.	Пространственное развитие		13	9,1
3.1	Городская среда	<ul style="list-style-type: none"> – Организация благоустройства территории городского округа – Создание условий для организации досуга и обеспечения жителей городского округа услугами организаций культуры – Сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности городского округа, охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения, расположенных на территории городского округа – Создание условий для массового отдыха жителей городского округа и организация обустройства мест массового отдыха 	13	

№	Категория / тип программы	Вопросы местного значения городского округа и полномочия по решению вопросов местного значения, на решение (исполнение) которых в общем случае направлены программы данного типа	Число городских округов, в которых представлены программы данного типа / категории типов	Доля расходов на программы данной категории типов в общем объеме расходов на все муниципальные программы на 31.03.2020, %
		населения		
3.2	Благоустройство	– Утверждение правил благоустройства территории городского округа, осуществление контроля за их соблюдением, организация благоустройства территории городского округа в соответствии с указанными правилами	6	
3.3	Градостроительство	– Утверждение генеральных планов городского округа, правил землепользования и застройки, утверждение подготовленной на основе генеральных планов городского округа документации по планировке территории, выдача градостроительного плана земельного участка, расположенного в границах городского округа, выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории городского округа, утверждение местных нормативов градостроительного проектирования городского округа, ведение информационной системы обеспечения градостроительной деятельности, осуществляемой на территории городского округа, резервирование земель и изъятие земельных участков в границах городского округа для муниципальных нужд, осуществление муниципального земельного контроля в границах городского округа	8	

№	Категория / тип программы	Вопросы местного значения городского округа и полномочия по решению вопросов местного значения, на решение (исполнение) которых в общем случае направлены программы данного типа	Число городских округов, в которых представлены программы данного типа / категории типов	Доля расходов на программы данной категории типов в общем объеме расходов на все муниципальные программы на 31.03.2020, %
4.	Городская мобильность		11	10,4
4.1	Транспорт	– Создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа	11	
4.2	Дорожное хозяйство	– Дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, организация дорожного движения	6	
5.	Образование	– Организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях, организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях, создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях, а также осуществление в пределах своих	13	54,3

№	Категория / тип программы	Вопросы местного значения городского округа и полномочия по решению вопросов местного значения, на решение (исполнение) которых в общем случае направлены программы данного типа	Число городских округов, в которых представлены программы данного типа / категории типов	Доля расходов на программы данной категории типов в общем объеме расходов на все муниципальные программы на 31.03.2020, %
		<p>полномочий мероприятий по обеспечению организации отдыха детей в каникулярное время, включая мероприятия по обеспечению безопасности их жизни и здоровья</p> <p>– <i>Создание муниципальных образовательных организаций высшего образования²</i></p>		
6.	Жилище	<p>– Обеспечение проживающих в городском округе и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства, осуществление муниципального жилищного контроля, а также иных полномочий органов местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством</p> <p>– Предоставление гражданам жилых помещений муниципального жилищного фонда по договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования в соответствии с жилищным законодательством</p>	13	3,3

² Здесь и далее: *курсивом* выделены вопросы, не отнесенные к вопросам местного значения городского округа, право органов местного самоуправления на решение которых установлено статьей 16.1 Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

№	Категория / тип программы	Вопросы местного значения городского округа и полномочия по решению вопросов местного значения, на решение (исполнение) которых в общем случае направлены программы данного типа	Число городских округов, в которых представлены программы данного типа / категории типов	Доля расходов на программы данной категории типов в общем объеме расходов на все муниципальные программы на 31.03.2020, %
7.	Культура	<ul style="list-style-type: none"> – Организация библиотечного обслуживания населения, комплектование и обеспечение сохранности библиотечных фондов библиотек городского округа – Создание условий для организации досуга и обеспечения жителей городского округа услугами организаций культуры – <i>Создание музеев городского округа</i> 	13	4,4
8.	Физическая культура и спорт	<ul style="list-style-type: none"> – Обеспечение условий для развития на территории городского округа физической культуры, школьного спорта и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий городского округа 	11	2,9
9.	Молодежная политика	<ul style="list-style-type: none"> – Организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью в городском округе 	9	0,5
10.	Охрана окружающей среды	<ul style="list-style-type: none"> – Организация мероприятий по охране окружающей среды в границах городского округа 	6	0,1
11.	Безопасность	<ul style="list-style-type: none"> – Участие в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма и экстремизма в границах городского округа – Организация охраны общественного порядка на территории городского округа муниципальной милицией – Обеспечение первичных мер пожарной безопасности в 	9	0,7

№	Категория / тип программы	Вопросы местного значения городского округа и полномочия по решению вопросов местного значения, на решение (исполнение) которых в общем случае направлены программы данного типа	Число городских округов, в которых представлены программы данного типа / категории типов	Доля расходов на программы данной категории типов в общем объеме расходов на все муниципальные программы на 31.03.2020, %
		<p>границах городского округа</p> <ul style="list-style-type: none"> – Создание, содержание и организация деятельности аварийно-спасательных служб и (или) аварийно-спасательных формирований на территории городского округа – Осуществление мероприятий по обеспечению безопасности людей на водных объектах, охране их жизни и здоровья 		
12.	Обеспечивающие программы		12	3,7
12.1	Муниципальное управление	Тип программ имеет «сквозной» характер	6	
12.2	Управление муниципальной собственностью	– Владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа	10	
12.3	Управление муниципальными финансами	Тип программ имеет «сквозной» характер	8	
12.4	Муниципальная служба	– Организация профессионального образования и дополнительного профессионального образования выборных должностных лиц местного самоуправления, членов выборных органов местного самоуправления, депутатов представительных органов муниципальных образований,	3	

№	Категория / тип программы	Вопросы местного значения городского округа и полномочия по решению вопросов местного значения, на решение (исполнение) которых в общем случае направлены программы данного типа	Число городских округов, в которых представлены программы данного типа / категории типов	Доля расходов на программы данной категории типов в общем объеме расходов на все муниципальные программы на 31.03.2020, %
		муниципальных служащих и работников муниципальных учреждений, организация подготовки кадров для муниципальной службы в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации об образовании и законодательством Российской Федерации о муниципальной службе		
12.5	Противодействие коррупции	– Осуществление мер по противодействию коррупции в границах городского округа	2	
12.6	Предоставление муниципальных услуг	– Создание муниципальных предприятий и учреждений, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд	2	
12.7	Информатизация	Тип программ имеет «сквозной» характер	4	
13.	Прочие программы		10	1,1
13.1	Социальная поддержка	– <i>Участие в осуществлении деятельности по опеке и попечительству</i>	8	
13.2	Развитие гражданского общества и поддержка НКО	– Оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и добровольчеству (волонтерству)	5	
13.3	Гармонизация	– Разработка и осуществление мер, направленных на	5	

№	Категория / тип программы	Вопросы местного значения городского округа и полномочия по решению вопросов местного значения, на решение (исполнение) которых в общем случае направлены программы данного типа	Число городских округов, в которых представлены программы данного типа / категории типов	Доля расходов на программы данной категории типов в общем объеме расходов на все муниципальные программы на 31.03.2020, %
	межнациональных отношений	<p>укрепление межнационального и межконфессионального согласия, поддержку и развитие языков и культуры народов Российской Федерации, проживающих на территории городского округа, реализацию прав коренных малочисленных народов и других национальных меньшинств, обеспечение социальной и культурной адаптации мигрантов, профилактику межнациональных (межэтнических) конфликтов</p> <p>– <i>Оказание содействия национально-культурному развитию народов Российской Федерации и реализации мероприятий в сфере межнациональных отношений на территориях городского округа</i></p>		
13.4	Здоровье	– Создание условий для оказания медицинской помощи населению на территории городского округа в соответствии с территориальной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи	2	
13.5	Гражданская оборона и защита от чрезвычайных ситуаций	– Организация и осуществление мероприятий по территориальной обороне и гражданской обороне, защите населения и территории городского округа от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, включая поддержку в состоянии постоянной готовности к использованию систем оповещения населения об опасности, объектов гражданской обороны, создание и содержание в	2	

№	Категория / тип программы	Вопросы местного значения городского округа и полномочия по решению вопросов местного значения, на решение (исполнение) которых в общем случае направлены программы данного типа	Число городских округов, в которых представлены программы данного типа / категории типов	Доля расходов на программы данной категории типов в общем объеме расходов на все муниципальные программы на 31.03.2020, %
		<p>целях гражданской обороны запасов материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств</p> <ul style="list-style-type: none"> – Участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах городского округа 		
13.6	Охрана труда и содействие занятости населения	<ul style="list-style-type: none"> – Создание условий для развития сельскохозяйственного производства, расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействие развитию малого и среднего предпринимательства, оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и добровольчеству (волонтерству) 	2	

Как видно из таблицы 1, среди всей совокупности типов муниципальных программ выделяется своего рода «базовый пакет», представленный во всех без исключения рассматриваемых городских округах. В этот пакет входят следующие типы программ: «Образование», «Культура», «Жилище» и «Городская среда».

К этим программам примыкают программы типов «Жилищно-коммунальное хозяйство», «Транспорт», «Физическая культура и спорт», «Управление муниципальной собственностью», «Молодежная политика» – они представлены в подавляющем большинстве рассматриваемых городских округов, за исключением одного-трех. Эти типы программ отражают реализацию полномочий по решению наиболее актуальных и, как правило, наиболее затратных вопросов местного значения.

Сравнительно меньшее распространение (в 8-9 городских округах) имеют программы типов «Безопасность», «Социальная поддержка», «Экономическое развитие и инвестиции», «Градостроительство» и «Управление муниципальными финансами». Большая же часть выделенных типов программ представлена менее чем в 7 рассматриваемых городских округах.

В рамках некоторых типов муниципальных программ выделяются «уникальные» программы, которые представлены только в одном из рассматриваемых городских округов и посвящены частным аспектам решения соответствующих вопросов местного значения. Это, в частности, такие программы, как «Оказание стоматологической помощи в городе Кургане» (тип «Здоровье»), «Развитие потребительского рынка в городе Тюмени на 2015-2022 годы» (тип «Экономическое развитие и инвестиции»), «Поддержка садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан, расположенных на территории города Ставрополя» и «Развитие казачества в городе Ставрополе» (тип «Развитие гражданского общества и поддержка НКО»), «Профилактика социального сиротства и

раннего выявления семейного неблагополучия на территории города Чебоксары» (тип «Социальная поддержка»).

Подчеркнем, что отсутствие муниципальной программы того или иного типа среди действующих программ в большинстве случаев не означает, что соответствующие вопросы местного значения в 2020 году в данном городском округе не финансируются либо финансируются в рамках внепрограммных мероприятий. Как правило, они включаются в качестве отдельных задач (мероприятий) в близкие по направленности муниципальные программы. В то же время это можно интерпретировать как признак относительно меньшей приоритетности соответствующих направлений на фоне других.

Полный перечень муниципальных программ, действующих в рассматриваемых городских округах по состоянию на 31 марта 2020 года, приведен в Приложении 3.

Финансируются муниципальные программы в рассматриваемых городских округах большей частью в сопоставимых долях из местных и региональных бюджетов, причем доля ни одного из этих источников не превышает 50%. В свою очередь, роль средств федерального бюджета и внебюджетных средств на этом фоне довольно скромна: менее 6% и менее 9% соответственно от общего объема финансирования расходов на реализацию муниципальных программ (рис. 1).

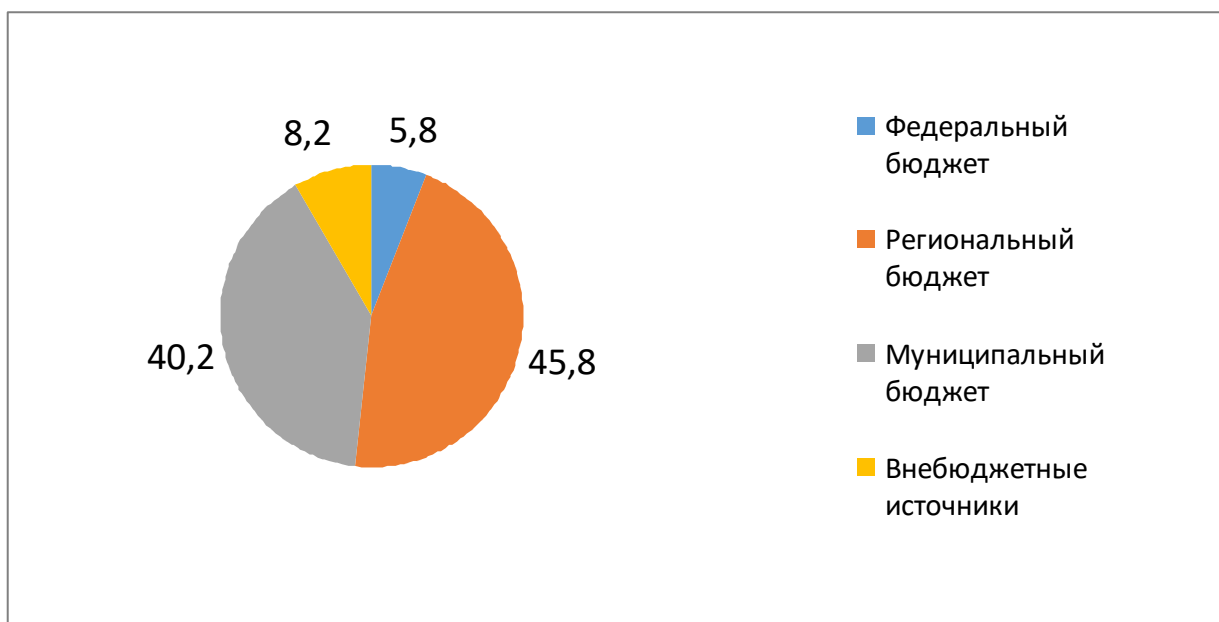


Рисунок 1. Средняя структура расходов на муниципальные программы в рассматриваемых городских округах в 2020 году, %

Источник: расчеты ИЭГ на основе открытых данных администраций городских округов и Росстата.

В то же время по типам и категориям типов муниципальных программ соотношение источников финансирования распределено неравномерно (рис. 2).

Так, повышенной долей расходов регионального и федерального бюджетов характеризуются программы категорий «Образование», «Жилище» и «Пространственное развитие». Напротив, программы, относящиеся к категориям типов «Безопасность», «Молодежная политика», «Физическая культура и спорт», «Обеспечивающие программы» практически полностью финансируются из местных бюджетов: доля регионального финансирования составляет в них 2-3%, а федеральное – вовсе не предусмотрено.

Наконец, доля финансирования за счет внебюджетных источников относительно высока в программах, относящихся к категориям «Поддержка экономики» (здесь она превышает $\frac{3}{4}$), «Жилищно-коммунальная сфера» и «Охрана окружающей среды». Правда, общий объем финансовых ресурсов, отпускаемых на реализацию программ этих категорий, в среднем невелик.

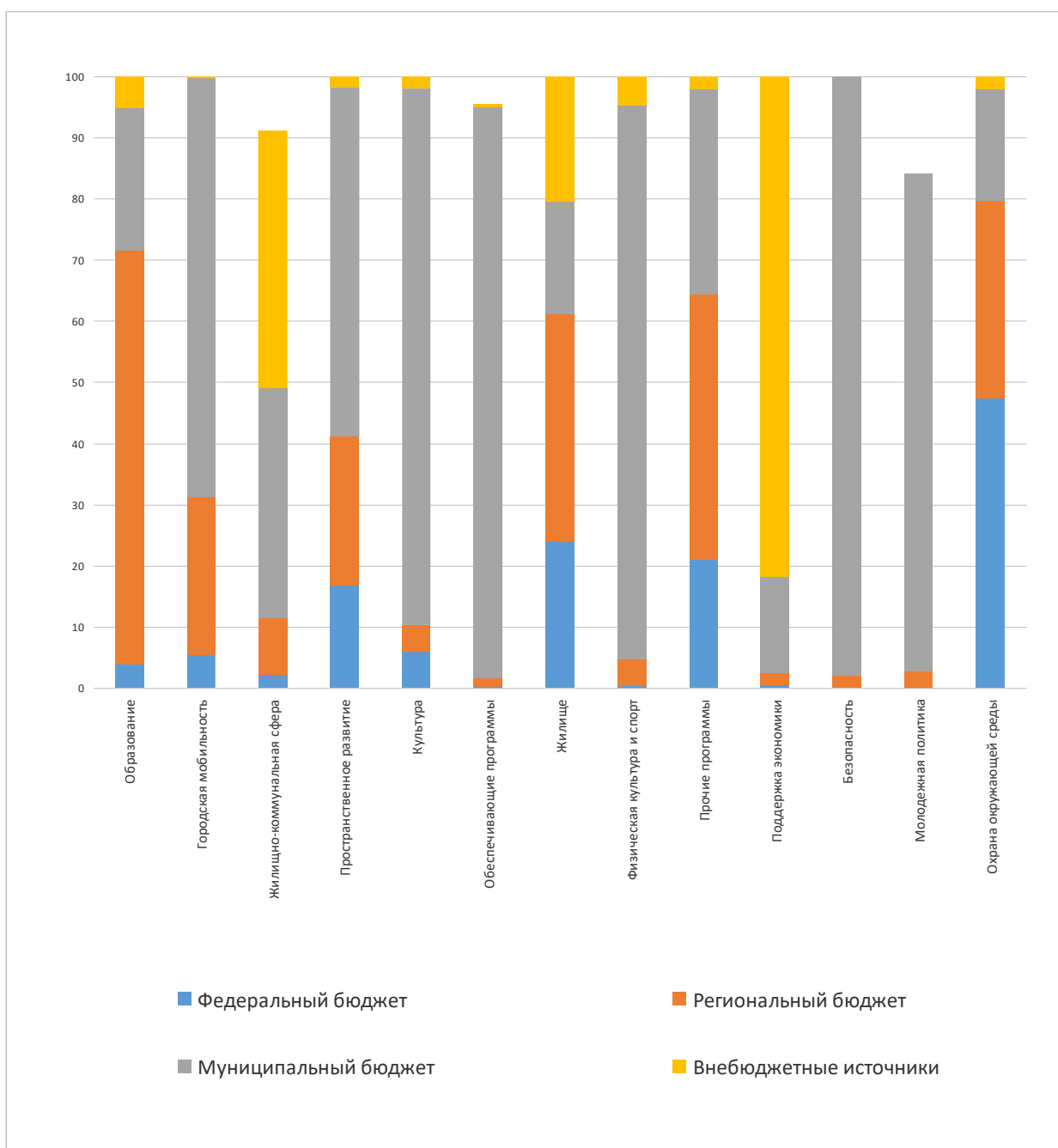


Рисунок 2. Средняя структура финансирования категорий типов программ в рассматриваемых городских округах в 2020 году по источникам средств, %³

Источник: расчеты ИЭГ на основе открытых данных администраций городских округов и Росстата.

³ По некоторым типам программ сумма расходов меньше 100%, так как в ряде программ городских округов не приведена разбивка расходов по источникам финансирования.

Различия в расходах на реализацию муниципальных программ в расчете на душу населения отражают неравенство финансовых возможностей муниципалитетов.

В большинстве рассматриваемых городских округов показатель среднедушевых расходов на реализацию муниципальных программ за счет всех источников финансирования в 2020 г. лежит в диапазоне 15-35 тыс. руб. на человека. В то же время резко выделяются Ставрополь и Одинцовский городской округ, недавно преобразованный из муниципального района, где этот показатель превышает 70 тыс. руб. Если учитывать только программные расходы муниципального бюджета, то в единоличные лидеры с показателем 33 тыс. руб. на человека выходит Одинцовский городской округ, а Ставрополь, напротив, перемещается на последнее место в силу того, что свыше 85% его программных расходов финансируется из средств бюджета Ставропольского края (рис. 3).

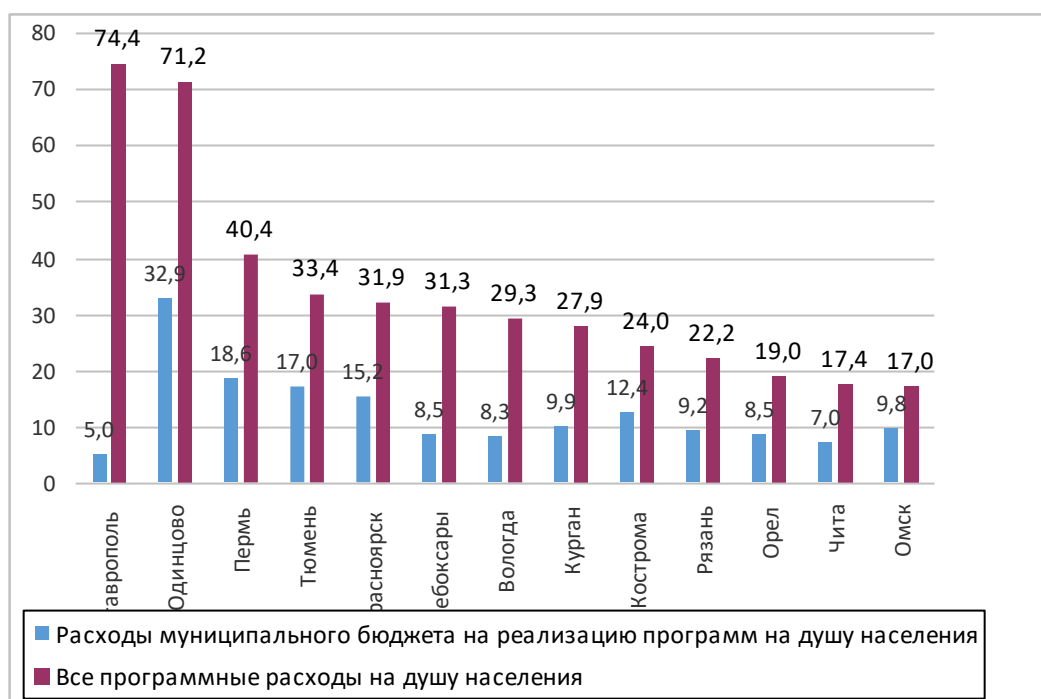


Рисунок 3. Среднедушевые расходы на реализацию муниципальных программ из средств муниципальных бюджетов и из всех источников

финансирования в 2020 году в рассматриваемых городских округах, тыс. руб./чел.

Источник: расчеты ИЭГ на основе открытых данных администраций городских округов и Росстата.

Следует отметить, что не все муниципальные программы, действующие в рассматриваемых городских округах, предполагали финансирование в 2020 г. по состоянию на 31 марта 2020 г. В выборке отмечено 4 муниципальные программы, на реализацию которых согласно действующим редакциям в 2020 г. не выделено средств. Две из них действуют в Одинцовском городском округе («Здравоохранение» и «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда») и две – в Чебоксарах «Доступная среда в городе Чебоксары» и «Профилактика социального сиротства и раннего выявления семейного неблагополучия на территории города Чебоксары»).

Рассмотрим, какая часть расходов местных бюджетов в рассматриваемых городских округах осуществляется через реализацию муниципальных программ, сравнив запланированный на 2020 год (по состоянию на 31 марта 2020 г.) объем расходов местных бюджетов с запланированным на этот же год объемом расходов на реализацию всех муниципальных программ за счет средств муниципального бюджета (рис. 4).

Мы видим, что в целом степень «программной ориентированности» бюджетов невелика. В половине всех рассматриваемых городских округов (данные по бюджету городского округа Красноярск недоступны) через муниципальные программы осуществляется менее 40% всех бюджетных расходов, и только в двух городских округах – Омске и Одинцовском городском округе – доля программных расходов превышает 50%. В наименьшей степени программно-ориентированным является бюджет Ставрополя с соответствующим показателем менее 20%. Также менее трети

расходов бюджета составляют программные расходы в Чите, Чебоксарах, Орле, Кургане и Вологде.

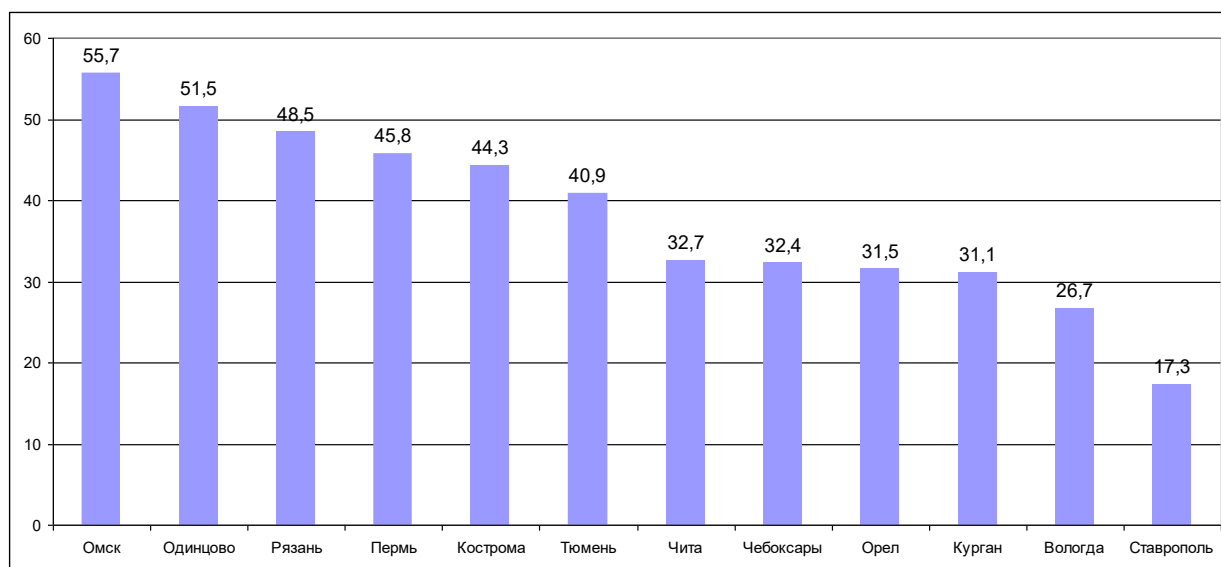


Рисунок 4. Доля расходов на реализацию муниципальных программ, осуществляемых за счет средств муниципального бюджета, в общем объеме бюджетных расходов городского округа в 2020 году, %

Источник: расчеты ИЭГ на основе открытых данных администраций городских округов

Структура расходов на реализацию муниципальных программ в рассматриваемых городских округах различается, но первая позиция везде одна и та же: ее занимает программа типа «Образование» (в Одинцовском городском округе и в Перми, которой передан значительный объем госполномочий в сфере образования, действуют по две программы данного типа). Однако доля образования в совокупном объеме расходов различается по городским округам существенно: в Ставрополе она более чем в два раза выше, чем в Перми (рис. 5).

При этом однако значительная часть расходов на реализацию программ типа «Образование» финансируется из средств бюджетов других уровней бюджетной системы и внебюджетных источников. Если рассматривать

только расходы муниципальных бюджетов на эти цели, то почти везде доля программ типа «Образование» существенно сократится – в частности, в Ставрополе, лидирующем по доле расходов из всех источников, муниципальный бюджет вообще не участвует в финансировании образовательной программы. Исключение составляют Курган и Орел, где при учете только муниципальных расходов показатель становится выше – в обоих городских округах это объясняется высокой долей средств других уровней бюджетной системы по другим статьям расходов («Жилище», «Благоустройство», «Городская среда»).

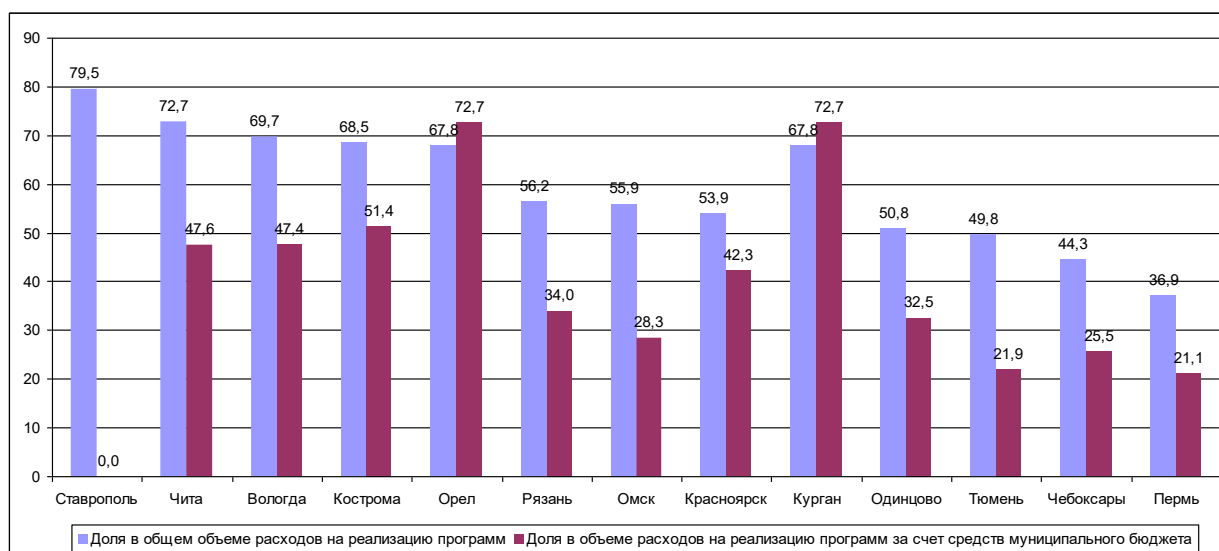


Рисунок 5. Доля расходов на реализацию программ типа «Образование» в расходах на реализацию всех муниципальных программ городского округа за счет всех источников финансирования и за счет средств муниципального бюджета, %

Источник: расчеты ИЭГ на основе открытых данных администраций городских округов.

Большая часть действующих муниципальных программ представляет собой вторую-третью итерацию корректировки документов, принятых в первой половине 2010-х гг. Как правило, срок действия действующих редакций программ составляет от 3 до 6 лет, но встречаются и программы,

рассчитанные на более длительные сроки, вплоть до 10-13 лет. Больше всего «старых» программ действуют в Тюмени и Кургане. Иногда существенно различаются и сроки действия различных программ, действующих в одном муниципальном образовании (таблица 2).

Как и в случае с количеством программ, срок их действия – вещь, до известной степени формальная, относящаяся скорее к сфере администрирования. Одни муниципалитеты предпочитают по истечении срока действующих программ принимать преемственные им новые программы (часто без существенных изменений в содержании), другие – вносить изменения в существующие программы, продлевая их действие. Нередко основанием для разработки принципиально новой муниципальной программы становится принятие аналогичной программы на региональном уровне. Следует, тем не менее, отметить, что малое число новых программ (а таблица 2 позволяет сделать такой вывод) в любом случае допустимо трактовать как признак недостаточной активности муниципалитетов в сфере планирования социально-экономического развития.

Целесообразно сравнить сроки действия муниципальных программ со сроками стратегий социально-экономического развития (далее – Стратегия) и планов мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития (далее – План мероприятий), которые в идеале должны четко соотноситься между собой, формируя единую систему документов стратегического планирования⁴.

Таблица 2 – Сроки действия актуальных документов системы документов стратегического планирования рассматриваемых городских округов

№	Городской округ	Стратегия	План мероприятий	Муниципальные программы
1.	Красноярск	2020-2030	–	13 программ – 2020-2022 1 программа – 2018-2022

⁴ Источник данных: раздел «Документы стратегического планирования» на портале ГАИС «Управление» (<https://gasu.gov.ru/stratdocuments>).

№	Городской округ	Стратегия	План мероприятий	Муниципальные программы
2.	Тюмень	Документ отсутствует	Документ отсутствует	14 программ – 2015-2022 По 1 программе: 2010-2022 2012-2022 2014-2020 2014-2022 2018-2023 2019-2025
3.	Пермь	2015-2030	2017-2020	18 программ – 2019-2023 1 программа – 2018-2022
4.	Омск	2020-2030	2017-2025	10 программ – 2019-2024 1 программа – 2018-2024
5.	Одинцово	Документ отсутствует	Документ отсутствует	18 программ – 2020-2024 1 программа – 2020-2026
6.	Ставрополь	2017-2029	2020-2024	9 программ – 2020-2025 9 программ – 2017-2022 1 программа – 2018-2024
7.	Чебоксары	Документ отсутствует	Документ отсутствует	10 программ – 2019-2025 4 программы – 2014-2025 3 программы – 2019-2035 2 программы – 2014-2020 По 1 программе: 2016-2025 2017-2025 2018-2025 2020-2025
8.	Рязань	Документ отсутствует	Документ отсутствует	10 программ – 2016-2024 2 программы – 2018-2024 По 1 программе: 2016-2022 2018-2022 2018-2024 2019-2025
9.	Вологда	2020-2030	2018-2020	11 программ – 2020-2025 1 программа – 2017-2024
10.	Курган	2015-2030	2020-2022	10 программ – 2020-2022 По 4 программы: 2019-2022 2021-2023 3 программы – 2014-2022 По 2 программы: 2018-2020 2018-2022 По 1 программе: 2012-2022 2013-2020 2013-2022 2015-2023 2017-2020

№	Городской округ	Стратегия	План мероприятий	Муниципальные программы
				2017-2022 2018-2024 2019-2021 2019-2025
11.	Орел	2011-2025 ⁵	Документ отсутствует	По 2 программы: 2019-2021 2020-2022 По 1 программе: 2017-2021 2017-2025 2018-2020 2018-2024 2019-2025 2020-2021 2020
12.	Кострома	2020-2030	Документ отсутствует	9 программ – 2019-2021 2 программы – 2018-2024 По 1 программе: 2016-2020 2019-2023 2020-2024
13.	Чита	2019-2030	2019-2030	12 программ – 2017-2026 По 1 программе: 2016-2021 2018-2024 2018-2035

Как видим, у четырех рассматриваемых городских округов вообще нет действующих Стратегий и у большинства – Планов мероприятий, в силу чего действующие муниципальные программы не имеют стратегических ориентиров либо механизмов, позволяющих увязать кратко- и среднесрочное планирование со стратегическими ориентирами. Это, в общем, ожидаемо: проблема рассогласованности краткосрочных и среднесрочных мер (в том числе, антикризисной направленности), с одной стороны, и задач стратегического характера, с другой стороны – общая проблема современной России, что неоднократно отмечалось экспертами⁶.

Степень синхронизации сроков документов стратегического планирования также существенно варьирует. В частности, сроки реализации

⁵ Данный документ носит название «Концепция социально-экономического развития» и формально не относится к документам стратегического планирования.

⁶ См., например, оценку А.Л. Кудрина: <https://www.kommersant.ru/doc/4355735>.

муниципальных программ нередко выходят за горизонт Плана мероприятий. Относительно лучше других с задачей синхронизации сроков справляются городские округа Пермь, Ставрополь и Чита, хотя в последнем случае принятие Плана мероприятий на весь срок действия Стратегии представляется неоправданным.

Срок действия большинства муниципальных программ истекает в 2022-2025 гг., что в сегодняшних условиях можно расценить как позитивный фактор: есть возможность в новых редакциях программ учесть уроки кризисной и посткризисной ситуации. В то же время имеются и программы, истекающие в 2020 году, а у двух городских округов (Вологды и Перми) в 2020 году истекает срок действия Плана мероприятий. Это обостряет необходимость интеграции антикризисных мер в систему среднесрочного планирования.

2 Анализ содержания муниципальных программ на предмет потребностей в корректировке

Действующие муниципальные программы целесообразно оценить на предмет потребностей в корректировке в условиях эпидемиологического и связанного с ним экономического кризиса, а также предстоящего посткризисного периода.

Кризис и его последствия, с одной стороны, накладывают ограничения на определенные виды деятельности, но, с другой стороны, порождают новые возможности в развитии определенных сфер деятельности. Следовательно, корректировка может заключаться как в дополнении муниципальных программ новыми мероприятиями и увеличении бюджетных расходов по существующим мероприятиям, так и в исключении отдельных мероприятий и сокращении расходов по ним. Мероприятия первого рода можно назвать мероприятиями повышенной актуальности (в кризисный и

посткризисный период), мероприятия второго рода – мероприятиями, актуальность которых относительно снизилась.

Отметим, что отнесение мероприятий к числу мероприятий повышенной актуальности не обязательно означает, что сейчас на них тратится недостаточно средств. Выделение таких мероприятий лишь предоставляет муниципалитетам пространство для выбора приоритетов при возможном перераспределении финансирования.

Степень актуальности (и, соответственно, острота потребностей в корректировке) определяется, в свою очередь, возможностями влияния муниципальных программ и мероприятий в рамках программ на активизацию видов деятельности, затронутых кризисной ситуацией. Эта связь определяется через долю средств, выделяемых на финансирование соответствующих мероприятий (за счет различных источников финансирования), в совокупном объеме средств на реализацию всех муниципальных программ.

В таблице 3 приведены основные факторы кризиса, вызванные ими последствия, спровоцированные ими ограничения и возможности, вопросы местного значения, на решение которых эти факторы в первую очередь влияют, и типы муниципальных программ, наиболее нуждающихся в корректировке в этой связи.

Таблица 3. Типы муниципальных программ, нуждающихся в корректировке в связи с эпидемиологическим и экономическим кризисом

№	Фактор кризиса	Последствия	Вопросы местного значения городского округа	Виды реакции на последствия кризиса (ограничения и возможности)	Типы муниципальных программ, нуждающихся в корректировке
1.	– Приостановка или прекращение деятельности ряда предприятий и организаций, преимущественно в секторе малого и среднего предпринимательства	<ul style="list-style-type: none"> – Увеличение числа субъектов предпринимательства, нуждающихся в поддержке – «Провалы» в определенных секторах экономики, сокращение поступлений в местный бюджет по налоговым и арендным платежам – Высвобождение значительного числа объектов коммерческой недвижимости 	<ul style="list-style-type: none"> – Содействие развитию малого и среднего предпринимательства, оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и добровольчеству (волонтерству) – Утверждение генеральных планов городского округа, правил землепользования и застройки, утверждение подготовленной на основе генеральных планов городского округа документации по планировке территории, выдача градостроительного плана земельного участка, расположенного в границах городского округа, выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории городского округа, утверждение местных нормативов градостроительного проектирования городского округа, ведение информационной системы обеспечения градостроительной деятельности, осуществляемой на территории городского округа, резервирование земель и изъятие земельных участков в границах городского округа для муниципальных нужд, осуществление муниципального земельного контроля в границах городского округа 	<ul style="list-style-type: none"> – Увеличение расходов на поддержку субъектов предпринимательства и привлечение инвестиций в сектора экономики, пострадавшие от рецессии – Увеличение расходов на перепрофилирование отдельных объектов коммерческой недвижимости, в т.ч. в арендное жилье и многофункциональные комплексы 	<ul style="list-style-type: none"> – Экономическое развитие и инвестиции – Развитие малого и среднего предпринимательства – Сельское хозяйство – Охрана труда и содействие занятости населения – Градостроительство – Городская среда
2.	– Ограничения на проведение массовых мероприятий, сокращение активности горожан в части посещения учреждений культуры и спортивных объектов	<ul style="list-style-type: none"> – Снижение актуальности массовых офлайн-мероприятий (праздники, фестивали и пр.) – Сокращение офлайн-сектора деятельности учреждений культуры 	<ul style="list-style-type: none"> – Создание условий для организации досуга и обеспечения жителей городского округа услугами организаций культуры – Обеспечение условий для развития на территории городского округа физической культуры, школьного спорта и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий городского округа – Организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью в городском округе – Создание условий для массового отдыха жителей городского округа и организация обустройства мест массового отдыха населения – Оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и добровольчеству (волонтерству) – Разработка и осуществление мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, поддержку и 	<ul style="list-style-type: none"> – Сокращение расходов на проведение массовых офлайн-мероприятий в сферах культуры, физической культуры и спорта – Увеличение расходов на предоставление онлайн-услуг в сфере культуры и взаимодействия с общественностью 	<ul style="list-style-type: none"> – Культура – Физическая культура и спорт – Молодежная политика – Развитие гражданского общества и поддержка НКО – Гармонизация межнациональных отношений – Культура – Молодежная политика – Развитие гражданского общества и поддержка НКО – Гармонизация межнациональных отношений

№	Фактор кризиса	Последствия	Вопросы местного значения городского округа	Виды реакции на последствия кризиса (ограничения и возможности)	Типы муниципальных программ, нуждающихся в корректировке
			развитие языков и культуры народов Российской Федерации, проживающих на территории городского округа, реализацию прав коренных малочисленных народов и других национальных меньшинств, обеспечение социальной и культурной адаптации мигрантов, профилактику межнациональных (межэтнических) конфликтов		
3.	– Снижение уровня доходов населения ввиду приостановки или прекращения деятельности предприятий и организаций	– Увеличение числа граждан различных категорий, нуждающихся в социальной поддержке	– Создание условий для оказания медицинской помощи населению на территории городского округа в соответствии с территориальной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи	– Увеличение расходов на предоставление социальной поддержки различным категориям населения	– Здоровье – Социальная поддержка
4.	– Повышение эпидемиологических рисков для бездомных и прочих социально незащищенных категорий населения	– Увеличение числа граждан различных категорий, нуждающихся в социальной поддержке	– Создание условий для оказания медицинской помощи населению на территории городского округа в соответствии с территориальной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи	– Увеличение расходов на предоставление социальной поддержки различным категориям населения	– Здоровье – Социальная поддержка
5.	– Сокращение активности горожан (перемещение общественным транспортом, посещение учреждений и мероприятий) ввиду самоизоляции	– Изменение структуры потребности в разных формах социальной поддержки	– Социальная поддержка граждан (в рамках переданных государственных полномочий) – Создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа – Организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях, организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях, создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях, а также осуществление в пределах своих полномочий мероприятий по обеспечению организации отдыха детей в каникулярное время, включая мероприятия по обеспечению безопасности их жизни и здоровья	– Сокращение расходов на предоставление социальной поддержки в утративших актуальность формах (санаторно-курортное лечение, субсидирование проезда на общественном транспорте, обеспечение питания детей по месту работы или учебы)	– Социальная поддержка – Здоровье – Образование – Транспорт
6.	– Снижение объемов жилищного строительства, – Снижение спроса на жилье на первичном и вторичном рынках ввиду падения уровня доходов населения	– Повышенные риски банкротства девелоперских компаний и расширения числа «обманутых дольщиков» – Риски снижения цен на рынке жилья в условиях высокой волатильности	– Обеспечение проживающих в городском округе и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства, осуществление муниципального жилищного контроля, а также иных полномочий органов местного самоуправления в соответствии с	– Увеличение расходов на строительство (приобретение) жилья для исполнения обязательств по жилищному обеспечению различных категорий населения	– Жилище

№	Фактор кризиса	Последствия	Вопросы местного значения городского округа	Виды реакции на последствия кризиса (ограничения и возможности)	Типы муниципальных программ, нуждающихся в корректировке
			<p>жилищным законодательством</p> <ul style="list-style-type: none"> – Предоставление гражданам жилых помещений муниципального жилищного фонда по договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования в соответствии с жилищным законодательством 		
7.	<ul style="list-style-type: none"> – Приостановка работ и сокращение занятости в секторах строительства и ремонта транспортной инфраструктуры и благоустройства – Сокращение транспортного и пешеходного трафика на улицах и общественных пространствах 	<ul style="list-style-type: none"> – Потребность обеспечения занятости в секторах строительства и благоустройства – Благоприятные условия для проведения масштабных ремонтных и реконструктивных работ 	<ul style="list-style-type: none"> – Дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, организация дорожного движения – Организация благоустройства территории городского округа 	<ul style="list-style-type: none"> – Увеличение расходов на строительство и ремонт объектов транспортной инфраструктуры и реализацию программ комплексного развития городских районов 	<ul style="list-style-type: none"> – Дорожное хозяйство – Благоустройство – Городская среда
8.	<ul style="list-style-type: none"> – Увеличение времени, проводимого гражданами дома, в результате соблюдения требований самоизоляции 	<ul style="list-style-type: none"> – Рост нагрузки на коммунальную инфраструктуру, рост потребления коммунальных ресурсов и расходов на их оплату, повышения рисков аварийности 	<ul style="list-style-type: none"> – Организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации – Утверждение и реализация муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, организация проведения энергетического обследования многоквартирных домов, помещения в которых составляют муниципальный жилищный фонд в границах муниципального образования, организация и проведение иных мероприятий, предусмотренных законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности 	<ul style="list-style-type: none"> – Увеличение расходов на реконструкцию и модернизацию коммунальной инфраструктуры, на проведение мероприятий в сфере энергосбережения, увеличение производства коммунальных ресурсов 	<ul style="list-style-type: none"> – Жилищно-коммунальное хозяйство – Энергосбережение
9.	<ul style="list-style-type: none"> – Рост потребления одноразовой продукции (медицинских масок, перчаток), а также коробок и пакетов от заказываемой онлайн еды и других товаров 	<ul style="list-style-type: none"> – Рост генерации бытовых отходов, в том числе незаконно складированных 	<ul style="list-style-type: none"> – Участие в организации деятельности по накоплению (в том числе раздельному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов 	<ul style="list-style-type: none"> – Увеличение расходов на складирование и вывоз твердых коммунальных отходов, модернизацию системы сбора, транспортировки и утилизации твердых коммунальных отходов 	<ul style="list-style-type: none"> – Городская среда
10.	<ul style="list-style-type: none"> – Сокращение офлайн-активности горожан в результате соблюдения требований самоизоляции 	<ul style="list-style-type: none"> – Ограничение возможностей населения получать услуги, не предоставляемые онлайн – Затруднение проведения ряда законодательно установленных процедур 	<ul style="list-style-type: none"> – Создание условий для оказания медицинской помощи населению на территории городского округа в соответствии с территориальной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи – Создание условий для обеспечения жителей 	<ul style="list-style-type: none"> – Увеличение расходов в связи с расширением применения и ускорением внедрения цифровых технологий, позволяющих гражданам получать 	<ul style="list-style-type: none"> – Информатизация – Предоставление муниципальных услуг – Муниципальное управление

№	Фактор кризиса	Последствия	Вопросы местного значения городского округа	Виды реакции на последствия кризиса (ограничения и возможности)	Типы муниципальных программ, нуждающихся в корректировке
		(публичные слушания, общие собрания собственников помещений в многоквартирных домах) ввиду необходимости соблюдения социальной дистанции	<p>городского округа услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания</p> <ul style="list-style-type: none"> – Организация библиотечного обслуживания населения, комплектование и обеспечение сохранности библиотечных фондов библиотек городского округа – Создание условий для организации досуга и обеспечения жителей городского округа услугами организаций культуры – Утверждение генеральных планов городского округа, правил землепользования и застройки, утверждение подготовленной на основе генеральных планов городского округа документации по планировке территории, выдача градостроительного плана земельного участка, расположенного в границах городского округа, выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории городского округа, утверждение местных нормативов градостроительного проектирования городского округа, ведение информационной системы обеспечения градостроительной деятельности, осуществляемой на территории городского округа, резервирование земель и изъятие земельных участков в границах городского округа для муниципальных нужд, осуществление муниципального земельного контроля в границах городского округа 	услуги и совершать иные действия онлайн	

Таким образом, можно выделить 23 типа программ, которые в общем случае в той или иной степени нуждаются в корректировке – это 77% от всех представленных в рассматриваемых городских округах типов программ. Их можно разбить на четыре группы исходя как из тематики, так и из разной вероятности и направленности корректировок в связи с кризисом:

- 1. Программы, предполагающие прямую поддержку пострадавших от кризиса категорий населения и субъектов бизнеса:** «Здоровье», «Социальная поддержка», «Развитие малого и среднего предпринимательства», «Экономическое развитие и инвестиции», «Сельское хозяйство», «Охрана труда и содействие занятости населения».
- 2. Программы развития инфраструктуры:** «Жилище», «Жилищно-коммунальное хозяйство», «Энергосбережение», «Дорожное хозяйство», «Транспорт», «Благоустройство», «Городская среда», «Градостроительство».
- 3. Обеспечивающие программы:** «Информатизация», «Предоставление муниципальных услуг», «Муниципальное управление».
- 4. Программы «гуманитарной» направленности, предполагающие проведение массовых мероприятий и непосредственную работу с населением:** «Образование», «Культура», «Молодежная политика», «Физическая культура и спорт», «Развитие гражданского общества и поддержка НКО», «Гармонизация межнациональных отношений».

7 типов программ в общем случае не требуют серьезных корректировок ни в сторону увеличения, ни в сторону снижения расходов. Это программы следующих типов: «Безопасность», «Охрана окружающей среды», «Гражданская оборона и защита от чрезвычайных ситуаций», «Управление муниципальной собственностью», «Управление муниципальными финансами», «Муниципальная служба» и «Противодействие коррупции». Вместе с тем, в конкретных муниципальных образованиях в программах

данных типов могут содержаться и отдельные мероприятия, требующие корректировки.

Программы первой группы (предполагающие прямую поддержку пострадавших от кризиса категорий населения и субъектов бизнеса) приобрели наибольшую актуальность в период кризиса и посткризисного восстановления экономики. Потребность в их наличии и повышении расходов на их финансирование стоит наиболее остро. Вместе с тем, такие программы имеются лишь в немногих городских округах, и доля расходов на их реализацию – как в целом, так и за счет средств муниципальных бюджетов – в общем объеме мероприятий всех программ невелика.

Так, программы типа «Здоровье» есть только в Кургане и Одинцовском городском округе, причем в последнем случае программа в 2020 г. не предполагает финансирования. Также в 2-4 городских округах имеются программы типа «Охрана труда и содействие занятости населения», «Сельское хозяйство» и «Развитие малого и среднего предпринимательства», и совокупный объем расходов на их реализацию ни в одном городском округе, за исключением Кургана (где действует довольно существенно финансируемая программа «Развитие агропромышленного комплекса в городе Кургане»), не превышает 0,5% от общего объема программных расходов.

Надо отметить, что, несмотря на то, что «профильные» программы типа «Развитие малого и среднего предпринимательства» есть только в четырех городских округах (Красноярске, Кургане, Одинцове и Тюмени), соответствующие мероприятия присутствуют в 10 городских округах. Чаще всего они заложены в программы типа «Экономическое развитие и инвестиции», иногда в формате отдельных подпрограмм.

Программы типа «Экономическое развитие и инвестиции» наиболее распространены среди программ данной первой группы: они имеются в 9 городских округах. Однако в большинстве городских округов либо по этим программам вовсе не выделено финансирования, либо объем их

финансирования составляет доли процента от общего объема финансирования муниципальных программ. Поэтому, скажем, в Вологде, хотя подпрограмма поддержки малого предпринимательства занимает более половины расходов на программу «Экономическое развитие города Вологды», в общей сумме программных расходов она практически незаметна.

Несколько выше этот показатель у Омска, где программа «Повышение инвестиционной привлекательности города Омска» (финансируемая из средств муниципального и в меньшей степени регионального бюджета) составляет 1,1% от общего объема финансирования, и существенно выше – у Чебоксар, где вклад программы «Развитие промышленности и инновационная экономика» (финансируемой в основном за счет внебюджетных источников) достигает 11%. Однако в Чебоксарах основные акценты в данной программе сделаны на развитие инновационных отраслей и не предполагают оказания прямой поддержки субъектам бизнеса, наиболее уязвимого в период кризиса. Напротив, в Омске в рамках указанной программы действует подпрограмма развития и поддержки малого и среднего предпринимательства, среди мероприятий которой важное место занимают меры прямой поддержки предприятий и организаций (предоставление субсидий, расширение доступа к финансовой поддержке, включая льготное финансирование, сопровождение реализации проектов).

Программы типа «Социальная поддержка» имеются в 5 городских округах, из них в Красноярске наличие соответствующей программы отчасти обусловлено исполнением переданных госполномочий в сфере социальной поддержки населения. Наиболее значимый объем финансирования по данной программе отмечается в Рязани – 5,5%, из которых более 2/3 приходится на средства областного бюджета. В прочих городских округах значимость этих программ и мероприятий на общем фоне крайне невелика.

Также надо отметить, что актуальность отдельных мероприятий программ этого типа в сегодняшних условиях снизилась, и расходы на них в

ближайшее время могут быть сокращены – в частности, на мероприятия по организации загородного отдыха детей. Такие мероприятия довольно широко представлены в программах социальной направленности рассматриваемых городских округов, а в Кургане действует даже отдельная программа «Основные направления организации здоровьесбережения и отдыха детей города Кургана».

Программы второй группы (программы развития инфраструктуры), напротив, относятся к доминирующим в структуре расходов рассмотренных городских округов (после программ типа «Образование»): на них в большинстве городских округов приходится от 25 до 35% общего объема программных расходов (исключения – Чита, Кострома, Рязань и Одинцовский городской округ, где этот показатель составляет менее 15%) и свыше 40% расходов муниципальных бюджетов.

В период кризиса расходы на ремонт, реконструкцию и капитальное строительство объектов инфраструктуры не только сохраняют, но и увеличивают актуальность. В первую очередь это касается мероприятий по реконструкции и модернизации объектов дорожно-транспортной и коммунальной инфраструктуры, а также по комплексному благоустройству дворовых территорий.

Логика здесь следующая: в период относительной самоизоляции населения работы по благоустройству и реконструкции инфраструктуры (типы программ «Благоустройство», «Городская среда», «Дорожное хозяйство», «Жилищно-коммунальное хозяйство») доставляют меньше дискомфорта, чем в обычное время. Кроме того, немаловажно, что данный вид работ во многих городах производится силами социально слабозащищенных категорий населения (в т.ч. мигрантами из других регионов и государств), и длительная незанятость для них чревата тяжелыми социальными последствиями. В случае мероприятий по ремонту и замене объектов коммунальной инфраструктуры, капитальному ремонту домов (тип программ «Жилищно-коммунальное хозяйство») играет роль также

объективный рост потребностей в реконструкции коммунальной инфраструктуры в связи с ростом нагрузки на нее со стороны жильцов, проводящих больше времени дома по сравнению с докризисной ситуацией.

Дополнительный фактор повышения актуальности программ типа «Жилищно-коммунальное хозяйство» – рост генерации населением бытовых отходов, в том числе незаконно складированных, ввиду повывисившегося потребления одноразовой продукции (прежде всего, медицинских перчаток и масок, но также, например, упаковки еды, заказываемой в службах доставки). Это требует при прочих равных условиях повышения расходов на складирование и вывоз твердых коммунальных отходов, а также, в ряде случаев, и на модернизацию системы сбора, транспортировки и утилизации отходов. В некоторых городских округах мероприятия такого рода содержатся в программах типа «Городская среда».

Актуальность программ типа «Жилище» определяется рисками сокращения объемов коммерческого жилищного строительства ввиду банкротства части девелоперов и снижения спроса на жилье на первичном и вторичном рынках ввиду падения уровня доходов населения. В настоящее время данный риск пока не реализовался, но может реализоваться в 2021-2022 годах. В этой связи существует потребность в увеличении расходов по мероприятиям программ данного типа. Кроме того, потенциальная возможность расширения жилищного сектора на фоне снижения спроса на офисные площади может привести к необходимости внесения изменений в правила землепользования и застройки и генеральные планы городских округов, каковые мероприятия содержатся в программах типа «Градостроительство».

Актуальность **программ третьей группы** (обеспечивающих) обусловлена в первую очередь необходимостью ускоренной цифровизации и перевода разного рода услуг (в том числе муниципальных) в онлайн-режим. Пандемия по всему миру подхлестнула эти процессы, и так постепенно набиравшие обороты в предыдущие годы. В этой связи надо отметить, что

рассматриваемые городские округа пока уделяют этому направлению недостаточно внимания. Отдельные программы типа «Информатизация» имеются лишь в четырех городских округах: Вологде, Красноярске, Ставрополе и Кургане (в последнем действуют даже три программы сходной направленности). Основная направленность этих программ касается внедрения информационных систем муниципального управления, что чрезвычайно полезно в условиях пандемии, поскольку решает проблему скопления людей в очередях. Но реализуемые мероприятия в данной сфере составляют лишь небольшой сегмент потенциально возможного фронта работ по данному направлению.

Частично проблема недоучета потребности в цифровизации решается программами типов «Муниципальное управление» и «Предоставление муниципальных услуг». В Омске, Одинцовском городском округе и Рязани в рамках программ этих типов реализуются в том числе мероприятия, нацеленные на информатизацию местного самоуправления (введение электронного документооборота, оснащение современным оборудованием, оцифровка печатных документов). Однако объемы расходов, выделяемые на программы и мероприятия такого рода, в целом невелики (менее 0,5% от общего объема программных расходов). В лучшую сторону выделяется Ставрополь, где программа «Развитие информационного общества, оптимизация и повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Ставрополе» аккумулирует 6% всех программных расходов, осуществляемых за счет муниципального бюджета.

Также дополнительную актуальность программам типа «Муниципальное управление» придает потенциально стоящая перед некоторыми городскими округами задача оптимизации структуры управления для более эффективной реакции на вызовы, генерируемые кризисом. Такого рода мероприятия требуют минимальных расходов, но их важность недооценивать нельзя.

Специфика программ четвертой группы («гуманитарных») заключается в том, что среди их мероприятий довольно много таких, актуальность которых в текущих условиях полностью или частично снизилась, и соответствующие расходы также могут быть сокращены. Вместе с тем, по отдельным мероприятиям этих программ, напротив, есть возможность увеличения расходов, и итоговый баланс определяется составом мероприятий, присущим каждому конкретному городскому округу.

Особое место среди программ данной группы занимают программы типа «Образование». Как отмечалось выше, во всех без исключения рассматриваемых городских округах этот тип программ генерирует максимальные расходы, если учитывать все источники финансирования, и одни из основных, если учитывать только расходы муниципального бюджета. В связи с этим, как правило, наибольшие в абсолютном исчислении сокращения или увеличения также ожидаются в рамках мероприятий программ этого типа. Сокращение расходов в основном должно быть связано с уже свершившимися изменениями в учебном процессе 2020 г., а также возможным сохранением частичного дистанционного режима в 2021 году. Например, к такого рода мероприятиям относятся обеспечение учащихся бесплатным питанием (встречается практически во всех программах типа «Образование») и транспортировка до образовательного учреждения и обратно (присутствует, например, в муниципальной программе Одинцовского городского округа).

В то же время в рамках программ данного типа есть и мероприятия, актуальность которых в сегодняшних условиях относительного простоя школ и детских садов повышается – к ним относятся расходы на капитальное строительство, ремонт, реставрацию. Как правило, расходы на эти мероприятия существенно превышают остальные расходы в рамках данной группы программ, поэтому во многих городских округах может возникнуть дисбаланс между сокращаемыми и увеличиваемыми расходами в «гуманитарном» сегменте программ.

Также в период сложной социально-экономической ситуации, связанной с пандемией и реакцией на нее, возрастает актуальность мероприятий социальной направленности, в частности, социальной поддержки учеников-сирот или детей из малоимущих семей. Такие мероприятия есть в программах типа «Образование» в нескольких городских округах, а особенно существенные расходы на них предусмотрены в Красноярске и Кургане ввиду исполнения этими городскими округами переданных государственных полномочий в сфере образования.

Еще один тип программ данной группы, нуждающийся в существенном пересмотре расходов – «Физическая культура и спорт». Логика пересмотра приоритетов внутри системы мероприятий программ этого типа отчасти совпадает с таковой в случае программ типа «Образование»: в первую очередь предлагается уделять внимание капитальным вложениям. Что же касается мероприятий, по которым целесообразно сокращение расходов, то это в основном мероприятия, реализация которых предполагает скопление большого количества людей – массовые спортивно-физкультурные праздники и спортивные соревнования.

Муниципальные программы типа «Молодежная политика» также часто включают в себя расходы на организацию массовых мероприятий, акции по вовлечению молодежи в социальную активность, а также различного рода патриотические акции. Многие из таких мероприятий предполагают концентрацию большого количества людей в одном пространстве и в связи с этим становятся неактуальными. Также в «молодежных» программах нередко заложены расходы на организованный отдых молодежи с выездами в различные лагеря; подобные мероприятия в некоторых городских округах включены в программы типа «Образование». Все они также могут быть профинансированы в меньших объемах, поскольку массовый отдых в условиях пандемии несет существенные риски заражения.

Менее затратны, но также преимущественно заточены под организацию массовых мероприятий программы типа «Гармонизация

межнациональных отношений». Эти программы предполагают нормализацию межэтнических и межконфессиональных отношений и популяризацию толерантности по отношению к представителям иных культурных групп (в некоторых городских округах подобные программы называются «Согласие»). Основной метод достижения этих целей – проведение просветительских (лекции, семинары) и культурных (разнообразные этнические праздники) мероприятий, что в современных условиях требует либо частичной отмены либо перевода в онлайн-режим с соответствующим возможным сокращением расходов.

Последнее актуально и для программ типа «Развитие гражданского общества и поддержка НКО», хотя в них в ряде случаев присутствует и сегмент мероприятий, связанных с поддержкой социально ориентированных и прочих приоритетных для муниципального образования по тем или иным причинам НКО. Поэтому в программах данного типа присутствует и резерв для увеличения одних расходов за счет сокращения других: в частности, за счет снижения расходов на массовые мероприятия могут быть увеличены расходы на поддержку волонтерства, которое в период пика эпидемиологического кризиса получило активное развитие во многих регионах и городах.

Мероприятия программ типа «Культура» большей частью связаны с очным посещением горожанами различных учреждений: библиотек, музеев, театров. В связи с этим многие мероприятия, направленные на популяризацию культурного досуга и проведение разнообразных культурных событий, квалифицируются как менее актуальные (например, крупномасштабные культурно-массовые мероприятия вроде фестивалей). С другой стороны, некоторые мероприятия программ данного типа (например, организацию выставок, устройство культурно-просветительских лекций и семинаров) целесообразно не отменять вовсе, а переводить в онлайн-режим. Сфера культуры, по сравнению с вышеупомянутой сферой физической

культуры и спорта, более восприимчива к такого рода «перформативанию».

Как отмечено выше, в рамках одной и той же программы по одним мероприятиям расходы могут сокращаться, по другим – увеличиваться. Поэтому для оценки остроты потребностей городских округов в корректировке программ было рассмотрено содержание программ в разрезе конкретных мероприятий, подлежащих корректировке – отдельно в части увеличения и сокращения расходов⁷.

Полученные данные интерпретируются следующим образом. Чем выше объем и/или доля расходов, по которым в условиях кризиса возможно сокращение расходов, тем больше «резерв» для перенаправления расходов на задачи, актуальность которых повысилась в период кризиса. В свою очередь, чем ниже объем /или доля актуальных расходов, тем выше потребность в их увеличении. Полученные оценки для иллюстрации сделаны по данным за 2020 год, но такой же подход может быть применен и при формировании плановых местных бюджетов на 2021-2023 гг.

На рисунке 6 представлены оценки долей расходов (из всех источников финансирования), которые должны быть увеличены или, наоборот, сокращены в связи с последствиями кризиса, в общем объеме расходов на программные мероприятия в рассматриваемых городских округах. На рисунке 7 представлены аналогичные оценки, но уже по душевому объему расходов на программные мероприятия, которые должны быть увеличены либо сокращены.

⁷ Приведенные ниже расчетные данные носят предварительный характер.

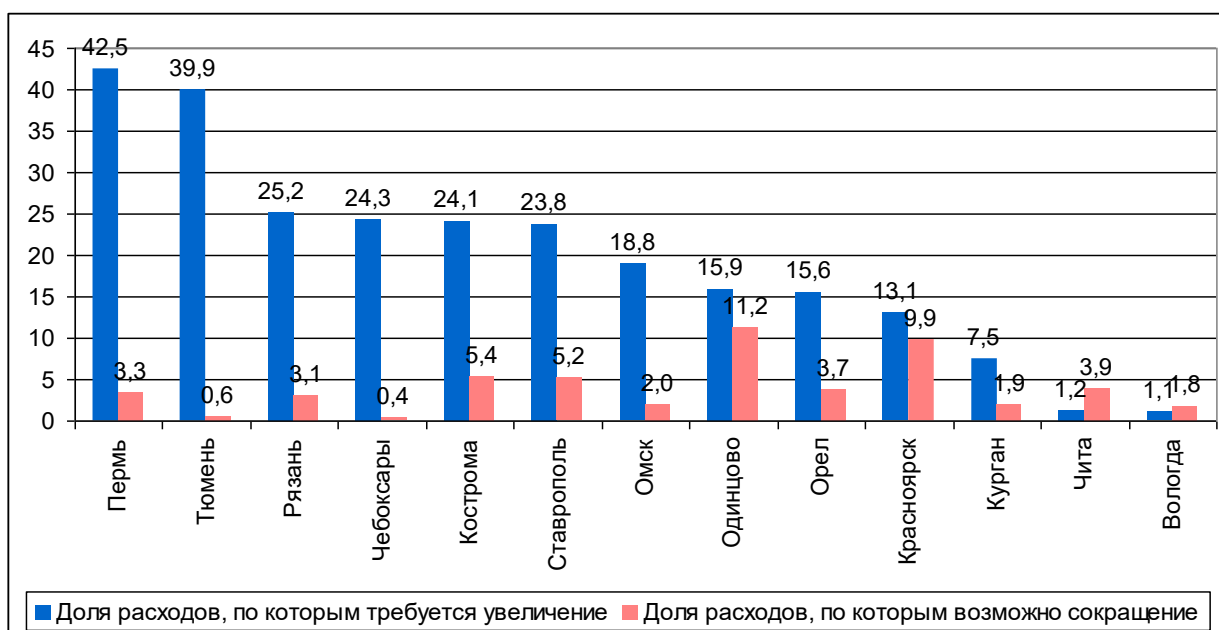


Рисунок 6. Оценки долей расходов на реализацию мероприятий муниципальных программ, по которым требуется увеличение или возможно сокращение расходов, в общем объеме программных расходов городского округа в 2020 году, %

Источник: расчеты ИЭГ на основе открытых данных администраций городских округов.

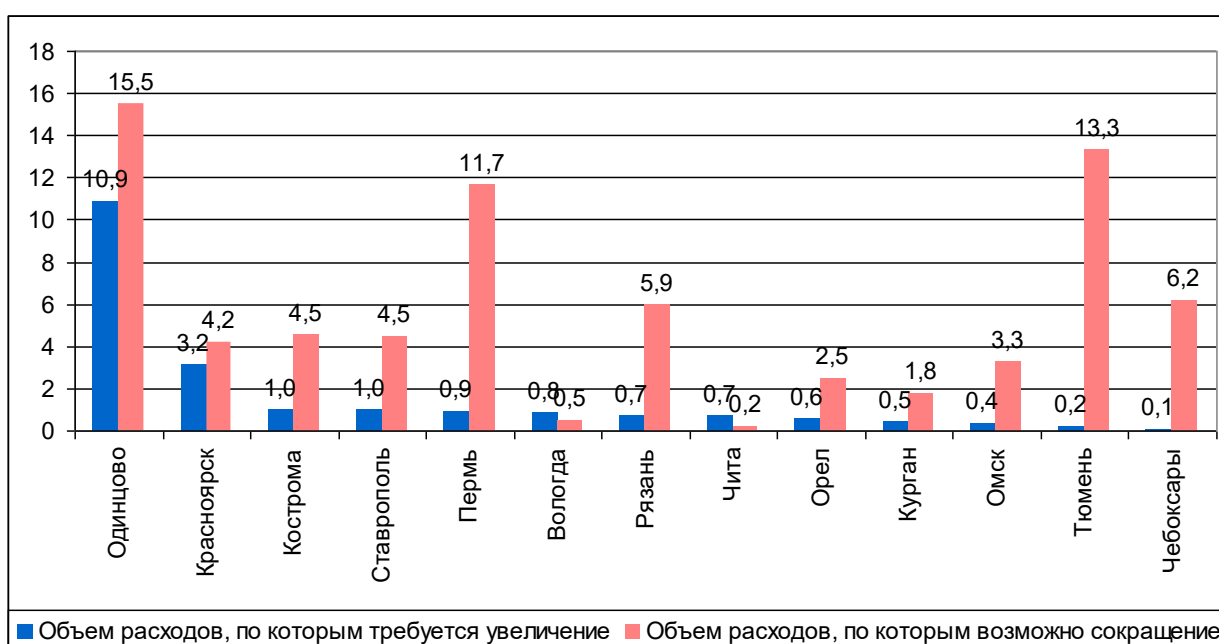


Рисунок 7. Оценки душевого объема расходов на реализацию мероприятий муниципальных программ, по которым требуется

увеличение или возможно сокращение расходов, 2020 г., млн руб. на 1 чел.

Источник: расчеты ИЭГ на основе открытых данных администраций городских округов.

Как видим из оценок, приведенных на рисунке 6, место, занимаемое мероприятиями, по которым возможно сокращение расходов, в общем объеме программных мероприятий в рассматриваемых городских округах очень сильно варьирует: от крайне низких (3-5%) значений в Вологде и Чите до более 40% в Перми и Тюмени. В плане же объема расходов на такие мероприятия все прочие городские округа существенно опережает Одинцовский городской округ.

В то же время 50% этот показатель не превосходит нигде, а в большинстве городских округов его значение лежит в пределах 20-30%. Таким образом, мероприятия, подлежащие корректировке, в целом составляют меньшинство в общем объеме мероприятий муниципальных программ; основная их часть «нейтральна» по отношению к кризису. Иными словами, даже в программах, квалифицируемых как потенциально наиболее подверженных корректировке, число подлежащих корректировке конкретных мероприятий редко составляет большинство.

Но важно отметить, что приведенные оценки в ряде случаев недостаточно точно отражают реальность, и особенно это касается аутсайдеров – Вологды и Читы. Низкие показатели этих городских округов в немалой степени объясняются крайне слабой степенью конкретизации содержания действующих программ, что не всегда позволяет вычленить конкретные мероприятия, которые можно однозначно оценить как актуальные либо неактуальные. Вместе с тем, обобщенный характер формулировок мероприятий, который в общем случае является скорее недостатком программ, так как затрудняет их адекватный мониторинг, в кризисный период может сыграть положительную роль, поскольку позволяет

без внесения корректив в тексты программ переформатировать часть мероприятий (например, перевести какие-то мероприятия в культурной сфере в онлайн-режим).

В большинстве городских округов доля мероприятий, утративших актуальность в период кризиса и вследствие этого подлежащих сокращению расходов, составляет 3-5%. Существенно выделяются на этом фоне и в процентном, и в душевом выражении Одинцовский городской округ и Красноярск. Высокие показатели этих городских округов объясняются повышенным объемом расходов на проведение массовых мероприятий в сферах культуры, физической культуры и молодежной политики, а также мероприятий по обеспечению обучающихся питанием и (в случае Одинцова) их подвоза к месту учебы и обратно. В Красноярске также действует программа «Укрепление межнационального и межконфессионального согласия в городе Красноярске», большинство мероприятий которой предполагает активную офлайн-одеятельность.

При этом у Красноярска велики и потребности в увеличении бюджетных расходов, так как актуальные в период кризиса мероприятия (поддержка малого предпринимательства, развитие цифровой экономики, комплексное благоустройство территорий и пр.) занимают сравнительно незначительное место в действующей структуре красноярских программных расходов. Значительный объем расходов, нуждающихся в сокращении, позволяет городу перераспределить расходы с «избыточных» на «недостаточные» направления. Также в этом смысле Красноярску близки Вологда и Чита.

В свою очередь, близкая к критической ситуация сложилась в городских округах, у которых при довольно высоких потребностях в дополнительных расходах наблюдается дефицит ресурсов сокращения расходов, что создает дисбаланс и чревато бюджетным дефицитом (с учетом того, что объем доходов местных бюджетов в результате кризиса

повсеместно сократится). К таким городским округам относятся в первую очередь Курган и Омск.

В Кургане при общем обилии действующих муниципальных программ реализуется довольно много массовых культурно-оздоровительных и спортивных мероприятий, распределенных между разными программами, но совокупный объем средств, выделенный на их реализацию, невелик. При этом расходы по актуальным мероприятиям (в основном они сосредоточены в рамках программ «Капитальный, текущий ремонт зданий, благоустройство и содержание прилегающих территорий учреждений социальной сферы» и «Формирование комфортной городской среды на территории города Кургана») доминируют в структуре программных расходов, но в расчете на душу населения они существенно ниже, чем у городских округов-лидеров.

В Омске помимо прочего действует подпрограмма поддержки малого и среднего предпринимательства (в рамках программы «Повышение инвестиционной привлекательности города Омска»), кроме того, высокую долю в структуре программных расходов составляют расходы на актуальные мероприятия в рамках программ «Формирование комфортной городской среды» и «Социальная поддержка граждан и развитие общественных отношений». Но, опять же, по душевым объемам актуальных расходов Омск находится в группе аутсайдеров, что свидетельствует о потребностях в увеличении данных расходов, а резерв для сокращения невелик.

Что касается актуальных мероприятий, то у большинства рассматриваемых городских округов доля таковых лежит в диапазоне 16-25%. Главным образом, это мероприятия в сфере капитального строительства и реконструкции объектов инфраструктуры. Стоит однако выделить Ставрополь, в структуре программных мероприятий которого более значительную роль, чем у прочих городских округов, играют мероприятия, направленные на развитие информационного общества, и Рязань, где повышен объем расходов на мероприятия в области благоустройства.

На общем фоне выделяются Пермь и Тюмень, которые уже в действующих редакциях программ уделяют большое внимание мероприятиям, обладающим повышенной актуальностью в период кризиса (в основном в сферах благоустройства территорий, реконструкции инфраструктуры и социальной поддержки граждан). Доля расходов на актуальные мероприятия в этих городских округах составляет 40% и выше. При этом однако у Тюмени, в отличие от Перми, минимальны резервы для сокращения расходов, что сужает «поле для маневра».

3 Анализ изменений, внесенных в муниципальные программы и местные бюджеты в период эпидемиологического и экономического кризиса 2020 года

С принятием Указа Президента Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» в России, наряду с принятием конкретных антикризисных мер, началась актуализация документов социально-экономического и бюджетного планирования на всех уровнях публичной власти.

В этой связи муниципалитеты стали корректировать структуру доходов и расходов местных бюджетов и содержание муниципальных программ (в связи с изменением бюджетов либо вне зависимости от него). Эти корректировки были вызваны как необходимостью исполнять федеральные и региональные противоэпидемические мероприятия, так и собственной антикризисной повесткой, формируемой на местах.

В рамках второго этапа настоящего исследования была изучена активность органов местного самоуправления 13 городских округов в области внесения изменений в муниципальные программы и местные бюджеты в период коронавирусного кризиса (с 1 апреля по 13 октября 2020 года). Выборка городских округов незначительно изменилась по сравнению с выборкой, использованной на первом этапе исследования, а именно: вместо городского округа Красноярск, по которому недоступна информация о внесении изменений в местный бюджет, был привлечен городской округ Екатеринбург.

Анализ показал, что за рассматриваемый период только три городских округа приняли новые муниципальные программы – Орел, Курган и

Чебоксары. Все эти программы очевидно связаны с антикризисной повесткой.

Так, в Орле была принята программа поддержки хозяйствующих субъектов, пострадавших от мер по борьбе с пандемией. В ней поставлена цель сохранения числа действующих хозяйствующих субъектов на определенном уровне, для чего предполагается введение налоговых и арендных каникул. Общий объем расходов по программе в 2020 г. составил 34 млн руб.

В Чебоксарах взамен действовавшей программы «Экономическое развитие и инновационная экономика города Чебоксары», у которой истек срок действия, была принята новая программа «Экономическое развитие города Чебоксары». В отличие от прежней программы, в новой усилен акцент на поддержке экономических субъектов (в рамках подпрограммы «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в городе Чебоксары»), хотя фактор пандемии и связанного с ней кризиса в преамбуле программы не упоминается, что свидетельствует о том, что программа готовилась в докризисный период. Общий объем расходов по программе в 2020 г. составил 517,6 млн. руб.

Кроме того, в тех же Орле и Чебоксарах, а также в Кургане приняты новые муниципальные программы в сфере охраны общественного здоровья⁸. Эти программы не предполагают ресурсного обеспечения, поскольку основная часть полномочий в области здравоохранения в соответствии с действующим законодательством, передана на региональный уровень. Тем не менее, систематизация мер в сфере профилактики заболеваний, продвижения здорового образа жизни в рамках текущей деятельности муниципальных организаций, не требующей дополнительного финансирования, представляется весьма актуальной.

⁸ «Укрепление общественного здоровья в городе Кургане», «Муниципальная программа по укреплению общественного здоровья населения на территории города Орла на 2020-2022 годы», «Укрепление общественного здоровья в городе Чебоксары».

В остальных случаях происходило изменение параметров действующих муниципальных программ, причем везде общий объем расходов на реализацию муниципальных программ был в итоге увеличен. Тем не менее, на фоне общего роста расходов по отдельным программам и мероприятиям в рамках программ производилось как увеличение, так и уменьшение расходов.

Типичные программные мероприятия, в которые городские округа в рассматриваемый период вносили изменения, отображены в таблице 5. Программы для удобства анализа объединены в типы исходя из их содержания (см. раздел 1 настоящего Отчета). Мероприятия описаны в соответствии с их общим содержанием.

Таблица 5 — Типичные изменения расходов по мероприятиям программ различных типов

Тип программ	Тип мероприятий
1. Программы и мероприятия, на реализацию которых чаще всего повышались расходы	
Пространственное развитие (благоустройство, комфортная городская среда)	Благоустройство улиц и дворов, строительство и ремонт объектов УДС
Городская мобильность (транспорт, развитие УДС)	Строительство и ремонт объектов УДС
Жилищно-коммунальная сфера (ЖКХ, энергосбережение и энергоэффективность)	Капитальный ремонт домов и квартир, строительство и ремонт инфраструктуры
Образование	Строительство и ремонт объектов капитального строительства
Культура	Строительство и ремонт объектов капитального строительства
Здравоохранение	Строительство и ремонт объектов капитального строительства
Физическая культура и спорт	Строительство и ремонт объектов капитального строительства
Социальная поддержка населения	Строительство и ремонт объектов капитального строительства
2. Программы и мероприятия, на реализацию которых чаще всего сокращались расходы	
Образование	Организация массовых мероприятий

Тип программ	Тип мероприятий
Культура	Организация массовых мероприятий
Физическая культура и спорт	Организация массовых мероприятий
Прочие программы (гармонизация межнациональных отношений, формирование гражданского общества и др.)	Организация массовых мероприятий

В таблице 6 представлены данные об общем изменении объема расходов на реализацию муниципальных программ в рассматриваемых городских округах по типам программ.

Таблица 6 — Прирост расходов по типам муниципальных программ

Тип программ	Количество городских округов, где есть программы данного типа	Количество программ данного типа во всех городских округах			Прирост расходов по программам данного типа в целом по выборке городских округов, %
		Всего	Из них с ростом расходов	Из них со снижением расходов	
Городская мобильность (транспорт, развитие УДС)	10	13	11	0	22,8
Жилищная политика (обеспечение граждан жильем, переселение из аварийного жилья, капитальных ремонт)	13	17	8	4	14,5
Здравоохранение	5	5	1	0	12,6
Социальная поддержка населения	8	10	7	1	12
Жилищно-коммунальная сфера (ЖКХ, энергосбережение и энергоэффективность)	8	11	5	0	11,4
Пространственное развитие (благоустройство, комфортная городская среда)	13	32	12	6	7
Физическая культура и спорт	11	11	3	3	3,9
Образование	13	15	11	2	3,6
Обеспечивающие программы (муниципальное управление, управление муниципальной собственностью и др.)	13	37	15	4	1,7
Культура	12	12	6	2	0,6
Молодежная политика	6	6	2	1	0,04
Охрана окружающей среды	7	7	3	1	-0,5
Прочие программы (гармонизация межнациональных отношений, формирование гражданского общества и др.)	9	17	6	2	-2
Безопасность (борьба с преступностью,	12	19	5	7	-3,6

Тип программ	Количество городских округов, где есть программы данного типа	Количество программ данного типа во всех городских округах			Прирост расходов по программам данного типа в целом по выборке городских округов, %
		Всего	Из них с ростом расходов	Из них со снижением расходов	
безопасность жизнедеятельности)					
Поддержка экономики (развитие МСП, развитие рынка и потребления товаров и услуг)	13	21	4	5	-6,7
Итого по всем типам		233	99	38	6

Анализ таблиц 5 и 6 показывает, что при наличии общих тенденций единые принципы внесения изменений в муниципальные программы в рамках реализации антикризисной повестки пока не сформировались. Практически по всем типам программ выявлены городские округа, где расходы на такие программы увеличивались, и городские округа – где расходы были уменьшены. Например, в трех городских округах рассматриваемой выборки расходы на муниципальные программы в сфере физической культуры и спорта были увеличены, а в трех – сокращены.

Иногда это можно объяснить спецификой мероприятий, объемы финансирования которых менялись (например, в ряде городских округов были увеличены затраты на ремонт и капитальное строительство спортивных объектов), но в большинстве случаев логика подобной разнонаправленности принимаемых решений неочевидна.

Наибольший прирост расходов в рассматриваемых городских округах (более 5% в целом по всем муниципальным программам данного типа) выявлен по программам в сферах городской мобильности, жилищной политики, социальной поддержки населения, жилищно-коммунального хозяйства и пространственного развития⁹.

⁹ Увеличение на 12,6% расходов по муниципальным программам в сфере здравоохранения связано исключительно с увеличением расходов по муниципальной программе города Екатеринбурга на доплаты медицинскому персоналу и переоснащение медицинских учреждений под нужды борьбы с коронавирусом. Екатеринбург – единственный из рассматриваемых городских округов, где полномочия в сфере здравоохранения не были переданы на региональный уровень (принято решение об их передаче с 1 января 2021 года) и где соответствующая муниципальная программа имеет ресурсное обеспечение.

Суммарное увеличение расходов по программам городской мобильности (транспорт, развитие улично-дорожной сети и пр.) в рассматриваемых городах составило 22,8%, при этом ни в одном из городских округов не выявлено сокращение расходов по программам данного типа.

Увеличение расходов в рамках этих программ коснулось главным образом мероприятий по строительству, ремонту (в том числе капитальному) и реконструкции объектов улично-дорожной сети и сопутствующей инфраструктуры (светофоров, дорожных знаков). Такого рода изменения укладываются в антикризисную повестку, поскольку они проводятся в период пониженной загрузки улично-дорожной сети, что позволяет провести работы с меньшими издержками. Кроме того, положительный эффект от этих работ может оказать долгосрочное воздействие на экономику городского округа.

Аналогичная логика прослеживается в увеличении финансирования программ пространственного развития (благоустройство и формирование комфортной городской среды). Однако в мероприятиях, по которым финансирование увеличено, не выявлено признаков приспособления к новой кризисной реальности: благоустройство по-прежнему в основном касается центральных общественных пространств, хотя логичнее было бы перенаправить ресурсы на улучшение условий в локальных общественных пространствах (прежде всего, дворах), где люди добровольно или вынужденно проводят больше времени, чем до начала пандемии.

Целесообразным выглядит и наблюдаемое увеличение расходов на муниципальные программы в сфере жилищной политики. В основном, были увеличены расходы на мероприятия по обеспечению граждан жилыми помещениями, переселению из аварийных многоквартирных домов, а также улучшению условий проживания (капитальный ремонт многоквартирных домов).

Увеличение расходов по муниципальным программам жилищно-коммунальной сферы касается мероприятий по ремонту и строительству новой коммунальной инфраструктуры. Представляется, что такие решения также целесообразны в рамках общей логики антикризисных мероприятий: в условиях пандемии (самоизоляции и усиленных мер санитарно-эпидемиологической безопасности) на первый план вышли вопросы качества предоставляемых коммунальных услуг, объем потребления коммунальных ресурсов в период самоизоляции и/или дистанционной больших групп населения также возрастает.

Столь же актуальными являются меры по увеличению финансирования программ социальной поддержки населения (в рамках соответствующих полномочий муниципальных образований). Кризис выявил необходимость как расширения числа реципиентов такой поддержки, так и объема поддержки, а в ряде случаев – и корректировки ее форм (так, например, меры поддержки, связанные с предоставлением отдельным категориям граждан права бесплатного проезда на общественном транспорте в период кризиса утратили актуальность).

Общий прирост расходов по муниципальным программам в сфере образования сравнительно невелик – 3,6%. Это связано с тем, что изменения здесь носят разнонаправленный характер. Повышение расходов в основном было связано с ремонтом существующих и строительством новых зданий школ, детских садов и прочих образовательных организаций. В то же время по мероприятиям, касающимся повседневного функционирования этих учреждений, в большинстве городских округов расходы были сокращены.

Общее увеличение расходов на программы по физической культуре и спорту, хотя и незначительное по объему (3,9%), не является однозначно антикризисным решением. Основная часть дополнительных расходов здесь связана с капитальными работами по улучшению соответствующей инфраструктуры, которые перекрывают экономию от снижения расходов на проведение массовых спортивных мероприятий. Аналогично, прирост

расходов по программам развития культуры и молодежной политики незначителен (0,6%) и связан с капитальными расходами, не носящими антикризисного характера.

Программы в сферах муниципального управления, управления муниципальной собственностью и прочих «обеспечивающих» сферах подверглись изменениям в основном в вопросах улучшения материально-технической базы учреждений и цифровизации муниципальных услуг. Последнее является вполне актуальным вопросом в новых санитарно-эпидемиологических реалиях.

Общее уменьшение расходов было выявлено по программам таких направлений, как охрана окружающей среды, обеспечение безопасности, гармонизация межнациональных отношений, формирование гражданского общества. Эти направления действительно являются не самыми приоритетными в текущей ситуации, многие планируемые мероприятия в дистанционном формате неэффективны, поэтому уменьшение расходов по таким программам выглядит скорее адекватным.

Особняком стоит тип программ, по которому зафиксировано максимальное общее снижение расходов – поддержка экономики (включая поддержку малого предпринимательства). Частичный или полный локдаун во многих отраслях городской экономики в период пика пандемии поставил многие предприятия на грань банкротства, и более адекватным сложившейся ситуации представляются решения, связанные с повышением расходов на поддержку бизнеса, в первую очередь, малого и среднего предпринимательства. В то же время, содержание действующих муниципальных программ поддержки предпринимательства во многом сводилось к консультационным и информационным мероприятиям, которые хотя и не утратили актуальность в условиях кризиса¹⁰, требовали

¹⁰ В частности весьма актуальными представляются мероприятия по повышению квалификации и развитию цифровых компетенций в сфере малого предпринимательства.

существенной корректировки, к чему многие муниципальные образования очевидно не были готовы.

В большинстве городских округов выборки в рассматриваемый период вносились изменения в решения представительных органов местного самоуправления о бюджете. Только в Тюмени решения об изменении параметров местного бюджета не зафиксированы, а данные по Кургану недоступны.

Внесение изменений в муниципальные программы не всегда влекло за собой внесение соответствующих изменений в местный бюджет. Предположительно в части случаев корректировки программ изменения вносились в сводную бюджетную роспись (в соответствии с ч. 8 ст. 217 Бюджетного кодекса РФ), которые отсутствуют в открытом доступе. И наоборот, изменения, вносимые в местные бюджеты, необязательно имели причиной корректировку муниципальных программ.

В целом из 11 городских округов, внесивших в рассматриваемый период изменения в бюджеты, у 8 городских округов объем дополнительных бюджетных расходов согласно изменениям, внесенным в бюджеты, превосходил объем дополнительных расходов на реализацию муниципальных программ (по всем источникам финансирования) согласно изменениям, внесенным в программы, и у 4 – уступал ему.

В рассматриваемых городских округах изменения в местные бюджеты вносились за рассматриваемый период от 1 до 6 раз. Частота вносимых изменений свидетельствует об известной ситуативности принимаемых решений, которые, как правило, были связаны с решениями органов государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации об увеличении объемов межбюджетных трансфертов.

Рассмотрим изменения в доходной части бюджета, закрепленные соответствующими решениями представительных органов муниципальных образований.

Среди 12 городских округов, в которых доходы местного бюджета были изменены, только в одном произошло их снижение: в Перми (на 1,5%). При этом сокращению подверглись налоговые и неналоговые доходы, а объем межбюджетных трансфертов остался прежним.

В остальных городских округах доходная часть бюджетов была скорректирована в сторону увеличения, и основной вклад в это увеличение был связан с ростом объемов межбюджетных трансфертов. При этом объем налоговых и неналоговых доходов в большинстве городских округов также вырос, в Вологде остался прежним, а в Одинцовском городском округе и Орле – снизился.

Информация о структуре межбюджетных трансфертов доступна только по 9 городским округам рассматриваемой выборки, при этом в Перми и Омске объем трансфертов не менялся. В отношении остальных 7 городских округов анализ показал, что вклад различных видов трансфертов в общий прирост их объема неодинаков (табл. 4).

Таблица 4 – Вклад отдельных видов межбюджетных трансфертов в прирост объема безвозмездных поступлений в местные бюджеты с 1 апреля по 13 октября 2020 г.

Городской округ	Вклад различных видов межбюджетных трансфертов в прирост объема безвозмездных поступлений, %			
	Субсидии	Субвенции	Дотации	Иные межбюджетные трансферты
Вологда	74,9	24,5	0,0	0,6
Екатеринбург	53,5	8,1	18,3	21,7
Кострома	30,1	-1,8	30,0	41,7
Курган	57,7	0,0	0,0	42,3
Одинцово	96,3	3,6	0,0	0,2
Орел	25,3	-1,0	22,4	53,4
Рязань	100,6	-4,4	0,0	3,7

Как видим, только трем городским округам – Екатеринбург, Орлу и Костроме – в рассматриваемый период были выделены дотации, и их роль в

общем приросте объема безвозмездных поступлений этих городских округов довольно заметна. Это говорит о сравнительно большей «свободе маневра» у этих городских округов в плане распоряжения дополнительными ресурсами, в том числе, при реализации антикризисных мероприятий.

Однако в большинстве городских округов изменение объемов межбюджетных трансфертов в рассматриваемом периоде было связано с выделением дополнительного объема субсидий, что свидетельствует о том, что изменения в объеме расходов по муниципальным программам являлись, в основном, следствием решений, принятых на уровне субъектов Российской Федерации.

Подытоживая анализ решений муниципалитетов, принятых в период борьбы с кризисом, следует отметить, что большая часть финансовых изменений увязывается с антикризисной логикой. Основную часть дополнительных средств составляют межбюджетные трансферты, что говорит о преимущественном следовании муниципальных образований в фарватере антикризисной повестки, формируемой на государственном уровне.

Вместе с тем, изменения, вносимые в муниципальные программы, не в полной мере соответствуют антикризисным приоритетам. В частности, обращает на себя внимание тенденция к снижению объемов поддержки экономических субъектов. Лишь немногие городские округа сочли целесообразным разработать новые программы антикризисной направленности, ограничившись внесением изменений в действующие программы.

Заключение

Проведенный анализ на материале выборки 13 городских округов Российской Федерации позволил выявить направления и мероприятия муниципальных программ, потенциально требующие корректировки в сторону увеличения либо уменьшения расходов на их реализацию в связи с кризисом. Вместе с тем, как показало исследование, актуальная деятельность муниципалитетов по внесению антикризисных изменений в действующие муниципальные программы и местные бюджеты пока не приобрела самостоятельного и системного характера и в целом лежит в русле антикризисной повестки, формируемой государством. Большая часть изменений финансового характера представляется обоснованными, но имеются и примеры решений, явно расходящихся с логикой адекватного реагирования на кризисные вызовы.

С учетом результатов проведенного анализа Фонд «Институт экономики города» разработал комплекс антикризисных мероприятий, рекомендуемых к реализации в муниципальных образованиях (в формате внесения изменений в действующие муниципальные программы и иные плановые документы). Данные мероприятия изложены в отчете «Предложения по антикризисным мерам поддержки социально-экономического развития городов».

Приложение 1

Разделы официальных сайтов администраций городских округов, посвященные муниципальным программам

1. Омск: <https://admomsk.ru/web/guest/progress/targetprograms/municipal>
2. Красноярск: <http://budget.admkrsk.ru/ctp/Pages/default.aspx>
3. Пермь:
https://www.gorodperm.ru/actions/strategy/conception_development/dok/Municipal_programs/
4. Тюмень: <http://www.tyumen-city.ru/vlast/administration/struktura-administracii-goroda-tumeni/departaments/departament/napravleniya/municipalynieprogrammi/>
5. Рязань: <https://admrzn.ru/gorodskaya-sreda/programmy/munitsipalnye-programmy/>
6. Чебоксары: http://gcheb.cap.ru/doc/municipal_programmi/
7. Ставрополь: https://xn--80ae1alaffj1i.xn--p1ai/about/pervui_zamestitel_glavu1/komitet_finansov_i_budgeta/municipalnie_programmi_kfb/index.php
8. Чита:
<http://admin.msuchita.ru/%D0%BC%D1%83%D0%BD%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%BF%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D1%8B>
9. Курган: <https://www.kurgan-city.ru/newclerk/mp/>
10. Вологда: https://vologda-portal.ru/oficialnaya_vologda/ekonomika_i_finansi/targeted_programs/index.php
11. Орел: <https://www.orel-adm.ru/ru/activity/munitsipalnye-programmy-goroda-orela/>

12. Кострома:

<http://www.gradkostroma.ru/society/economics/development/index.aspx>

13. Одинцово: <https://odin.ru/main/static.asp?id=1408>

Приложение 2

Государственные полномочия, переданные рассматриваемым городским округам

Город	Вид переданных государственных полномочий	Доля субвенций из регионального бюджета в общем объеме доходов городского округа, %
Вологда	Обеспечение жильем	37
Кострома	<ol style="list-style-type: none"> 1. Реализация основных общеобразовательных программ в муниципальных общеобразовательных организациях 2. Осуществление государственных полномочий по обеспечению детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями 3. Осуществление государственных полномочий в области архивного дела 4. Осуществление государственных полномочий по решению вопросов в сфере трудовых отношений 5. Осуществление государственных полномочий по образованию и организации деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав 6. Осуществление государственных полномочий по организации деятельности административных комиссий 7. Осуществление государственных полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях 8. Реализация образовательных программ дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных организациях 9. Осуществление государственных полномочий Костромской области по организации проведения мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных, за исключением вопросов, решение которых отнесено к ведению Российской Федерации 10. Осуществление государственных полномочий Костромской области по предоставлению мер социальной поддержки отдельным категориям 	27,2

Город	Вид переданных государственных полномочий	Доля субвенций из регионального бюджета в общем объеме доходов городского округа, %
	<p>граждан по проезду на маршрутах регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом городского сообщения на территории Костромской области</p> <p>11. Осуществление государственных полномочий по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству</p> <p>12. Осуществление государственных полномочий по выплате социального пособия на погребение и возмещению стоимости услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению</p> <p>13. Осуществление полномочий по составлению (изменению) списков кандидатов в присяжные заседатели федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации</p>	
Красноярск	<ol style="list-style-type: none"> 1. Социальная поддержка муниципальных работников 2. Бесплатный проезд детей в места отдыха 3. Государственная гарантия школьного образования 4. Трудовые отношения 5. Деятельность административных комиссий 6. Отлов и содержание безнадзорных животных 7. Опека и попечительство несовершеннолетних 8. Присмотр за детьми-инвалидами 9. Питание в образовательных учреждениях 10. Ограничение платы за ЖКУ 11. Общедоступное и бесплатное дошкольное образование 12. Выделение квартир сиротам 13. Обеспечение питанием и т.д. детей-инвалидов 14. Деятельность комиссий по делам несовершеннолетних 15. Отдых и оздоровление детей 16. Присмотр и уход за детьми, посещающими образовательные организации 17. Составление (изменение) списков кандидатов в присяжные заседатели 	32,4
Курган	<ol style="list-style-type: none"> 1. Реализация госстандарта дошкольного образования 2. Реализация госстандарта общего образования 	24,9

Город	Вид переданных государственных полномочий	Доля субвенций из регионального бюджета в общем объеме доходов городского округа, %
	3. Компенсация части родительской платы за содержание детей в детских садах 4. Содержание детей в семьях опекунов и приемных семьях	
Одинцово	Переданные госполномочия отсутствуют	
Омск	Переданные госполномочия отсутствуют	
Орел	1. Составление (изменение) списков кандидатов в присяжные заседатели 2. Содержание ребенка в семье опекуна и приемной семье, а также вознаграждение, причитающееся приемному родителю 3. Выплата единовременного пособия при всех формах устройства детей, лишенных родительского попечения, в семью	87,4
Пермь	1. Выплата заработной платы работникам государственных учреждений 2. Единая субвенция на образование: а) обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных организациях; б) обеспечение государственных гарантий на получение общедоступного, бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, а также дополнительного образования в муниципальных общеобразовательных организациях; в) предоставление мер социальной поддержки педагогическим работникам; г) предоставление ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям лиц, которым присуждена ученая степень кандидата наук, доктора наук, работающих в образовательных организациях Пермского края; д) предоставление мер социальной поддержки обучающимся общеобразовательных организаций из малоимущих многодетных семей и малоимущих семей; е) выплату компенсации части родительской платы за присмотр и уход за ребенком в образовательных организациях, реализующих	22,7

Город	Вид переданных государственных полномочий	Доля субвенций из регионального бюджета в общем объеме доходов городского округа, %
	<p><i>образовательную программу дошкольного образования;</i></p> <p><i>г) получение дошкольного образования в частных дошкольных образовательных организациях, дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования в частных общеобразовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию основным общеобразовательным программам;</i></p> <p><i>н) предоставление бесплатного питания обучающимся 1-4 классов общеобразовательных организаций.</i></p>	
Рязань	<ol style="list-style-type: none"> 1. Дошкольное образование; 2. Общее образование; 3. Содержание ребенка в семье опекуна и приемной семье, а также вознаграждение, причитающееся приемному родителю; 4. Компенсация части платы, взимаемой с родителей (законных представителей) за присмотр и уход за детьми, посещающими образовательные организации, реализующие образовательные программы дошкольного образования; 5. Компенсация части платы, взимаемой с родителей (законных представителей) за присмотр и уход за детьми, посещающими образовательные организации, реализующие образовательные программы дошкольного образования; 6. Осуществление полномочий по составлению (изменению) списков кандидатов в присяжные заседатели федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации; 7. Осуществление полномочий по составлению (изменению) списков кандидатов в присяжные заседатели федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации. 	37,2
Ставрополь	Нет данных	Нет данных
Тюмень	<ol style="list-style-type: none"> 1. Компенсация части платы, взимаемой с родителей (законных представителей) за присмотр и уход за детьми, посещающими образовательные организации, реализующие 	27,4

Город	Вид переданных государственных полномочий	Доля субвенций из регионального бюджета в общем объеме доходов городского округа, %
	образовательные программы дошкольного образования 2. Проведение Всероссийской переписи населения 2020 года 3. Государственная регистрация актов гражданского состояния	
Чебоксары	1. Обеспечение жильем 2. Трудовые отношения 3. Составление (изменение) списков кандидатов в присяжные заседатели	1,1
Чита	Осуществление полномочий по составлению (изменению, дополнению) списков кандидатов в присяжные заседатели федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации	Нет данных

Приложение 3

Все муниципальные программы, действующие в 2020 г. в рассматриваемых городских округах

Городской округ	Конкретное наименование программы	Тип программ	Доля расходов на реализацию программы в совокупном объеме расходов на реализацию всех программ, %
Вологда	Развитие образования	Образование	69,7
	Развитие градостроительства и инфраструктуры	Градостроительство	14,2
	Развитие культуры	Культура	2,8
	Развитие физической культуры и спорта	Физическая культура и спорт	2,7
	Обеспечение общественной безопасности	Безопасность	0,8
	Создание условий для развития открытого и активного гражданского общества	Развитие гражданского общества и поддержка НКО	0,9
	Экономическое развитие города Вологды	Экономическое развитие и инвестиции	0,2
	Управление муниципальными финансами муниципального образования «Город Вологда»	Управление муниципальными финансами	3,4
	Совершенствование муниципального управления в муниципальном образовании «Город Вологда»	Муниципальное управление	0,1
	Формирование современной городской среды на территории муниципального образования «Город Вологда»	Городская среда	3,0
	Обеспечение жильем отдельных категорий граждан	Жилище	0,1
	Социальная поддержка граждан	Социальная поддержка	2,1
Кострома	Развитие образования, культуры, спорта, физической культуры и совершенствование молодежной политики в городе Костроме	Образование Культура Физическая культура и спорт Молодежная политика	68,5
	Безопасность дорожного движения на территории города Костромы	Безопасность	5,5
	Управление муниципальными финансами и муниципальным долгом города Костромы	Управление муниципальными финансами	4,5
	Повышение качества жилищного фонда и коммунальных услуг на территории города Костромы	Жилище ЖКХ	5,2
	Муниципальное управление и гражданское общество	Муниципальное управление Развитие гражданского общества и поддержка НКО	3,2
	Благоустройство города Костромы	Благоустройство	5,0
	Формирование современной городской среды	Городская среда	2,3
	Развитие городского пассажирского транспорта	Транспорт	2,1
	Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории городского округа город	Жилище	1,5

Городской округ	Конкретное наименование программы	Тип программ	Доля расходов на реализацию программы в совокупном объеме расходов на реализацию всех программ, %
	Кострома		
	Безопасный город Кострома	Безопасность	1,2
	Управление имуществом и земельными ресурсами города Костромы	Управление муниципальной собственностью	0,8
	Развитие экономики города Костромы	Экономическое развитие и инвестиции	0,0
	Развитие территорий города Костромы	Градостроительство	0,0
	Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на территории городского округа город Кострома	Энергосбережение	0,0
Красноярск	Создание условий для развития предпринимательства в городе Красноярске	Развитие МСП	0,1
	Развитие молодежной политики города Красноярска	Молодежная политика	0,9
	Развитие культуры в городе Красноярске	Культура	3,8
	Развитие жилищно-коммунального хозяйства и дорожного комплекса города Красноярска	ЖКХ	20,7
	Социальная поддержка населения города Красноярска	Социальная поддержка	0,9
	Обеспечение граждан города Красноярска жилыми помещениями и объектами инженерно-транспортной и коммунальной инфраструктуры	Жилище	7,1
	Развитие физической культуры, спорта и туризма в городе Красноярске	Физическая культура и спорт	4,9
	Развитие образования в городе Красноярске	Образование	53,9
	Управление земельно-имущественными отношениями на территории города Красноярска на 2020 год и плановый период 2021-2022 годов	Управление муниципальной собственностью	0,7
	Управление муниципальными финансами	Управление муниципальными финансами	3,7
	Цифровизация города Красноярска	Информатизация	0,1
	Обеспечение пассажирских перевозок транспортом общего пользования в городе Красноярске	Транспорт	2,8
	Укрепление межнационального и межконфессионального согласия в городе Красноярске	Гармонизация межнациональных отношений	0,0
	Повышение эффективности деятельности городского самоуправления по формированию современной городской среды	Городская среда	0,3
Курган	Развитие культуры города Кургана	Культура	2,2
	Основные направления организации работы с детьми и молодежью в городе Кургане	Молодежная политика	0,2
	Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотическими средствами и их незаконному обороту в городе Кургане	Безопасность	0,0
	Профилактика правонарушений в городе Кургане	Безопасность	0,1
	Развитие муниципальной службы в муниципальном образовании в городе Кургане	Муниципальная служба	0,0
	Реализация информационно-коммуникационной политики органов местного самоуправления муниципального образования города Кургана	Информатизация	0,2
	Организация проезда отдельных категорий граждан на муниципальных маршрутах регулярных	Транспорт	0,7

Городской округ	Конкретное наименование программы	Тип программ	Доля расходов на реализацию программы в совокупном объеме расходов на реализацию всех программ, %
	перевозок в городе Кургане		
	Развитие физической культуры и спорта в городе Кургане	Физическая культура и спорт	1,1
	Стимулирование развития жилищного строительства в городе Кургане	Жилище	3,7
	Развитие территориального общественного самоуправления на территории города Кургана	Развитие гражданского общества и поддержка НКО	0,0
	Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Кургане	Экономическое развитие и инвестиции	0,0
	Оказание стоматологической помощи в городе Кургане	Здоровье	0,0
	Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в городе Кургане	Энергосбережение	1,2
	Противодействие коррупции в городе Кургане	Противодействие коррупции	0,0
	Обеспечение жильем молодых семей в городе Кургане	Жилище	0,0
	Охрана окружающей среды и экологическая безопасность города Кургана	Охрана окружающей среды	0,2
	Повышение качества и доступности предоставления муниципальных услуг	Муниципальные услуги	0,0
	Основные направления развития образования в городе Кургане	Образование	50,7
	Основные направления благоустройства территории города Кургана	Благоустройство	27,7
	Основные направления организации здоровьесбережения и отдыха детей города Кургана	Здоровье	0,5
	Улучшение условий и охраны труда в городе Кургане	Охрана труда и содействие занятости населения	0,0
	Капитальный, текущий ремонт зданий, благоустройство и содержание прилегающих территорий учреждений социальной сферы	ЖКХ	0,9
	Управление муниципальным имуществом города Кургана	Управление муниципальной собственностью	1,4
	Гармонизация межэтнических и межконфессиональных отношений и профилактика проявлений экстремизма в городе Кургане	Гармонизация межнациональных отношений	2,9
	Патриотическое воспитание граждан и подготовка допризывной молодежи города Кургана к военной службе	Молодежная политика	0,0
	Формирование комфортной городской среды на территории города Кургана	Городская среда	3,2
	Обеспечение информационной безопасности в городе Кургане	Информатизация	0,0
	Информационное общество города Кургана	Информатизация	0,0
	Развитие агропромышленного комплекса в городе Кургане	Сельское хозяйство	2,0
	Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в городе Кургане	Жилище	0,4
	Пожарная безопасность муниципальных учреждений социальной сферы города Кургана	Безопасность	0,0
	О формировании законопослушного поведения участников дорожного движения в городе Кургане	Безопасность	0,0
	Любимый город	Культура	0,1
	Доступная среда в городе Кургане	Городская среда	0,6
Одинцово	Образование	Образование	40,5
	Формирование современной комфортной городской среды	Городская среда	12,6

Городской округ	Конкретное наименование программы	Тип программ	Доля расходов на реализацию программы в совокупном объеме расходов на реализацию всех программ, %
	Развитие инженерной инфраструктуры и энергоэффективности	ЖКХ Энергосбережение	6,7
	Культура	Культура	5,2
	Спорт	Физическая культура и спорт	4,2
	Развитие и функционирование дорожно-транспортного комплекса	Дорожное хозяйство Транспорт	3,8
	Управление имуществом и муниципальными финансами	Управление муниципальными финансами	8,6
	Жилище	Жилище	0,6
	Предпринимательство	Экономическое развитие и инвестиции	0,2
	Безопасность и обеспечение безопасности жизнедеятельности населения	Безопасность	1,1
	Цифровое муниципальное образование	Информатизация	1,7
	Развитие институтов гражданского общества, повышение эффективности местного самоуправления и реализации молодежной политики	Молодежная политика	0,7
	Развитие сельского хозяйства	Сельское хозяйство	0,0
	Экология и окружающая среда	Охрана окружающей среды	2,5
	Архитектура и градостроительство	Градостроительство	0,0
	Социальная защита населения	Социальная поддержка	1,3
	Здравоохранение	Здравоохранение	0,0
	Переселение граждан из аварийного жилищного фонда	Жилище	0,0
	Строительство объектов социальной инфраструктуры	Образование	10,3
Омск	Повышение инвестиционной привлекательности города Омска	Экономическое развитие и инвестиции	1,2
	Повышение эффективности системы муниципального управления	Муниципальное управление	2,0
	Управление муниципальными финансами	Управление муниципальными финансами	3,6
	Формирование комфортной городской среды	Городская среда	5,0
	Управление имуществом в сфере установленных функций	Управление муниципальной собственностью	0,9
	Развитие дорожного хозяйства и транспортной системы	Дорожное хозяйство Транспорт	16,8
	Развитие культуры	Культура	5,1
	Социальная поддержка граждан и развитие общественных отношений	Социальная поддержка	1,2
	Развитие физической культуры, спорта и молодежной политики	Физическая культура и спорт Молодежная политика	4,1
	Развитие образования	Образование	55,9

Городской округ	Конкретное наименование программы	Тип программ	Доля расходов на реализацию программы в совокупном объеме расходов на реализацию всех программ, %
	Обеспечение населения доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами	Жилище ЖКХ	4,2
Орел	Обеспечение жильем молодых семей в городе Орле	Жилище	0,4
	Комплексное развитие улично-дорожной сети города Орла на 2020-2022 годы	Дорожное хозяйство	14,7
	Развитие отрасли культуры в городе Орле на 2020-2022 годы	Культура	2,9
	Развитие муниципальной системы образования города Орла на 2018-2020 годы	Образование	67,8
	Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории муниципального образования «Город Орел» на 2019-2025 годы	Жилище	2,1
	Формирование современной городской среды	Городская среда	3,1
	Комплексное развитие транспортной инфраструктуры муниципального образования «Город Орел» на 2017-2025 годы	Транспорт	0,1
	Профилактика правонарушений в городе Орле на 2020-2021 годы	Безопасность	8,9
	Предупреждение экстремизма и терроризма в городе Орле на 2019-2021 годы	Безопасность	0,0
	Создание и ремонт контейнерных площадок в городе Орле в 2019-2021 годах	ЖКХ	0,0
	Сохранение и реконструкция военно-мемориальных объектов, расположенных на территории города Орла, в 2020 году	Культура	0,0
Пермь	Управление муниципальным имуществом города Перми	Управление муниципальной собственностью	0,2
	Развитие сети образовательных организаций города Перми	Образование	6,9
	Градостроительная деятельность на территории города Перми	Градостроительство	0,2
	Управление земельными ресурсами города Перми	Управление муниципальной собственностью	0,1
	Обеспечение жильем жителей города Перми	Жилище	7,9
	Экономическое развитие города Перми	Экономическое развитие и инвестиции	0,2
	Организация дорожного движения и развитие регулярных перевозок автомобильным и городским наземным электрическим транспортом в городе Перми	Транспорт	12,2
	Благоустройство города Перми	Благоустройство	1,4
	Развитие физической культуры и спорта города Перми	Физическая культура и спорт	3,2
	Охрана природы и лесное хозяйство города Перми	Охрана окружающей среды	0,2
	Общественное согласие	Гармонизация межнациональных отношений	0,3
	Формирование современной городской среды	Городская среда	1,0
	Организация дорожной деятельности в городе Перми	Дорожное хозяйство	22,4
	Доступное и качественное образование	Образование	30,0
	Безопасный город	Безопасность	0,7
Культура города Перми	Культура	3,4	

Городской округ	Конкретное наименование программы	Тип программ	Доля расходов на реализацию программы в совокупном объеме расходов на реализацию всех программ, %
	Молодежь города Перми	Молодежная политика	0,3
	Развитие системы жилищно-коммунального хозяйства в городе Перми	ЖКХ	8,5
	Социальная поддержка и обеспечение семейного благополучия населения города Перми	Социальная поддержка	0,9
Рязань	Жилище	Жилище	3,3
	Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на 2019 - 2025 годы	Жилище	0,0
	Обеспечение социальной поддержкой, гарантиями и выплатами отдельных категорий граждан	Социальная поддержка	5,8
	Благоустройство города Рязани	Благоустройство	7,1
	Гармонизация межнациональных (межэтнических), межконфессиональных и межкультурных отношений в городе Рязани	Гармонизация межнациональных отношений	0,0
	Дорожное хозяйство и развитие транспортной системы в городе Рязани	Дорожное хозяйство Транспорт	6,5
	Культура города Рязани	Культура	6,0
	Охрана окружающей среды в городе Рязани	Охрана окружающей среды	0,0
	Повышение эффективности муниципального управления	Муниципальное управление	8,0
	Профилактика правонарушений в городе Рязани	Безопасность	0,1
	Развитие жилищно-коммунального комплекса и энергосбережение в городе Рязани	ЖКХ	1,1
	Развитие образования в городе Рязани	Образование	56,2
	Развитие физической культуры и спорта в городе Рязани	Физическая культура и спорт	2,2
	Стимулирование развития экономики в городе Рязани	Экономическое развитие и инвестиции	0,0
	Повышение эффективности муниципального управления	Городская среда	2,2
Развитие застроенных территорий в городе Рязани на 2018 - 2022 годы	Градостроительство	1,3	
Тюмень	Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в муниципальном образовании городской округ город Тюмень на период 2010 - 2022 годы	Энергосбережение	0,0
	Развитие физической культуры и спорта в городе Тюмени на 2015 - 2022 годы	Физическая культура и спорт	2,9
	Реализация жилищной политики в городе Тюмени на 2015 - 2022 годы	Жилище	5,3
	Повышение эффективности управления и распоряжения муниципальной собственностью города Тюмени на 2015 - 2022 годы	Управление муниципальной собственностью	0,8
	Развитие благоустройства и охраны окружающей среды в городе Тюмени на 2015 - 2022 годы	Благоустройство	4,2
	Развитие дорожно-транспортной сети города Тюмени на 2012 - 2022 годы	Дорожное хозяйство Транспорт	23,2
	Реализация молодежной политики в городе Тюмени на 2015 - 2022 годы	Молодежная политика	1,5
	Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в городе Тюмени на 2014 - 2022 годы	Развитие гражданского общества	0,0
	Комплексные меры профилактики незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ, наркомании среди населения города Тюмени на 2015 - 2022 годы	Безопасность	0,0
	Развитие культуры и искусства в городе Тюмени на 2015 - 2022 годы	Культура	3,9

Городской округ	Конкретное наименование программы	Тип программ	Доля расходов на реализацию программы в совокупном объеме расходов на реализацию всех программ, %
	Развитие потребительского рынка в городе Тюмени на 2015 - 2022 годы	Экономическое развитие и инвестиции	0,0
	Обеспечение межнационального и межконфессионального согласия на территории города Тюмени на 2014 - 2022 годы	Гармонизация межнациональных отношений	0,0
	Развитие муниципальной службы в городе Тюмени на 2015 - 2022 годы	Муниципальная служба	0,0
	Формирование современной городской среды в городе Тюмени на 2019-2024 годы	Городская среда	3,4
	Обеспечение безопасности на территории города Тюмени на 2015 - 2022 годы	Безопасность	0,5
	Развитие образования в городе Тюмени на 2015 - 2022 годы	Образование	49,8
	Реализация градостроительной документации в целях комплексной застройки территории города Тюмени на 2018 - 2023 годы	Градостроительство	0,2
	Развитие жилищного фонда города Тюмени на 2015 - 2022 годы	ЖКХ	3,3
	Развитие градостроительной деятельности в городе Тюмени на 2015 - 2022 годы	Градостроительство	0,9
	Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства и инвестиционной деятельности на территории города Тюмени на 2015 - 2022 годы	Развитие МСП	0,0
Ставрополь	Обеспечение жильем населения города Ставрополя	Жилище	0,0
	Культура города Ставрополя	Культура	2,0
	Развитие казачества в городе Ставрополе	Развитие гражданского общества и поддержка НКО	0,0
	Молодежь города Ставрополя	Молодежная политика	0,0
	Управление муниципальными финансами и муниципальным долгом города Ставрополя	Управление муниципальными финансами	0,7
	Развитие информационного общества, оптимизация и повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Ставрополе	Информатизация Муниципальные услуги	0,4
	Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в городе Ставрополе	Энергосбережение	0,7
	Обеспечение гражданской обороны, пожарной безопасности, безопасности людей на водных объектах, организация деятельности аварийно-спасательных служб, защита населения и территории города Ставрополя от чрезвычайных ситуаций	Гражданская оборона и защита от ЧС	0,3
	Развитие муниципальной службы и противодействие коррупции в городе Ставрополе	Муниципальная служба Противодействие коррупции	0,0
	Экономическое развитие города Ставрополя	Экономическое развитие и инвестиции	0,0
	Формирование современной городской среды на территории города Ставрополя	Городская среда	2,1
	Развитие жилищно-коммунального хозяйства, транспортной системы на территории города Ставрополя, благоустройство территории города Ставрополя	ЖКХ Транспорт Благоустройство	4,9
	Управление и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности города Ставрополя, в том числе земельными ресурсами	Управление муниципальной собственностью	0,1

Городской округ	Конкретное наименование программы	Тип программ	Доля расходов на реализацию программы в совокупном объеме расходов на реализацию всех программ, %
	Развитие градостроительства на территории города Ставрополя	Градостроительство	1,0
	Поддержка садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан, расположенных на территории города Ставрополя	Развитие гражданского общества и поддержка НКО	0,0
	Развитие образования в городе Ставрополе	Образование	79,5
	Социальная поддержка населения города Ставрополя	Социальная поддержка	7,6
	Обеспечение безопасности, общественного порядка и профилактика правонарушений в городе Ставрополе	Безопасность	0,0
	Развитие физической культуры и спорта в городе Ставрополе	Физическая культура и спорт	0,6
Чебоксары	Повышение безопасности жизнедеятельности населения и территорий города Чебоксары	Безопасность	0,3
	Цифровое общество города Чебоксары	Информатизация	0,9
	Модернизация и развитие сферы жилищно-коммунального хозяйства	ЖКХ	6,1
	Содействие занятости населения	Охрана труда и содействие занятости населения	0,0
	Развитие культуры и туризма в городе Чебоксары	Культура	6,9
	Развитие сельского хозяйства и регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия города Чебоксары	Сельское хозяйство	0,0
	Развитие потенциала природно-сырьевых ресурсов и повышение экологической безопасности в городе Чебоксары на 2014-2020 годы	Охрана окружающей среды	1,3
	Развитие транспортной системы города Чебоксары	Транспорт	13,6
	Обеспечение граждан в городе Чебоксары доступным и комфортным жильем	Жилище	1,5
	Формирование современной городской среды на территории города Чебоксары	Городская среда	2,8
	Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности на территории города Чебоксары	Безопасность	0,0
	Развитие строительного комплекса и архитектуры	Градостроительство	0,2
	Развитие промышленности и инновационная экономика	Экономическое развитие и инвестиции	11,7
	Экономическое развитие и инновационная экономика города Чебоксары	Экономическое развитие и инвестиции	4,5
	Развитие земельных и имущественных отношений	Управление муниципальной собственностью	0,6
	Управление муниципальными финансами и муниципальным долгом города Чебоксары	Управление муниципальными финансами	1,5
	Развитие потенциала муниципального управления	Муниципальное управление	1,6
	Развитие образования	Образование	44,3
	Развитие физической культуры и спорта в городе Чебоксары	Физическая культура и спорт	2,0
	Социальная поддержка граждан города Чебоксары	Социальная поддержка	0,0
Доступная среда в городе Чебоксары	Городская среда	0,0	

Городской округ	Конкретное наименование программы	Тип программ	Доля расходов на реализацию программы в совокупном объеме расходов на реализацию всех программ, %
	Профилактика социального сиротства и раннего выявления семейного неблагополучия на территории города Чебоксары	Социальная поддержка	0,0
Чита	Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах городского округа «Город Чита» на 2017-2026 годы	Гражданская оборона и защита от ЧС	1,8
	Доступная среда в городском округе «Город Чита» на 2017-2026 годы	Городская среда	0,1
	Переселение граждан из аварийного жилищного фонда городского округа «Город Чита», 2017-2035 годы	Жилище	0,3
	Профилактика правонарушений, терроризма и экстремизма, а также участие в минимизации и (или) ликвидации последствий их проявления на территории городского округа «Город Чита» на 2017-2026 годы	Безопасность	0,0
	Развитие культуры городского округа «Город Чита» на 2017 - 2026 годы	Культура	6,8
	Развитие физической культуры и спорта городского округа «Город Чита» на 2017-2026 годы»	Физическая культура и спорт	4,2
	Управление муниципальными финансами и муниципальным долгом на 2017–2026 годы	Управление муниципальными финансами	2,0
	Формирование современной городской среды на территории городского округа «Город Чита» на 2018-2024 годы	Городская среда	1,2
	Обеспечение градостроительной деятельности на территории городского округа «Город Чита» на 2017-2026 годы	Градостроительство	1,4
	Охрана окружающей среды городского округа «Город Чита» на 2017 - 2026 годы	Охрана окружающей среды	0,0
	Развитие городского хозяйства городского округа «Город Чита» на 2017 - 2026 годы	ЖКХ	7,1
	Развитие муниципальной системы образования городского округа «Город Чита» на 2017 - 2026 годы	Образование	72,7
	Управление муниципальной собственностью и жилищная политика городского округа «Город Чита» на 2017-2026 годы	Управление муниципальной собственностью Жилище	2,3
	Формирование законопослушного поведения участников дорожного движения в городском округе «Город Чита» на 2018-2022 годы	Безопасность	0,0
Экономическое развитие городского округа «Город Чита»	Экономическое развитие и инвестиции	0,0	